

ОТЪ АВТОРА.

ИЗЪ ИСТОРИИ РАСКОЛА

НА

ВѢТКѢ И ВЪ СТАРОДУБЬѢ

ХVII — ХVIII ВВ.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ
М. И. ЛИЛЕЕВА.

ВЫПУСКЪ I.

EB_1895_SLAVFOND_SF00000628

КИЕВЪ.

Типографія Г. Т. Норманъ-Несвицкаго, Михайловская у., домъ № 4.
1895.

Печатано съ разрѣшеніи Конференціи Института Кн. Безбородко.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе.

- Глава первая.* О времени происхожденія Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковыхъ слободъ 1—67.
- Глава вторая.* Условія поселенія и первоначальной жизни великороссійскихъ раскольниковъ въ Стародубскихъ и Черниговскихъ слободахъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. 68—132.
- Глава третья.* Первые организаторы раскола въ Стародубѣ и на Вѣтѣхъ 133—209.
- Глава четвертая.* Вѣтка и Стародубъ послѣ Феодосія Юринуна до первой Вѣтковской выгонки (1711—1735 г.г.). 210—287.
- Глава пятая.* Первая Вѣтковская выгонка, ея послѣдствія и дальнѣйшая судьба Вѣтковского и Стародубскаго раскола до перенесенія «столицы староѣвѣрства» въ Стародубъ (1736—1765 гг.) 288—404.
- Глава шестая.* Діаконошнина на Вѣтѣхъ и въ Стародубѣ въ первой и началѣ второй половины XVIII в. 405—468.
- Глава седьмая.* Очеркъ исторіи управленія и правительственныхъ мѣропріятій относительно Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ до временъ Екатерины II. 469—536.
- Указатель* личный, предметный и географическій. 537—596.
-

Предисловіе.

Вѣтковскій и Стародубскій расколъ давно уже обратилъ на себя вниманіе нашихъ изслѣдователей, такъ какъ этотъ центръ поповщины по преимуществу имѣлъ не мѣстное лишь только значеніе, но и общерусское. Кроме того, онъ имѣлъ обширное и колонизаціонное значеніе для Вѣлоруссіи и сѣверной Малороссіи, юго-западной и западной Россіи, усиливая здѣсь коренную русскую основу населенія. Но смотря на то литературная его исторія очень бѣдна цѣнными научными приобрѣтеніями, что видно и изъ того, что до послѣднего почти времени при изученіи начальной судьбы его довольствовались только тѣми историческими свѣдѣніями, которыя обращались и обращаются въ нашей исторической литературѣ по расколу на основаніи „*Исторіи о бытствующемъ саянцествѣ*“ Ивана Алексеѣва, безпоповщинскаго историка, написавшаго свою исторію еще въ 1755 г., и „*Полнаго историческаго извѣстія о раскольникахъ*“ Андрея Іоаннова Журавлева, С.-Петербургскаго единовѣрческаго протоіерея, трудъ котораго появился въ концѣ прошлаго вѣка и выдержалъ уже шесть изданій. Оба эти историческія произведенія пользовались непререкаемымъ авторитетомъ у всѣхъ нашихъ писателей, касавшихся такъ или иначе исторіи раскола вообще и Вѣтковского и Стародубскаго въ частности. Такое отношеніе къ нимъ встрѣчается напр. у А. Н. Муравьева, преосвященнаго Макарія, Щанова, Черниговскаго архіепископа Филарета Гумилевскаго, П. И. Мель-

ники, протоіерея Верховскаго, Доброгасна и др., за нѣкоторыми впрочемъ незначительными исключеніями, какъ увидимъ ниже. Между тѣмъ оба эти произведенія далеко не всегда свободны отъ предвзятыхъ взглядовъ, отъ преднамѣренной тенденціозности ихъ авторовъ, cadaго въ своихъ видахъ, и потому и сообщаемыя ими свѣдѣнія далеко не всегда отличаются „самою точною справедливостію“, какъ о нихъ обыкновенно говорили и говорятъ еще нерѣдко наши историки раскола.

Относительно Ивана Алексѣева необходимо имѣть въ виду слѣдующее. Онъ, какъ безоповицнскій писатель, написалъ свою „Исторію о бѣгствующемъ священствѣ“ съ тенденціозною цѣлью — доказать незаконность бѣгствующаго іерейства самою исторіей его первыхъ отцовъ, почему и выставилъ какъ общее положеніе, какъ общій и якобы единодушный заветъ первыхъ раскольниковыхъ отцовъ на Вѣткѣ всѣмъ по нимъ наставившимъ то, чтобы они вѣчно сохранили и оберегали себя „отъ новаго рукоположенія“. Отсюда объеваются и его ожесточенныя нападки на всѣхъ преемниковъ Феодосія Ворынина, отъ котораго будто-бы получилъ начало обычай принимать „новопоставленное“ священство, расколовшій самый расколъ на двѣ половины — поповщину и безоповищину, и рѣзкая ихъ характеристика по сравненію съ первыми отцами. „Онѣи іереи быша равнители благочестія древняго, сіи чествованія мірскаго. Онѣи утѣшающеся въ душѣ, сіи же въ брѣсѣ!“...

Протоіерей А. І. Журавлевъ въ концѣ прошлаго вѣка собралъ въ Стародубѣ много любопытныхъ матеріаловъ для исторіи мѣстнаго раскола, на основаніи которыхъ и составилъ свою замѣчательную книгу, доселѣ не потерявшую значенія, по богатству собранныхъ въ ней фактическихъ данныхъ и извѣстій о расколѣ вообще и мѣстномъ, Вѣтковскомъ и Стародубскомъ, въ частности. Къ сожалѣнію, личныя имѣнія и отзывы почтеннаго прото-

іерей не всегда отличаются историческимъ, безпристрастїемъ и точностію, утѣренностію и справедливостію. Черезъ все это произведеніе красною нитью проходитъ та предвзятая мысль, что въ расколѣ, какъ поповщинскомъ, такъ и безпоповщинскомъ, все одинаково дурно, а въ православїи — все одинаково хорошо, что мѣстные слобожане-раскольники, поповцы по преимуществу, особенно на первыхъ порахъ, въ концѣ XVII и началѣ XVIII в., были совершенными неучами въ религіозномъ отношеніи, не имѣли ни молитвенныхъ храмовъ, ни пастырей, жили какъ скоты, ничего не зная и ни о чемъ не помышляя. Врядъ-ли однако эта мрачная характеристика мѣстнаго раскола соответствуетъ строгой исторической правдѣ, и скорѣе есть только полемическій прїемъ во вкусѣ противораскольнической полемики прошлаго вѣка. Да и снята эта мрачная картина повидимому не съ религіозной жизни раскольниковъ — поповцевъ, преимущественно жившихъ на Вѣткѣ и въ Стародубѣ, а съ жизни безпоповцевъ, изъ которыхъ вышелъ и самъ протоіерей А. І. Журавлевъ и внутренній бытъ которыхъ потому ему естественно былъ болѣе извѣстенъ¹⁾. Поповцы, какъ такіе, потому такъ и назывались, что всегда имѣли своихъ бѣглыхъ поповъ и желали ихъ имѣть какъ духовную власть надъ собою. Только этимъ единственнымъ соображеніемъ и можно объяснить то, что они употребляли всяческія средства, чтобы добыть себѣ бѣглыхъ поповъ, и что почти полтора вѣка употребили на то, чтобы отыскать себѣ епископальное епископство. Совеѣмъ не такъ относились къ установившимся церковнымъ преданіямъ и формамъ безпоповцы, раздѣляющіеся, какъ и поповцы, на разныя фракціи, болѣе

¹⁾ Въ старообрядческой рукописной литературѣ давно уже замечены отзѣвы и приговоры о раскольникахъ о. Журавлева, напр. въ «Обличеніи на протоіеря Большаго Охты», рукоп. Хлудов. библ., № 302.

или менѣе отличающіеся между собою. Эти послѣдніе въ незначительномъ числѣ жили на Вѣтѣ и въ Стародубѣ и въ первой половинѣ прошлаго вѣка; но о нихъ почтенный протоіерей говоритъ только между прочимъ, по тому или другому поводу. Такъ относились къ мѣстнымъ безпоповцамъ по большей части и послѣдующіе изслѣдователи мѣстнаго раскола.

Отзывъ о. Журавлева о Вітковскихъ и Стародубскихъ раскольникахъ такъ прочно установился въ нашей литературѣ, что имѣ почти исключительно до послѣдняго времени ограничивались всѣ наши историки раскола, не обращая особеннаго вниманія на внутреннюю неправдоподобность и неприложимость его къ раскольникамъ-поповцамъ. Ни какихъ другихъ источниковъ въ данномъ случаѣ не указано и въ „Исторіи русскаго раскола“ просвященнаго Макарія (Спб. 1855 г., 2-е изд. 1858 г.) и въ „Историческихъ очеркахъ поповщины“ П. И. Мельникова (М. 1864), какъ и въ недавнихъ статьяхъ „О первыхъ временахъ раскола въ Стародубѣ“ г. Доброгаева, напечатанныхъ въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ за 1884 и 1887 гг. Вотъ почему всѣ эти три сочиненія, какъ и сочиненія протоіерей Т. Верховскаго (Стародубье. Казань, 1874 Т. А. Верховскій. Записки о его жизни, составл. имъ самимъ. Спб., 1877) могутъ имѣть значеніе лишь во провѣркѣ и слоченію ихъ съ другими, болѣе внушающими къ себѣ довѣрія, данными. Единственное исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ статья архіепископа Филарета Гумилевскаго: „Историческія свѣдѣнія о раскольникахъ Черниговской епархіи“, напечатанная первоначально въ Трудахъ Кіевской духовной Академіи, а потомъ перепечатанная и въ „Историко-статистическомъ описаніи Черниговской епархіи“ 1873 г., кн. I, стр. 123 - 152. Въ этой статьѣ, наравнѣ съ данными, замѣстованными изъ книги о. Журавлева, какъ и въ „Исторіи“ Ивана Алексѣева, приведены довольно зна-

чительныя извлеченія и изъ другихъ источниковъ, рукописныхъ и архивныхъ, главнымъ образомъ изъ архивнаго богатства Черниговской духовной Консисторіи. Обращено нѣкоторое вниманіе и на мѣстную безпоповщину и отдѣльныя ея отрасли въ предѣлахъ Стародубья. Къ сожалѣнію, здѣсь преслѣдовалась главнымъ образомъ болѣе цѣль „уязвленія мѣстнаго раскола“, выдвигались болѣе „безпорядки, роившіеся въ расколѣ отъ недостатка правленія святительскаго“, чѣмъ безпристрастное и научное изученіе его.

Весьма важнымъ дополненіемъ и поясненіемъ къ статьѣ архіепископа Филарета служить статья А. М. Лазаревскаго, новаго историка Малороссіи, подъ заглавіемъ: „*Раскольниковыя слободы*“. Она составляетъ послѣднюю главу его книги: „Описаніе старой Малороссіи“ (т. I Стародубскій полкъ. Кіевъ, 1883 г., стр. 440—465) Г. Лазаревскій прежде всего рассказываетъ общую исторію стародубскихъ раскольниковыхъ слободъ, не всегда впрочемъ точно и опредѣленно; затѣмъ сообщаетъ довольно обстоятельныя свѣдѣнія о каждой изъ нихъ, на основаніи главнымъ образомъ архивныхъ дѣлъ мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій и даже кое-какихъ частныхъ раскольниковыхъ бумагъ, напр. сборника бумагъ А. Карташова о Клинцовой типографіи, и тѣмъ значительно дополняетъ свѣдѣнія о мѣстномъ расколѣ „Историко-статистическаго описанія Черниговской епархіи“, въ которомъ также было собрано не мало архивныхъ данныхъ. Особенно цѣнны въ данномъ случаѣ такъ называемыя *осадныя листы* и другіе относящіеся къ первоначальному поселенію раскольниковъ въ Стародубѣ акты. Вообще въ этой сравнительно небольшой по объему главѣ сведены у автора весьма интересныя данныя, какъ объ условіяхъ первоначальнаго поселенія раскольниковъ въ Стародубѣ, такъ и о дальнѣйшемъ ростѣ раскольниковыхъ слободъ, торговлѣ и промыслахъ слобожанъ. Заслуживаетъ полнаго вниманія и

характеристика отношеній слобожанъ-раскольниковъ къ мѣстнымъ державцамъ, духовнымъ и свѣтскимъ, сначала сильно интересовавшимъ этими великороссійскими поселенцами, какъ и данныя объ измѣненіи этихъ отношеній съ 1716 г., когда слобожане были выдѣлены центральнымъ правительствомъ изъ состава общаго малороссійскаго управленія и суда, освобождены отъ обязательныхъ посполитыхъ отношеній къ державцамъ, при чемъ изъ владѣній послѣднихъ были изъяты и земли, на которыхъ селились въ качествѣ „подданныхъ“ раскольники, и отданы слобожанамъ. Не мало свѣдѣній о мѣстныхъ расколникахъ разбросано и въ описаніи отдѣльныхъ поселеній Стародубскаго полка, гдѣ также первоначально селились раскольники. Некоторые точности, вкравшіяся въ трудъ почтеннаго автора, будутъ указаны въ своемъ мѣстѣ.

Въ свою очередь нѣкоторыя дополненія и поясненія къ статьѣ г. Лазаревскаго, какъ и къ нашей статьѣ: „Къ вопросу о времени происхожденія Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковыхъ слободъ“ (Кіев. Стар. 1889 г., изв. в сент.), сдѣланы ученымъ рецензентомъ книги г. Лазаревскаго, проф. Д. Н. Багалъея, въ „Отчетѣ о тридцати вторыхъ присужденій награды графа Уварова“. Спб. 1891. Стр. 92—97. Свои дополненія г. Багалъй заимствовалъ изъ обширнаго дѣла Харьковскаго историческаго архива. № 3125, въ которомъ заключаются документальныя данныя о времени основанія раскольниковыхъ слободъ, о личности осадныхъ, числѣ жителей въ слободахъ и о взимаемыхъ съ нихъ окладѣ, какъ и изъ вѣкоторыхъ другихъ источниковъ. Относительная цѣнность этихъ дополненій указана нами въ подлежащихъ мѣстахъ изслѣдованій.

Особенно о Вѣтковскомъ расколѣ намъ извѣстна только одна небольшая статья г. И. Рубановскаго въ „Опытѣ описанія Могилевской губерніи“, кн. I, стр. 653—678, издавномъ подъ редакцію А. С. Дембовецкаго (Мо-

гилевъ на Днѣпрѣ, 1882), подъ заглавіемъ: „Великороссы-старообрядцы“. Это въ сущности этнографическій очеркъ; частное содержаніе его: мѣстность, гдѣ поселялись старообрядцы и число ихъ въ Могилевской губерніи; историческія свѣдѣнія о главномъ поселеніи ихъ—Вѣткѣ; наружный типъ старообрядцевъ и нѣкоторыя черты характера: домашній бытъ; занятія и промыслы, обычаи и обряды; религіозныя вѣрованія и секты; единовѣріе; недостатокъ образованія у старообрядцевъ. Въ исторической своей части авторъ не идетъ далѣе „Историческаго извѣстія о раскольникахъ“ о. Журавлева, котораго онъ называетъ Іоанновымъ, и „Исторіи русскаго раскола“ Макарія, да и этия пособія пользуется не всегда удачно. За то полною самостоятельностью отличается большая часть второй половины статьи, именно та часть, гдѣ авторъ говоритъ о домашнемъ бытѣ слобожанъ, ихъ жилищахъ, одеждѣ и пищѣ, занятіяхъ и промыслахъ, обычаяхъ и пр. Эти данныя лично собраны авторомъ на мѣстѣ въ 1880 и 1881 годахъ.

Не богата литература нашего предмета и спеціальными статьями по отдѣльнымъ вопросамъ исторіи мѣстнаго раскола. Наиболѣе сравнительно разработанными являются два вопроса: это—вопросъ о первыхъ старообрядческихъ архіереяхъ XVIII в. и вопросъ о единовѣрія. По первому вопросу, кромѣ свѣдѣній, находящихся въ „Историческихъ очеркахъ поповщины“ П. И. Мельникова, извѣстны статьи—протоіерея Т. Верховскаго—„Исканіе старообрядцами въ XVIII в. законнаго архіерейства“ (Спб., 1868) и проф. Н. И. Ивановскаго: „Старообрядческіе архіереи до Аѳросіа“ (Православ. Собесѣдникъ 1881 г., декабрь), и еще одна важная замѣтка проф. П. И. Суботина по поводу „Прошенія Вѣтковскихъ старообрядцевъ о епископѣ, поданнаго патріарху Константинопольскому въ 1731 г.“, напечатанная вмѣстѣ съ прошеніемъ въ „Душеполезномъ Чтеніи“ 1870 г. № 1, стр. 26—44. По воп-

росу еднѣнѣрія также извѣстны только двѣ статьи: въ-первыхъ „Историческій очеркъ еднѣнѣрія“ (съ 1781 г.) М. С., изданный протоіереемъ Т. А. Верховскимъ, Стб., 1867 г., 203 стр. (ред. съ дополненіями по архивнымъ матеріаламъ Н Н Ивановаго Православ. Обзор 1867 г., № 10) и во-вторыхъ свѣд. Н Верховскаго: „Согласные и несогласные въ Черняговскихъ посадахъ въ концѣ XVIII в.“ (Странижки 1803 г., №№ 4—5). Далеко однако не всѣ эти статьи удовлетворяютъ требованіямъ исторической точности и научнаго безпристрастія. По мѣрѣ мѣстныхъ, болотоваинскихъ сектъ цѣтъ въ одной спеціальной статьи, кромѣ случайныхъ указаній въ сочиненіяхъ в статьяхъ п. кобнаго проф. Н. О. Нильскаго.

Съ другой стороны, не мало документальныхъ данныхъ для исторіи Вятковскаго и Стародубскаго раскола даны и въ разныхъ правительственныхъ и частныхъ изданіяхъ матеріаловъ по исторіи раскола вообще, какъ и въ другихъ названныхъ матеріаловъ не имѣющихъ прямого отношенія къ исторіи раскола. Кромѣ „Историко-статистическаго описанія Черниговской епархіи“, о которомъ мы уже упоминали въ данномъ случаѣ можно отмѣтить слѣдующія изданія: „Собраніе постановленій по части раскола, съб. явившихся по вѣдомству св. Синода“ (Спб. 1860) и такое же „Собраніе“ по вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ (Почтонтъ, 1863) Сюда же надо отнести и „Обрѣякъ правительственныхъ свѣдѣній о расколѣ“ г. Келсеіеръ (Почтонтъ, 1863) и VIII т. „Исторія министерства внутреннихъ дѣлъ“ Вярдаікова (Спб., 1863) какъ и „Обрѣякъ для исторіи старообрѣдства“ П. П. Попова (М. 1864—1865), не имѣющий впрочемъ для насъ особеннаго значенія, какъ по незначительности собранныхъ тамъ данныхъ для исторіи мѣстнаго раскола, такъ и потому, что г. Поповъ по большей части не указываетъ источниковъ, откуда онъ извлекаетъ свои матеріалы. Изъ изданій, не имѣющихъ прямого отношенія къ исторіи рас-

гола, особенно цѣнные матеріалы для начальной исторіи собственно Стародубскаго раскола встрѣчаются въ двухъ капитальныхъ изданіяхъ св. Синода, именно въ „Описаніи дѣлъ и документовъ архива св. Синода“ (тт. I—VIII) и „Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія въ Россіи“ (тт. I—VII). Особенно важны здѣсь документальныя данныя о противораскольническомъ эпiscopперствѣ въ Стародубѣ іеромонаха Іосифа Рынцова и перваго раскольническаго епископа на Вѣткѣ Епифанія Ревуцкого какъ и другія документальныя указанія о мѣстныхъ раскольникахъ. Немалобогатымъ матеріаломъ пыто воспользоваться. Встрѣчаются также документальныя указанія о мѣстныхъ раскольникахъ и въ другихъ подобныхъ изданіяхъ, какъ и въ повременныхъ периодическихъ изданіяхъ, напръ въ „Чтеніяхъ общества исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ“, Чувшевскихъ губернскихъ Извѣстіяхъ за старые годы и мѣстныхъ общерусскихъ Извѣстіяхъ и т. п.

Изъ представленнаго бѣлаго обзора печатной литературы источниковъ и пособій для исторіи Вѣтко-скаго и Стародубскаго раскола видно, какъ бѣдна еще научно-литературная разработка этой исторіи и какъ мало отдѣлано наукой для знакомства съ расколомъ этого края. Однако сравнительная бѣдность печатной литературы въ значительной степени уравнивается богатствомъ литературы рукописной и архивными дѣлами разныхъ правительственныхъ учрежденій, имѣющихъ такое или иное отношеніе къ мѣстному расколу и раскольникамъ. Обзоръ этого рода источниковъ сдѣлать нами въ предисловіи къ нашей книгѣ: „Новые матеріалы для исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ XVII—XVIII вв. (1682—1803)“, къ которому въ данномъ случаѣ и отсылаемъ. Одно здѣсь замѣтить, что собственно рукописные старобрядческие сборники имѣютъ не одно историческое значеніе по и

литературное, такъ какъ въ нихъ кромѣ памятниковъ собственно раскольническихъ, сохранились и памятники старинной народной двоевѣрной литературы или такъ называемой отреченной литературы, въ которой смѣшались языческія вѣрованія русской старины съ христіанскими тогматми и скамвѣтчи. Раскольники сберегли за собою литературное наследіе старой Руси; отреченная литература осталась для нихъ священной заветомъ православной старины, къ которому они любятъ прислушиваться. Не дорожатъ и такой знатокъ народной русской литературы, какъ покойный Н. С. Тихонравовъ, признавалъ это „литература старовѣрцевъ полна высокимъ историческимъ интересомъ“, и что ее надо изучать въ рукописяхъ, чтобы собрать о ней вѣрныя и самостоятельныя данныя.

Н. по задачѣ, на основаніи рѣшѣнъ указанныхъ, истощивъ и пособій ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы свести вышесказанное уже данныя о мѣстной расколѣ въ одно цѣлое, проверить ихъ строго научнымъ методомъ исторической критики сопоставитъ, вновь открытое съ раньше извѣстными, и такими образомъ представить, по-возможности полную въ настоящее время картину бытій, отношеній и къ мѣстной исторіи раскола, въ истинно-исследовательской связи и съ изложеніемъ всѣхъ подробностей и причинъ, породившихъ тѣ или другія явленія. Словомъ, мы сдѣлали то, что могли, чтобы представить дело въ томъ видѣ, въ какомъ оно вышло въ данную минуту. Черезъ нѣсколько лѣтъ, если опять наберется достаточное количество новыхъ данныхъ, которыя дополнять, объяснять или исправлять то, что теперь считается достаточнымъ, подобный трудъ можетъ быть опять предпринятъ во онъ уже сдѣлается гораздо легче, чѣмъ нынѣ. Таковъ медленный, но надежный ходъ всякаго историческаго изученія.



ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О времени происхожденія Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольничьихъ слободъ.

Давно и прочно установилось въ нашей литературѣ по исторіи раскола то мнѣніе, что первымъ раскольничьимъ поселенцемъ въ Стародубскихъ предѣлахъ былъ московскій цопъ Кузьма, имѣвшій свой приходъ при церкви Всѣхъ Святыхъ на Кулишкахъ, кѣмѣтъ съ двадцатью „духовными дѣтьми своими“. Въ первый разъ на помя Кузьму, какъ на перваго поселенца въ раскольниковъ въ этомъ краѣ, указалъ извѣстный раскольничій писатель безпоповщинскаго толка Иванъ Алексѣевъ въ своей „Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ“, написанной имъ въ началѣ второй половины XVIII вѣка, а именно въ 1755 г. Съ тѣхъ поръ это указаніе безпоповщинскаго историка повторялось и повторяется всѣми писателями касавшимися такъ или иначе исторіи раскола вообще и Стародубскаго въ частности, хотя и не всѣ эти писатели одинаково относились къ этому свидѣтельству Ивана Алексѣева. Одни изъ нихъ принимали свидѣтельство его безъ всякихъ оговорокъ и историческихъ поясненій, признавая за нимъ силу и значеніе достовѣрнаго историческаго свидѣтельства, не нуждавшагося въ провѣркѣ и историческомъ удостовѣреніи, тогда какъ другіе, принимая указаніе Алексѣева, какъ единственнаго дошедшее до насъ свидѣтельство о первоначальномъ поселеніи раскольниковъ въ Стародубскомъ полку старались и стараются объяснить и провѣрить тѣ историческія данныя, которыми обставлено это указаніе у самаго Ивана Алексѣева. Къ первой категоріи писателей изъ второй половины XVIII в., когда появилась въ нашей исторической литературѣ перше боѣе или менѣе систематическіе опыты по исторіи раскола, прежде всего

нужно отнести столь известнаго въ литературѣ по исторіи раскола протоиерея Андрея Іоаннова Журналева, чаще просто Андрея Іоаннова, какъ автора „Историческаго извѣстія о раскольникахъ“, первое изданіе котораго вышло въ 1784 г. (Обзоръ духъ литерат преосв. Филарета), а второе издано П. Б. въ С Петербургѣ въ 1787 г., и затѣмъ какъ автора „Полнаго историческаго извѣстія о древнихъ строгостяхъ и новыхъ раскольникахъ“, имѣвшаго вѣскольцо изданій, начиная съ 1794 г. Изъ писателей ближайшихъ къ намъ по времени къ этой же категоріи нужно отнести А. Н. Муравьева, А. Щапова и преосвященнаго Макарія. Во главѣ писателей второй категоріи, пытавшихся провѣрить и такъ имъ иначе удостовѣрить свидѣтельство Іоанна Алексѣева, нужно поставить бывшаго архиепископа Черниговскаго Филарета Гумилевскаго и извѣстнаго знатока исторіи русскаго раскола П. Н. Мельникова ¹⁾ Въ послѣднее время тѣмъ же вопросомъ зани-

¹⁾ «Если историч. изв.» протоиер. Журалева нѣкогда уже впадалъ въ 1794 г., второе въ 1855 г. и послѣднее въ 1890 г. «Историч. изв. о раск.» ему же приписано еще Сонинымъ (4410). И действительно, это послѣднее въ миниатюрѣ (высоко 48 стр. въ 12-ю) представляетъ «Полное ист. изв.» со всеми его достоинствами и недостатками. Ср. Полн. изв. по 2 изд. 1795 г. ч. 1, стр. 84—85, 98. Мы не находимъ вторичн. изд. «Ист. изв.» См. также Матеріалы Березина Ширлева, V. I, стр. 28; Ганкады, Гр., Справ. слов. о рус. писат. в ученых т. II, стр. 13. Здѣсь прямо «Ист. изв.» приписывается о Журналеву, какъ и у Сонникова. Инымъ образомъ высказывается А. С. Пругавинъ въ книгѣ «Расколъ - сектанство». К. 1. М. 1887. Она приписываетъ его Чиничилову и раскрываетъ инициалы псалтыря П. Б. (Петръ Богдановичъ) стр. 16. Ср. объ авторѣ этой книжки и у А. Д. Черткова въ «Всеоб. библиотекѣ Россіи или каталогѣ книгъ для изученія нашего отечества во всѣхъ отношеніяхъ и подробностяхъ. М. 1838 г., отд. III, р. 1, № 27, стр. 225. — Муравьевъ. Расколъ, обличаемый своею исторіею. Сиб. 1854, стр. 133—134. — Митрій. Ист. рус. раскола. Изд. 2. Сиб. 1858. Стр. 322—323. — Щаповъ. Рус. расколъ старообрядства. Казань. 1839, стр. 7 и др. По отношенію къ вопросу о времени поселенія попа Кузьмы въ Старицѣ у Щапова замѣтна нѣкоторая путаница въ одномъ случаѣ это поселеніе онъ приписываетъ почему-то въ 1675 г., тогда какъ въ другомъ случаѣ, напр. на стр. 533, согласно съ Ив. Алексѣевымъ, относитъ тотъ же фактъ ко времени посѣщ. собора 666 1667 гг. Филаретъ. Псл. стат. опис. чер. еп. въ IV стл. 79. Черниговъ,

мались. мѣстный Черниговскій изслѣдователь г. М. Доброгаевъ, напечатавшій довольно объёмистую статью въ мѣстныхъ епарх. альманахъ извѣстiahъ за 1884 г. (№№ 20—24) подъ заглавіемъ: „Первыя времена раскола въ Стародубѣ“ и извѣстный дѣятель по разработкѣ исторіи Малороссіи А. М. Лазаревскій, посвятившій въ своемъ недавнемъ трудѣ „Описаніе старой Малороссіи“ т. I Стародубскій полкъ Киевъ. 1888—1889 г. послѣднюю главу раскольниковымъ слободамъ, находящимся въ Стародубскомъ полку, и сообщившій о нихъ нѣсколько весьма интересныхъ новыхъ данныхъ. Къ сожалѣнію, всѣ эти попытки удостовѣрить свидѣтельство Алексѣева разнаго рода историческими соображеніями, за недостаткомъ положительныхъ и точныхъ данныхъ, не сопровождались успѣхомъ и не выяснили вопроса о времени и условіяхъ первоначальнаго поселенія раскольниковъ въ Стародубскомъ полку. Справедливость требуетъ сказать и то, что какъ бы и не старались удостовѣрить свидѣтельство Ивана Алексѣева, одно оно будетъ имѣть только относительное значеніе въ вопросѣ о времени происхожденія стародубскихъ раскольниковыхъ слободъ, и всегда будетъ нуждаться въ другихъ, болѣе полномѣрныхъ, свидѣтельствахъ, въ особенности изъ времени первоначальнаго поселенія раскольниковъ въ предѣлахъ Стародубья. А такіе свидѣтельства есть, и, какъ увидимъ далѣе, значительно расходятся съ указаннымъ Иваномъ Алексѣевымъ писателемъ-историкомъ, и тѣмъ болѣе съ тѣми побочными историческими соображеніями, которыя составили съ нимъ основу этого свидѣтельства у комментаторовъ послѣднего. Вотъ почему снова необходима пересмотрѣть этотъ вопросъ и поставить его на надлежащую дорогу.

Разсмотримъ прежде всего свидѣтельство Ивана Алексѣева. Опять тѣмъ говорить о поселеніи раскольниковъ въ Стародубѣ. „Настоящій въ Москвѣ велию на староѣрны гонению, а паче вышъ ради сея, пошеже въ лѣто 7174 отъ великаго славнаго бѣсноты чина въ Москвѣ соборъ бѣ, и на немъ о посѣжденіи славяниномъ дѣйствѣ съ подтвержденіемъ изверженіи отлученъ. Црковнѣя подроуку нововоидиное установленіе подалъ. И глаголю — то свитокъ наречено, кое при старѣбѣхъ въ

183 г., Труды Киев. Дух. Акад. 1860 г. № 2, ст. 418, сл. о ршѣ чер. еп-а Мельникова, П. П. Ист. очеркъ с. 60—61. М. 1864 г., стр. 61—62.

лѣто 7176 напечатано, откуда всякъ священнодѣйствующій и людемъ опасно наблюдаемъ въ томъ баше Сего ради небреженія нѣкто бывшій въ Москвѣ попу именемъ Козма, службу имѣи въ церкви Всѣхъ Святыхъ на Кулиникахъ, видя сія напечатанія, совѣтъ положи съ духовными дѣтьми своими отъйти въ Стародубскіе предѣлы баше бо ему на той часъ стародубскій полковникъ вѣло знаеиъ и другъ Гавриилъ Ивановичъ, его же въ нѣкоихъ напастехъ укрываше. И угодно бысть всѣмъ совѣщаніе то оставивше жительства своя, поидоша въ Стародубъ. Полковникъ же, видѣвъ Козму попу, любовное пріѣтство всѣмъ сущимъ съ нимъ показа, и на прошенія ихъ ко атаману Куркускому (Курковскому) Ламакѣ повеѣвая листомъ своимъ отвести ихъ на жительства мѣсто нарицаемое Попуровку И тамо вси пришедши съ Козмою, числомъ 20 поселишася при рѣцѣ Ревнѣ, въ лѣто 7177 Въ Великороссіи же елико день, толико умножашася на сторожърци гонимыя, ищущыя къ повѣстивамъ притѣждающе силою и муками; коихъ стражнхъ предѣловъ, не могуще носити, многіе народы, оставивше свои природныя мѣста сродники и другя, течаху въ Стародубскую область и тако пустыни населяюще Откуда населися Бѣлый Колодезь и Сивей, Заминское, Шеломъ, Слободы" 1).

Исно что Иванъ Алексѣевъ, ставъ въ связь послѣднее раскольниковъ въ Стародубскихъ предѣлахъ въ соборомъ 1666—1667 гг и мѣрами его противъ раскольниковъ, инициативу поселенія въ этихъ предѣлахъ раскольниковъ, по случайному обстоятельству по знакомству съ стародубскимъ полковникомъ Лавриломъ Ивановичемъ, приписываетъ московскому попу Всесвятской церкви на Кулиникахъ Кузьмѣ. Самымъ лучшимъ историческимъ удостовѣреніемъ свидѣтельства Алексѣева, безъ сомнѣнія, могли бы служить какіе—либо церковно-приходскіе акты которые указывали бы на попу Кузьму, какъ на настоятеля Всесвятской церкви на Кулиникахъ во время московскаго собора 1666—1667 гг., или въ ближайшее къ тому времени. До настоящаго времени всѣ писавшіе о первоначальныхъ временахъ раскола въ Стародубѣ, за недостаткомъ примыхъ указаній на этотъ счетъ и возниъ полагааясь на свидѣтельство

¹ Таиннищевъ Н. С. Нѣтол. рус. лит. в древн. т IV стр. 57
Истор. вѣст. 29 мартъ апрѣль 1876 г., т 8

Алексѣева, обходили этотъ пунктъ и не пытались даже его выяснить, не смотря на то, что Нв. Алексѣевъ, писавшій свою исторію спустя почти цѣлое столѣтіе послѣ поселенія здѣсь раскольниковъ, и не могъ быть авторитетнымъ въ данномъ случаѣ историкомъ. А между тѣмъ по церковно-приходскимъ актамъ, сохранившимся и до нашего времени, попъ Кузьма былъ действительно въ Москвѣ при Всесвятской церкви на Кулишкахъ, за Варварскими воротами, въ такъ называемомъ Бѣломъ городѣ, не только не въ концѣ шестидесятыхъ годовъ XVII в., какъ оказывается по свидѣтельству Алексѣева, а въ концѣ семидесятыхъ. По приходнымъ книгамъ патриаршаго казеннаго приказа Всесвятскій на Кулишкахъ попъ Кузьма платилъ окладныя деньги въ 185 году, т. е. въ 1676—1677 г., и только въ одномъ этомъ году; до него такимъ здѣсь былъ въ 165—184 годахъ Семенъ Григорьевъ, послѣ него Никита въ 186—193 годахъ¹⁾ Это современное официальное указаніе о попѣ Кузьмѣ несомнѣнно извѣстнѣе и достовѣрнѣе свидѣтельства не современника, а члѣда уже жившаго почти столѣтіе спустя послѣ того факта, о которомъ оно говоритъ. На этомъ основаніи мы и вынуждены отодвинуть время поселенія раскольниковъ въ Стародубъ, съ попомъ Кузьмою во главѣ, къ концу семидесятыхъ годовъ XVII в., а не шестидесятыхъ, какъ обмыслено до сихъ поръ утверждали наши историки раскола (Журавлевъ, Муравьевъ, Фигареть, Макарь, Мельниковъ и др.), т. е. ко времени царствованія Θεодора Алексѣевича.

Что и въ царствованіе Θεодора Алексѣевича были, или, вѣрнѣе, продолжались тѣ большія „належанія“ и „страшныя прѣдѣлы“ на московскихъ раскольниковъ, о которыхъ говорить въ данномъ случаѣ Нв. Алексѣевъ,—фактъ несомнѣнный, тѣмъ болѣе, что ни самъ царь, ни его ближайшіе духовные совѣтники не имѣли никакихъ симпатій къ ревнителямъ старины, которые несомнѣнно были у его отца, „ташавшаго“ царя Іоаннъ вѣвѣстныхъ уже въ литературѣ данныхъ объ этихъ „належаніяхъ“ и „прещеніяхъ“, мы узнаемъ въ слѣдующій менѣе извѣстный фактъ изъ того же времени 185 года, октября 25,

¹⁾ Материалы для исторіи архіеологіи и статистики Московскихъ церквей собраныя изъ книгъ и хлѣвъ прежде бывшихъ патриаршихъ правящихъ В. И. и І. И. Долгоруковыхъ, при руководствѣ и Е. Забѣлкова Ч. І. М. 1884 г. стр. 493.

т. е. въ 1676 г., посланъ былъ указъ Спасо-новаго монастыря, что на Москвѣ, архимандриту Макарію, объ отобраниі старыхъ служебниковъ и сосудовъ деревянныхъ въ Спасовъ новомъ монастырѣ и въ подмонастырскихъ слободахъ. Это повидимому тотъ же патриаршій указъ объ отобраниі служебниковъ и раздачѣ новыхъ, которымъ повелѣвалось за утайку старыхъ служебниковъ выскивать пени по 10 руб. Объ этомъ патриаршемъ указѣ упоминается въ грамотѣ Новгородскаго митрополита Корнялия, данной 30-го ноября 1680 г. архимандриту Соловецкаго монастыря Иларіону, по поводу отобраниа служебника старой печати у пѣвчего попа Степана церкви Іоанна Предтечи въ Кандагажскомъ уѣздѣ и о высканні съ него пенныхъ денегъ. Указъ патриаршій въ грамотѣ и Корнялия отвесенъ къ 183 г., т. е. 1676—1677 г., какъ и вышеупомянутый указъ новоспасскому архимандриту Макарію объ отобраниі старыхъ служебниковъ и сосудовъ деревянныхъ ¹⁾. Въ связи съ мѣрами правительства противъ раскольниковъ нужно поставить и тѣ раскольничьи самосожженія, о которыхъ дошли болѣе опредѣленные извѣстія изъ времени именно этого царствования (1676—1682 гг.), какъ напр. о самосожженіи въ Иолехонскомъ уѣздѣ, въ Ылокельской волости, въ приходѣ церкви св. Платины 1920 чел., въ Сябарѣ на заимкѣ при рѣчкѣ Берсовкѣ 1700 чел., по другимъ свѣдѣніямъ 300 чел., въ Мехонской волости, въ д. Местовой близъ Исетскаго острога и пр. ²⁾. Стро-

¹⁾ Ibidem, т. 843 Книги и дѣла дворцоваго патриарш. приказа, № 3. Грамоты новгородскаго и Корнялия 1680 г., помѣщена въ Географ., историч. и статист. опис. Соловецкаго монастыря, составил архим. Доспичевъ Изд. 2, т. 3. М. 1853 г. стр. 226—227, № XXIII.

²⁾ О самосожженіи въ Иолехонскомъ уѣздѣ извѣстень разсказъ Игнатія старца при Углицкомъ Воскресенскомъ монастырѣ, какъ очевидца состоявшаго священникомъ церкви св. Платины въ 1676—1683 гг. «Ромскіе» Дмитрія Ростовскаго. М. 1824 г., стр. 586 О др. самосожженіяхъ изъ этого времени см. тамъ же, стр. 579, 580, 582. Доп. къ акт. вѣст. VIII, № 50. Ист. Рос. Соловьева, XII, стр. 310. Ист. раскола Макария, стр. 272. Подробности объ этихъ самосожженіяхъ можно найти въ кн. Д. И. Сапожникова Самосожж. въ рус. расколѣ. М. 1891. Стр. 8—19. (Изъ III кн. «Чт. въ общ. вѣст. и дѣла русск.» 1891). Въ дополненіе къ сказанному такъ о началѣ раскольничьихъ самосожженій замѣтимъ, что есть опредѣленные на-

гое отношение къ раскольникамъ еще болѣе было усилено въ началѣ 1681 г., въ виду извѣстій о ихъ умноженіи въ Сибирѣ, а также во многихъ внутреннихъ и пограничныхъ городахъ и мѣстахъ, о распространеніи ими своихъ тетрадокъ и книгъ для соблазненія православныхъ. Благодаря этимъ обстоятельствамъ тогда же правительствомъ предписано администраціи принять строгія мѣры въ „возбращеніе распространения раскола“, „чтобъ гѣхъ воровъ и имъ пристанища нигдѣ не было“. Эти мѣры вмѣстѣ со многими другими, по письменнымъ предложеніямъ самаго царя, были потомъ одобрены на соборѣ, составившемся въ Москвѣ въ ноябрѣ 1681 г. подъ предсѣдательствомъ патріарха Іоакима.

Можно сказать даже болѣе, что именно только со времени этого царствованія духовная власть, въ лицѣ патріарха Іоакима (1674—1690 гг.), принялась болѣе или менѣе энергично и систематично за борьбу съ расколомъ и его проявленіями, и что только съ этого времени борьба эта приняла съ той и другой стороны крайне рѣзкій и даже ожесточенный характеръ. Со стороны духовной власти преслѣдовалось настойчиво все, что папымншало собою старину въ извѣстномъ кускѣ книги, сосуды, ризы, кафтаны. Со времени же патріарха Іоакима стали строго

звѣстія о плхъ и изъ времени царствованія Алексѣя Михайловича. Книжъ въ однихъ изъ хронографовъ 2 я редакція съ русскими прибавленіями, хранящаяся теперь въ археографической комиссіи, на л. 1.9 читаемъ: „въ 180 и 181 г. (1672—1673), за умноженіе грѣхъ являхъ предъ Господомъ Богомъ, простые люди мѣнѣи, хулише божественное писаніе и конопосправные съ греческихъ переводовъ книгъ, и сложеше трехъ церквей крестнаго знаменъ, и не слушая отцовъ своихъ духовныхъ наказаній книгъ на покаяніе не приходили и съ божественныхъ таинъ не причащались, и въ церквяхъ божіихъ не ходили и съ иконъ не поклонялись, предстали въ боготѣствующѣхъ съ мнѣ ихъ враговъ некіхъ отъ пустынноицъ собирались выѣзды въ доухъ и въ ономъ сами жгашъ много и съ чалымъ шлещеніемъ въ Нижегородскомъ уѣздѣ и въ иныхъ мѣстахъ“. Голосковъ. Н. Гукон арх. кон. Сиб. 1862 г. Стр. 81. Ср. Ист. Рус. раскола Макарія. Сиб. 1878 г. (стр. 205).

1) Актъ ист. V № 75. Ист. рус. раск. Макарія, 31—362. Изъ одной изъ грамотъ царя Федора Алексѣевича, отъ 20 апрѣля 1681 г., о розыскѣ и поимкѣ раскольниковъ въ Орловѣ и Орловскомъ уѣздѣ (Орловъ выиѣ с. Воронезскаго у.), князю Семену Ивановичу Пантовскому, предписывалось: „Когда въ Орловѣ, жмашныхъ, или кому

слѣдить и за гѣмъ, чтобы во главѣ приходомъ, особенно въ столѣцѣ, не стояли по крайней мѣрѣ явные сторонники раскола¹⁾.

Гораздо труднѣе опредѣлить личность стародубскаго полковника, называемаго Иваномъ Алексѣевичемъ Гавриломъ Ивановичемъ, котораго укрывалъ „въ нѣконхъ папастихъ“ въ Москвѣ попъ Кузьма и который потому былъ Кузьмѣ знакомцомъ и другомъ. Подозвоника съ именемъ Гаврила Ивановича не было во главѣ Стародубскаго полка за все время существованія малороссійскаго воеводства. Пресвященный Черниговскій Филаретъ въ изданномъ имъ „Историко-статистическомъ описаніи черниговской епархіи“ (кн VII, стр. 79) высказалъ предположеніе что это былъ не полковникъ украинскій, т. е. по мѣстности стародубскій, а присланный изъ Москвы воевода. Такое предположеніе покойный Филаретъ строилъ на основаніи пріятельской связи поля Кузьмы съ Гавриломъ Ивановичемъ, считая болѣе естественными дружескія отношенія московскаго попа къ своему земляку—воеводѣ, чѣмъ къ полковнику—малоруссу. Но многими соображеніями это предположеніе не можетъ быть

духовника дѣла приказаны, такихъ воровъ къ тебѣ присылать или для смыслу и поиску ихъ о служилыхъ людяхъ тебѣ доводить учинуть, и ты бы тѣхъ воровъ принималъ, и про то ихъ воровство (разыскивалъ и для смыслу и поиску ихъ служилыхъ людей чѣмъ закидывать, для кому духовнымъ дѣла приказаны, давалъ, и всякое вспоможеніе въ томъ дѣлѣ чинилъ по сему нашему В. Г. указу безъ всякаго потчаванія нестѣмалась бы чѣмъ, чтобы тѣхъ воровъ и ихъ приставища въ Орелъ и Орловъ, уѣздѣ погдѣ не было. Царская грамота Павловскому напечатана въ Юрьевскихъ Губ. Вѣд. за 1859 г. № 2.

¹⁾ О преслѣдованіи и Юлианомъ старыхъ ризъ и кафтановъ сохранилось любопытное хотя в позднѣйшее указаніе въ испитыхъ извѣстныхъ государственнаго человѣка время. Федора Алексѣевича и Софьи Алексѣевны стоявшего высоко и по своему европейскому образованію, князя Василия Васильевича Голицына. Въ одномъ изъ своихъ писемъ изъ перваго крымскаго похода онъ писалъ Федору Шаховитому „а патриаршей дурости недовѣряюсь. отпиши что воровъ на тѣхъ ризахъ и какахъ подобіемъ? Такъ же и про жон, что у церкви, что в ровѣ. И не посылать ли ко мѣстѣ? При послѣдующемъ розыскѣ смыслъ этого извѣстія изъ своего письма онъ объяснялъ такъ: „сирѣчь снѣтъ бы о пакъ царя писмѣ изъ того, что онъ избралъ изъ Заравей ризъ и кафтанъ, и сѣмъ изъ нихъ не велѣлъ, а тѣ де ризы перковному числу не противны. Розыскъ дѣло о Федорѣ Шаховитомъ и его сообщникахъ. Г. III. Спб. 1888 г. 1103. 1975. Объ отноше-

принято, и прежде всего потому, что въ шестидесятихъ годахъ ХVII в воеводство держалось въ Стародубѣ всего два съ нѣсколькими мѣсяцами года, а именно съ 1666 г по 1668 г Единственнымъ стародубскимъ воеводой за это время былъ князь Игнатій Григорьевичъ Волконскій, убитый въ 1668 г возмущившимся народомъ¹⁾. Во вторыхъ, это предположение не можетъ быть оправдано и по той простой причинѣ, что никто, кромѣ мѣстнаго полковника, не имѣлъ права раздавать полковую землю для поселенія. Известно, что вслѣдъ за полковникомъ

князь Голицынъ къ п. Іоакиму Устряловъ Ист. Петра Вели 1, 349—350 Смирновъ. Іоакимъ, п. Московскій Стр. 234—236 При немъ Іоакимъ, по раскольничьимъ свидѣтельствамъ, была составлена «Присяга хотящихъ выйти изъ стѣны сицеиства», въ которой посвящаемый отрицался двуерстнаго сложенія знаменія креста и прочихъ церковныхъ обычаевъ, уваженныя старообрядцами, какъ древне-церковныхъ установленій. По однимъ спискамъ прижиданія этой присяги относится къ 1679 г., какъ наяримъ изъ сборн. Худов. библ. АМ. 345 и 349, по другимъ къ правленію царевны Софьи Алексѣевны См списки этой присяги въ сборн. Высокопроев. Макарія № 85 (Ак. 116) при церковно-археол. музеѣ Кіев. Д. Ак. дд 119—126 Опис. Киев. рукоп. собр. В. І. Н. И. Петрова, стр. 133 (Чт въ общ. ист. и др. Росс. 1892 г., кн. 1). Совсемъ этой присяги особенно распространены между старообрядцами, какъ заглавное обличеніе русской церкви въ ея отступленіяхъ и нововведеніяхъ, изъ которыхъ будто бы явно по ихъ понятію даже и въ настоящее время паденіе церкви, отрубившей древнія установленія. См. Днев. дозорнымъ являлся о москов. раскольникахъ ч. 3—7, стр. 43 (Чт въ общ. ист. и др. Росс. кн. 1, 1892 г.) Г. А. Цюлькъ въ Опис. Худовскихъ рукописей категорически заявляетъ, что подобнаго изданія не было, и что, стало быть, присяга эта есть очевидная поддѣлка (стр. 628). Блѣтне обстоятельное изслѣдованіе о подложности существующей между старообрядцами священнической «присяги», составленной будто бы при п. Іоакимѣ, въ 1679 г., принадлежитъ проф. Ивашевскому въ его ст. «Матеріалы священнической присяги п. Іоакима» (Иркутск. Собесѣд. 1879 г., ч. II, стр. 336—363). Ср. также Опис. рукоп. Черн. ссм. биб. № 126, стр. 111.

¹⁾ Маркевичъ, Н. Ист. Мал. 111, 132, 160, 176 — Ист. стат. опис. Черн. ел. VII. 77. Здѣсь, между прочимъ, приводятся весьма интересный актъ 1667 г по поводу ссоры съ вѣдливцами на судъ купца «я князь воевода (Волконскій) велѣлъ собрать мужиковъ и купцовъ чинить».

какъ въ военное время, такъ и въ мирное самовластно распоряжался за всей территоріи своего полка, хотя поступленіе его въ должность, какъ лица выборнаго, и зависѣло отъ воли подчиненныхъ. Онъ имѣлъ право пожалованій, взымалъ подати, творилъ судъ и расправу, водилъ своихъ полчанъ на врага и т. д. Словомъ, всякій полковникъ управлялъ своимъ полкомъ точно такъ же, какъ гетманъ правилъ своею Малороссіей, по власти это былъ своего рода средневѣковій феодальный баронъ.

Еще менѣе можетъ быть оправдано предположеніе П. И. Мельникова, что Гаврилъ Павловичъ былъ „не стародубскій полковникъ, какъ пишетъ Иванъ Алексѣевъ въ своей исторіи „бѣгсвующаго самодержавія, а вѣроятно одинъ изъ сотниковъ стародубскаго полка“, если сотникамъ не принадлежало право раздавать для поселенія земель въ предѣлахъ своей сотни Г. Доброгаевъ, въ указанной выше статьѣ, старается доказать изъ самыхъ обстоятельствъ, при которыхъ, по разсказу Алексѣева, состоялся отводъ земли пришедшимъ съ по имъ Кузьмою московскимъ раскольниковъ, что этотъ отводъ былъ дѣломъ полковника, а не сотника Ивана, по разсказу Алексѣева, дѣло представляется такъ. Когда подъ Кузьма съ духовными дѣтьми своими пришелъ въ Стародубъ то его „паче всего и другъ полковникъ, дружески принявъ бѣглецовъ, по ихъ просьбѣ написалъ листъ и послалъ ихъ въ Курковскому атаману Ламанѣ, — вѣроятно Ломанѣ. — чтобы онъ отвелъ имъ мѣсто для жительства и поселенія — Понуровку“¹. Прежде всего здѣсь, по Доброгаеву, важно то, что раскольники приходили въ г. Стародубъ, и, слѣдовательно, если вѣрно предположеніе П. И. Мельникова, то въ стародубскомъ сотнику или, что то же, въ сотнику первой сотни полка. А между тѣмъ, воображаетъ далѣе г. Доброгаевъ, Курковскій вурганъ входилъ въ составъ не первой стародубской полковой сотни, а второй имѣвшей свои отдѣльные отъ первой сотни курганъ и своихъ, подчиненныхъ лишь этому сотнику второй сотни атамановъ. Вѣроятно, заключаетъ далѣе г. Доброгаевъ, что въ сотникъ первой сотни распоряжался и не вмешивался въ предѣлахъ чужой сотни. да и жаль де сотникъ второй сотни по всей вѣроятности, не въ Стародубѣ, а въ какой нибудь, изъ подчиненныхъ ему мѣстностей. Не смотря

¹ Курковичи — село Стародубскаго уѣзда въ 10 в. отъ уѣзднаго города. а Понуровка — въ 25 в. отъ того же города.

однако же на несомненную правильность этого последнего заключения съ формальной стороны, оно, къ сожалѣнью, не имѣетъ подъ собой равно ликавой исторической почвы, о которой, по-видимому такъ заботливо хлопоталъ г. Доброжаевъ, подробно и обстоятельно анализируя извѣст.с. Ивана Алексѣева о поселеніи раскольниковъ въ Понуронкѣ. Дѣло въ томъ, что только почти въ концѣ гетманства Разумовскаго сотни полковал (стародубская) и почепская были подраздѣлены каждая на двѣ сотни доторны, сохранивъ свои названія, и стали называться „первыми“ и „вторыми“. Съ такимъ названіемъ эти сотни вошли и въ Румянцовскую описку Малороссіи. Но такого дѣленія на сотни не было въ стародубскомъ полку ни при гетманѣ Брюховецкомъ, когда былъ образованъ самостоятельный стародубскій полкъ независимый отъ Ніжинскаго, въ составъ котораго входило Стародубье на первыхъ порахъ по образованіи малороссійскихъ полковъ, ни при гетманѣ Сакожывичѣ, когда всего вѣроятнѣе явился въ Стародубъ московскій полкъ Кузьма съ 26-го повими поселенниками Малороссіи¹.

И, видимо, болѣе основаній имѣетъ другое объясненіе г. Доброжаева, относящееся къ тому же удостовѣренію свидѣтельства Ивана Алексѣева, именно, что Курковичи были дѣйствительно мѣстомъ пребыванія куреннаго атамана. „Но атакъ — говоритъ онъ — даже славнѣе курень этотъ, состоявшій изъ одного селенія Курковичъ, и изъ другихъ вокругъ его лежащихъ деревень, равно какъ и атаманъ въ немъ живущій назывался курковскимъ. Датье, по повѣсти Алексѣева, курковский атаманъ Иммануилъ отогналъ пришедшихъ въ нему съ истокомъ отъ стародубскаго полковника мѣсто для поселенія — Понуронку. И дѣлье также повѣсть говорить вполне согласно съ исторіей Понуронки лежить всего въ вѣсьмихъ вѣстахъ (7 ми отъ села Курковичъ, и, конечно, была въ районѣ курковского атамана курень котораго обнималъ собою довольно значительное пространство земель Стародубскаго полка. Значитъ, совершенно

¹ Нѣкоторымъ документальнымъ указаніемъ о Стародубскомъ полку и его доторныхъ мѣстахъ можно найти въ указанномъ выше трудѣ г. Доброжаева стр. 10, 111—112 (р. 4 Ю Р. А. 800. 838. 1) — это мѣстечко было сначала 7 сотенъ, потомъ изъ части 10 вѣстовъ была образована 8-я Бѣльскія а въ началѣ XVIII в. 10 вѣстовъ было образовано 9-я Понуронская.

естественно было стародубскому полковнику какъ говорится въ повѣсти, писать листъ не къ другому какому, а именно къ курковскому атаману, чтобы онъ отвѣлъ московскимъ бѣглецамъ урочище Понуровку, мѣстность котораго лежала въ его районѣ“ (стр. 857). Въ подтвержденіе той же своей мысли г. Доброгаевъ указываетъ и на то, между прочимъ, что въ мѣстныхъ актахъ, хотя и позднѣйшихъ, именно 1718 года, среди владѣльцевъ курковскими землями встрѣчаются также и владѣльцы изъ фамили Ломая, напр., какъ Архипъ Ломая, значковый товарищъ и куренный атаманъ въ 1724 г., по курчимъ и вѣчистымъ записямъ, приложеннымъ въ Румянцевской описи Малороссіи. — записямъ между прочимъ (Румянц. оп. LXXXIII, л. 426 Въ немъ г. Доброгаевъ видитъ потомка, упоминаемаго въ повѣсти Алексѣева втаманъ Ломая. Все эти соображенія г. Доброгаевъ строитъ на нѣкоторыхъ указаніяхъ, встрѣчающихся въ обзорѣ и Румянцевской описи, составленномъ А. М. Лазаревскимъ и Н. А. Константиновцемъ, изъ которыхъ приведены и нѣкоторыя выдержки изъ актовъ, приложенныхъ къ описи. Однако сдѣлавши здѣсь указанія сами по себѣ не настолько категоричны и позны, чтобы на нихъ можно было вполне положиться. Такъ нѣтъ изъ нихъ ровно никакихъ указаній на районъ курковскаго атамана, а равно и на то чтобы Понуровка въ концѣ XVII в. входила въ составъ курковского куреня. Въ многочисленныхъ купчихъ вѣчныхъ записяхъ и другихъ актахъ XVII—XVIII в., приложенныхъ Румянцевскими ревизорами къ описанию селъ Курковичъ (всѣхъ ихъ до 100., нѣтъ даже ни одного указанія на курковский курень и его атамановъ до 1711 г. При разграниченіи грунтовъ шенставовскихъ, тимковскихъ, курковскихъ, машовскихъ, карповскихъ и сенюловскихъ въ 1688 г. войсковымъ товарищемъ Захаромъ Ш. Ивчинымъ и Иваномъ Бѣлозерскимъ, дозорцею гетманскимъ почеповскимъ, со стороны Курковичъ присутствовали вои́тъ Федоръ Иревичъ, Леонъ и Стефанъ Ломаченки и др. О курковскомъ атаманѣ во все не упоминается, между тѣмъ упомянуть Тимоновскій Гудемъ, л. 41 т. 378). Далѣе, извѣство изъ первой подробной переписи Малороссіи 1723 года (Компюты) и книги Генеральнаго свѣдѣнія по стародубскому полку, какъ и другихъ указаній, что село Курковичи до 1730 г. входило въ составъ магистратскихъ селъ, а затѣмъ было отдано въ ранговое владѣніе. На этомъ основаніи съ бѣльшимъ правомъ можно разжаловать

Ломану и въ атымановъ, какъ называетъ его Иванъ Алексѣевъ, въ волостные сотники, заведывавію которыхъ подлежали магистратскія села, подблєнныя по отбыванію земскихъ повинностей на волости ¹⁾.

Замѣтимъ истати, что и село Курковичи служило мѣстомъ поселенія раскольниковъ. Въ такъ называемыхъ „Компутахъ“ или первой подробной переписи населенія по Стародубскому полку какъ козаковъ, такъ и посполства, произведенной въ 1723 г по распоряженію президента Малороссійской коллегіи Вельяминова и хранящейся теперь въ подлинникъ въ киевской археографической комиссіи, при описаніи села Курковичъ замѣчено. „Въ семъ же селѣ Давидъ Расоренокъ въ расколу перекрестился, грунтовій. Андрей Расоренокъ, раскольникъ, грунтовій“, и „у нихъ три хаты подусѣдковъ“ „Ся въ селу не помогаютъ“ (Компуты полку Стародуб. лл 423—424. На курковскихъ раскольникахъ есть интересныя указанія и въ Румянцевской описи Малороссіи ²⁾).

Кто же былъ тотъ полковникъ, который оказалъ содѣйствіе и помощь московскимъ бѣглецамъ, жившимся въ Малороссію на жительство во главѣ съ попомъ Кузьмой, и далъ имъ мѣсто для поселенія на земляхъ Стародубскаго полка? По сообщеніямъ г. Доброгаева, это былъ извѣстный своею печальною судьбою полковникъ Петръ Ивановичъ Рославель, превратившійся потомъ въ раскольникчежъ преданиіи, которыхъ и пользовался Ів Алексѣевъ, въ полковника Гавриила Ивановича, подъявкимъ именемъ и ставъ извѣстенъ въ исторіи раскола Мало

¹⁾ «Компуты» стародуб. полка 1723 г., — риз., хранящаяся въ Киев. Археографической Ком. — Книга Генералъ свѣдѣствъ по стародуб. полку 1730 г., — риз., хран. въ коллегіи П. Галагана. Подробности о той и другой риз. см. у Лазаревскаго въ Опис. Ст. Мал. Т. I, предисловіе, 41. Х. Зѣксъ же замѣтитъ, что въ Малороссіи XVI—XVIII в. возможно былъ переходъ изъ вєвойсковыхъ, мѣщанскихъ должностей, въ войсковыя, на р. изъ войсковъ въ полковые обшчыны, какъ это было напр. въ 1681 г. съ Ис. Ерем. Дерсєнєвкой въ Стародубѣ (Генер. свѣд. о мѣст. стар. и). Лазаревскій Опис. Ст. Мал. 1, 27, 64—65 и др.

²⁾ Румянц. опис. LXXXIII л. 63 и д. Ср. также лл 137, 149, 151, 153, 195, 176, 346, 349—350. Въ одномъ случаѣ «Раскольникъ» называетъ козакомъ с. Курковичъ. — Обыватель Румянцевскій Яковъ Андреевичъ Никандровъ, 16 л., въ 1767 г. показавъ, что онъ родился въ селѣ Курковичахъ Публ. СДВН, лл. 46—49.

того, онъ утверждаетъ, что полкъ Кузьма могъ и хорошо знать Рославца и быть даже въ дружбѣ съ нимъ, потому что де Рославцу на своемъ вѣку не разъ пришлось побывать и въ Москвѣ. При этомъ г. Доброгосевъ указываетъ на побѣдку его въ Москву въ 1665 году, когда Рославецъ ѣздилъ туда въ качествѣ уполномоченнаго отъ Стародубскаго полка вмѣстѣ съ гетманомъ Брюховецкимъ, и прожилъ тамъ будто бы болѣе чѣмъ круглый годъ, именно съ сентября 1665 г. до конца октября 1666 г. Въ это-то время, по соображениямъ г. Доброгосева, Рославецъ и сошелся съ полкомъ Кузьмой, напелъ въ немъ дѣятельнаго покровителя и защитника въ „пѣвкахъ напастяхъ“, какъ говорить Ив. Алексѣевъ, за что потомъ и отблагодарилъ его въ 1669 г. когда прежний его покровитель самъ съ единомышленниками своими пришелъ въ Стародубъ просить у него мѣста для поселенія (Ibidem, стр. 862—863).

И это соображеніе не имѣетъ за себя ровно никакихъ историческихъ основаній, по крайней мѣрѣ, когда оно приурочено къ 1665 году. Прежде всего лѣтврно то, что Рославецъ какъ уполномоченный отъ Стародубскаго полка, пробылъ въ Москвѣ болѣе чѣмъ круглый годъ въ свѣтъ гетмана Брюховецкаго. Въ данномъ случаѣ г. Доброгосевъ доверился нѣкоторымъ хронологическимъ указаніямъ, сдѣланнымъ ошибочно (по недосмотру или просто по невѣдѣнію) въ исторіи Малороссіи Н. Маркенича, не проверивъ ихъ по другимъ, болѣе надежнымъ пособіямъ. Точно извѣстно, что Брюховецкій съ своею громадною ассистенцею состоявшею изъ 635 человекъ, прибылъ въ Москву 11-го сентября 1665 г., а отбылъ 20 декабря того же года. За все время пребыванія малороссійскаго гетмана въ столицѣ какъ явнымъ самимъ, такъ и за прибывшей съ нимъ старшиной зорко слѣдили приставленные въ помѣ для почета и секретнаго надзора пристава, доносившіе о всемъ имъ замѣченіемъ въ Малороссійскій Приказъ боярину Салтыкову. Въ акты этого приказа записаны даже такой случаи какъ пиваръ Захаръ Шибкъ вичъ, подпавши на лѣвъ у пляси Юрія Алексѣевича Долгорукаго, поругался съ переластавскимъ протопопомъ Батовичемъ, назвавъ его „бредухомъ“; ламахи изъ сначала на него пошелъ, а что тожъ вѣткой, и „лазъ“ позорными сѣмаша судью и полковникомъ, за что потомъ и угодилъ въ Сибирь, по настоянію гетмана. На счетъ Рославца въ современныхъ событіяхъ записаны вѣтъ никакихъ указаній. Даже намека на какія либо „напасти“,

отъ которыхъ онъ могъ бы укрываться у Всесвятскаго попа Кузьмы на Кутишкахъ, и только въ позднѣйшемъ дѣлѣ 1669 г упоминается, что гетману была подана въ Москвѣ челобитная на Рославца въ 1665 г о насильственномъ завладѣнн имъ разныхъ товаровъ и пр., принадлежавшихъ въ Почепѣ Бряцкому посадскому че овѣку Бряцову. Челобитная повидному не имѣла никакихъ послѣдствій для Рославца. Вскорѣ послѣ того онъ, какъ извѣстно, былъ снова возстановленъ на стародубскіе полковничества тѣмъ же Брюховецкимъ, которыми былъ въ 1663 г въ первый разъ поставленъ и которымъ потомъ былъ скоро смѣненъ въ томъ же 1663 году¹⁾.

Былъ въ жизни Рославца другой случай пребыванія его въ Москвѣ, который дѣйствительно можетъ быть поставленъ въ связь съ разсказами Нв Алексѣева и указавшемъ, одѣланнымъ нами о полкѣ Кузьмѣ. Это было въ 1676 г, когда у Рославца возникла мысль отдѣлать Стародубскій полкъ отъ гетманскаго управления и отчислить его къ разряду свободскихъ

¹⁾ М А М И Д Д М Ся 409, М 300 Въ этомъ дѣлѣ о захватѣ Рославцемъ разныхъ товаровъ сообщается слѣд. подробности 21-го сентября 1669 г подаетъ челобитную на имя Государя брянчанецъ, посадскій челобитъ. Аниска Бряцковъ, о томъ, чтобы ему возвращены были изъятые оставлены послѣ убитаго въ Малороссіи брата его Анисима, который насильственно завладѣлъ въ Почепѣ Петръ Рославецъ съ товарища, всего на сумму 1090 руб., а именно: 1000 и сола по цѣнѣ 900 руб., 4 половинками суевъ тармашину 240 р., кострожи сухихъ 15 половинками - 240 р. и т. д. Фактъ захвата о челобитной упоминаетъ еще въ 167 г, т. е. въ 1669—1660 г И этого моего брата Анисима, бѣзъ тѣхъ товаровъ и лошадей и денегъ погубили и плутили его, Анисима, тѣмъ его вкличли въ плути, захватили в лавку которая была у Бряцковыхъ въ Почепѣ и которую въ 1669 г, владѣлъ Петръ Рославецъ. «И въ прошлой, государь, въ 74 г, написалъ Аниска въ челобитной 1669 г. Слѣдъ челобит. тѣмъ некому государю братъ мой родной Савелий, и челобитную выдать на Москвѣ гетману Брюховецкому. Въ то время былъ онъ гетманъ на Москвѣ, и по тому челобитною государь брата моего Савелия онъ, Петръ Рославченко, передалъ гетмановъ и передалъ полковники и передалъ и старшимъ раз. рашовкамъ, и онъ, Петръ, въ тѣхъ живыхъ передалъ гетманамъ и передалъ полковники и передалъ старшимъ раз. рашовкамъ, и какъ тебѣ великому государю, измѣнилъ Иванъ Брюховецко черкасы, и за тою ихъ измѣною тѣ живые товарищи и кони и ружье

полковъ. Не нашедши сочувствія и поддержки своей мысли у большинства мѣстной полковой старшины, онъ самъ отважился на рѣшительную борьбу съ гетманомъ Самойловичемъ и поѣхалъ въ Москву, полагая, что его мысль должна приндтись по вкусу московскому правительству и соотвѣтствовать его политическимъ вѣдамъ болѣе тѣснаго прикрѣпленія Малороссіи къ государству. Расчеты его однако же не оправдались, тогдашніе московскіе политическіе дѣятели не сочли возможнымъ стать на его сторону потому что онъ дѣйствовалъ „противно войсковому праву и должному послушанію“, безъ совѣта старшины и гетманскаго вѣдома. Дальнѣйшій ходъ дѣла привелъ его подъ караулъ и оковы. 20-го августа того же года полковникъ „колодникъ“ ушелъ изъ подъ караула. Но скоро однако былъ пойманъ на Смоленскихъ воротахъ, когда шелъ изъ Кіеваго города въ Земляной городъ. Приведенный въ малороссійскій приказъ онъ показавъ „какъ вышелъ я на дворъ, вышелъ на церковь, а съ ней спустился на улицу и пошелъ. Хотѣлъ я пробраться къ Карачевцу Григорію Юрасову, но двора его не нашелъ, и хотѣлъ идти въ Новодевичій монастырь, чтобы тамъ перебыть пока не уѣдетъ изъ Москвы гетманскій посланецъ Соломина, который домогался, чтобъ ему отдали меня отвести къ гетману какъ бы только Соломина уѣхать, а спать пришелъ бы въ приказъ. Не нашедши Юрасова двора, я ночевалъ подлѣ церкви не зная какой, а утромъ пошелъ на Смоленскія ворота, тамъ встрѣтилъ меня стрѣлецъ и привелъ сюда. Изъ Москвы и бѣжать не думалъ, совѣтниковъ въ побѣгу не было у меня и подхвута никому не давалъ. Взялъ я на харчъ пятьдесятъ у Костомарова пяти рублий и тѣ цѣлы“. Далѣе въ „Распросныхъ рѣчахъ“ Рославца записано: „А пошелъ де онъ къ Юрасову тому, который бывалъ у него въ Почепѣ, и сказали де ему, что дворъ того Юрасова въ той сторонѣ гдѣ Дѣвичъ монастырь. А кто, государь, про то ему сказывалъ, про то въ распросѣ не скажетъ“¹⁾

брата моего Авдѣя не смыслимъ. > О дѣлѣ Брынцоровыхъ писано было изъ приказа о новомъ гетманѣ, но чѣмъ оно кончилось—неизвѣстно. П. Рославецъ пользовался удобнымъ расположеніемъ ореховецкаго. Назаревскій Опис. Стар. Мал. 15.

¹⁾ М. А. М. Ю. Столб. Малорос. прик. № 5918 у Костомарова иъ его «Рунѣхъ» изъясненія въ этого столбца вѣточны и невольны по содержанию. Ср. тамъ же въ Малорос. прик. № 43, л. л. 149—150.

По розыску оказалось, что Григорий Кюрасовъ умеръ, а сынъ его Афанасій объявить, что не знаетъ Рославца. Розыскъ больше ничего не даетъ, въ розыскомъ дѣлѣ нѣтъ никакихъ данныхъ, которые бы указывали на связи Рославца съ попомъ Кузьмой или лицами близкими къ нему, тѣмъ не менѣе Рославецъ изгнанный въ Вѣтомъ городѣ, т. е. тамъ, гдѣ бытъ приходъ попа Кузьмы. Весьма вѣроятно, что Рославецъ задумалъ бѣжать изъ Москвы при посредствѣ раскольниковъ, съ которыми онъ имѣлъ связи и по поселенію ихъ въ Старокубенскіе поля раньше попа Кузьмы, и по своимъ торговымъ оборотамъ, веденнымъ имъ по широкую руку и имевши съ Москвою. По своимъ торговымъ оборотамъ онъ имѣлъ обширные связи съ карачевцами съ торговыми людьми Сѣвска Трубчевска, Брянска, Путивля и Рыльска, бывшими его комиссионерами и торговлѣ съ Москвою, особенно горѣшкой и пр. У торговыхъ людей Трубчевска и Брянска, какъ оказалось потомъ, о свѣдѣніяхъ о имуществѣ Рославца, которое действительно и заботливо размещалось гетманомъ Симойловичемъ хранились, очевидно, на всякій случай, и деньги Рославца, вещи серебряныя, мѣдныя и оловячныя и всякая домашняя рухлядь. Въ ту пору среди торговыхъ людей этихъ городовъ было уже не мало раскольниковъ. Царь Федоръ Алексѣевичъ указавъ собору 1661 года, и жалуя прощеньемъ имѣть съ другими мѣстами на города Путивль и Сѣвскъ, какъ на такие въ которыхъ раскопники и противники св. церкви умножились. Такимъ обстоятельствомъ но выпиралось также въ то время и учрежденіе новыхъ епарцій въ этихъ мѣстностяхъ. Въ 70-хъ годахъ XVII в. въ рыльскомъ уѣздѣ уже было два монастыря Львовскій и Амвросійскій (по древн. редакціи Монастырь), бывшіе центрами раскольничьаго движенія на этой южной окраинѣ откуда раскольники переселялись и толпами на стороны на Донъ съ другой въ Матюшевскій городъ. Рославца съ раскольниками и могли привести къ мѣстамъ жительства при изгнаніи ихъ отъ того затруднительнаго государства, въ которое онъ похотѣлъ, желая угодить Москвѣ всегда пренебрегающей своимъ дномъ тѣснѣ скрѣпить связь. Матюшевскій монастырь не имѣлъ тѣхъ связей самостоятельности въ распоряженіи на свои края и добиться независимости въ отношеніи власти тогдашняго дѣла. Въ это время онъ и въ самомъ Москвитинѣ разсчитывалъ на бѣжаніе поселить ихъ въ своихъ дѣлахъ, но разсчитывалъ не имѣть возможности привести въ исполненіе, такъ

какъ постѣ московской тюрьмы тотчасъ же попалъ въ Батурный, на генеральный судъ, приговорившій его къ смерти и казни 12-го января 1677 года, когда должна была совершиться казнь Рославца, гетманъ Самойловичъ объявлялъ царскую грамоту, дававшую преступнику жизни и о препровождении его въ Москву и ссылкѣ въ Сибирь вмѣстѣ съ ибѣжнскими протопопомъ Адемоновичемъ, соприкосновеннымъ къ его дѣлу¹⁾

Г. Лазаревскій полагаетъ, что въ подлинникѣ Гавриилъ Нилъ повѣлъ слѣдуетъ видѣть тогдашняго стародубскаго обояного Гавриила Даценка, который въ 1669 году былъ и наказаннымъ пол

1) Рославца подробно и обстоятельно разсказано Н. И. Кустомановичъ въ его «Речи» Вѣст. Ев. Англ. 1880 г., т. VIII стр. 417—430. Лазаревскій, А. М. Оч. малорос. флор. Рес. Англ. 1875 г., стр. 249—253. У послѣдняго дѣло Рославца ошибочно отнесено въ болѣе раннему времени. О старомъ гетманѣ Самойловичѣ разсказъ плутовства Рославца въ Бирюкскѣ и Тубчевскѣ см. въ Малор. пр. к. № 46, л. 4, 4 и др. — О широкихъ торговыхъ предпріятіяхъ Рославца свидѣлательствуетъ предложеніе его боярину А. С. Матвѣеву поставитъ вини въ Москву, сдѣланное въ 1674 г. А. Ю. 1. XI, 673 — О раскольникахъ въ Царскѣ, Рязанскѣ, и другихъ городахъ — см. свѣдѣніе съ Малороссіей см. А. И. V № 75, стр. 109—110. II С. 3 II № 898. Цит. къ А. И. II V 17. показаніе старца Новацкаго, по прозванію Аргутко. — Алексѣевъ ист. о бытств. свѣдѣн. у Лиховинова, стр. 54—56. Подл. соб. пост. и расп. по явѣ вѣр. испов. Романа III, стр. 50—71 (Сиб. 1875 г.). V № 833. — Въ концѣ XVIII в. обширныя земли во р. Сѣмѣ пожалованы были гетману Мазепѣ, потому и основаны въ предѣлахъ имѣній Курск. губерніи селенія Подковку, Станковку, Мазеповку, Корженеву, Криву и др. Ему же принадлежали, и принадлежатъ еще равнины, основаны въ концѣ XVIII вѣка сел. Рильскаго уѣзда, при р. Амвѣ. Спис. населен. уѣзда по свѣд. 1862 г. Курской губ. Сиб. 1868 XXXVI, 1, 6. М. М. Плеховскій Гетманъ Мазепа въ роли великоросскаго помѣщика. Сборн. Хитяк историко-физіолог. общ. т. IV, стр. 26. А. О. Тамъ же Спис. составл. въ 1708 г. для восточной канцеляріи кн. А. Д. Меншикова, стр. 44. Во всѣхъ этихъ селѣхъ какъ въ то время, такъ и послѣдств. сел. тѣхъ раскольники, особенно извѣстныя, отомъ раскольники. Кривые стѣны въ тѣсныхъ селѣхъ съ Стародубскими. Въ концѣ XVIII в. въ городахъ Курск. губерніи поселялись и стрѣльцы. Въ XXXIII Анонсахъ гетманъ, въ 9 вѣст. Рильска въ 1725 г. арестована была въ Воинской пустыни Никольскаго Рильскаго монастыря не являлся ил. крестьянъ на пашню, а содержала 25 монаховъ. Спис. док. п. 1, арх. въ арх. св. Сиб. VI 416—418.

повникомъ Основание для такого соображенія онъ находитъ и въ томъ, что около этого времени Дашенко „взялъ въ свое владѣнiе село Созову, очень близкое къ Полуровкѣ, гдѣ, на его позволенiю, и поселились раскольники“ (стр. 440). Соображенiя эти, неособенно состоятельныя и сами по себѣ, не имѣютъ ровно никакого значенiя въ виду вышеприведенныхъ данныхъ о времени появленiя попа Кузьмы въ Стародубщинѣ

Полковника, позволившаго московскимъ раскольникамъ, съ попомъ Кузьмой во главѣ, „оселиться“ въ Полуровкѣ, нужно искать среди преемниковъ Рослава по стародубскому полковничеству Непосредственнымъ его преемникомъ былъ городской атаманъ Тимофей Алексѣевъ, простой не грамотный человѣкъ, не сохранившiй въ современныхъ актахъ даже своего родового прозвища. Во время Чигиринскаго похода онъ былъ замѣненъ Федоромъ Лукьяновичемъ Молчаномъ, сложившимъ подъ Чигириномъ свою голову. Послѣ Молчана полковникомъ былъ поставленъ Григорiй Карповичъ Коровка-Вольскiй, или просто въ актахъ Карповичъ, верѣяко—Коровченко-Вольскiй Въ сентябрѣ 1678 г. Коровченко былъ уже въ Стародубѣ Это былъ человѣкъ расторопный, ловкій, умѣвшiй пользоваться обстоятельствами На своемъ полковничьемъ посту онъ дѣйствовалъ такъ, какъ и извѣстный намъ его предшественникъ — Петръ Ивановичъ Рославецъ забиралъ села въ свое „равное“ владѣнiе, не спрашивая разрѣшенiя гетмана, раздавалъ ихъ по своему усмотрѣнiю своимъ подручнымъ урядникамъ, и прежде всего своимъ дѣтямъ и родственникамъ, строилъ водяныя мельницы и поселилъ около нихъ слободы Были у него и своего рода политика въ заселенiи слободъ, вѣроятно унаслѣдованная имъ отъ того же Рослава Въ одномъ изъ первыхъ своихъ „листовъ“ относившихся къ дѣлу заселенiя слободъ, именно въ „листѣ“ нѣкоему пану Куряну Иовлевичу, почеповскому атаману, отъ 1 октября 1678 г., подтверждая право „на селенiе пустое называемое Ку гучево“ отдаваемое Куряну еще Рославцемъ, онъ разрѣшаетъ ему и „слободу всажовати людьми посторонними, якъ то въ лѣтовскихъ и пишлыхъ краевъ захожими, а не тутейшими старѣлыми людьми“ Въ другомъ его листѣ мы знакомимся и съ тѣми условiями, на которыхъ селились въ слободахъ пришлые люди Вотъ что читаемъ въ этомъ послѣднемъ листѣ „Озвѣдуемо сими писавлемъ нашимъ каждому кому бы о томъ вѣдати надлежало а особливо пану сотнику мѣлнскому, атаману городовому въ то

варисствомъ, такъ тежъ и войту зъ мѣщанами какъ ставши передъ нами панъ Михайло Силковичъ, осадца слободы на Будищахъ Бердичевскихъ подъ рѣкою Вороницею, презентовалъ поданій отъ бывшаго полковника пана Тимофея универсалъ, же бы пустоши не выкопали ошметъ, же бы людьми, за щасливимъ пана гетмана рейментомъ, наполненіи были, и давши слобожанами полностью на десять лѣтъ закладами. Зачинъ позволяемъ таковой побоже и христианству честній учинокъ абы люди збиралися и расширялися на вѣчную славу его милости пану гетману, въ помелікаю своимъ стосуючелса, сямъ нашимъ подтверждено пана Михаила Силковича. осадцу той слободки, универсаломъ, давши ему зуполную мощъ людей збирати и оную слободу осаживати, позволяя тежъ онымъ слобожаномъ нашимъ и пожитъ до рѣки Дзівовкова и до лѣса Осова разчиняти и распаховати, якъ кто тилко можетъ. Зачинъ абы вся старшина выпреченная такъ осадци ладому, яко слобожанемъ, въ разжиганію и распихованію полъ и ложень не толькы въ мѣста Милана, лѣтъ и до мѣста служачихъ селъ, абы не вышло кривди и шкоды типити полъ же ласкою нашею, вамъ приказыуемъ Давъ въ Почегъ битностію нашею октоврѣ 29 го дня 1678 року¹⁾.

Во времени полковничества въ Стародубѣ Григорій Карповичъ Коровки Волъскаго (1678—1680 г.) всего вѣроятно, и можно отнести поселеніе въ Стародубскомъ полку московскаго полка Кузьмы съ 20 единомышленниками, его духовными дѣтьми. Это опредѣленіе времени поселенія пана Кузьмы согласуется и съ вышериведеннымъ свидѣтельствомъ приходныхъ книгъ импріарнаго казеннаго приказу, единственнымъ пока документальнымъ указаніемъ о полкѣ Кузьмѣ. По всей вѣроятности имя этого полковника и виднонамѣнилось въ раскольничьемъ преданіи въ имя Гавриила Ивановича.

Но это было далеко не первая раскольничья колонія въ Стародубскомъ полку. Гораздо раньше поселенія здѣсь полка Кузьмы мы встрѣчаемся съ раскольниками, жившими въ разнѣхъ мѣстностяхъ. Стародубскія О поселеніи ихъ имѣются и разнаго рода документальныя данныя, печатныя и рукописныя, хотя и

¹⁾ Обзоръ Рунинъ оп. Мал. IV 604—605 (р. 457 515 643—644). О дѣятельности Коровки-Волъскаго до полковничества смъ въ Ист Русовъ (М. 1846), стр. 177—178.

весьма немногочисленны, из обозрѣнія которыхъ мы теперь и перейдемъ.

Великорусские поселенцы и раньше появленія и заселенія сѣверныхъ уѣздовъ нынѣшней Черниговской губернии и южныхъ Могилевской расколыниками появлялись и поселялись здѣсь.

Съ того времени какъ литовское государство окрепло, утвердилось и втянуло въ себя и эти искони русскія земли, население соседней восточной Руси, особенно со стороны Посемья, гдѣ жизнь была черезъ чуръ тяжела, благодаря татарскому гнету начали эмигрировать сюда, какъ въ мѣста болѣе покойныя, болѣе свободныя отъ татарскаго гнета. Правители Литвы, искавшие для завоеванія новыхъ областей и ведшие упорную борьбу съ нѣмецкими рыцарскими орденами, дорожили каждымъ новымъ человекомъ, селюхиномъ въ предѣлахъ ихъ владѣній, всячески старались сохранять всѣ особенности славянской патриархальной общины, быстро клонившейся въ упадку въ соседней Польшѣ. Обстоятельства нѣмѣнялись, когда возобладали и здѣсь польскіе порядки, и естественнымъ слѣдствиемъ ихъ явился отливъ населенія въ южныя области, когда-то сильно разоренныя татарами. Съ другой стороны, вадомо до освобожденія Малороссіи отъ поляковъ, выходцы изъ сѣверовосточной Руси являлись и поселялись здѣсь. Указанія на этотъ счетъ довольно многочисленны, ближе къ дѣлу, мы укажемъ на листъ того-же Стародубскаго польковника Корвиненно-Юзвскаго, отъ 8 октября 1680 г., въ которомъ констатируется фактъ поселенія великорусскихъ людей въ сѣверной Малороссіи въ 1628 г.⁴⁾

Съ освобожденіемъ Малороссіи отъ власти поляковъ и съ паденіемъ ихъ начинается усиленное переселенческое движеніе въ сѣверную Малороссію какъ со стороны польской, такъ и великорусской. Уже въ статьяхъ Юрія Хмѣльницкаго говорится о значительномъ наплывѣ великоруссовъ изъ пограничныхъ съ Малороссіей неукраинскихъ горьдовъ. Въ 1672 г. „Зачѣмъ помѣщицы всѣхъ городовъ, стольники, и стражные и дворяне московскаго цѣля, жильцы и городовые дворяне и дѣти боярскіе“ бѣжили на малороссійское духовное и свѣтское начальство и на вѣзаконъ, по поволу укрывательства ими бѣжавыхъ крестьянъ. Особенно они жаловались на Лазаря Барановича архіепископа черниговскаго и новгородсѣверскаго за который по ихъ сло-

⁴⁾ А. х. Черниг. архив. пап., № 1199. Ср. А. х. Ю. в. З. Р. VII, 187

ванъ, „поселилось кабаринцевъ бѣглыхъ драгунъ и крестьянъ и иныхъ прикомизъ людей больше пяти тысячъ“¹⁾ Или сюда великороссийскіе крестьяне и иные прикомизъ люди по разнымъ поводамъ или чтобы избѣжать навазавія за преступления на мѣстѣ своего первоначальнаго жительства, или просто набавиться отъ тяжелой помѣщичьей власти, и это были далеко не единичные случаи. Иногда и голодъ заставлялъ выселиться и искать куска хлѣба гдѣ нибудь на чужой сторонѣ²⁾. Быть можетъ по этой именно причинѣ, какъ намъ неоднократно приходилось слышать отъ старожиловъ, Черниговская губернія и до сихъ поръ пользуется дурною репутаціею у жителей правобережной Украины, даже на Волынѣ, т. е. какъ мѣсто поселенія многихъ выходцевъ или „сходцевъ“, пользовавшихся всегда на Руси не доброю славою. Еще въ прошломъ и началѣ настоящаго столѣтія по народнымъ преданіямъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ самыхъ сѣверныхъ уѣздовъ нынѣшней Черниговской губерніи до того укрѣвалось много разнаго рода бѣглецовъ, что жители нерѣдко должны были выѣзжать на полевые работы не иначе, какъ съ оружіемъ въ рукахъ³⁾. Приблизительно съ 60-хъ годовъ XVII в.

¹⁾ Актъ отъ нѣк-хъ вѣс. жм. в. зап. Рос. IX Сиб. 1877 Стр. 855—859. Ср. V, 53 90; 111, №№ 348, 351 и 362.

²⁾ Въ «Кожухатѣ» старолюбъ извѣст. 1723 г., между прочимъ, отиѣченъ слѣд. фактъ. При описѣ слоб. Бѣлкин, въ которой находилось 7 безпритомныхъ убогихъ домохозяевъ, замѣчено: «сн. шнеть чаровѣтъ, опрочъ Иа. Андриаса, великороссийской породы, не въ давнишъ на слободу сию записаныхъ числахъ, отпущенъ, ссаво-вѣтъ для прокормленія отъ своихъ бояръ; и мѣють вновь на свои изоратитися жилища» Л. 791. Ср. у Желябужскаго въ Зап. стр. 213. Бѣжали сюда крестьяне и по болѣе явн. причинамъ. Такъ бѣглый крестьянинъ Никита Романовъ, бѣжавшій вмѣстѣ съ другими, показывалъ по своей памяти, что они бѣжали отъ помѣщика, потому что послѣдній «жонъ ихъ нмалъ къ себѣ насильствомъ перемѣняю для блуднаго воронства. И о томъ они извѣщали отцу его духовному села Юркова поцу Семену Федорову, и, не старши, бѣжали въ Москвѣ и близъ челоуѣ на то и. Ивану въ его духовномъ патриаршеи приказѣ». Не помогло мужицкое и вавурарѣ. М. А. М. Ю. къ изворос. прик. № 34, 1674 5 г., л. 659 об. и др.

³⁾ Дочолтовичъ, М. Мат. для географ. и стат. Рос. собр. офицерами генер. шт. Черн. губ. Сиб. 1863 г. Примѣчаніе, стр. 533.

къ прежнимъ мотивамъ выселенія изъ Великороссіи присоеди-
нился новый—религиозный, гонение за содержание древняго
благочестія, значительно усилившее притокъ сюда великорос-
сійскаго населенія. Это послѣднее усиленіе великорусскаго эле-
мента указывается и въ современныхъ малорусійскихъ лѣто-
писяхъ. Въ лѣтописи Самовидца, составленной, если не въ
цѣломъ своемъ составѣ, то въ значительной своей части, въ
предѣлахъ Сѣверщины, или въ ближайшей къ ней мѣстности,
если не въ самомъ Стародубѣ, отмѣченъ подъ 1676 годомъ и
фактъ поселенія великоруссійскихъ раскольниковъ въ старо-
дубскимъ полку. Говоря о взятіи царскими и йскими Соловец-
скаго монастыря, за упорство его монаховъ въ расколъ, и от-
мѣчая кратко главнѣйшія разногласія раскольниковъ съ пра-
вославными, или непринятыхъ ими „новопоставленныхъ рѣчи“ на
московскомъ соборѣ 1666—1667 гг., Самовидецъ замѣчаетъ
„И ся тѣ новіе рѣчи многихъ чернцовъ, поповъ и свѣдкого
ставу людей у земли московской помордовано, же того не хо-
тѣли приймаги але на старомъ держалися, яко передъ тими
було. И мнози выходили на Украину на мешканя ку северу,
поставивши рабѣтки свои, а вѣнцы и у силку повасилаю“¹⁾.
Такимъ образомъ Самовидецъ ставитъ въ связь поселеніе ра-
скольниковъ въ сѣверскихъ предѣлахъ съ московскимъ собо-
ромъ 1666—1667 гг. На эту же связь, какъ мы и видѣли
выше, указываетъ и безоповищинскій историкъ Иванъ Алек-
сѣевъ, авторъ „Исторія о бѣгствующемъ священствѣ“.

Нельзя точно и опредѣленно указать ни годъ появления
ни лица, которое занесло сюда расколъ, но несомнѣнно одно,
что расколъ появился здѣсь очень рано, почти одновременно
съ другими наиболѣе извѣстными мѣстностями, въ которыхъ
онъ свилъ себѣ довольно прочное гнѣздо, какъ напр. Поморье,
Керженецъ и др. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что стародубскій
край издавна уже находился въ живыхъ торговыхъ сношеніяхъ

¹⁾ Лѣт. Самовидца. изд. Киев. врем. ком. по разб. древ. акт. Киевъ
1878 г., стр. 131—132. Ср. Чт. Моск. общ. ист. и древ. Рос. 1846 г.,
№ 2, стр. 68. — Припоминать и то, что царь Алексѣй Михайловичъ
на соборѣ 1666 г. свидѣтельствовалъ, что бѣж. доходить службу до
его царскихъ ушей, расколъ существуетъ не только въ Москвѣ, но
и въ другихъ городахъ, вѣсехъ и селахъ и не только въ Россіи, а
и въ другихъ странахъ.

съ Москвой, изъ которой и исходило и распространилось раскольническое движение И первыми организаторами раскола вездѣ были Москвитинъ, какъ и здѣсь. Изъ повѣстныхъ по дѣлу о наслѣдствѣ Шелковникова и по дѣлу о грабѣжѣ пята сотеннаго Чубаровскаго полка Родіона Боровкова 1700 г. видно, что московскіе раскольники селились въ самый городъ Стародубъ и въ предѣлахъ Стародубскаго полка еще во времена полковничества Петра Рослянда, т. е. во всякомъ случаѣ до 1676 года). Вѣроятно и то, что первые, вышедшіе сюда раскольники, нашли удобное поле для своей пропаганды: здѣсь гораздо раньше раскольниковъ поселилось значительное число великорусскихъ крестьянъ и дружныхъ выходцевъ, среди которыхъ расколъ, не имѣя „возбраненія себѣ“, свободно могъ расширять сферу своей дѣятельности, охватывая въѣзжой сѣтью какъ раньше поселившихся здѣсь, такъ и постоянно новыхъ приливавшихъ колонистовъ.

Имѣется и другое, болѣе компетентное, мѣстное и современное свидѣтельство о поселеніи раскольниковъ въ Олберщину до появления здѣсь попа Кузьмы съ 20 московскими выходцами, ревнителями старообрядства. Такъ, Лазарь Барановичъ, архіепископъ черниговскій и новгородѣвскій, въ письмѣ отъ июля 1677 года, къ тогдашнему стародубскому наказному полковнику Михаилу Рубцу, пишетъ: „и мнѣ вельде ласковый чаше полковнику наказный стародубовскій, въ Духу Святѣмъ наймилшій сыну Русскіе люди слободки Демянкувской суплѣковали до дася чрезъ честного отца Іакова Халчявскаго, вѣиски имъ книжки, которыя нашъ выслаившій честный отецъ Сисмашко позабѣвровши въ нихъ, положилъ въ церкви Рождества пресвятой Богородицы стародубовской, казали повернути. За чимъ мы, сиславивши на нѣхъ прозбу, просимъ милости твоей — рачѣ въ. оныя книги честному отцу Іакову Халчявскому, розказати выдати, а оны, ведлугъ розказанія нашего, повиненъ будетъ онымъ отдати, що я повторе жадаючи, архіерейское мое благословеніе милости твоей закликаю. За монастыря Всемилоствяго Спаса архимандрин новгородской поля — року 1677

1) М. А. М. Н. Д. Д. М. Дѣло о наслѣдствѣ Шелковникова. Мат. для начал, ист. раск. на Вѣстѣ и въ Старод., № 9, стр. 72 М. А. М. Ю. Кв. Малорос. прик. № 83, — повѣданіе раскольника Федора Степанова жившаго въ Еленѣ. См. тамъ же, въ Матер., № 11, стр. 97, 100 и 101.

Милости твоей всѣхъ благъ желающий пастырь Лазарь Барановичъ, архіепѣ черниговскій, новгородскій и проч. рукою¹⁾.

Письмо о Демянковскихъ раскольникахъ архіепископа Лазаря Барановича къ тогдашнему наказному полковнику—важный историческій документъ какъ для выясненія вопроса о первоначальномъ поселеніи раскольниковъ въ Стародубскомъ полку, такъ и для выясненія отношеній ихъ къ мѣстной епархіальной власти, о которыхъ нѣтъ пока никакихъ другихъ свѣдѣній изъ XVII в. Изъ этого письма впервые оказывается, что мѣстная епархіальная власть если не немедленно по поселеніи здѣсь великорусскихъ раскольниковъ, то, во всякомъ случаѣ, въ скоромъ времени послѣ того, вышла возможнымъ принять противъ нихъ извѣстныя мѣры, практиковавшіяся въ то время и въ Москвѣ, главномъ очагѣ раскола въ ту пору. Какими соображеніями или мотивами руководился при этомъ Лазарь Барановичъ, сдѣлавъ первоначально распоряженіе объ отобраніи старыхъ книгъ у раскольниковъ, а потомъ имѣвшихъ первоначальное распоряженіе и приказавъ снова возвратитъ ихъ раскольникамъ—изъ письма неизвѣстно, во всякомъ случаѣ его отношеніе къ новопоселившимся здѣсь раскольникамъ—фактъ по-

¹⁾ Подлинникъ этого письма находился въ свое время у А. С. Лашевича, теперь покойнаго. Въ первый разъ оно надано А. М. Лазаревскимъ въ его «Опис. Ст. Малор.» і 180. Упомянутый въ письмѣ Л. Барановича свщ. Іаковъ Ханчакскій—тотъ самый, котораго полковникъ Рославцевъ побилъ въ втораго 13 авг. 1677 г. «навадилъ обуривши, зиволовши въ олтаря, по службѣ божой, средѣ билии на смерть забилъ бы ежели бы не оборонялъ полковникъ князь в.д., а слани пренавши козаками» Лѣтоп. Самов., стр. 136—137. Оя же, въ чаетей архіерейскаго конюшого, прилимаъ участіе вмѣстѣ съ тѣмъ же Рославцевъ и генеральнымъ писаремъ Мокриичемъ, въ отправленіи гетмана Многогрішнаго въ Москву въ мартѣ 1674 г., по сверженіи его съ гетманства. Письма преемв. Лаз. Барановича Изд. 2 Черниговъ. 1865 г. Стр. 163. Ср. 172. Акт. Юж. и Зап. Рос. IX, 113, 116, 335, 337, 904. Здѣсь же кятати замѣтити что отъ одного изъ ученыхъ московскихъ архивистовъ нмѣтъ приходилось слышать, что въ столбахъ Малороссійскаго Архива М. А. М. Ю. или другихъ дѣлахъ того же архива ему пр ходилось встрѣчать эти свѣ. Лазаря Барановича въ Москвѣ и стародубскихъ раскольниковъ. Къ какому времени относилась отписка—неизвѣстно. Наши личне поиски по этому указанію въ московскомъ архивѣ не со рождались успѣхотъ.

ный и въ известной мѣрѣ освѣщаетъ намъ церковное ихъ положение на первыхъ порахъ на новомъ мѣстѣ жительства. Кроме того, письмо это исправляетъ и ту часто повторяемую ошибку, что въ с. Демьянкахъ раскольники поселились изъ Понуровки, когда ихъ стали вытѣснять изъ послѣдней по указу царевны Софьи Алексѣевны въ черниговскому архіерею и стародубскому полковнику Семену Ивановичу Самойловичу (1680—1685 гг.). Объ этомъ указѣ упоминаетъ Иванъ Алексѣевъ ¹⁾. Между тѣмъ изъ сопоставленія вышеприведенныхъ данныхъ и письма Лазаря Барановича ясно видно, что село Демьянки раньше поселенія попа Кузьмы въ Понуровкѣ было заселено раскольниками, въ первой половинѣ 1677 г. они здѣсь уже находились, и по отношенію къ нимъ принимались извѣстныя мѣры со стороны мѣстной епархіальной власти.

Нѣтъ точныхъ документальныхъ указаній, когда именно раскольники поселились въ слободѣ Демьянкахъ, только одно несомненно, что они здѣсь не были первоначальными поселенцами. По показанію старожиловъ въ 1729 г. „завладѣнія лядскаго на ляхетскомъ Абрамовича грунтѣ, по его же Абрамовича прихану, Демьянскіи осаживали Девнскіи и Милюпскіи, а тѣмъ селомъ оны, Абрамовичъ, ажъ до Чмельницкыи владѣтъ, а послѣ лядскаго владѣнія тѣмъ селомъ владѣли Небаба и Блаватскій“. Въ 1704 году Демьянскіи отданы были гетманомъ Мазепою стародубскому полковнику Михаилу Мизаковскому, въ родѣ котораго и остались. Въ 1723 году, когда произведена была первая подробная перепись стародубскаго полка и вмѣстѣ всей Малороссіи, здѣсь было всего только три раскольничьихъ двора тогда какъ крестьянъ Миклашевскаго грунтопылъ 23 двора и бобыльскихъ 32 хаты. О матеріальномъ положеніи этихъ раскольниковъ Демьянковскіи въ переписныхъ книгахъ замѣчено „Въ семь же селѣ 3 двора раскольниковъ. си всѣ грунтопы и велики можные, а селу жаждоу помощи не чинять“. Какъ велика была разница между числомъ раскольниковъ въ селѣ Демьянкахъ во время Лазаря Барановича и во время переписи 1723 года, судить трудно за недостаткомъ на то данныхъ, изъ общаго тона вышеприведеннаго письма Лазаря Барановича можно, кажется, заключить, что „русские люди съ оуды Демьянковской

¹⁾ Тихонравовъ Н. С. Изв. ист. т. IV. Отд. III, стр. 58.

поселены были не въ такомъ ограниченномъ количествѣ дворовъ, какъ свидѣлствуетъ перепись 1723 г.¹⁾

Къ первымъ расколыничьимъ поселеніямъ въ стародубскомъ полку нужно отнести и упоминаемыя Ив. Алексѣевымъ слободы Понуровку, Бѣлый и Спій Колодези, Замишевъ Шелома и Митьковку

О времени заселенія расколыничьими слободы Понуровки находившейся „въ Ключу Стародубовскомъ“, имѣются слѣдующія данныя. Въ „Выписи изъ книгъ мѣскихъ стародубовскихъ права Майдбургскаго“, отъ 3 го июля 1714 г., по дѣлу баптиста Никиты Михайлова Шелковникова составленной на основаніи болѣе раннихъ документовъ и хранящейся въ настоящее время въ московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, о времени заселенія слободы Понуровской сказано, что мать Шелковникова съ своимъ мужемъ синевалями, работникомъ Павломъ Федоровымъ и др. жила „въ селѣ Понуровцѣ при покойнаго Рославца полковничества“. Отсюда мы въ правѣ заключить, что московскій папъ Кузьма и его двадцать духовныхъ дѣтей и не были первоначальными засельниками слободы Понуровской, какъ она называется въ „Роспросныхъ рѣчахъ“ 1700 г. по дѣлу того же Шелковникова и что, стало быть, Понуровка какъ расколыничья слобода была осажена ранее 1676 г. когда прекратилось полковничество П. И. Рославца²⁾. О поселеніи расколыничьихъ въ Понуровкѣ имѣется и другое болѣе раннее официальное свидѣтельство, тѣмъ свидѣтельство белоповощинскаго историка Ивана Алексѣева. Именно въ Книгѣ генеральнаго слѣдствія по стародубскому полку 1729—1730 гг., между прочимъ, замѣчено о поселеніи здѣсь расколыничьихъ слѣдующее: „Село Понуровка осажована слободою и въ оной слободѣ сначала жили расколыничьи, великороссійскіе люди по числу же въ Понуровкѣ расколыничьихъ, какъ осѣли тамъ малороссійской породы люди тѣмъ селомъ Понуровское Семеновъ да Яковъ гетмана Самойловича сини владѣли А. когда

¹⁾ «Ком. утѣ» стародуб полка 1723 г., ст. 450—455. Лазаренскій А. М. Опис. ст. Малор. 1, стр. 179—180. Хавенко, А. И. Опис. мѣст Черн. губ. въ пред. бывш. старод. полка, Черн. гонл. 1890 г., стр. 28—29.

²⁾ М. А. М. И. Д. Подлинныя малороссійскіе акты (архивъ Лавровъ, отд. 2). См. Мат. для ист. русск. на Лѣтѣхъ и въ Старод., № 7 стр. 60. № 9, стр. 72.

гетманъ Симоновъ изъ дѣти свои посланъ въ силу, то оное село Понуровку гетманъ Мазепа на себе ваялъ и опредѣлялъ подъ видѣние двора своего Бакланскаго, а потомъ изъ своего владѣнія тотъ же гетманъ Мазепа полковниковъ стародубскому Михайлу Миклашевскому 1693 года надалъ не на разгъ⁴. Упомянется о раскольникахъ въ Понуровкѣ и въ переписи 1723 г. „Милко москаль изъ раскола окрестился и груктои Сей не валежитъ до посполства и не помоществуеъ“¹).

⁴) Книга генеральнаго слѣдствія по стародуб. долгу—при с. баба коллегіи П. Галагала въ Кіевѣ, № 9, л. 5, ст. 11 об. «Компуты» старод. полка 1723 г., л. 423 об. *Хименко А. И.* «Опис. мѣст Черн. губ. въ пред. бывш. старод. полка», См. *Понуровка*. Стр. 53—55 Въ Румянцевской описи Малороссіи встрѣчаются нѣсколько указаній на то, что раскольники жили въ Понуровкѣ и въ окрестной окрестности XVIII в. Такъ о Млискихъ обывателяхъ Ст. Сем. Вдовецкѣ, 57 л., и Савѣ Сем. Вдовецкѣ, 63 л., замѣчено, что они родились въ Малороссійскомъ селѣ Понуровкѣ. Т. LXXXII, подвор. вѣд. №№ 5—8, ср. тамъ же №№ 19—21 Въ подвор. вѣд. войтв слоб. Чуровичъ, при опис. бозды, пабы Анд. Фед. Новиченкова, 52, замѣчено, что отецъ его бывалъ малороссійскимъ стародуб. полка с. Понуровки и вышелезъ въ Чуровичи въ 1746 г. *ibid* CXVII, л. 7. Ср. подвор. вѣд. Вороньковскаго войтв, лл. 5—6, 10 об., 19 50 и 33.—Въ одномъ изъ своихъ доносеній св. синоду чернигомъ св. Иродіонъ Журковскій писалъ въ 1728 г. что понуровскій раскольникъ Дмитрій Безсчастковъ умыслилъ кѣнчать своего сына въ православной церкви съ православною дѣвицею, а потомъ перекрестить ее раскольниковымъ попомъ Борисомъ и держалъ вѣстѣ съ сыномъ въ расколѣ. Опис. док. и дѣлъ арх. св. синод. IV, № 1323, и. 11 стр. 156—158. О положеніи раскольниковъ въ Понуровкѣ въ XVIII в. см. Х. И. А. Д. М., № 2414, лл. 703, 709—713 и др.—Въ Ист. стат. опис. черн. св. на вопросъ: «временныя поселенцы Понуровки раскольники, были ли первыми поселенцами ея?» отвѣчено: «нѣтъ, мѣсто нарицаемое *Понуровка* (такъ говорятъ Нл. Алексѣевъ въ своей повѣсти) извѣстно было и безъ нихъ». Мало того, утверждается, на основаніи какого то неразъясненнаго мѣстнаго преданія, что въ Понуровкѣ былъ когда-то монастырь въ честь Рождества Іоанна Предтечи, и что приколдскій древній храмъ Понуровки въ честь св. Троицы основанъ не позже 1676 г. *ibid* VI стр. 79—80. При такихъ неосновательныхъ домыслахъ объяснять мѣстное преданіе съ неменьшею вѣроятностію можно отнести его и къ раскольниковъ, какъ первымъ дѣйствительнымъ поселенцамъ зкѣсь, на что вышесказанныя данныя и даютъ право

Изъ показаній по дѣлу о грабѣжѣ пятисотеннаго Чубаровскаго полка Родіона Боровкова 1700 г. видно, что раскольники селились въ Понуровкѣ и послѣ 1693 г., когда она перешла по универсалу г. Мазепы къ Миклашевскому¹⁾.

Сопоставляя официальное свидѣтельство Книги генеральнаго слѣдствія съ свидѣтельствомъ Ивана Алексѣева, о времени поселенія въ Понуровкѣ полка Кзавмы, и тѣми новыми данными и основанными на нихъ соображеніями, которыя нами приведены выше по поводу этого поселенія, можно, кажется, придти къ тому довольно вѣроятному заключенію, что Понуровка какъ слобода, осаженная раскольниками, при посредствѣ Курпонаскаго куреньнаго атачана, или, вѣрнѣе, волостнаго сотника Ломаки, по истеченіи льготныхъ лѣтъ, о которыхъ по большей части только говорилось во всякомъ „осадномъ листѣ“, первоначально входила въ составъ селъ, подлежащихъ „по послушенству“ стародубскому магистрату. Осаженными на магистратскихъ земляхъ слободы часто потомъ переходили во владѣніе къ разнымъ генеральнымъ и полковымъ чинамъ, гетманамъ и полковникамъ, какъ извѣстно, крайне самовластно распоряжавшимся магистратскими землями, селами и слободами. Захватъ этихъ послѣднихъ былъ однимъ изъ самыхъ общепотребительныхъ пріемовъ для генеральной и полковой старшины увеличить свои земельныя владѣнія. По крайней мѣрѣ извѣстный намъ полковникъ П. И. Рославецъ широко практиковалъ этотъ пріемъ, какъ потомъ и другие стародубские полковники по его слѣдамъ. Такъ изъ осаднаго листа на поселеніе Азаровки (Назаровки), выдавнаго полковникомъ Рославцемъ въ маѣ 1670 г., видно, что новую слободу позволялось заводить осадцѣ „Тимошовѣ Павловичу“ (вѣроятно раскольнику, какъ догадывается г. Мазаревскій, „обитателемъ бывшему, ухровскому“, съ правомъ вольности на пять лѣтъ, а потомъ, „которымъ лѣта возно выживши, отъ осадныхъ подаченокъ, подлеглости городовоѣ стародубовскоѣ всякой махотѣ послушными и повинными быти“). По прѣшествіи пяти льготныхъ лѣтъ Азаровка однако же отдавала „послушенство“ не стародубскому магистрату, а выдавшему осадный листъ полков-

¹⁾ М. А. М. Ю. Кн. малорос. арх., № 63. Показаніе Понуровскаго раскольника Вас. Ник. Толстоштанова. Маг. для вост. раск., т. II, кн. 1, стр. 98.

нику Рославцу и затѣмъ его преемникамъ полковникамъ¹⁾. Тоже, вѣроятно, было и съ Повуровкой, хотя мы и не имѣемъ документальныхъ указаній на этотъ счетъ. Изъ первоначальныхъ раскольниковыхъ поселеній, упомянутыхъ Ивлемъ Алексѣевымъ, Замышскіе также принадлежали сначала къ числу магистратскихъ селъ, а потомъ перешелъ на рангъ стародубскихъ полковниковъ. Изъ позднѣйшихъ раскольниковыхъ поселеній въ качествѣ магистратскихъ селъ, кѣмъ, по тогдашнему техническому выраженію, „къ помочи мѣской“, осажены были слобода Зыбкая (нынѣ г. Новозыбковъ) въ 1701 году и Тимошкинъ перевозъ въ 1703 г. — оба по разрѣшенію полковника Миклашевскаго, и вскорѣ по поселеніи здѣсь раскольниковъ отданы были гетманомъ во владѣніе разрѣшившему ихъ поселеніе полковнику²⁾.

Относительно Сняго и Бѣлаго Колодезей, Замышева, Митьковки, въ исключеніемъ слободы Шеломъ, какъ мѣстала раскольниковыхъ поселеній, имѣетъ почти одно свидѣтельство Ивана Алексѣева. Какъ въ „Компутахъ“ 1723 года, такъ и въ „Книгѣ генеральнаго слѣдствія“ о мѣстностяхъ по стародубскому полку 1729—1730 г. являть роями никакихъ указаній о поселеніи здѣсь раскольниковъ. О Снягѣ Колодезь въ послѣдней сказано только то, что это село (22 двора) „посажено на войсковой землѣ слободою за владѣніемъ бывшихъ полковниковъ стародубовскихъ и купно съ волостію Чолковскою принадлежало и надлежитъ на рангъ полковничій“ (л. 3 об.). Тоже подтверждено и въ 1731 году при рассмотрѣніи генеральною стартипою добытыхъ слѣдствіемъ данныхъ (л. 2 об.). Въ позднѣйшей Румянцевской списки Малороссіи 1767 г., т. CXII, въ вѣдомости заѣзвонскаго войти Ивана Масленникова о приписанныхъ къ слободѣ Зыбкой и бѣжавшихъ между прочимъ, заѣзвоню и вдовѣ Парасковѣ Радоло-

¹⁾ Слѣдствіе о поселеніи Азаровки впечатанъ Лавренскимъ въ О. ис. ст. Мал. 1, 180—81. См. тамъ же и другія сообщенія объ этомъ въ свѣдѣніяхъ владѣльцевъ. По листу полковника Я. Савойловича 1686 г. с. Азаровка отпала ему вслѣдствіе дохвѣвшихъ по требованію стародубскому войту Яскаку Ермолаевичу Деревя къ. К. генер. слѣд. о мѣстностяхъ старод. полка Ср. Хащенко, А. и О. ис. ст. т. въ изд. быв. старод. п. Стр. 1—2.

²⁾ Ист. стат. въ черн. еп. VII, 99 Лавренскій Опис. ст. Мал. , 430 Ср. Зап. о жизни протоіереевъ Верхоянскаго Сиб. , 887 (г. 92).

новой Назаровой 50 летъ, что „мужъ ея бываеъ изъ маторъ е-
 станъ стародубовскаго полка Синяго Колодезя, живаеъ въ по-
 лнестѣхъ за стародубскими полковниками“ Село Синей Колоде-
 зо марта 1779 года находилось въ равновомѣ владѣнии старо-
 дубскихъ полковниковъ когда официально „по добротѣ по-
 призки“, а на самомъ дѣлѣ въ качествѣ вѣнзъ былъ уступ-
 лено полковникомъ Лукьяномъ Жоранкой генеральному судѣ
 Павлу Чарьшину¹⁾ При слѣдствии о границахъ Синяго Коло-
 дезя при отлучѣ чолховской волости съ равновыми деревнями
 должавшимися графу П. А. Румянцеву Высочайшимъ указомъ
 отъ 10-го ноября 1770 г. на основаніи разныхъ документовъ
 было выявлено что с. Синей Колодезь при приницѣ съ такими
 же владѣніемъ бывъ поселенъ на земляхъ манюковскихъ при-
 близительно къ послѣдней четверти XVIII в. когда еще село
 Манюки принадлежало къ числу ратныхъ селъ. При томъ же
 слѣдствии, владѣльцы манюковские братья Вернские, показали
 что село Синей Колодезь „начало поселенія своего имѣть та-
 кое, что подѣлъ Ко. одезя, прозывасяко Синяго, кой состоятъ
 внутри дачи манюковскихъ, осемлились были спервоу раскольники,
 и а выходящъ ихъ отголѣ, попили въ нихъ жилища мало обсто-
 итѣтѣ гданней въ переходѣ свободы мало по малу умно-
 жившись когда тѣже завети свободу то ради отбываніи обро-
 варочныхъ податей и повинностей, причислени оны стали къ
 ратнымъ деревнямъ но однако жъ и затѣмъ, не имѣлъ по-
 какихъ удѣльныхъ принадлежностей состоятъ все я въ такомъ
 состояніи что какъ люде оселились тамо не въ свободѣ въ-
 сѣмъ оброчѣ, но въ грунѣ манюковской, безъ всякого уни-
 векального или то дозволенія но съ увольненія манюковскихъ
 вѣнзетей а не съ какого особинного отплату“²⁾ Надо гово-
 рить, что въ тѣхъ же условіяхъ поселились и жители деревни
 Салатки осѣвши здѣсь раскольники.

¹⁾ Румян. Оп. (XVI) Вѣд. 5-й кнѣт. л. 144 об. Выше же
 рѣшено съ матеросами важно понимать въ смыслѣ родства
 или въ Малороссіи см. ниже Старобрицки вообще естественна
 иль съ кореннымъ населеніемъ Малороссіи какъ и тѣмъ же
 Сходахъ чрезвычайна рѣдки родственныя связи съ матеросами
 Одѣльные случаи однакоже были особенно въ первыхъ годах —
 Сулявонскій Архивъ, 198—199.

²⁾ Статочная книга Чолховской волости Назаровскій Судис-
 Стар. Малорос. I, 416.

О Бѣломъ Колодезѣ точно извѣстно, что онъ поселенъ во время полковничества П. П. Рославца и осадить его для себя на вольномъ мѣстѣ полковой обозный Гаврило Дадценко. Историю этого поселения довольно подробно рассказываетъ въ извѣстной уже намъ „Книгѣ генеральнаго свѣдѣнія о маѣностяхъ стародубскаго полка“ „Село Бѣлый Колодезь, — сказано тамъ, — сначала, по позволенію стародубскаго полковника Рославца, на вольномъ мѣстѣ осадилъ бывший тогда обозный полковой стародубовскій Гаврило Дадценко, которому на осаду того села и дозвольтельное открытое письмо отъ того же полковника Рославца 1673 года августа 12 дня дано, которымъ съ, Дадценко, обозный по смерти своей, а по немъ жена, а по смерти жены его сынъ пхъ Андрей Дадценко, безъ всякаго ураду, по смерти же своей владѣть. Потомъ тѣмъ селомъ Бѣлымъ Колодеземъ владѣли полковники стародубовскій Корсака, а потомъ Симеонъ и Яковъ Гетманчи, потомъ Михайло Миклашевскій, по немъ (съ 1709 г.) судья полковой Прокопъ Сиденко, по универсалу гетмана Скоропадскаго. Писанъ тотъ же гетманъ Скоропадскій отдать во владѣніе тѣмъ село Бѣлый Колодезь своимъ универсалами 1719 году Андрею Миклашевскому въ замѣну с. Юлѣвца, отцу его и наследникамъ его въ вѣчное года жалованною монаршею грамотою утвержденного, которое онъ гетманъ Скоропадскій на себе у его Миклашевскаго отсрчалъ, а въ ратунѣхъ оное Бѣлый Колодезь никогда не надѣжало и не надѣсять“ (л. 48 об. 49). Тоже подтвердила и генеральная старшина въ 1731 г. (л. 14). Въ универсалѣ гетмана Скоропадскаго на село Бѣлый Колодезь, при отчачѣ его Миклашевскому между прочимъ, сказано, что это село въ 1714 году было отдано полковымъ судьей (Сиденкомъ) сыну его Тимоною, и что послѣдній „заятъ прикро въ таинствѣхъ священными обходилъ, что сѣе въ терзавѣхъ его зматюючѣло“. Это-то обетельство гетманъ и выставилъ основаніемъ отдачи его „въ вѣчное владѣніе“ и Андрею Миклашевскому¹⁾. Сопоставляя данныя Книги генеральнаго свѣдѣнія и гетманскіе универсалы 1719 г. съ свѣдѣтельствомъ Петра Афанѣевича, можно съ достаточностью догадаться, что обоявъ „да сего та сѣе“ и въ значить свою свободу вѣнкорусскими пѣхотцами — раскольниками во это время они отсюда тамъ были высланы въ время 1709-

¹⁾ Обзор. Рукинд. оп. Мал. IV, 723 и 732.

ковничества С. И. Самойловича, по требованию московского правительства, какъ свидѣтельствуемъ Пв. Алексѣевъ или ушли отсюда въ периодъ времени между 1714—1719 гг., когда сталъ слишкомъ трудно обходиться съ поселенцами тогдашнѣй владѣлецъ стободы Тимошей Силеяко. Нужно принять во вниманіе въ послѣднемъ случаѣ и то, что, по гетманскому инверситу, время высылки и поселинъ изъ Бѣлаго Колодезя какъ разъ совпадаетъ съ временемъ образования описанныхъ раскольниковыхъ стободъ, когда раскольники категорично получили право независимаго отъ вѣли малороссійскихъ державцевъ существованія и охотно сдѣлались на отведенныхъ имъ по гетманскому указу стободахъ.

О времени заселенія Запорожскаго и стободы Шестомъ имѣются некоторыя и болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія. О первомъ изъ нихъ тѣ, что это было первоначально входило въ составъ магистратскихъ селъ а потомъ перешло на рангъ стародубскихъ полковниковъ, и въ 1697 году была уже тамъ церковь какъ значится въ числѣ полковника Михаила Микитовскаго. Во время кочевничества С. И. Самойловича село это входило въ составъ Запорожскаго полка, но въ владѣніи этого полковника и заселялось уже полковниками, по крайней мѣрѣ до времени преслѣдованія раскольниковъ, въ числѣ послѣднихъ т. е. приблизительно до 1682—1684 гг. Въ „Росароснхъ рѣчахъ“ по дѣлу о наслѣдствѣ Никиты Михайловича Микитовича въ предѣ судовой войсковыхъ генераловъ отъ 1-го сентября 1710 г., а также и въ „Выписи изъ книгъ дѣскихъ старостъ боковичъ права майдеуровскаго“ 1714 г. являясь подтверждается тотъ фактъ, что раскольники селились въ Запорожскѣ во время кочевничества С. И. Самойловича, и что потомъ, во время его гонимія на „копитовъ“ многие изъ нихъ „ушли на Вѣтву за пана Хандидого на житье“. Есть и позднѣйшія указанія на поселеніе раскольниковъ въ Запорожскѣ, напр. въ сумкинской писемъ Малороссіи. Въ подлинномъ изданіи Чуровича о войскахъ гетманской румынскій россійской 14 октября 1667 г. о обывателѣ селѣ Чуровичъ Григорій Сидоръ въ 47 лѣтъ зыбѣло „малороссійскій природы стародубовскаго полка“ с. Желѣзня переселился въ Чуровичи въ 1697 г. Выраженіе „малороссійской природы“ — въ этомъ родѣ документовъ значить просто-родивіи въ Малороссіи точно также часто говорится о рас-

Дмитріемъ Степановымъ, по имени котораго и названа Бремя основана и этой слободы съ точностью неизвѣстно, по и Алек-
сѣеву по янована раньше 1682-1684 гг. когда поппъ Кузьма
выѣхалъ съ Степаномъ Бѣлескимъ должны были удалиться от
сюда въ польско-литовскіе предѣлы и поселиться „въ области
наша Далекдаго, при рѣцѣ Вяткѣ“ Такъ назвавъ, по сло-
вамъ Ивана Алексѣева, или, вѣрнѣе какъ видно въ своихъ
мѣстахъ продолжала свое существованіе все болѣе и болѣе уси-
ливаясь какъ началъ въ исторіи поповщины какъ расколу „бѣлка“,
распространеніи потомъ широкъ сине или по средѣ русскаго
народу „бѣства“ Относительно Митковскаго слободы однако замѣ-
тить что въ 1707 г. митковскій войтъ Антоновъ Заболотскій въ
поданной румянцевскимъ ревизорамъ свѣдомости писалъ, что
слобод. Митковская расположена на рѣчномъ грунтѣ по универ-
салу, гетмана Скоропадскаго въ 1709 году, приписана при въ-
домости и гетманск. и универсалу не сохранивши при въ про-
ложеніи въ Румянцевской описи ни въ теперешнемъ видѣ
т. XLVI Между тѣмъ въ Историко-статистическомъ свѣде-
ніи ч. 1-ой польской губерніи (кн. 1-127) сказано, что Митковска
д. основана въ 1703 г. и что осадчанъ ея были яхото Семетъ Са-
вельевъ Въ приведеніи здѣсь отрывкѣ изъ гетманскаго уни-
версала 1709 г. гетманъ писалъ „Изъ сего видѣно Митков-
ской слободѣ и осадчанамъ ея быти осадчанъ нехотѣти“, по-
тому что находилъсь община „не осадчанъ“ упоминаемому Савелье-
ву Откуда заимствованъ универсалъ—не указано Намъ уда-
лось на томъ концѣ этого универсала въ Харьковскомъ историче-
скомъ архивѣ русскіе тексты № 1125 въ числѣ раз-
ныхъ прилож. и къ тѣлу о причинѣ влиятельныхъ и мит-
ковскими раскольниками многихъ обидъ и разореній и завла-
дѣній грунтъ и раба ихъ обязателенъ почитавшихъ расколу
вотчиннику при тѣхъ рейсахъ графскаго свѣдѣтельства А. П.
Савельева Въ припискѣ по этому дѣлу отнесено въ 1734
г. въ „Записку“ на поселене Митковск. начатая и за-
канчиваема „Матеріалы на начатіи исторіи раскола въ Нѣ-
кѣхъ въ Старуѣ“ т. 13 стр. 106 дакъ Скоропадскій
въ д. 1-ой 20-го сентября 1709 г. въ честь осадчану Семетю
Савельеву и речу охотѣ въ повозачной слободѣ „какіе по-
рядкѣ существовати“ и охотѣ грунты „по Приказу“ Приказъ
будучи о тѣхъ слободахъ не имѣлъ не досматривать въ вѣдо-
мости 7-го года о движеніи и составѣ ея дескать населеніи

управитель Морозовъ между прочимъ писалъ, что слобода Митковская отъ Кляжовой отстоитъ въ 5 в., „поселена въ тогда содержавляса дачи гетманской надъ рѣчкою Митковскою 1709 года“, и то „осаживалъ ту слободу Ярославскаго уѣзда, Якова Григорьевъ сынъ Кафтырева крестьянинъ, изъ деревни Яковъ отъ Семети Савинъ-въ“ (я самозвѣтъ Савельевъ). Такимъ образомъ, върѣшилъ заселенія Митковскаго есть два раза рѣчныхъ свидѣтельствъ съ одной стороны свидѣтельство Алексѣева, весьма правдиваго раскольникскаго историка, съ другой — документальное свидѣтельство осаднаго листа 1709 г. Эта рѣчь рѣчивость свидѣтельствъ показавъ дачь основанъ для весьма вѣроятнаго предположенія, что Митковская, какъ раскольникская слобода, подобно Понуровкѣ прекратила свое существованіе тогда, когда поимъ Кузьма и Стефанъ изъ раскольниковъ въ Стародубѣ въ время пошленины (С. П. Самойловичъ) ушли на Вѣтку, о чемъ по отношенію къ Понуровкѣ свидѣлствуется и Алексѣевъ, а потомъ была заново явлена въ началѣ XVIII в. по осадному листу гетмана Скоропадскаго. Въ концы этого предположенія говорить о самомъ названіи слободы ').

О поселеніи другихъ слободъ въ 1682—1684 г. когда начались въ Стародубѣ преслѣдованія раскольниковъ и имѣются въ виду при этомъ, по словамъ Пива Алексѣева привле къ ихъ „къ наводнѣствованію“, свидѣній нѣтъ ни въ Гривницѣ и въ Сѣвѣ другихъ слободъ въ этого времени, кромѣ отдѣльных поселеній раскольниковъ въ городѣ и другихъ

Ср. Стародубск. Зап. протопр. Т. I. Верхислскаго, ч. II, стр. 80. Гипсѣй, ф. II. Новый историкъ Малороссіи Ред. на кн. А. М. Тимревскаго «Описаніе Малор.» Свѣд. 1894. стр. 92—93. Здѣсь почтенный ученый дѣлаетъ нѣкоторыя допущенія къ и шебъ статей «Къ вопросу о времени прошехъ стародуб. раскольникскихъ слободъ», а именно въ Киевъ съ за маръ и сент. 1749 г. на основаніи обширнаго дѣла Харьковск. Архива № 3.2 — которыя мы теперь используемъ, но дѣлаетъ онъ допущенія не довольно точно и обстоятельно, напр., и слова не говорять о томъ, въ какомъ времени относятся къ этимъ названія — изъ документальныхъ свидѣній и относительно времени поселенія Митковскаго говорить что было бы намъ имѣло въ виду въ дѣлѣхъ дачей тогда. Извѣстие Алексѣева что совершенно несправедливо. Не посмѣя удачно троюмъ Баталъ въ справляеть и — имѣетъ якобы ошибку относительно имени Митковскаго осаднаго, называя ея С. Савельевымъ а

мѣстностямъ сѣверной Малороссіи, болѣе или менѣе населеннымъ и торговымъ. Такъ не безъ основанія можно полагать, что мѣстечко *Сергеевская-Вуля* находившееся к юго-восточной отъ сѣв. границы, заселено было во время гетманства Самойловича великороссійскими поселенцами тѣмъ самымъ образомъ расколыниками. Оно было тѣмъ удобно для поселенія и мѣльничковъ, что пахотилось въ то время около вѣликой сѣв. границы. Въ XVIII в. это мѣстечко было довольно важнымъ промышленнымъ центромъ, съ значительнымъ истинно-русскимъ населеніемъ, расколыничнымъ по преимуществу.

Городъ названъ ссылатъ и о *Семенинѣ* теперешнемъ мѣстечкѣ по вышесказанному уѣзду, которое заселено было сыномъ дѣдышки Самойловича полковникомъ стародубскимъ Семеномъ Ивановичемъ, занявшимъ значительное пространство земли по рѣкѣ Ровнѣ и граничащемъ тутъ болѣе уже слободу, въ которой и остались ея жители. Поселенная среди обширныхъ въ ту пору лѣсовъ, и кривавшихъ берега рѣчки Ровны слобода эта скоро приняла значительное население изъ малоруссовъ, бѣлоруссовъ и великоруссовъ, и въ началѣ XVIII в. была уже однимъ изъ видныхъ мѣстныхъ торговыхъ центровъ, дѣйствовавшихъ между сѣверомъ и югомъ Малороссіи и на протяжении сѣв. сельскаго хозяйства и промысловъ.

О численности расколыничныхъ поселенцевъ въ Харьковской губерніи предѣлахъ до 1682—1684 гг. судить трудно, изъ статистикъ вѣдѣть бы то ни было цифровыхъ данныхъ изъ этого

не имѣется. на основаніи же самого осадного листа, сохранившагося въ архивѣ въ томъ же дѣлѣ Харьковского историческаго архива и подлиннейшей вѣдомости управителя Морозова, о составѣ и числѣ слободскаго населенія въ 1759 г., поданной Киевской губернской канцеляріи.

1 Рус. Историч. Библ. VIII, 949 и д. Въ ист. стат. о по черв. еп. III, стр. 212, высказано невозможное предположеніе относительно временъ основанія Семенивки, а именно: «Семенивка по названію поселеніе не гетманское, иначе оно называлось бы Сеньковичево, а въ истинности, дотатарское. Это подтверждается и тѣмъ, что Сеньковичи, какъ и все Богарская волость, принадлежатъ дѣду князя Сидора дѣда Корсаку, и въ послѣдствіи до конца XVII вѣка была во владѣніи Корсаковъ». Между тѣмъ первымъ владѣльцемъ Семенивки былъ Подсаконъ, а въ 1711 г. С. И. Самойловича Михаилъ Богдановичъ Корсакъ те болѣе былъ смоленскій шляхтичъ Рус. Арх.

счесть. Съ другой стороны и нѣтъ достаточныхъ оснований полагать, чтобы раскольниковъ население на первыхъ порахъ было довольно значительно въ заселенныхъ ими слободахъ. Неблизкительность собственно раскольниковъ населения указываетъ и незначительное число раскольниковыхъ поселеній и возможность быстрого вытѣсненія раскольниковъ при полковникахъ—гетманахъ Семенѣ Ивановичѣ Самойловичѣ (1682—1684 гг.), по указу царевны Софьи Алексеевны, если безусловно вѣрить разсказу Павла Алексеева. Возможно здѣсь однако же нѣкоторое преувеличеніе еще со стороны послѣдняго. Дѣло въ томъ, что раскольники селились какъ на полковыхъ и магистратскихъ земляхъ, такъ и на земляхъ частныхъ владѣльцевъ. Легко было разпрятаться и попытаться даже обратиться и въ подданствовавшую согласно упоминаемому Алексѣевымъ указу царевны Софьи Алексеевны тѣхъ разъ нѣтъ, которые были поселены на полковыхъ и магистратскихъ земляхъ и которые потому находились въ болѣе и непосредственномъ распоряженіи высшей полковой власти, а не такъ легко и удобно было это сдѣлать съ тѣми раскольниками, которые поселились и жили на земляхъ частныхъ владѣльцевъ. Известно, какъ послѣдніе представлялись великороссийскими помещиками, предпочитали ихъ рѣшительно мѣстныхъ помещикамъ и въ высшей степени стараясь вытѣснить послѣднихъ изъ давно населенныхъ ими родныхъ мѣстъ, потому что послѣдніе не легко поддавались закрѣпощенію со стороны помѣщичьей старшины, только что самой высшей изъ того же народа. Интересныя данныя въ этомъ отношеніи привелъ въ историко-придворномъ очеркѣ А. М. Тазаревскаго Малороссійские подполитые крестьяне (стр. 61—74 и др.). Повѣстанія и многочисленные жалобы великороссійскихъ помещиковъ на малороссійскомъ духовное и свѣтское начальство и на помѣщиковъ, по поводу укрывательства и невыдачи бѣглыхъ крестьянъ. Въ упомянутой вышѣ же книгѣ царю Алексѣю Михайловичу много помѣщичьи писали „люди государь наши и крестьяне заговаривать много помѣщичьихъ вѣщихъ а ты, боясь, не

1875 г., 445 г. Таковы и нерѣдко доходящіе до предѣловъ Ист. стат. о. ч., и еі. Нѣкоторыя изъ нихъ были указаны въ статьѣ Лександра Н. А. Константиновича „Замѣтки о тѣхъ дѣлахъ арх. еп. Фотія въ опис. черныя глѣбы“ Сч. За черныя глѣбы статья Лександра Н., выд. 5—6.

За исключением неточности в указании времени заселения этой слободы в Руминцевской описи остальные показаны по-следней подтверждаются другими данными. Известно что три возникших в тридцатых годах прошлого века спорах за границы между селом Нижним и Еленкою спорены были почти все жавы тогда Рубин, как о времени поселения Еленки, так и о первоначальной границе Еленских земель. Все они показывали, что Еленку селить Михаилъ Рубецъ, а Василий Юрьевичъ Рубецъ, ввухъ Илья Ивановичъ Рубца, показывали, что вѣдаетъ онъ, по которому именно урочищу земли и другая угодъ дѣлать его Васильевъ. Мизаило Ивановичъ Рубецъ, къ той слободѣ Еленкѣ отводилъ при немъ поселеніи той слободы, которые урочища именно слѣдуютъ отъ плеху *мизаилкиной*, который плехъ течетъ изъ Стародуба до Чернѣгова, притивъ бортовой сосны Якова Рубца, которая сосна стоитъ, вѣдуки отъ Стародуба по лѣвой старомѣ на черни цѣли, отъ черни цѣли до сосны, проывавшая изба отъ той сосны до дѣреси которая идетъ изъ с Пестовки въ слободу Еленку. А при вышеозначенную жель и урочища вѣдаетъ онъ. Василий Рубецъ, потому, что отъ второго Перекопскаго походу, а отой походу въ разе именно былъ году, с азавъ не упомянуть, показанный слободы Еленки половина изъ наслѣдственномъ владѣнии его Василия Рубца, ямѣлася, до описи означенной слободы и великого государя киевского гарнизону полковника въ Ергольскій 1715 году. Какъ въ этомъ цѣли границахъ между селомъ Нижнимъ и Еленкою, такъ и въ прошедъ 1723 г. летману Данилу Апостолу при попыткѣ вѣхъ наружу отогранныя раскольничьи слободы снова въ свое владѣніе кѣтъ даже и планихъ намеровъ на то, чтобы первъ владѣнныхъ поселенцевъ Еленки дѣлались, какъ и по трудившимъ и и посетеніи въ селѣ оныхъ отношеніи и къ чтобы они подвергались какому либо преслѣдованью мѣстныхъ властей за и ду. Въ и рописныхъ и вѣхъ по владѣнію Руминцевскаго и вѣхъ и апа Ю, и и чѣ и вѣхъ указывается на значительные земли Рубцовыхъ бы- вавшихъ проживавших въ слободѣ съ 1704 г. Фактъ этотъ вѣдворѣнно говорить о томъ за себя и на вѣдываетъ и вѣ вѣдываетъ коду и вѣхъ и

Упомянутый Па. Алексѣевымъ указъ царевнѣ Софїи Алексѣевнѣ къ черниговскому архіерею и стародубскому полковнику Самойлову, вслѣдствие котораго раскольникѣ были вытѣснены изъ Понуровки и другихъ заселенныхъ ими слободъ, неизвѣстенъ. О немъ упоминаетъ только Иванъ Алексѣевъ По его словамъ, „Софїя Алексѣевна приняла скипетръ царства великороссійскаго“ и услышавши о населеніи стародубскихъ слободъ, повелѣвъ послать указъ въ поименованныя власти, чтобы они „забѣгаяше народы, или ласкою, или прещеніемъ градскимъ къ новымъ догматамъ приводили“. Раскольники вслѣдствие этого указа, согласно свидѣтельству того же Алексѣева, разбѣжались, и только немногіе „къ новодогматствованію приступили“, которые не захотѣли лпниться „стяжанія и домовъ“. Попытка снова возвратиться на облюбованныя уже мѣста, по прошествіи въкотораго времени когда по видимому „зѣлность г-неви“ уже стихла, также не имѣла успѣха, потому что „такіи отъ того же Симеонова гоненіе наста“. Происхождение упомянутого указа, въ существованіи котораго врядъ ли и можно сомнѣваться, какъ увидимъ ниже, можетъ быть объяснено слѣдующими уже несомнѣнно достовѣрными историческими данными.

Извѣстно, что стрѣлцкіе бунты по кончинѣ царя Федора Алексѣевича были вмѣстѣ и раскольничьими бунтами, такъ какъ имѣлось въ виду „п патрарха и властей поставить, кого изберутъ народомъ, которые бѣ старыя книги любля“¹⁾ Это соединенное движеніе стрѣльцовъ и раскольниковъ отозвалось и въ Малороссіи Русскіе торговые люди произвели въ ней тревогу своими разсказами о стрѣлцкихъ возстаніяхъ и справѣ съ болрами Пошли и въ Малороссіи толпы о томъ, что пошехонскаго уѣзда, д. Струева, помѣщ. Фед. Из. Малыгина крестьянинъ, пришелъ въ Еленку 89 лѣтъ тому назадъ, т. е. въ 1678 г. Вѣд. Змбл. пошта. Т. СХХІ д. 16 об. X И. А. Д. М. № 3126. — Мавренскій Опис. ст. Мал. 1 445 446. — Обзор. Румянц. Оч. Мал., стр. 709

) Записки Жемабужскаго съ 1682 г. по 2-е іюля 1709 г. (изб. 1840 Стр. 11 Зап. Брехнина, стр. 41. Іюль 1682 г. ходяще послыли и боялись повторенія его еще въ 1689 г. Такъ В. В. Голыцынъ въ отпискахъ къ О. Шакловитому отъ крымскаго народа с. рапшивалъ „Нѣтъ ли какова неурядица отъ бунтовщиковъ“ И въ слѣдствіи этого объясналъ, что дѣло шло о тѣхъ бунтовщикахъ, „которые остались отъ 190 году, изъ стрѣльцовъ противили“. Разсказъ дѣла о Ф. Шакловитомъ, П. с. 1176. Ист. Росс. (словесна, XL, 351 стр.

бы подняться на роу и обобрать значных старшин и оран-дарей возбуждавших против себя народную ненависть Были и весьма злонамбрениые толки со стороны русских людей. Путявельскій купец Бѣлевъ распускалъ слухи въ городѣ Копотѣ, что позъ Путявель останавятся тайно царскыя войска и будутъ рубить старшинъ воецкихъ Толки эти однако же своевременно дошли до гетмана Самойловича, онъ написалъ къ народу успокоительный универсалъ и сообщилъ о положеніи дѣлъ въ Малороссіи боярину Василію Васильевичу Голицыну Между прочимъ онъ писалъ: „Досадны намъ зѣло нерасудныхъ людей ветхороссійскихъ слова бездѣльные, что молѣть народомъ таковыя верозмышленія вносить расколъ, толкуя неведѣ черни тотъ случай, который въ царствующемъ градѣ Москвѣ, по допущенію Божию, великими людьми учинился, и поведене индѣко извѣрчивая подкиваютъ допущенія той же черни чтобы и здѣсь надъ нами, надъ старшиною, отъ чего Гоже сохрани, учинили предательство, а дѣется то отъ Путявельцевъ и отъ иныхъ горожанъ людей торговыхъ“ По донесенію его изъ Москвы данъ былъ указъ боярину Петру Ивановичу Хованскому, начальствовавшему тогда надъ бѣлогородскими яраемъ, подтвердить торговымъ людямъ, чтобы они подѣшася смертной казни, не сибѣи разсѣвать въ народѣ пустыхъ рѣчей. Это было въ 1682 г.¹⁾

Московскіи стрѣльцкіи и раскольникскіи движенія отаивались особенно сильно между стрѣльцами Кіева, Переяслава, Чернигова и Батурина Кіде Алякумъ писалъ, что въ Кіевѣ сожгли Парюна за расколъ (Разск изъ истъ старообр Максимовъ, стр. 89). Въ описяхъ столбцовъ Кіевского повѣты за 130 - 200 гг., составляемыхъ въ концѣ XVII в. поѣзичими малороссійскаго приказа, находятся прямые указанія на этотъ счетъ Вотъ эти указанія

„191 г. Отписка изъ Сѣвѣа Леонтія Ненлюева и подѣогляею гетманскій листъ о посылкѣ подъячаго Василія Баутина въ Кіевъ зъ грамотами отъ возмущенія о уговорѣ стрѣльцовъ московскихъ“

Отписка изъ Кіева что приказу Малѣя Россіи подъячѣи Василій Баутинъ посылать о уговорѣ отъ смуты московскихъ стрѣльцовъ въ Кіевъ и Переяславъ“

¹⁾ М. А. М. И. Д. Д. М. Ст. 59 Письмо Самойловича въ русъпереводѣ отъ 8 го августа. Универсалъ отъ 16 го июня 1682 г. Актъ Рос. V, 168.

„Роспросные рѣши капитана Карла Хандова, что онъ, будучи въ Киевѣ, слышалъ московскихъ полковъ отъ стрѣльцовъ, и что ихъ великихъ государей грамоту, которая прислана о измѣнѣ князя Ивана Хованскаго, называли воровскою и подъячаго Василия били“

„Великихъ государей грамота въ Киевѣ, что посланъ былъ приказу Малмя Россіи подъячей Василий Бауткинъ, изъ села Воздыженскаго, о измѣнѣ князя Ивана и сына его Андрея Хованскаго, будучи онъ въ Киевѣ тое грамоту обзвонилъ и чтена всѣмъ полкамъ вслухъ, и московскихъ разныхъ полковъ стрѣльцы тое грамоту называли воровскою и непростойнаго слова говорили и подъячаго били и въ тюрьмѣ держали, и грамоту къ себѣ взяли, и за то генералу—порутчику, и полковникамъ, и пилннихъ чиновъ начальнымъ людямъ, и рейтарамъ, и солдатамъ, и стрѣльцамъ указъ сказанъ, чтобы они къ той шутости не приставали и никакова зла не чинили, и они стрѣльцы били челомъ государемъ, чтобы въ той винѣ великіе государи простили, и воровъ и заводчиковъ они выдали, и велѣно тѣхъ стрѣльцовъ держать въ тюрьмѣ до указа, а въ нихъ они прощены“ (л. 46—47)¹⁾.

Доходили до правительства слухи и болѣе опаснаго для государства характера. Изъ дѣла о московскомъ стрѣльцѣ Невана Овсорова полка Навилки Григорьевъ видно, что въ 1684—1685 г. въ Малороссіи ходили толки о сношеніяхъ Малороссійскихъ козаковъ съ Донскими, и что послѣдніе предлагали первымъ „буде де они, Малороссійскіе городовъ козаки, съ ними Донскими козаками, пойдутъ къ Москвѣ, и они съ ними соединятся, и о томъ дали бы имъ, Донскимъ козакамъ, малороссійскихъ городовъ козаки письмо“ На основаніи этихъ слуховъ въ началѣ 1685 г. Вавилка писалъ такую „грамотку“ окольничему О. П. Шаховскому. „вѣли вѣтры, и снѣ, Вавилко, тѣ вѣтры будучи въ Острѣ городѣ поималъ, и что было съ 170 и нинѣ можъ будети и чтобы ояъ, окольничей, былъ челомъ великимъ государемъ, чтобы его, Вавилка, взять въ Москвѣ, покажеть земля гравомъ (не) укралася“²⁾.

Правительство приняло свои мѣры противъ мтежскихъ стрѣльцовъ и раскольниковъ какъ въ столицѣ, такъ и въ про-

¹⁾ Киевскіе столь разрывнаго приказа: ст. Н. П. Оглоблина (р. Грозныя. дѣла о Фед. Шаховантовѣ. Изд. арх. мѣст. т. I, ст. 467—468).

²⁾ М. А. М. Ю. Столб. Малоросс. прик. № 598.

виницахъ. Шанловитый, новый начальникъ стрѣльцовъ посылъ князи Хованскаго, пришелъ къ мысли перебраться всѣ стрѣльцкіе полки, удалить крамольниковъ и оставить въ Москвѣ только такихъ, на которыхъ можно было положиться. Стрѣльцы сомнительной вѣрности, „цѣлники, и зернщики, и всякому злому дѣлу пущіе заводчики и раскольники“, исподоволь были переведены въ украинные города. Вместе съ разсылкой по городамъ эти милые стрѣльцы разносили по государству и дѣло раскола и духъ мятежа¹⁾. Не мало ихъ потомъ и на всегда поселилось въ Малороссію и въ частности въ стародубскихъ раскольниковыхъ слободахъ, какъ показываетъ между прочимъ и вышеупомянутое дѣло о грабѣжѣ патисотепнаго Чубаровскаго поля Родіона Боровкова²⁾.

Еще хуже было поступлено съ раскольниками и ихъ предводителями попомъ Никитой Пустосватомъ. Всѣ „членовые отцы“ были переизтаны и выданы властямъ, а Никита Пустосвятъ поплатился даже жизнью казнень главою отсѣченіемъ. Другіе были взяты на патриаршій дворъ съ ихъ книгами и тетрадами, разсажены порокомъ и подвергнуты увѣщаніямъ, отъ смерти же были избавлены Хованскими, по настоянію котораго отцами были только архіереямъ подѣланы крѣпкія лачаля въ смиреніе, да не показываясь отъ злобы своихъ. Такимъ образомъ дѣятельность раскольниковъ была совершенно парализована въ столицѣ, раскольники присматрѣли и не могли даже ходить по улицамъ царствующаго града, а нѣкоторые должны

¹⁾ Докладная виниска 25 декабря 192 г. въ сказаніи Мелодѣево Тоже и царскій указъ отъ 30 декабря 1683 г. съ божественнымъ приговоромъ объ удаленіи изъ Москвы нѣкоторыхъ стрѣльцкихъ полковъ въ Акт. арх. экспед. IV, № 280.

²⁾ М. А. М. Ю. Кн. Малорос. арх. № 83. См. въ «Матер. для изч. ист. раск. на Вѣстѣ и въ Старод.» № 11, стр. 94. Есть указаніе, что московскіе стрѣльцы и раньше этого претесни убивали въ Малороссію и поселялись въ ней. М. А. М. Ю. кн. Мал. арх. № 35 1.83—1675 г., л. 70 85 и л. 408—410 и л. Ср. кн. того же арх. № 10, 1670—1671 г., а также № 6 того же 1670—1671 г. Столб. № 3964, дѣло 1680 г. — М. А. М. И. Д. М. сл. 404, № 186 1.17 г. Пам. изъ посол. приказа дѣкамъ Ас. Батинкову и Сем. Карени о сыску бѣжавшихъ Бѣв. стрѣльцовъ съ раскольскою. Сл. св. 401, № 18, 1689 г., отъ 25 янв.

были даже оставить Москву, скрываться по другим местам, градамъ и весямъ, тайно распространяя свои предвѣсти ¹⁾.

Успокоивъ волнения въ столицѣ правительство принялось и за областныя проявленія смуты, руководясь при этомъ продолжавшим московскаго господства. Прежде всего почтены были грамоты воеводамъ, чтобы они поставили крѣпки караулы и заставы на деревняхъ „и въ иныхъ приличныхъ мѣстахъ“ дожили и распространяли на крѣпко бѣжавшихъ съ Москвы стрельцовъ при нихъ тожарей и паровозниковъ а отписки присылать въ приказъ. „Сентябра въ разныхъ числахъ бѣжали изъ Москвы пѣзъ разныхъ полко въ пидворной пѣхоты многие люди пѣздомъ дѣ чего а дѣя тайнаго при ходу надѣяютъ на себя деревенскихъ мужиковъ кафтаны сериакные и инъ тѣмъ же дѣяте, чтобы ихъ не познали“ Правительство побоялось, чтобы областные жители не вбрали названнымъ русскимъ „престѣннымъ и смутнымъ“ словамъ и письмамъ, а в дѣламъ предоставлялось право „то такое дѣло искоренять по своему разсудителю“ 10-го ноября 1683 г. правительство издало указъ—не пропускать безъ крѣпкихъ грамотъ въ малороссійские города духовнаго и мирскаго чина людей по Калужской и Тульской дорогамъ ²⁾.

Бескрѣпостію окончанія раскольничьяго бунта Николѣ Пустосвяту послѣ 1-го июля 1682 года. Смысли принять рядъ явер чужахъ мѣръ церковною и гражданскою властью находившимся тогда въ полной солидарности и прямо противъ раскола, распространившагося тогда уже далеко и широко по областямъ. Изъ царскихъ указовъ по этому поводу воеводамъ и приказнымъ людямъ становилось на видъ, чтобы они изыскивали цѣрк. и ихъ мятежниковъ по горатамъ, пригородамъ и уѣздамъ и по дѣламъ ихъ въ приказъ духовныхъ дѣлъ для раздуміи и мѣры. При этомъ въ случаѣ протеста, и сдѣланныхъ людей. Крѣпко того повѣщалось тѣхъ дѣлъ мятежниковъ которые остаются упорными въ своихъ вѣркахъ, дѣлахъ, пытки, казни, биты и дѣла кнутами и даже казнить смертию, а тѣхъ, которые признаются хотѣли отпустить на свободу во вѣрѣ.

¹⁾ Указъ, 10-го ноября 1682 года. Собр. госуд. грам. IV, № 152, стр. 461.

²⁾ Собр. госуд. грам. IV, № 160. Указъ 10-го ноября 1683 года. Собр. госуд. грам. IV, № 279. П. С. З. II, №№ 1062 и 1065.

какъ съ поручикомъ записали, чтобы имъ впредь расколу не чинить, а поручикамъ того за ними смотрѣть, а буде ова жалуютъ прежней мерзости а поручики того смотрѣть за ними не станутъ и въ техъ на нихъ извѣщать не будутъ, и да то имъ быть въ смертной казни и поручикамъ въ жестокое наказаніе безъ всякаго милосердія. Выше съ тѣмъ архіереямъ повелѣвалось чтобы они по всей Россіи старались разискывать раскольниковъ и предавать ихъ суду Епископы съ собою съ строгимъ намереніемъ грабить чтооу похитившихъ имъ священство строго слѣдить и записывать кто ходитъ въ церкви и оное въ грѣшотѣхъ почиталось, приходскими допаямъ присылать съ судьями архіереи рождали за руками кто имѣло противникъ церковный, не бываетъ и появля. А если священники гонимыхъ священствъ давать не уцнута бытъ отаученіемъ и отъ отъ священства, а раскольникамъ быть въ ссылкѣ то монастырь и въ заточеніи по дѣлѣ крѣпкимъ началомъ, доколѣ они отъ упрямства своего не оставятъ и принести истинное покаяніе и расколъ прекратить. * Мѣры эти завершены были въ 1766 г. по которымъ раскольниковъ, какъ притори, и крѣпко гонимостіи не было бы то разискывать, дойти до тѣхъ съ ихъ мнѣніемъ даже раскольники не жалеюще болѣе ихъ и тѣхъ въ рѣдкѣ расколъ не сопровождалось измѣненіемъ отъ каждаго раскольниковъ ссылаются въ большіе монастыри и содержатъ тамъ въ полномъ береженіи за крѣпкимъ карауломъ, подѣла, оромъ искусныхъ старцевъ, и вырешаются то чѣмъ постѣ достаточного удостовѣренія въ томъ, что имъ оное, тѣмъ бы и веротно раскольниковъ нечестно. Но истреблять друглхъ, хотѣ бы постѣ и раскольниковъ похитить, смертной казни подлѣжати смертной казни безъ всякаго милосердія и да оное, священники священства. Наказаніе постигло и толь котораго эти перекрещивались по увѣченію и жились съ томъ оное, какъ, противно ти эти казались, кобну, мнѣніемъ, и да оное, артириости въ нечестіи, промѣни были противниками, священства, строгѣ показывали что глѣзли то и прѣдѣ, но по какому дню принужденію, такыхъ подлѣжати смертной казни, тѣмъ и отсылкѣ къ архіереямъ. Къ тѣмъ, ссылаются въ монастыри, грозилъ и всѣхъ тѣхъ, которые таѣно держались, расколъ, и

* Рубов. Словъ бисл. № 20 стр. 224. Царск. указъ отъ 14-го ноября 1788. г. Акт. Ист. V, № 106

всякомъ случаѣ, конечно, сильно преувеличенными. Въ самомъ раскольничьемъ рукописномъ синодикѣ между прочимъ отмѣчено: „Въ Палѣ островѣ скопчавшихся 1687 г марта 24, —инокъ Игнатія, инокъ Матвея. и еще съ ними 2700; на Березовѣ на Волгѣ скопчавшихся въ 1687 г августа 9 инокъ Германа, инокъ Ефрема, Оотиниъ Евонимъ и всѣхъ насъ съ ними скопчавшихся 1500“ Рукоп. В. М. Ундольскаго, № 161, л. 41 +4 Уже сама суровость этихъ цифръ указываетъ на то, что въ 1685 году, какъ писалъ д. Юнкимъ будто-бы съжить въ срубѣхъ въ Москвѣ 90 человекъ. На этотъ фактъ однакоже нѣтъ пока равно чуждыхъ указаний въ русскихъ источникахъ, даже раскольничьихъ.

Достигали ли своей цѣли все эти мѣры и пресѣдованія раскольниковъ—другой вопросъ, на который и сами принимавшие эти мѣры и пресѣдованія раскольниковъ отчасти отрицательно. „Многие раскольники притворствомъ своимъ и лукавствомъ обманомъ выманивались, и уходя изъ монастырей куда были посланы за упорствомъ въ расколъ, въ нѣмныя мѣста, чинами противными горше перваго“, говорится въ одномъ правительственномъ актѣ. Известно, какія смуты были вызваны на Дону лишениемъ изъ Москвы и ея окрестностей раскольниками и стрельцами бывавшими сюда стеномъ образомъ изъ дѣлаемыхъ мѣстъ ихъ ссылки преимущественно изъ Подонья, Кривояки и другихъ пограничныхъ городовъ, на Дону от 80-хъ годовъ ХVII в. образовалась сильная противомосковская партия выступившая расколъ своимъ знаменемъ въ борьбѣ съ государствомъ—борьбѣ разнороднейшей известнымъ раскольникамъ митрополъ на Дону такъ хорошо обѣдоуванымъ В. И. Дружининымъ въ его магистерской диссертации „Расколъ въ Дону въ концѣ ХVII в.“ (СПб. 1889 г.). Изъ Матюроска гдѣ такъ-было хотя и незначительная еще по числу жителей масса стрѣльцовъ и раскольниковъ или съучастниковъ расколу стрѣльцовъ, дошли въ то время до Москвы и была оутѣшена известія, а именно, что „тамъ вѣють дѣла еще вѣдѣе, а что было въ 180 г. и вѣдѣе только будеть“ Такова по своему содержанию вышесупремая известная „граммота“ епископа стрѣльцъ Вавилы Григорьева. Правда раскольники здѣсь бы и неслись потому что были еще немыслимы и главное

не имѣли прочной опоры въ коренномъ населеніи Малороссіи, какъ это было на Дону, но и здѣсь были неспокойные общественные элементы, недовольные московской политикой по отношенію къ Малороссіи, мечтавшие о вольной воеводѣ и способные стать противъ Москвы подъ какимъ бы то ни было знаменемъ, лишь бы поживиться на ея счетъ и добыть себѣ „зипуны“, постарой традиціи козацкой.

Не слѣдуетъ забывать, что въ 1682 г. масса замѣшанныхъ въ московскихъ смутахъ того времени ищѣ была сослана въ Малороссію. Въ 1683 г. сѣвскій воевода Ѳеодій Романовичъ Нечкуевъ, именовавшій себя и намѣстникомъ стародубскимъ, по общему совѣту съ гетманомъ Самойловичемъ, въ бытность свою въ Москвѣ, представилъ царевнѣ Софьѣ Алексѣевнѣ, чтобы сосланные въ Малороссію въ 1682 г. были возвращены и паражены, „потому что то разграбленіе и ссылки воспріяли божьию“. Представленіе сѣвскаго воеводы сопровождалось усильемъ „послѣ того изъ ссылки многіе къ Москвѣ ваяти“, по неволѣ. Такъ онъ высказывался въ своихъ челобитныхъ 1690 г., когда и самъ попалъ въ ссылку по дѣлу Шакловитого¹.

Въ это время эмигрировали не только стрѣльцы, посадские люди, раскольники, но и боярские рабы и холопы, такъ какъ стрѣлечіе бунты имѣли такое же направленіе и возбуждены были одной причиною какъ и бунты въ царствованіе Алексія Михайловича. Какъ тогда, такъ и теперь была провозглашена свобода боярскими людьми. Это было опасно для государства движеніе, потому что крѣпостное право прямо вытекало изъ развитія силы московскаго государства, и, чтобы сломить его учрежденія, нужно было побороть и уничтожить эту силу. Вотъ

¹ Извѣст. дѣла о Ѳеодорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ. Изв. археограф. ком. Сиб. 1875 Т. I. 462, 470 Т. II 549, 580—581, 585—588. Кроме стрѣльцовъ расколоучителей «присовокупиши къ своему нач. аарю дестиннымъ глаголюмъ» мно ихъ посадскихъ людей Москвы. Последние тоже собирались и совѣщались, «какъ бо имѣ старую вѣру утверждати». При этихъ «совѣщаніяхъ» борцы за старую вѣру не рѣдко, «яко дивне звѣри враждя», не на мѣстѣ приидѣ при семъ тѣмъ въ тѣхъ неслѣдствіяхъ, кто осмысливался «давати готовъ за показаніемъ православной церкви и коню свое олене святое, въ оборону и правую вѣру и томъ оборонителю вѣрѣ цю». Были составлены и изъ посадскихъ людей, За русъ людей Нел. Сахарова Стр. 18.

почему московское правительство постаралось энергически прекратить попытки къ свободѣ болгарскихъ людей и уничтожить слѣды возникшихъ стремлений (П. С. З. II № 992). Строгая мѣра правительства въ этомъ отношеніи заставила конечно, многихъ холоповъ спасаться бѣгствомъ отъ наказанія какъ видно изъ многихъ строгихъ постановленій относительно бѣглыхъ. Какъ велико было это эмиграционное движеніе, можно судить по тому, что въ одномъ сѣвскомъ уѣздѣ съ 1682 г. „преди прежнихъ прибыло близко тысячи дворовъ“, какъ сообществовалъ въ вышеуказанныхъ челобитныхъ 1690 г. бывшій сѣвскій воевода Л. Р. Неплюевъ. Эти бѣглые холопы, какъ въ это время, такъ и въ послѣдующее до самой отмілы дѣл-постпаго лрва, доставляли наибольшій контингентъ для усиленія и укрѣпленія раскола на русскихъ окраинахъ.

Естественно, стало быть, какъ то, чтобы московское правительство приняло свои мѣры противъ поселившихся въ Малороссіи раскольниковъ, такъ и то, что московскія смуты ир-мепъ царевны Софьи Алексѣевны, какъ и послѣдующія конца XVII в., дали значительный контингентъ новыхъ поселенцевъ для Малороссіи и повела къ образованію новыхъ раскольниковыхъ слободъ. Такъ уже въ 1684—1685 г. поселена была новая раскольниковая слобода Деменка на земляхъ тристанскихъ, районовыхъ. Въ вѣдомости 1759 г. перваго слободскаго управителя Морозова прямо сказано „слобода Деменка поселена въ дѣлахъ стародубскаго полковника въ 7192 (1694—5, году, надъ рѣчкой Деменкою, а осаживалъ эту слободу козельскаго уѣзда, Іосифа Волоколамскаго монастыря села Векна, крестьянина Максимъ Афанасьевъ Пузеевскій“, и что потомъ на владѣніе грунтами слобожанамъ было дано „письмо отъ бывшаго полковника стародубскаго Михаила Миклашевскаго въ 1700 г.“. Иное указаніе на время поселенія этой слободы сдѣлано въ позднѣйшей Румицкой Описи. По послѣднему указанію Деменка поселена въ 1691 г. по разрѣшенію полковника Миклашевскаго, и что осадникомъ ея былъ выходецъ Тимофей Максимовъ, т. е. сынъ Максима Пузеевскаго, бывшій въ послѣдствіи осадникомъ Тимошкина Перевоза¹⁾. Естественно нужно отдать предпочте-

¹⁾ Х. Е. А. Д. М. № 3125. Арх. Черн. Казен. Палаты, №№ 1200—1204 и др.

²⁾ Румиц. Оп. Малор. Т. СХУП, л. 890

ние первому указанию, какъ болѣе равному и болѣе положительному въ своихъ подробностяхъ.

Къ 1691 году относится поселение другой раскольниковей слободы—*Воронка* Слобода Воронекъ, или по тогдашней малороссийской терминологии *Воронекъ*, поселена была на грунтахъ бунчуковаго товарища Якова Михайлова Рубца, надъ рѣчкою Воронкомъ, и сначала осаживалъ эту слободу крестьянннъ села Заболотья, ярославскаго уѣзда, помѣщика Якова Григорыча Кафтырева, Игнатій Ивановъ, сынъ Волкъ (Волковъ) Эти свѣдѣнія согласно повторяются въ Перелисныхъ книгахъ полковника Ергольскаго и Брячанинова и къ указанной вѣдомости 1759 г. управителя Морозова. Въ Румянцевской Описи поселение этой слободы отнесено къ болѣе раннему времени, именно къ 1687 г. *)

Въ концѣ XVII и началѣ XVIII в., въ эпоху преобразовательной дѣятельности Петра Великаго и отрицательнаго отношенія къ старорусскимъ обычаямъ и преданіямъ.—когда раскольники распустили молву, что настало время антихристово, что Москва—мерзкое море и темный Вавилонъ, а жители вавилоняне, слуги антихристовы, сыны погибели, посягающіе даряки съ хвостами,—появилось, или, по выраженію того времени, „осѣло“ не мало раскольническихъ слободъ въ сосѣдней Польшѣ и до десяти въ сѣверной Малороссіи. Русскіе суетѣры въ то время толпачи бѣжали изъ православныхъ городовъ и селъ, деревень и почишковъ, какъ изъ царства антихристова, въ скиты и пустыни раскольниковскія, находившіяся вдаль отъ непосредственнаго надзора гражданскои и духовной власти, на окраинахъ государства или даже за его предѣлами, какъ въ мѣста спасенія, чуждыя еретическихъ „новоперсѣвъ“ и процвѣтавшія древнецерковнымъ благочестіемъ Св. Дмитрій Ростовскій въ своемъ Размысли о раскольниковеской вѣрѣ, со словъ лицъ бывавшихъ и живавшихъ въ Брынскихъ лѣсахъ и другихъ убѣжищахъ раскола, видитъ слышетъ, что многіе раскольники въ то время „во оныя страны преселялися и въ Польшу мнози поидоша, тамо бо въ лѣвкихъ мѣстахъ множество, якоже сказуютъ, поселилися (Ч. I

6 Такъ, въ 1694 г., а не въ 1700 г., какъ сказано въ Румянцевской Описи (г. CXVII, вѣдомость войта Фотія Томи

*) М. А. М. Ю. Кн. Малорос. арх. № 118. Рум. Оп. Ibidem. Обзор. Румянц. Оп. стр. 709

тина), получила свое начало въ стародубскомъ полку слобода *Дужокъ*, вышешне *Дужки*, надъ рѣчкою Черемошкою, на браховскихъ грунтахъ бунчуковаго товарища Игнатія Ильича Рубца. Основанъ этой слободы былъ посадскій человекъ города Бѣлева Иванъ-Фаръ Странцевъ. Въ первой четверти XVIII в., по своей незначительности, она называлась еще слободкой *Залужьемъ*. 1694 годъ, какъ годъ заселения этой слободы указать въ Переписныхъ книгахъ п. Ергольского и капитана Бринчанинова, а также въ ведомости 1759 г. слободскаго управителя Морозова¹⁾

Къ самому началу XVIII в. относятся заселеніе двухъ раскольническихъ слободъ—Зыбкой и Зымын

О заселеніи слободы Зыбкой (теперешняго г. *Новозыбкова*) имѣются слѣдующія данныя. Въ 1701 году, 12 сентабря, выданъ былъ полковникомъ Миклашевскимъ фундашевыи листъ и высланы были „певчія особы для отвѣденія и ограиченія на тую слободку группу, ибѣ тоей слободѣ поселеніе было безъ обиди чюдской и помежиныхъ селецъ“ 29-го іюня 1702 г., регентъ войсковои канцелярии Василій Чупкевичъ, имевшій гетмана Мясоеда, подтвердилъ произведенное посланными полковникомъ и мѣстными „старинными людьми“ ограиченіе напачеиныхъ грунтовъ полъ поселеніе, съ тѣмъ, чтобы „Анавакъ Зѣяченокъ и потомки его подданіе его тожъ и помежиныхъ селецъ жители ии опредѣленномъ группѣ слобожанамъ не кажилися иерешкоди чинити и касатися, а зѣясобна тѣ-же п слобожани же би не шкочили дереву борішому въ грунтахъ такъ Анавасонныхъ Зѣяченцовыхъ, яко и помежиныхъ селецъ вступу не имѣли, перешкоди жадиной и напменьшой шкочи не чинали, мошь вѣною рублю двохъ сѣть на яснесоможного добродѣя положившю“ Вышестій съ тѣмъ Чупкевичъ обязывалъ слобожанъ, „подъ вышепи-

1) М. А. Ю. Кн. Малорос. прих. № 118. Сл. Переп. книги Ергольскаго и Бринчанинова.—Х. И. А. Д. М. № 3125. —Повѣстаніе Румянца. Описан. въ которомъ до сѣхъ поръ основывалися въ опредѣленіи времени заселенія стародубскихъ слободъ вообще и въ частности *Дужокъ*, испраалется теперь по болѣе раннимъ указаніямъ. О основаніи этой слободы *Залужьемъ* см. въ Опис. Рум. оп. IV, 67⁶ (ср. также показаніе раскольниці Олены «оъ села Залужа», по дѣлу 1700 г. о грабѣжѣ ичисотеннаго чубаровскаго полка Федюна Бирсцова. М. А. М. Ю. Кн. Мал. прих. № 83. «Матер. для нач. исп. раск. на Вѣткѣ а въ Старод», № 11, стр. 102.

савною виною неотступкою, аби Зыбкой жители свободские столко дуброви, а дѣ ся Зыбченку подобаетъ у его грядѣть, виробили рогпахали и вигноили, лѣть широкостю поле отехавное Зыбченково слагаетъ, зѣ которого засѣвъ теперешній озимій забрать Зыбченку позволяемъ волно, безъ жадной *они москалей* переизводи до которого по заячатию поѣзду южѣ Зыбченко вѣчно педовицѣ будетъ и потомки его интересоваться и никто съ та мопирхъ помикныхъ селѣдъ жителей вступу въ тоѣ мѣти неволеѣ подѣ вишенписанной зарукой" ¹⁾.

Къ 1701 году поселене этой слободы отнесено и въ Псереписныхъ книгахъ Ергольскаго и Брячанинска 1718—1729 гг.) 4. Изъ же замѣчено, что первоначально осаживали эту слободу крестьянина деревни Сѣсновцевой, Рыльскаго уѣзда, помѣщика Афанасья Григорьева Сѣсновцева, Ерема Карповъ, бывшій послѣдствіи и свободскими бурмистрами ²⁾.

Эта новая слобода по тогдашнему административному раздѣленію была поселена въ сотнѣ Голыцкой, „на урочищѣ Зыбкой между тростявскими и иными селѣдъ помѣжными надѣ рѣчкою Корною, у вершинѣ надубровѣ“, около стариннаго села *Тюловщины*. Она была осажена „къ помочи ижепой“, какъ и многія другія расколыническія слободы въ предѣлахъ Стародуба.

Есть основаніе относить начало поселенія слободы Зыбкой, какъ и Мужковъ, къ болѣе раннему времени, чѣмъ 1694—1701 годы. Если вѣрить показаніямъ обывателей—старожитовъ этого Зыбкой, даннымъ румянцевскимъ ревизорамъ въ 1767 г. относительно времени поселенія ихъ дѣдовъ и отцовъ, то на-

¹⁾ Дѣло подкованной 1701 г. напечатанъ въ Истор. стат. Ол. Чернигов. т. II стр. 199—200. Подтвердительный листъ войсковой канцеляріи регента Чуйковича въ Обзор. Губ. св. Малорос. IV, 681—682.

²⁾ М. А. М. Ю. Гл. Мал. архив. V. 118. Въ вѣдомости 1759 г. сказано, что слобода Зыбкая поселена въ ранниихъ дѣлахъ стародубскихъ окладныхъ въ 1701 г. надѣ рѣчкою Зыбковою, что осажены Ерема Карповъ и оу помѣщика отнесено 1704 г. дано с. с. с. с. что сѣва поселене наѣдутъ дѣлѣ вѣрности негнѣя 1701 г. за дѣломъ бывшаго о вѣрности стародубскаго М. Миклашевскаго, вѣрнѣя 1701 г. въ урядѣ египетскаго Малюкова, за помѣщикомъ регента канцеляріи войсковой Чуйковича, отъ оного Мазени присланныю. X. II. А. Г. М. № 3125.

чало поселенія этой слободы нужно относить къ 90-мъ или даже къ 80-мъ годамъ XVII в. Такъ братья Гринины показывали, что дѣдъ ихъ „природной“ Каширскаго уѣзда, крестьянинъ Жерновской волости, д. Акуловой, „принимъ въ слободу ѣзбкую тому нынѣ 70 лѣтъ“. Тоже говорили дѣти Тимофея Карпова. Евсей и Самсоновъ Карповы равно и Никисоръ Ладоновъ Карпъ въ, хорошо помнилъ, что первымъ дѣдъ, а второго отецъ былъ и пѣз деревни Сибсавицовой, Рильскаго уѣзда, будучи крестьяниномъ Анастасія Григорьева Сибсидева. Братья Уколовы (4) показывали, что дѣдъ ихъ, будучи посадскимъ человекомъ г. Мурома, пришелъ тому назадъ 71 годъ, дѣти Якова Монахова (4), въ свою очередь показывали, что отецъ ихъ, будучи уроженцемъ Ярославскаго уѣзда с. Сославки, Спасскаго монастыря крестьяниномъ, пришелъ 72 года тому назадъ къ тому же времени отъясняя поселеніе своего дѣда братья Костеринъ Федоръ и Степанъ, по отцу Парфеновъ, занимавшіеся во владѣ Румицевской описи въ слободѣ „обучениемъ грамотѣ дѣтей и отъ того пропитаніе имѣвшие“ а Трифонъ Васильевъ Стариковъ— своего отца. Дѣдъ первыхъ былъ дворцовымъ крестьяниномъ костромскаго уѣзда, давиловской волости, Салова, дочка въ существующей, а отецъ послѣдняго—дворцовымъ крестьяниномъ Верхней слободки г. Бранска. Іакиръ Карповъ 63 лѣтъ, сынъ перваго слободскаго бурмистра, извѣстнаго Іакова Карпова, находившагося въ перепискѣ съ киевскими губернаторами-князьими Д. М. Голицынымъ и И. Корсевичемъ Трубецкимъ, и самъ бывший бурмистромъ нѣсколько разъ, въ 40-хъ и 50-хъ годахъ XVIII в. показалъ, что отецъ его вынѣлъ въ слободу ѣзбкую 70 лѣтъ назадъ и былъ крестьяниномъ упомянутаго помѣщика Сибсидева. А Корнѣй Чернышевъ Карповъ, 70 л. показалъ, что отецъ его былъ тоже крестьяниномъ Сибсидева и вышелъ тому назадъ 81 годъ (1).

Указанія эти отчасти подтверждаются и другими данными. Въ числѣ рукописей Московскаго Имѣннаго и Румицевскаго музеевъ въ собраніи В. М. Удольскаго, есть весьма замѣча-

1 Румиц. Оп. СХУІ, въдохъ воста слоб. ѣзбкой, л. 1 об., 4, 7, 48, 61, 64, 65—68, 71—72. Ср. также л. 86 об., 90, 94 об., 100 об., 141, 147 об. и др. Въ календарѣ записей, по дѣлу Шенниковова, отъ 22 мая 1701 г., въ числѣ другихъ подписавшихся: Дрема Карповъ, житель изъ слободки ѣзбкой. См. въ Матер. № 10, стр. 22.

тельная рукопись под № 436 святцы и пасхалия, на 280 л., в 8-ву писанная скорописью XVII в. Самая пасхалия писана в 1623 году, но в концѣ ея есть нѣсколько позднѣйшихъ замѣтокъ, главнымъ образомъ путеводнаго характера, сдѣланныхъ раскольниками относительно поволжскихъ и стародубскихъ ихъ поселеній, собственно о томъ, какъ до нихъ добраться. Эти замѣтки писаны или въ самомъ концѣ XVII в., или въ самомъ началѣ XVIII в. Покойный В. М. Удольскій по почерку относитъ ихъ къ XVII в. Изъ поволжскихъ раскольничьихъ поселеній упоминаются здѣсь известные раскольничьи тамошние починки Березовъ и Ларионовъ, а изъ стародубскихъ только слобода Зыбка. Именно такъ сказано: „Припамятовать. Ѣхать по дорогѣ отъ Городца до Москвы, а отъ Москвы до Калуги ко Ивану Стефанову Баджику, отъ Калуги до Бриска въ Черкасской городокъ, на Почепъ, а отъ Почепъ по Стародубу, и въ Стародубѣ вопрошать Цыгановыхъ Ивана, и оны бы повѣстали о Пасилии Петровѣ Костеринныхъ и о деревни ихъ, Зыковѣ“. Въ Переписныхъ книгахъ полковника Ёргольскаго и „Комнутахъ“ 1723 г. въ числѣ обывателей слободы Зыбкой мы встречаемъ только Ивана Васильева Костерина, 70 л., а сына его Лариона, Василия Петрова уже очевидно не было въ живыхъ въ то время, если не считать его въ числѣ „бобылей“ подъ именемъ Василия Петрова, по безъ обозначенія фамилии¹⁾.

Относительно бѣгѣ ранняго поселения слободы Лужковъ, чѣмъ 1700 г., какъ сказано въ Румицневской Описи Малоросси, и даже чѣмъ 1694 г., какъ сказано въ Переписныхъ книгахъ Ёргольскаго и Брячаннинова, говорятъ нѣкоторые показанія лужковскихъ обывателей даннымъ румицневскимъ ревизорамъ. Такъ, вдова Пелателъ Дмитрива, 60 л., показала, что мужъ ея пришелъ въ Лужки тому назадъ 71 годъ Андрей Леонтьевъ, 31 года, показалъ, что дѣдъ его, изъ происхожденію дворцовой крестьянинъ костромскаго у с. Данчинова, сошелъ оттуда 79 лѣтъ назадъ, а отецъ его въ слободѣ Лужкахъ и родился. Еще бѣгѣ отодвигаетъ разнѣ начало поселенія Лужковъ показаніе

¹⁾ Славяно-русскія рукописи В. М. Удольскаго М. 1870 № 436, ст. 325 — Переписная Емельяева: М. А. М. Ю. Би. малор. прил. № 118 Комнута (старод. июля 1723 г., л. 563. — Киев. центр. арх. св. дѣлъ переселенческихъ. Костеринъ было выходцы костромскаго уѣзда, изъ т. с. словой дворцовые крестьяне Данчювской волости

84-лѣтнаго старца Дмитрія Ефремова Потемкина, показавшаго, что отецъ его, посадскій города Бѣлзвѣ, сошелъ тому назадъ въ Лужки 81 годъ¹⁾.

Зимка была поселена изъ денниковскихъ и лысовскихъ грунтахъ, по общему съ обѣихъ сторонъ зимковцевъ съ денниковцами и лысовцами согласію, и въ 1702 г. называлась еще „новозачавшейся слободкой“ „Решу 1702 ноября 2^а въ стародубскомъ магистратѣ записавъ актъ о поземельномъ разграниченіи между жителями села Лысыхъ и новозачавшейся селиться слободкой Зимкой въ 1703 г., по распоряженію полковника Миклашевскаго, произведено было разграниченіе члнчковыхъ земель отъ денниковскихъ сотникомъ Пуцкимъ Осипомъ Антоновичемъ, при чемъ въ томъ и другомъ случаѣ это разграниченіе въ соответствующихъ актахъ довольно точно указано. Въ вѣдомости 1759 г. довольно положительно утверждается, что „слобода Зимка поселена въ 1700 г. въ ранговыхъ дачахъ стародубскаго полковника, надъ рѣчкою Зимкою“, что „ещею слободу осаживалъ сѣвскаго уѣзда, дворцовой Комарицкой волости, села Новоселовъ крестьянинъ Іоаннъ Іолубицкій“. Далѣе въ той же вѣдомости читаемъ „о поселеніи той слободы одна выпись отъ магистрата стародубскаго 1702 г. за подписью руцъ въ томъ магистратѣ присутствующихъ въ которой свидѣтельствуется, что отъ бывшаго полковника стародубскаго Михла Миклашевскаго универсалъ быть данъ, до 1703 г. отъ сотника Пуцкаго Іосифа Антоновича оригинальное писмо пишется“²⁾.

Съ 1703 года началось заселеніе раскольниками слободы *Тимошкина Нервола*, по листу отъ 2-го іюня полковника Миклашевскаго, дозволявшаго осадному Тимошею Максимову сыну Максима Афанасьева Пуцкескаго, бывшаго осадного демонскаго, имѣть хуторъ на р. Пуцти и содержать тамъ поромъ съ тѣмъ что поселенны будутъ жить три года безплатно Ти-

Рисшиц Он. Вѣдомъ войнѣ Гемплинд, лт 4 16 „х. - 1) 23 в хруг

2) Изъ стат. свѣд. Черн. св. 1 124, примѣч. 2. 8. Павленскій Опис. стар. Милер 1, 431 Въ вѣдомостяхъ 1757 г. (Рисшиц Он. (Х) 1) такъ и въ вѣдом. 1759 г. столичскаго управителя утверждается что Зимка поселена въ ранговомъ грунтѣ и лысовиковъ стародубскихъ. Х П А І М Н 125

мошкинъ Перевозъ поселенъ на старотростанскихъ земляхъ, и, какъ Зыбка, „бу помочи мѣскол“, подь условіемъ заселенія отведенныхъ урочищъ „заграничними людьми“¹⁾.

Въ 1704 г. Тимошкинъ Перевозъ съ слободами Зыбкою, Деменкою и Зынккою отдавъ универсаломъ гетмана Мазепы въ личное владѣніе полковнику Миклашевскому Сми Экстрактъ učinенный въ кiev. губернской канцеляріи, по дѣлу о спорныхъ земляхъ между раскольникami слоб. Деменки и Тимошки на Перевоза, въ связкахъ кievскаго децентральнаго архива. Лазаревскій: Опис. Ст. Мал. 1, 31—33.

Въ 1706 г. поселена была одна слобода въ Черниговскомъ полку, на земляхъ Черниговскаго Троицко-Ильинскаго монастыря, при рр. Добрянкѣ и Немильнѣ. Название свое эта слобода, окруженная при своемъ основаніи со всѣхъ сторонъ лѣсами, получила отъ рѣчки Добрянки, а послѣдняя, по Шафнскому „отъ лѣса Доброго именуемаго“²⁾. Осадный листъ на поселеніе этой слободы былъ выданъ 1-го апрѣля 1706 г. тогдашнимъ архимандритомъ монастыря Варлаамомъ Василевичемъ, по которому позволялось „заведеной быти слободѣ на грунтѣ монастыря за Черностаевкою, селомъ монастырскимъ“, а право заселенія слободы предоставлялось осадному „пану Описному Оеодороничу“. По управительской мѣстоности 1759 г. осадный Добрянскій называется „бѣленинскомъ, посадскимъ человекомъ, Анисимомъ Оеодороничемъ (Офроневичемъ)“³⁾.

Въ 1707 г. поселена была новая раскольникья слобода въ лѣсахъ бучуковаго товарища Ивана Лаврентьевича Борозды, при небольшой рѣчкѣ Туроснѣ, въ 50 в. отъ полковаго города Стародуба. Это столь пѣзвѣстные теперь въ промышленномъ отношеніи Кичимъ, имѣющие въ настоящее время 11 большихъ суконныхъ фабрикъ и много иныхъ промышленныхъ заведеній

¹⁾ Подлинный универсалъ полковника на имя осаднаго Тим. Максимовъ хранится въ архивѣ Черн. казенной палаты, № 1204. Ср. Рунъ въ Мал. т. XX. За. о жизни протоіерея Верхонскаго Свѣд. 184 г. стр. 12. Лазаревскій Опис. Ст. Мал. 1, 452—453.

²⁾ Шафнскій, Ак. Чернигов. вѣдѣств. экстрактъ опис. Мал. М. Судебна. Киевъ. 1851. Стр. 311, 319.

³⁾ Опис. Рунъ въ Мал. т. XX. За. о жизни протоіерея Верхонскаго Свѣд. 184 г. стр. 12. Лазаревскій Опис. Ст. Мал. 1, 452—453.

Первоначально осаживалъ эту слободу, костромскаго уѣзда, дворцовой государевой Даниловской волости, крестьянинъ изъ приселка Николая Хабарова, Василий Аванасьевъ сынъ Клиновъ, отъ котораго эта слобода и получила свое названіе¹⁾. Нынѣ называется она „посадомъ“ и управляется на общемъ городскомъ основаніи.

Шведское нашествіе на Украину не остановило ни дальнѣйшаго притока сюда вѣнкорусскаго населенія, ни образованія новыхъ раскольниковыхъ слободъ. Въ 1708 г., по разрѣшенію полковника Скоропадскаго, на чолывскихъ грунтахъ, „въ помощъ волости чолывской“, надъ рѣчкою Ирпою, осажена слобода *Климова*, называвшая такъ по имени осадчачаго, „зъ заграници чолываго Клима Ермолаевича“, мѣщанина мѣстечка Гуловщина, которому поставлено въ овчаръ при заселеніи слободы „осаживати дѣлей“, т. е. тутовыхъ, а также зъ заграници запилыхъ“, съ предоставленіемъ „вѣн“ на семь лѣтъ. На первыхъ порахъ она называлась и *Песочинской* слободкой по рѣчкѣ Песочной²⁾.

Въ томъ же 1708 г. поселена была и другая раскольниковая слобода въ Черниговскую полку въ дачахъ черниговскаго полковника Павла Левитьевича Полуботка, на рѣкѣ Днѣпрѣ—*Ружинь*. Осадчичъ этой слободы былъ крестьянинъ Филиппъ Костычевъ, Сѣвскаго уѣзда дворцовой государевой Крупецкой волости, дер. Ковалевыхъ³⁾.

Около того же времени образовались еще двѣ раскольниковыя слободы въ Стародубскую полку *Чуровичи* и *Горюхице*.

Раскольниковыя селенія *Чуровичи*, правильнѣе, согласно богу древнему прозванію того Хвоевскаго или Фоевскаго урочища, на которомъ она была построена *Шуровичи* заселилась рас-

¹⁾ М. А. М. Ю. Кн. Малор. прил. № 118. Перевосныя кн. Ергольскаго и Брянчаннинова. — Х. И. А. Д. М. № 8123. вѣдом. слоб. управителя Морозова.

²⁾ См. также же Перев. кн. Ергольскаго и Брянчаннинова и вѣд. 1777 г. Морозова Ружинъ, онъ Мал. т. СХУІ, войсков. вѣдом. П. (З. XI) № 863.

³⁾ Перев. кн. Ергольскаго и Брянчаннинова и вѣдом. Морозова. См. также тѣ же о возвращеніи земель, занятыхъ радульскими раскольниками по довожденію о томъ черниговскаго полковника и бригадiera М. Мародовича, женатаго на Софьи Семеновѣ Полуботковѣ. Х. И. А. Д. М. № 2414. Ср. П. С. З. № 2549. Берковскіе. Стародубск. Бѣлицъ, Ч. III, стр. 171—174.

козлышками, вышедшими изъ соседней Литвы. Сотникъ стародубскій Иванъ Марковичъ Чарнолузскій, на земляхъ котораго они первоначально поселились, писалъ 11 го апрѣля 1709 г. „Вамъ войтови Хвоевскому зъ мужиками чиню видома сикъ моихъ писаніемъ, вкжъ любо поселилися були слобожане по першомъ моемъ благоволенію и позволенію пажей Хвоевичъ на бору при мѣнкѣ нашоѣ. Однакъ теперь донесъ мнѣ пажъ Потапъ Гуляницкій, осадчій ихъ, же оне слобожане на него рощуть и не хотять на бору ведѣи жинка жити, але хотять расходитѣ въ прежніе свои жилища за границу, що онъ жъ пажъ Потапъ Гуляницкій просилъ мене вѣновше, же имъ позволити оселити на Чуровичахъ, а пмѣнно на логѣ прозываемомъ Довгоиъ, и же би не рощускати ихъ изнову за границу. Теди уважившися, же вы въ тотъ кутъ дубровы не здохѣте пахати, а и у отчине Куршениовицъ вась княжить, то зоволя имъ на вышепоминутомъ логѣ сѣсти и дуброву роздѣрати и пахати по самыя рубежи и границу куршановскую и по границу и рубежи чоховские а отъ вапного боку и чуровского поля по Старицкѣй логѣ, а дазей огъ Старицкаго логу не кають и на пидъ за логъ удиратися—декларую. А пожѣтѣ же бабинскіе на Истровцѣ имъ не пускаю, а большѣ книгъ прѣсвѣдѣли вступятися, разѣтѣ гдѣ въ ограниченію на своей дубровѣ а пажѣтѣ кто схочетъ сѣбѣ рощистити и несити, а до Ваги и Цати рѣчкѣ въ сѣнокосахъ ладного и найменшого не будутъ мѣти вступу. Тимъ вась упевнюю, що ябѣте моей волѣи и сему указу не були сиречними, того жадаю и зичу вѣбѣтѣ вамъ отъ Господа добраго здоровѣя“. Универсаломъ отъ 23 го юня 1709 г. гетманъ Скоропадскій дозволилъ сотнику Чарнолузскому „слободку въ грунтахъ хвоевскихъ на урочищи прозываемѣхъ Чуровичи, по хѣри грунтовъ хвоевскихъ, силѣ би то було безъ кради сусѣдскихъ грунтовъ, осалити“. Замѣтитѣ кстати, что самъ Чарнолузскій только въ 1707 г. выпросилъ сѣбѣ село Хвоевичи или Фосевичи у гетмана Мазеши, какъ свѣдѣтельство универсалъ послѣдній отъ 9 го января того года. Но вѣдомости 1700 г. слободскаго управителя Морозова слобода эта была поселена въ 1708 г., и что осадчій ея Гуляницкій бытъ мѣи дачномъ мѣстечка Шарогороди изъ за польской границы).

Из прошения зарубежных раскольниковых монахов и разных тамошних слобожань поданного гегману Разумовскому въ июнѣ 1760 г. видно, что въ то время были „Старые Чуровичи“ и „Новые Чуровичи“, управляемые совместно. О записках „Новыхъ Чуровичъ“ въ указанномъ документѣ рассказывается, что эти „Новые Чуровичи“ поселены были на дѣломъ землицѣмъ грунтѣ „описной слободы Старыхъ Чуровичъ, которой отяглы пасиствомъ у смежника бунчуковаго товарища Петра Чернолуцкаго“. Далѣе рассказывается, что „на опомъ отнятомъ старыхъ Чуровичъ обывателямъ грунтѣ поселены иновъ унатоцъ изъ киевской губернской канцелярии съюбокомъ званомъ новы Чуровичи на которой слободѣ поселились по силѣ указу, перепецины со означенныи слободы старыхъ Чуровичъ обывате и вольные, природные поляки которые по своей родительской и прародительской присягѣ на вѣрность записались въ Россійскомъ государствѣ во все дѣло живота своего жить и радѣть призывно, и именно: Логанъ, Семенъ, Тихонъ, Савелий Галайчикъ Трофимъ Жуковъ зъ братьями“¹.

Слобода *Городище*, при р. Деженѣ, поселена была на просторныхъ грунтахъ по универсалу стародубскаго полковника Аувана Жоравки датируемъ въ вѣдомости 1759 г. въ 1710 г., а по Румицкевской описи въ 1709 г. Основанъ сл. былъ Борисъ Поликовъ, вышедшій сначала изъ Польши изъ польскаго вѣзда, крестьянинъ Иосифъ Волоколамскаго монастыря какъ и позднѣйше поселенцы зхѣсь Исаакопытовы. Въ 1747 слобода эта называлась уже хуторомъ и была причислена къ соседней слободѣ Деженѣ. Городищемъ же она названа потому, что поселена была „на старомъ Городищѣ“².

Въ началѣ втораго десятилѣтїя XVIII в. на территории стародубскаго полка осажено еще три слободы. Это, во пер-

¹ Х. И. А. Д. М. Л. 6673 Прощение иноковъ Вѣтковскаго Іларіентьевскаго монастырей Феодосія и Филарета, п. др. дѣланнымъ и вѣдѣмъ на вольности. См. въ Матер. Л. 45, стр. 206.

² Въ дѣлѣмъ 1720 г. Городище называется слободой, какъ и въ другихъ запискахъ того времени. Ср. Позн. сообр. докт. и расъ по вѣд. вѣд. на рус. пм. II, стр. 267 — Лав. ревскій Опис. сл. Мал. Л. 45 — 454. Въ вѣдомости 1759 г. говорится: «Изъ Городища отъ вѣдѣмъ по вѣдомкамъ стародубскаго Аувана Жоравки въ 1710 уи переселъ обывате».

торого потомъ скоро была отобрана однимъ изъ прикащиковъ князя А. Д. Меншикова. По словамъ управительской вѣдомости 1759 г. „слобода Млинка населена, какъ усматривается изъ дѣлъ въ 1710 году, а потомъ была во владѣнии за бывшимъ княземъ Меншиковымъ“. Изъ того же источника оказывается, что до 1742 г. окладъ съ Млинки платился въ почтовую канцелярію, а въ 1742 г. „по затѣйному челобитію“ отдацы бывш. млинскіе обыватели мглинскому атаману Матѣю Соханскому лѣтъ вышеупомянутого значковаго гвардица Икова, съ 1743 г. вѣдались они уже въ Глуховѣ, въ министерской канцеляріи, а потомъ съ 1752 г. въ киевской губернской канцеляріи, въ качествѣ описной раскольнической слободы Изъ той же вѣдомости мы узнаемъ, что слобода Млинка до 1735 г. три раза была описываема. въ 1715 г. полковникомъ Ерсельскимъ, потомъ въ 1725 г. подполковникомъ Сухаревымъ и наконецъ въ 1735 г. капоромъ Павловымъ.

Наконецъ въ 1713 г. начала заселяться послѣдняя раскольничья слобода въ Стародубѣхъ *Селикамъ, Святская* на вѣмляхъ Клево-печерской лавры, при рѣчкѣ Олесь, въ трехъ миляхъ отъ Клево-печерской местности Бобовичъ, съ разрѣшенія вышеупомянутого архимандрита Миславскаго. Основателемъ этой слободы былъ пѣйко „Іоаннъ Ивановичъ изъ томаристовъ своихъ — бывшій жителемъ мѣстечка Халча, держави великого князтва литовскаго“, вышедшимъ оттуда „ради великихъ своихъ приквѣдъ и бѣдъ пезносныхъ“. Халчанскіе выходцы — раскольники выговорили себѣ право „слободы“ на 6 лѣтъ и обязались давать лаврѣ въ льготное отъ повинностей время обывныя, поклоныя деньги, пудъ меду и липиду. Разрѣшительный універсалъ на поселение слободы Свядкой былъ выданъ 18 іюля 1713 г. 4).

Кромѣ указанныхъ мѣстъ поселенія раскольники селились въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. и въ другихъ мѣстахъ, въ которыхъ не были первоначальными населеніями и асли вмѣстѣ съ кореннымъ малороссійскимъ населеніемъ, въ особенности въ мѣстахъ пограничныхъ и торговыхъ. Такъ въ то время с. *Марч. гнижа-Буца* въ значительной мѣрѣ наполнялась

4) Тизаревскій Опис. ст. Мал. I, 461—463. Ист. стат. опис. Черн. еп. кн. I, 127 Румянц. ок. Мал. т. СХХ. II. С. 3. XI, № 8365. Опис. Кіевочеч. лав. стр. 292.

веднорусскими поселенцами—раскольниками 24 февраля 1713 г. была челомъ Петру Великому капитана Родиона Васильева Волжинскаго жена Марья Васильева въ томъ, что „въ прошлыхъ годѣхъ и разныхъ мѣсяцѣхъ и числѣхъ бѣжали отъ нея изъ селъ и деревень крѣпостные ея люди и ея крестьяне“, покравъ пожитки и лошадей и „бѣжали плъ Карачевского уѣзда с. Кислина, да Орловскаго уѣзда с. Селехова да изъ д. Коптевой, да изъ Рыльского уѣзда изъ г. Городепскаго—въ Глуховъ, и живутъ выплъ въ с. Марчихинѣ-Будѣ, которыми селомъ владѣеть гетманъ Скоропадскій“ Вѣхъ бѣжавшихъ было 18 семействъ Волжинская предварительно была челомъ и самому гетману, но онъ ей отдать только одного крестьянина, бѣжавшаго сына въ 1712 г. остальные не отдавалъ на томъ основаніи, что „они якобы ей не крѣпки“ Царская грамота къ гетману о возвращеніи бѣжавшихъ отъ Волжинской крестьянъ съ женами и дѣтьми, въ которой приведень и списанъ ихъ дана 15 марта 1713 г. Съ образованіемъ описныхъ государственныхъ раскольниковыхъ слободъ въ Староубѣ Марчихино-будлянскіе раскольники выходили въ эти послѣднія, какъ и изъ другихъ подобныхъ поселеній, не желая оставаться посреди чужихъ подданныхъ малороссійскихъ владѣльцевъ¹⁾

¹⁾ Царскія грамоты къ гетману Скоропадскому по челобитью Волжинской хранятся въ подлинникъ въ архивѣ Черниг. губернскаго вѣд. О выходѣ марчихинобудлянскихъ раскольниковъ въ описныя слободы указанія есть въ Рѣшенихъ еи, наир. въ т. СХVII, архиве слоб. Шеломы, да 2 об., 19 об. и др., какъ и въ другихъ дѣлахъ прошлаго вѣка, наир. въ дѣлѣ о Луцкой-Лешхристовицѣ 1747 г. См. указаніе Миссена. Х. II А. Д. М. № 21289. Ср. такъ же № 15161 Въ 1736 г. раскольниковъ было въ Марчихинѣ-Будѣ только 7 м. и 8 ж., въ 1790 г. 113 м. 99 ж. въ 1827 г. 142 м. и 146 ж. До 1828 г. была у марчихинобудлянскихъ раскольниковъ своя часовня съ колоколами. Послѣ пожара, истреблѣннаго часовню вмѣстѣ съ 80 дворами жителей, раскольникамъ не позволено было здѣсь вновь селиться и они поселились въ 5 в. отъ Буды, въ Родюновкѣ, гдѣ живутъ и доселѣ. Въ 60-хъ годахъ, по историко-статист. опис. Черн. еи здѣсь было до 70 дворовъ раскольниковыхъ. Ист. стат. опис. Черн. еи III, стр. 360. По даннымъ губернскаго статистическаго комитета за 1887 г. всѣхъ раскольниковъ разныхъ сектъ числилось по Глуховскому уѣзду, въ томъ числѣ и въ Марчихинѣ-Будѣ, 250 м., 266 ж.

Совмѣстно съ кореннымъ мѣстнымъ населеніемъ раскольники жили и въ другихъ мѣстахъ въ стародубскомъ и черниговскомъ полкахъ, какъ можно заключить изъ того, что нижеуказанныя села попали въ Переписныя книги полковника Ергольскаго. Такъ, при описаніи с. Кирикюкелъ, въ Компутахъ 1723 г., „въ реестрѣ сотни новомѣской всего посольства“, замѣчено, „дѣѣ хатки пана хоружого (Стефана Якимовича), у которыхъ живутъ великороссійскіе люди записанъ господиномъ полковникомъ Ергольскимъ“ (л 479). Такое замѣчаніе сдѣлано и при описаніи с. Красковичей, сотни мглинской, бупчуковаго товарища Василия Завадовскаго. „Въ семь же селѣ отписаніе Ергольскимъ грунтоме: Васка Кравченко, Романъ Хватѣенъ, Капашъ Хватѣевъ. Пшанъ Сапуновъ бобыль. Они всѣ не чинятъ жадной помощи селу нѣ в чомъ“ (л 681 об. Въ извѣстномъ Дневникѣ Н. Д. Хаенка подъ 12 юня 1723 г. замѣчено: „Въ Архиповичахъ мешкаючи раскольники, называющіеся Ноключовы и Росерин“...¹⁾).

Подоблаго же рода указанія встрѣчаются и въ позднѣйшей Руниндевской описи напр. по дапнымъ послѣднимъ, раскольники жили въ д. Перелазѣ Попогорской власти, владѣнія Клеповечерской завыри (г XVII л 3), въ с. Перелюбѣ, черниговскаго полка (см. подлинную вѣдомость войта слоб. Клидзвы).

Дальнѣйшій ростъ самостоятельныхъ раскольничьихъ поселеній въ стародубскихъ и черниговскихъ предѣлахъ былъ остановленъ резолюціей Петра I, на представленіи киевскаго губернатора князя Дмитрія Михайловича Голицына, о томъ, что „въ стародубскомъ уѣздѣ поселены слободы великороссійскаго народа раскольники и комисаръ пишетъ, что въ оныя слободы бѣжать опаснѣ, даѣмъ не разбѣжались за границу“. Разслѣдовавъ о великороссійскихъ поселеніяхъ Малороссіи показало, что въ предѣлахъ стародубскаго и черниговскаго полковъ на земляхъ гетмана Скоропадскаго и другихъ Малороссійскихъ державцевъ а равно на магистратскихъ и монастырскихъ земляхъ разселено значительное количество великороссійскихъ людей и въ томъ числѣ 16 раскольничьихъ стободъ, всего 377 дворовъ. Относительно раскольниковъ 1 октября повелѣтъ 28 го декабря 1715 г. не вступать на возвращеніи ихъ на службу.

¹⁾ Дневникъ генер. хоруж. Н. Хаенка 1723—1723 г. Изд. ред. Киев. Ст. Киевъ. 1881. (стр. 117).

нее жительство, а лишь положить ихъ въ окладъ. Въ слѣдующемъ 1716 г. князь Голицынъ сдѣлалъ распоряженіе, на основаніи именнаго царскаго указа, чтобы поселившимися въ Малой Россіи раскольникамъ никто обидѣ не чинилъ и пивавими дѣлами ихъ не вѣдалъ, и во владѣннхъ грунтахъ, которыми они владѣли, никто не интересовался, подъ опасеніемъ штрафа, а жить имъ раскольникамъ на тѣхъ грунтахъ, на которыхъ они жили, и земли и всякими угодьями владѣть тѣми, которыми они владѣли, безвѣзбранно. Такимъ образомъ стародубскіе и черныговскіе раскольники сдѣлались совершенно независимыми отъ власти Малороссійскихъ державцевъ, духовныхъ и свѣтскихъ, и были причислены въ вѣдомству кіевской губернской канцеляріи¹. Владѣльцы, само собою понятно, не довольные этой правительственной мѣрой по устройству новаго положенія раскольниковъ въ Малороссіи, стали всячески притѣснять и вытѣснять этихъ невыгодныхъ теперь для нихъ великороссійскихъ поселенцевъ, которыхъ сначала такъ охотно принимали и „закликали“ на перебой другъ передъ другомъ, давая имъ невозможныя льготы, крѣпко въ ущербъ мѣстнымъ помещикамъ. И имъ удалось, вопреки распоряженію князя Голицына, или подчинить себя, или вытѣснить раскольниковъ изъ всѣхъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они жили смѣшавши съ малоруссами и бѣлоруссами, хотя и эти послѣдніе раскольники въ большинствѣ случаевъ были включены въ опись полковника Ергольскаго², Кіевско-печерской лаврѣ удалось даже въ 1741 г. вернуть и старыхъ „подданныхъ“ и земли, занятыя расколыничьими слободами.

¹) И. С. З. № 2889 и 8365. Х. И. Д. М. № 3125. См. указъ князя Голицына 1716 г. въ Матер., № 16, стр. 109. Въ извлеченіи изъ этого указа извѣстенъ только.

²) Конноты по Стародуб полку 1723 г., лл. 43., 479, 681. Ср. Обзоръ Румянца. Оп. Мал. IV, 481—482, 516. Дневн. П. Ханенко, стр. 119. Отдѣльные случаи поселенія раскольниковъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ была одинакова и послѣ 1715—1716 г. Такъ Радумскій расколыничій войтъ Иванъ Колесникъ доносилъ въ 1755 г. въ волостную контору, что на земляхъ Анастасіи Цолуботковой живутъ и подъ ея протекціей находятся люди великороссійскаго прирожденія и крестятся дѣлами персты, и для моленія ходятъ въ одну часовню, и прочіе обряды содержатъ съ ними одинаково, и жены за ними побраны изъ разныхъ овьесныхъ слободъ жителей, а въ казену Ем. П. В. годового оброка не платятъ и ни изъ

Не смотря однако на то, что съ 1715 г. новыхъ раскольниковыхъ слободъ въ стародубскомъ и черниговскомъ полкахъ не заводилось, притокъ сюда великороссийскихъ раскольниковъ не сокращался а, напротивъ того, все болѣе и болѣе усиливался до конца XVIII в. и даже вплоть до отмены крѣпостнаго права.

Все наки вышесказанное, по вопросу о времени происхожденія стародубскихъ и черниговскихъ раскольниковыхъ слободъ, можно свести къ слѣдующимъ положеніямъ.

1. Колонія московскихъ раскольниковъ, выведенная попомъ Кузьмою въ Сѣверщину, по сказанію Ивана Алсифея, не была первою раскольниковою колоніею на земляхъ стародубскаго полка. Гораздо раньше этихъ московскихъ раскольниковъ были здѣсь великороссійскіе поселенцы раскольники, неимѣнные намъ по мѣсту своего первоначальнаго жительства. Поселеніе этихъ послѣднихъ нужно относить къ концу шестидесятихъ или къ началу семидесятихъ годовъ XVII в., а колонію московскихъ раскольниковъ съ попомъ Кузьмою во главѣ — къ концу семидесятихъ годовъ.

2. На первыхъ же порахъ по поселеніи раскольниковъ въ Стародубскихъ предѣлахъ, на нихъ было обращено вниманіе мѣстныхъ властей — свѣтской и духовной, и послѣдняя, въ лицѣ знаменитаго мѣстнаго іерарха Лазаря Барановича, принимала по отношенію къ нимъ соотвѣтственныя мѣры, практиковавшіяся и въ Москвѣ главномъ очагѣ раскола въ ту пору, хотя и не такъ настойчиво, какъ въ послѣдней.

3. Поселившіеся съ попомъ Кузьмою въ Монарковѣ московскіе раскольники, по всей вѣроятности, были направлены сюда Стародубскимъ полковникомъ Григоріемъ Карповичемъ Коровкою—Вольскимъ (1678—1680 гг.), и поселены здѣсь при

какіхъ общенародныхъ проявленіяхъ восточествованія или Радужныхъ, не дають: Х. И. А. Д. М., № 14985 Дѣло, по письму Кіевскаго вице-губернатора Ив. Ив. Костюкова, о присылкѣ рапорта отъ Анастасіи Полубитковой о жительствующихъ въ ея протекціи раскольникахъ, отъ 3-го апрѣля 1756 г. Кроме того, въ слободѣ Млинякѣ, кроме тѣхъ называемыхъ зависимыхъ раскольниковъ, были до вѣдомости Кіев. губ. ванделири 1761—1762 г. раскольники, жившіе между подданными полковника Сухарева, капитана Бухарина и обознаго полковаго Стародубскаго Юркевича. муж 16, ж. 10 Ibidem № 3125 Кіев. центр. Арх. св. дѣлъ о колонизаціи сѣверной Малороссіи

посредствѣ Курковского куреннаго атамана, или вѣрнѣе вольскаго сотника Ломаки. Весьма вѣроятно, что и Попуровка, какъ расколыничья слобода, первоначально входила въ составъ магистратскихъ селъ, какъ и Курковичи до 1730 г., пока не завладѣлъ ею полковникъ-гетманъ С. И. Самойловичъ, при которомъ расколывики были удалены отсюда, какъ и изъ другихъ мѣстъ, населенныхъ ими по указанию Ив. Алексѣева.

4) Попуровка, какъ расколыничья слобода, была осажена раньше 1676 г., во время полковничества П. И. Рославца, и что, стало быть, Московскій полкъ Кувша и его 20 духовныхъ дѣтей и не были первоначальными засельниками „слободы Попуровской“, какъ она называется въ „Распросныхъ рѣчахъ“ 1700 г. по дѣлу Шелковникова.

5) Удаление расколыниковъ изъ Попуровки и другихъ заселенныхъ ими мѣстъ въ Стародубскомъ полку находилось въ связи съ стрѣльцкими и расколыничьими движеніями въ Москвѣ въ правленіе царевны Софьи Алексѣевны, такъ какъ эти движенія находили откликъ и въ колоніяхъ Московскихъ расколыниковъ въ Стародубѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ, напр. на Дону, и среди стрѣльцовъ, находившихся въ Малороссійскихъ городахъ, и грозилъ безпорядками въ самой Малороссіи, тогда еще далеко не успокоенной.

6) Удаленіе это повидимому не было общимъ, а частнымъ, такъ какъ оно, какъ есть основаніе полагать, коснулось только тѣхъ расколыниковъ, которые поселились и жили на полковыхъ и магистратскихъ земляхъ, находившихся въ полкомъ и непосредственномъ распоряженіи высшей полковой власти, выѣтъ лишили на нихъ поселенцами. Нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы расколывики были удалены и съ земель частныхъ держателей или владѣльцевъ.

7) Поселеніе расколыниковъ въ Стародубѣ на первыхъ порахъ было немногочисленно и стало усиливаться со времени стрѣльцкихъ и расколыничьихъ движеній, въ правленіе царевны Софьи Алексѣевны и послѣдующихъ концѣ XVII в. а особенно въ эпоху преобразовательной дѣятельности Петра Великаго. Большинство нынѣ существующихъ стародубскихъ и черниговскихъ расколыническихъ слободъ возникло именно въ эту послѣднюю эпоху.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Условия поселения и первоначальной жизни великороссийских раскольниковъ въ Стародубскихъ и Черниговскихъ слободахъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII в.

Мѣстомъ первоначальнаго поселенія великороссийскихъ раскольниковъ въ Малороссіи главнымъ образомъ были сѣверные уѣзды нынѣшней Черниговской губерніи Стародубскій, Мглинскій, Суражскій и Новозыбковскій, а частью и соседніе съ ними. Съ давнихъ поръ эта часть сѣверной Малороссіи или нынѣшней Черниговской губерніи, входящая по своему географическому положенію въ составъ Днѣпровско-сожской пламенности, составляла пограничную область, съ своими непроходимыми въ прежнее время лѣсами, обиліемъ рѣкъ и болотъ, служила надежнымъ убежищемъ для всевозможныхъ перебѣжниковъ, укрывавшихся здѣсь изъ Польши и Литвы, какъ и изъ соседнихъ областей Московскаго государства. Но самая сильная колонизація этого края, называвшагося устарѣли „сѣверскимъ“ или просто „сѣверомъ“, „сѣверіей“, съ его сохранившимися отъ древности поселеніями и „городами“, началась лишь съ XVII в., и опять со стороны Литвы и Польши, какъ и Московскаго государства. Уже Поляки, отхватившіе въ эпоху смутнаго времени значительную часть сѣверскаго края отъ Московскаго государства, энергично заботились о заселеніи его, привлекая сюда переселенцевъ разнаго рода льготными условиями и обѣщая имъ ¹⁾.

¹⁾ Нѣкоторыя данныя для исторіи колонизаціи лѣвобережной Украины при польскомъ владѣствѣ даютъ слѣдующія изданія Акты Южной и Западной Россіи т. I—III; Архивъ Юго-Западной Россіи т. I Сборникъ Императ. Рус. Историч. Общ. т. XXXV „др. Румянцевская рукопись, затѣ кѣмъ извлеченіе изъ архивовъ въ Истрѣ-Старог. Общ. Черн. еп. и др. Относительно Стародубья изъ частныхъ не мало указавъ можно видѣти на этотъ счетъ въ I т. Опис.

Во время польского владычества наиболее деятельное участие въ колонизации края принимали крупные землевладельцы изъ Поляковъ, какъ напримъ Николай Абрамовичъ, Александръ Пасочинскій, Илья Куницкій, ланъ Мухомедъ, Кристофъ Фацъ и др. Относительно перваго известно, что ему даны были королевскіе обширныя местности около Мглина и самый Мглинь второму Погаръ, Новгородѣвскъ, Глуховъ, съ окрестными селами и деревнями, въ то время еще довольно слабо заселенными Пасочинскій, при помощи своего сѣверскаго управителя, иѣкоего Маѣя Стадурскаго, быстро заселить доставилъ на его долю местности новыми поселенцами, вышедшими изъ соедѣнныхъ польско-литовскихъ и московскихъ пограничныхъ областей (Историче Ранитки Свѣдѣнья, Варшава, 1858 г. 1, 343). О прѣмахъ, какъ употреблялись имъ и его управленіями при завладѣніи великорусскихъ крестьянъ на новыя мѣста поселенія, даетъ намъ иѣкоторое понятіе одинъ изъ актовъ самаго начала второй половины XVII в., который приложенъ къ дѣлу 1725 г. по челобитью помѣщика Максима Васильева Мисоѣдова о сѣблѣхъ его крестьянахъ, поселившихся въ Полѣвскомъ уѣздѣ „подъ часъ войны зачатія гетману Хмельницкому въ королевскіе полскіе и изъ Рѣчю посполитою“. Оказалось, что Пасочинскій просто разсылая по русскимъ окрестностямъ своимъ агентовъ, которые и „закликали“ русскихъ людей „на слободу“. Такъ рассказывалъ въ 1857 г. предъ Гавриломъ Еремиѣенкомъ, сотникомъ Погарскимъ, иѣкій „Макаръ Артемовъ изъ Рославщины о выходѣ, якимъ яся выполъ изъ семью въ за бискупа Нарцвскаго въ северскій край на слободу, чушии заклики за пана Пасочинскаго“. ¹⁾ Тоже дѣлали и другіе круп-

ст Малороссіи А. М. Лазаревскаго, а также въ тридцатъ А. И. Лавенка 1 Историч. Опис. иѣкоторыхъ мѣстностей Черниг. губ. (Новгородѣ-сѣверскій уѣздъ). Черниговъ. 1887 г. 2. Опис. мѣстностей Черниг. губ. въ предѣлахъ бывшаго Стародуб. погта. Черниговъ. 1890 г.

¹⁾ Х. М. А. Д. М. № 1813. Дѣло по челобитью М. В. Мисоѣдова о сысканіяхъ имъ въ 1725 г. въ с. Дарѣвскѣ сѣблѣхъ съ крестьянами, поселившимися здѣсь извѣстно и живущихъ тутъ уже четвертыи поколѣеніемъ. Въ челобитной Мисоѣдова писано, что въ прошлыхъ годахъ сѣзали отъ отца его Василья Нефедьева кѣ-дѣстныя мѣстныя с. изъ Франискаго уѣзда. Подпискою волости, изъ д. Вязонскаго Макаръ Артемовъ съ женою и дѣтьми и др. и что предѣлами Артемова Илья и Нарцвизъ Нарфеновы живутъ въ с. Дѣлевскѣ, Ло-

ные и мелкие землевладельцы въ край изъ поляновъ, они же строили для переселенцевъ дома и давали широкія льготы въ отбываннн подданыческихъ повинностей и въ пользованнн разнаго рода грунтами. Такъ папъ Криштофъ Фащъ, державца селъ Солоновки, осадивши слободку на Солоновскомъ грунтѣ, паъ которой впоследствии образовалось мѣстечко, нынѣ городъ Городня, далъ слобожанамъ вольность на 30 лѣтъ и широкое

гарской сотни По челобитью М. из сентября 1725 г Парфеновы были высланы в Стародубскую судебную дѣлу канцелярію, отданы под караулъ, но не были отданы челобитнику 4-го коабри лѣз генеральной канцеларіи прислать указъ въ полковую, чтобы правдѣ полковникъ дѣлалъ «дѣло Масольдова о Илии и Парфеѣ Парфеновыхъ спорившихъ обстоятельно для крайняго рѣшенія самое подлинное, такожъ и свидѣнныя Парфеновыхъ прислать при доношении въ генеральную в к. во всякой скорости». Въ приложенной къ дѣлу свѣдѣльскія сказы Дарьевскаго «совѣтца тамошній Дарьевскій помещикъ Романъ съ атаманомъ, товариствомъ и посолствомъ сознали что какъ предѣлъ Іліи Парфенкова займашъ въ с. Дариевскѣ и чи Московскоѣ породи или нѣтъ — никто изъ селянъ не видѣеть, только де слышали отъ давно уже помершихъ того с. Дариевска старожиловъ, же онѣ Макаръ былъ первый жилецъ на осадѣ слободы с. Дариевска и прибышлы въ осадчену (Васютѣ Василеву) того села, какъ поселился на грунтѣ, и теперь на онохъ же живеть, а какъ тогда служилъ козакомъ, такъ и теперь служить». Въ генеральной канцеларіи Ілья Парфеновъ предъявилъ листъ сотника Потарскаго Гаврила Еремѣенки отъ 18 января 1657 г., въ которомъ подробно разсказывалась исторія выхода Артемова изъ Рославщины в поселеніе на слободѣ въ Дарьевскѣ Описывается, что во выходѣ изъ Рославщины со скотиною животами (10 коровъ, 20 овецъ, 20 свиней, 40 ослячьихъ жита и 20 овса) они попали въ Бринциплѣ въ руки боярина Ни Масольдова, который и поселилъ его «игралтомъ въ пустошь своемъ селѣнціи въ Визовскомъ», гдѣ я жилъ Артемъ около 5 л., и потомъ бѣжалъ «къ Потару за должностничествомъ на Стародубѣ Анаваса Еремеевича, обещанна полковнику и сталъ жити въ Потарскихъ уѣздѣ въ деревнѣ Дариевску на слободѣ за осадчникомъ Васкою Василевичемъ». Интересны и свѣд. подробности въ данномъ листѣ. Онъ повѣствуетъ тотъ бояринъ, что тотъ Макарь живеть у Бринциплѣ въ Дариевску, Сынъ челоужь его милости пача ѡцѣмлю наклазному еверолому, казу Ивану Золотаренку.., включая его за старожила. И его милость пача ѡетманъ названый прислать писанье свое до его милости пача полковника Стародубовскаго, пача Петра Рославца, абы пача Петръ Рославецъ. п. с., роспиталъ людей тѣломыхъ.., чи стародавній тотъ жилецъ

право пользоваться его власными землями. Объ этихъ широкыхъ льготныхъ условіяхъ поселяющіе долго вспоминали мѣстные жители и потому, уже во времена гетманщины, при Малороссійскихъ державцахъ¹⁾

Съ присоединеніемъ Малороссіи къ Московскому государст. у приливъ въ нее бѣглыхъ крестьянъ, слугъ и разныхъ служилыхъ людей не только не прекратился, но даже еще болѣе усилился. Этому отчасти способствовали и условія внутренней жизни Малороссіи, которая стала въ ней слагаться по плану Полакова. Свобода отъ пановъ и всякихъ обязанностей къ нимъ, провозглашенная въ то время Малороссійскими посольствами, привлекала сюда массу крестьянъ изъ соседнихъ великорусскихъ пограничныхъ областей. Въ такъ называемыхъ „новыхъ статяхъ“ постановленіяхъ по настоянію центрального русскаго правительства, при избраніи въ гетманы Юрія Хмельницкаго въ 1659 г., и принятыхъ новымъ гетма-

Маваръ за тѣхъ бояриномъ, или мѣст., если стародубный, то извѣсть того Мавара и въ семье тому боярину выдано, а если прихажій, либо изъ задержаній, то не извѣсть выдано». Маваръ не былъ выданъ. «А закрѣпъ руки въ полковномъ писмѣ» писанныхъ не писаны. Тѣмъ замѣчено въ «выписи войсковой гет. ер. канц.» по этому дѣлу. Умъ вызываетъ ли эта канцелярская записка на сомнительность самаго «писма» — мы не знаемъ; но въ старинныхъ дѣлопроизводствахъ документы «свѣдѣ закрѣпъ руки» — верѣность. Указаны «писма» на Стародубскихъ полковниковъ (наказныхъ) — Еремѣенка в Рославль, Богарскаго сотника Гаврилу Еремѣенка и наконецъ наказнаго гетмана Ив. Зодтаренка совпадаютъ по времени съ обстоятельствами поселяния Артемова Аванасій Еремѣенко наказнымъ полковникомъ для «сѣвера» былъ въ 1654 г. А. Ю. З. Р. X. 542. До 1752 г. с. Дарѣвскъ числилось ратушнымъ селомъ, когда Разумовскимъ отдано Н. Д. Хавенку. Въ Ист. статист. Ол. Черн. еп. 411, 49—52, Дарѣвскъ, какъ и Дарѣвичи, связываются съ именемъ какой-то древней сѣверской княгини Даринъ истощившии которой якобы было находившееся въ 4 в. отъ Дарѣвска с. Горидище, гдѣ и до сихъ поръ площадь съ вѣстиемъ храма называется коромкомъ Вышнеприроднымъ дѣланы токорить другое

¹⁾ Зан Черн. губ. стат. ком. кн. II, в. 1 и 2, стр. 109—110. Ист. стат. Ол. Черн. еп. 41, 193—194. Домантовичъ. Черн. губ. губ. 1865. Стр. 605. Черн. губ. Вѣд. 1852 г., № 39. Шафоновскій. Ол. Черн. вѣдѣтвеніи. Обзор. Рун. Ол. Мал. стр. 90—92, 526—52

номъ и казацкой старшиной, въ пунктѣ 16 весьма категорично сказано, что „въ прошлыхъ въ 162 и въ 163 и въ 164 годѣхъ, изъ Брянскаго, изъ Карачевскаго, изъ Рилскаго, изъ Путивльскаго уѣздовъ, дворянъ и дѣтей боярскихъ люди и хрестіане многе разбѣжались въ Черкасскіи города, и въ Новгородокъ Сѣверскій, въ Почепъ и Стародубъ, и изъ тѣхъ городовъ приходячи къ помѣщикамъ своимъ и вотчинникамъ, всякія злости и разореніе нестерпимыя дѣлають.“ Московское правительство не могло конечно, не обратить серьезнаго вниманія на это опасное для него явленіе; оно дѣйствительно тотчасъ и поставилось противъ него прежде всего свои обычныя канцелярскія мѣры. Такъ уже въ январѣ 1655 г. челобитствовалъ на царское имя одинъ изъ представителей Московской гостинной сотни, именно какой-то Михаилъ Рыбенскій, чтобы послана была въ Малороссійскому гетману Богдану Хмельницкому царская грамота о сыскѣ укрывающихся въ Малороссіи бѣглыхъ его людей. Челобитую Рыбенскаго данъ былъ надлежащій ходъ: царская грамота гетману была послана. Въ первой половинѣ слѣдующаго 1656 г. отправлено было уже нѣсколько царскихъ грамотъ къ тому же гетману и по тому же предмету. Тоже было и въ послѣдующее время, въ гетманство Выговскаго. При избраніи въ гетманы Юрія Хмельницкаго центральное Московское правительство уже виѣнило въ обязанность новому гетману и всей его старшинѣ сыскивать „воровъ-бѣглецовъ“, отдавать ихъ помѣщикамъ и вотчинникамъ, „и впередъ учинити крѣпкій, который боярскіи люди и хрестіане впередъ учнутъ бѣгать въ Черкасскіи города, и тѣхъ бы никто въ Черкасскихъ городѣхъ не принималъ, чтобъ въ томъ въ тѣхъ порубленныхъ городѣхъ ссоры, а служивымъ людямъ разоренія не было. А о которыхъ о бѣглыхъ о чяихъ людехъ или о крестьянѣхъ учнутъ изъ городовъ воеводи писать, и тѣхъ бы отдавать назадъ, а если будетъ кто принимать тѣхъ бѣглыхъ людей и хрестіанъ, и тѣхъ карать смертію“¹⁾. По 7 му пункту по тѣмъ же Гусевскихъ статей подтвержденныхъ потомъ и при избраніи въ гетманы Самойловича, виѣнялось также въ обязанность „Малороссійскимъ жителямъ служивымъ людямъ сзывать

¹⁾ Литовск. Сам. Великая I 418-419 М А И Д Д М
в. 10. № 2, 18 о Михаилъ Рыбенскіе отъ 28-го янв. 1655 г.
в. 12 январь апрѣль 1656 г. и др.

и драгунствъ и всякихъ чиновъ людей, которые, не похоти великому государю, его царскому величеству, служить, такихъ людей боярскихъ и крестьянъ, которые учиня убийство или разбой или иное что своровавъ въ Малороссійские города прибѣгутъ, не принимать и у себя не держать, и по той статьи явившихъ Демко Малороссійскимъ жителямъ заказу о томъ никакова не учинилъ и по тайной своей изменѣ и прикипаніе тѣхъ бѣглецовъ допустилъ.. И новообранному гетману и генеральной старшинѣ и всему войску запорожскому никакихъ бѣглыхъ людей и крестьянъ впредь не принимать, а которые до сего времени приняты, и тѣхъ отпускать послѣ явившагося договору вскорѣ... При избраніи Мазепы позаякая старшина просила Московское правительство, чтобы „русскихъ давнихъ на Украинѣ людей не вывозить, которые вышли давно“, и обѣщалась, согласно прежнимъ пунктамъ, „бѣглецовъ не принимать“¹⁾.

Однако всѣ эти обычныя канцелярскія мѣры московскаго правительства преслѣдуемой имъ цѣли не достигали. Бѣгство крестьянъ и разныхъ служилыхъ людей въ Малороссию не прекращалось, какъ не прекращался и пріемъ ихъ въ Малороссию. Ихъ принимали здѣсь какъ разные представители козацкой старшины, въ томъ числѣ полковники и гетманы, такъ архіереи и монастыри. При томъ, чѣмъ дальше тѣхъ больше увеличивается число челобитствовавшихъ разныхъ чиновъ людей о сыскѣ и возвращеніи бѣглыхъ людей и крестьянъ, поселившихся въ гетманской Малороссіи. Къ шестидесятымъ годамъ XVII в. относятся челобитствовавшіе Львова, Сафоновъ, Хитрово, Пальчиковъ, князя Долгорукова и многихъ другихъ видныхъ московскихъ сановниковъ того времени²⁾. Въ 70-хъ и 80-хъ годахъ въ Посольскомъ Приказѣ

¹⁾ Сборы документовъ, относящ. къ исторіи Малороссіи XVII-XVIII в. Рук. библ. историко-филологич. Инстит. им. Вяземскаго въ Москвѣ, № 3316, стр. 67—68, 83—84.

²⁾ М. А. М. И. Д. Д. М. св. 19, 1664 г., дѣло отъ 31-го апрѣля по челобитнѣ Львова, отъ 8-го сентября, по челобитнѣ Сафорова о бѣглыхъ крестьянахъ, съ указаниемъ прямо на Лазаря Ларионовича, въ архіерейскихъ извѣстностяхъ котораго были послѣдніе бѣглецы. См. 20, 1665 г., отъ 21 февраля, по челобитнѣ М. Хитрово. См. также св. 21 отъ 1667 г., св. 38, отъ 1673 г. Ср. Соловьевъ, Ист. Россіи. XI, 178. Ак. изд. и зап. Росс. У., 212—213.

велись особия записныя книги всѣмъ царскимъ грамотамъ, посылаемымъ въ гетману полковникамъ и черниговскому архіерею, по челобитью всякихъ чиновъ людей, осмекѣ бѣглыхъ крестьянъ и слугъ и иныхъ сюда относящихся дѣлахъ. Одна изъ такихъ записныхъ книгъ, обнимающая періодъ времени отъ 10-го ноября 1676 г по 8 ноября 1688 г., на 103 листахъ, хранится въ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, въ разрядѣ малороссійскихъ дѣлъ, при связкѣ 46, подъ 1676 г. Изъ значительнаго числа царскихъ грамотъ, помѣщенныхъ здѣсь по указаннымъ дѣламъ, видно, что бѣглецы жили по преимуществу въ Почепскомъ, Хотинскомъ, Стародубскомъ, Новгородъ-сѣверскомъ, Глуховскомъ и Черниговскомъ уѣздахъ, и жили въ селѣхъ и деревняхъ гетманской Малороссіи „перехода“ съ мѣста на мѣсто. Изъ тѣхъ же грамотъ, какъ и другихъ того времени указаній, видно и то, что бѣглецы находили себѣ приютъ главнымъ образомъ въ селѣхъ и деревняхъ стародубскихъ полковниковъ и мѣстной старшиной, въ томъ числѣ до 1676 года преимущественно въ маєностяхъ пріятнаго по вполученіи своей судьбы полковника Петра Ивановича Рославца. Есть не мало указаній, что великороссійскіе люди селились также въ значительномъ числѣ и въ маєностяхъ черниговскаго и новгородсѣверскаго архіепископа Лавара Наронова. Челобитными къ государю о поселеніи бѣглыхъ людей и крестьянъ въ Малороссію выполняеа также почти дѣла изъ книги Малороссійскаго Приказа, хранящаяся теперь въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи и обнимающая собою 1674—1676 гг. ¹⁾).

¹⁾ М. А. М. Ю. Кн. Малорос. прик. № 34, лл. 34—35, 41—42, 550—551, 700—706 и друг. Въ числѣ бѣглыхъ уже въ 1674—1675 года встрѣчаются крестьяне изъ Костромской, Ярославской и другихъ подмосковныхъ губерній. Въ грамотѣ къ гетману, отъ 10 сентября 1674 г., по поводу челобиты Матѣи и Никиты Васильевыхъ Обрословыхъ, о бѣглыхъ людяхъ и крестьянахъ изъ Карачевскаго уѣзда. Самовской волости, д. Соколова, царь между прочимъ писалъ: «да онъ же Матѣй далъ въ наученіе въ Почепъ Павлу да Миксѣю двухъ своихъ дѣловыхъ мужественныхъ робятъ Науку да Оску. Въ свѣдѣньяхъ, а отъ ученья далъ онъ 5 рублей. И вышѣ стародубскій полковникъ Петръ Рославецъ, да братъ его полковникъ же Ондѣй, тѣхъ его робать ему не отдають. А бѣглецы его люди и крестьяне живутъ въ малороссійскихъ городахъ, которые города вѣдаетъ онъ стародубскій полковникъ да братъ его Ондѣй, а тѣхъ де людей и кре-

Любопытно, что постоянныя напоминанія, требованія и даже угрозы московскаго правительства, чтобы малороссійскіе державцы не принимали бѣглыхъ людей и высылали изъ Малороссіи уже поселявшихся великорусскихъ „приходцевъ“, произвели только то дѣйствіе, что малороссійскія власти въ концѣ концовъ стали всячески игнорировать и прикрывать предъ московскимъ правительствомъ факты этихъ поселеній въ Малороссіи. Такой политики по отношенію къ московскому правительству держался уже гетманъ Самойловичъ, какъ видно изъ объясненія имъ факта поселенія раскольниковъ въ сѣверной Малороссіи. Въ инструкціи отъ 12 января 1685 г., данной имъ старшему войсковому канцеляристу Василью Кочубею, при отправленіи его въ Москву, въ которой между прочимъ шла рѣчь о разграниченіи Малороссіи съ Польшею и посажскихъ селъ, онъ писалъ „А что и подданные въ тѣхъ селцахъ (посажскихъ) обрѣтаются, по большаѣ части между ими суть таковыя, которые съ ихъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества державы почли, а еще капицкою ересію повреждены, откуды и сюды изъ города и села regimentу нашего прихода, снѣтаю простыхъ людей общихъ предъаютъ, которыми тамошніи шляхта для подданской должности была рада и имѣла ихъ въ своей оборонѣ. Которыхъ капицовъ, что въ тѣ времена (приходили), вѣдѣли мы беречь и задерживать. Тогда (въ 1684 г.) писать къ сыну моему, полковнику стародубскому, шляхтичу Халоднѣй, проси, дабы изъ его маѣности, что надъ Сожемъ, для торговъ и иныхъ потребъ такимъ людямъ сюда прѣзжати было волию, чего мы, соблюдая покой людской, не ловили“. Прекраснымъ комментариемъ къ этому мѣсту гетманской инструкціи служить „листъ“ Семена Ивановича Самойловича, полковника стародубскаго, къ отцу - гетману, отъ 2-го сентября 1684 г., по поводу тѣхъ же раскольниковъ. Въ этомъ послѣднемъ полковникъ — гетманъ писалъ „по явственнѣй воли и указу великолюбіи вашей еще прежде сего, а наипаче сихъ временъ когда и вѣры проклятой капицонской тако сихъ въ Стародубовщинѣ въ истинны убоженныхъ еще прежде мене поганымъ своимъ гнѣздомъ и нѣкоторые отъ нашихъ имъ же послѣдующихъ, вначалѣ пресматриваться и добрый притиснуть не

сталии ухорочиваютъ. Дл. 41-42. Подобнаго рода указанія встрѣчаются и въ столбцахъ малороссійскаго приказа, хранящихся въ томъ же М. А. М. Ю.

только заключеніемъ, но и знатнымъ наказаніемъ. Такъ способъ такимъ же и на тѣхъ, которые отсюда прежде времени въ людскую сторону убѣжавъ, поселились недалеко въ Халетчинѣ отъ рубежа нашего вездѣ, по примѣтнымъ мѣстамъ. заставамъ своимъ, прилежно приказалъ стеречь, оберегая, дабы ни одинъ человѣкъ отъ тѣхъ проклятыхъ, отсюда сюда не былъ пропущенъ, наипаче таковъ чтобы поймать и задержавъ былъ, для того, что безпреставно отсюда сюда подлѣзжалъ будто для исправленія палова вярочного дѣла... нашихъ уже подговариваютъ къ себѣ людей и тайно вывозятъ" ¹⁾). Такъ разпорѣчиво говорилъ объ одномъ и томъ же предметѣ отецъ и сынъ. По словамъ гетмана число раскольниковъ въ Стародубѣ было и крайне непознательно и являлись они сюда какъ бы случайно изъ-за польской границы, и что случайно явившихся оттуда раскольниковъ берегин и задерживади, по его приказанію. По словамъ сына—раскольники здѣсь укоренились уже давно, и что многіе изъ нихъ перебрались въ Халетчину изъ Стародубья и подговаривали къ тому же и оставшихся въ Стародубѣ, по поводу чего и блин приплыли къ тѣмъ энергическимъ мѣрамъ противъ раскольниковъ о которыхъ онъ говоритъ въ письмѣ къ отцу—гетману.

Крестіянскія переселенія, начавшіяся издавна изъ старинныхъ областей Московскаго государства и особенно усилившіяся со времени извѣстныхъ реформъ Годунова, указали потомъ путь для эмиграціоннаго движенія и раскольниковъ. Такъ это было сѣверъ и сѣверо-востокъ, въ Новолжѣ и на Дону; такъ это было и въ сѣверной Малороссіи, какъ и въ сѣверо-западномъ и юго-западномъ краяхъ Россіи.

Относительно сѣверной Малороссіи въ частности можно отыскать и другой поводъ къ переселенію сюда раскольниковъ, преимущественно и прежде всего московскихъ. Это давняя политическая и торговая связь сѣверной Малороссіи съ Москвою, естественно увеличившаяся съ присоединеніемъ ея къ Московскому государству при Богданѣ Хмельницкомъ. Черная раскольничья колонія въ Стародубѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ пограничья раскольниковъ, составилаась изъ коренныхъ московскихъ торговыхъ людей, первыхъ послѣдователей раскола, увле-

¹⁾ М. А. М. В. (толб. Малорос. Прик. № 590. лл. 26—29. Копія канцелярскихъ переводовъ съ подлинниковъ. Мат. для истор. росс. на Востокъ и въ Старол. А. № 3—4 стр. 38—44.

ченыхъ своими духовными отцами. Въ качествѣ торговыхъ людей московскіе раскольники могли свободно и легко пробираться въ Стародубье, какъ и въ другія мѣста, не смотря на всѣ стѣсненія и преслѣдованія ихъ, особенно со времени правленія царевны Софьи Алексѣевны, послѣ извѣстныхъ стрѣльческихъ и раскольниковскихъ бунтовъ въ Москвѣ, когда правительство издало даже указъ — не пропускать безъ проѣзжихъ грамотъ въ малороссійскіе города духовнаго и мірскаго чина людей по Калужской и Тульской дорогамъ¹⁾. Фактъ первоначальнаго поселенія въ Стародубѣхъ именно московскихъ раскольниковъ обыкновенно отмѣчается и въ раскольниковыхъ источникахъ, какъ наприм. въ „Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ“ Ивана Алексѣева, и въ немногихъ уцѣлѣвшихъ архивныхъ дѣлахъ о слободскихъ раскольникахъ изъ конца XVII и начала XVIII в. Въ послѣднемъ отношеніи особый интересъ представляютъ слѣд. дѣла: во — первыхъ дѣло о наслѣдствѣ Никиты Михайлова Щелковникова, вышедшаго въ малолѣтствѣ изъ Москвы въ Стародубье съ матерью, братомъ и другими лицами, еще до времени полковничества въ Стародубѣ П. И. Рославца, т. е. до 1676 г., во — вторыхъ, дѣло о разграбленіи въ Москвѣ въ 1700 г. дома штисогонаго Чубарова полка Родиона Боровкова, въ которомъ довольно замѣтное участіе принимали и стародубскіе раскольники, бывшіе московскіе стрѣльцы и другіе выходцы изъ Москвы и подмосковныхъ селъ. Сюда же нужно отнести и позвѣстнее дѣло о Лужковской лжехристовщинѣ конца первой половины XVIII в. Во всѣхъ этихъ дѣлахъ находятся ясные указанія на торговыя и родственныя связи слободскихъ малороссійскихъ раскольниковъ съ московскими. Изъ дѣла же о разграбленіи дома Родиона Боровкова узнаемъ и то, что московскіе стрѣльцы — раскольники связи себѣ довольно прочное гнѣздо въ Стародубщинѣ еще съ 1682 года, и что поселившиеся въ ней въ то время стрѣльцы находились въ постоянныхъ и живыхъ сношеніяхъ съ прежними своими московскими товарищами до послѣдняго стрѣleckаго бунта 1698 года включительно. Интересно, что большинство поселившихся въ то время въ Стародубѣ стрѣльцовъ принадлежало къ полку Михаила Протопопова. Дѣло Боровкова, по связи своей съ послѣднимъ стрѣльческимъ бунтомъ, обратило на себя особенное вниманіе мос-

ковскаго правительства, по его предписанію 1701 г. слѣдствие и розыскъ производились въ особой смѣшанной комиссіи при генеральной канцеляріи въ Батурпѣ, состоявшей на этотъ разъ изъ присланныхъ изъ Москвы великороссійскихъ чиновъ, какъ и мѣстныхъ представителей генеральной старшины, подъ предсѣдательствомъ самаго гетмана. Дѣла, виска, встряска, кнуты, жаенье огнемъ и прочія ужасныя по жестокости орудія пытки — все это на этотъ разъ было перенесено изъ Москвы въ Батурпѣ и обливалось кровью покаявшихся участниковъ преступленія. Изъ розыска выяснилось, что нѣкоторые изъ стародубскихъ участниковъ московскаго грабежа въ то время успѣли уже разбѣжаться по разнымъ мѣстамъ, главнымъ образомъ на Донъ и въ сосѣднюю Польшу¹⁾. Розыски и даже казни стрѣльцовъ производились въ Батурпѣ, по требованію московскаго правительства и раньше 1701 г., именно въ 1699 г., и стояли повидимому въ связи съ стрѣльцами бунтомъ 1698 года, какъ видно изъ листа къ царю гетмана Малены, отъ 11 июля того же года, о казни стрѣльца Бориса Соколова, полка стольника и полковника Григорія Анненкова. По поводу этой казни гетманъ писалъ государю: „Дій Богъ, абы и всѣ въ пѣлѣрной ку наизъ, великому Государю службѣ и недоброхотствѣ и въ поровствѣ (судучи) люди таковое жъ восприняли наказаніе“²⁾. Преслѣдоваши и розыски поселявшихся въ Стародубъ стрѣльцовъ были такъ дѣйствительны въ то время, что ихъ вовсе не оказывается какъ слободскихъ поселенцевъ по Переписнымъ книгамъ полковника Крѣтльскаго и капитана Брячанинова (1715—1729 гг.), и только въ позднѣйшей Румянцевской Описи въ нѣкоторыхъ

¹⁾ Дѣла Шелковникова Боровкова и о лужковской лжехристонщинѣ см. въ «Матер. для ист. рос. на Вѣг. и въ Старод.», Л. № 5, стр. 43—7, стр. 60; 9, стр. 72; 11, стр. 94—95 и д., 25, стр. 137 и др. О пятисотномъ Чубарова полка Родонѣ Боровковѣ см. нѣкоторые подробности въ Ист. Петра Великаго Устрялова, т. III, стр. 163, 165 и др. Въ июлѣ 1698 г., при разгарѣ послѣдняго стрѣльческаго бунта, Боровковъ отгонявалъ своихъ катехизическихъ полчанъ отъ противленія властямъ въ Торонѣ и пѣлъ сначала нѣкоторый успѣхъ въ томъ, хотя и очень недолго, а потомъ отдѣлился отъ катехизиковъ.

²⁾ М. А. И. Д. Архивъ старин. отъ 2 Малороссійские поданные акты

слободахъ появляются дѣти бывшихъ стрѣльцовъ въ качествѣ выходцевъ съ Дону и другихъ мѣстъ ¹⁾).

Московские собственно раскольникѣ не были однако единственными насельниками стародубскихъ и черняговскихъ раскольниковыхъ слободъ. Вопросъ о томъ, изъ какихъ именно мѣстностей обитавшей Россіи и изъ какихъ общественныхъ слоевъ эмигрировали сюда переселенцы—раскольникѣ въ концѣ XVII и началѣ XVIII в., разрѣшается съ большою или меншею опредѣленностью при посредствѣ данныхъ, находящихся въ уцѣлѣвшихъ отчасти переписныхъ и окладныхъ книгахъ 1716—1718 г полковника Ергольскаго и таковыхъ же книгахъ 1729 г капитана Брилляникова, составленныхъ въ указанное время по распоряженію центральнаго правительства. Данные этихъ двухъ переписей даютъ возможность болѣе точно указать тѣ основные элементы, изъ которыхъ составлялось въ то время раскольникѣе население въ стародубскихъ и черняговскихъ слободахъ. Къ сожалѣнію, эти переписныя и окладныя книги извѣстны пока только по 7 раскольниковымъ слободамъ, изъ которыхъ три заселены были въ концѣ XVII в., начиная съ 1684 г., а именно: Кленка, Воронокъ и Лужки, и четыре—въ первое десятилѣтіе XVIII в. Зыбкая, Клиппы, Климова и Радухъ. По даннымъ этихъ переписныхъ книгъ въ которыхъ указывалось какъ время основанія той или другой слободы, такъ и время поселенія самихъ слобожанъ, равно какъ и то, откуда и когда они вышли, къ какому общественному слою принадлежали на мѣстѣ первоначальнаго жительства, чѣмъ занимались на новомъ мѣстѣ поселенія, какой окладъ платили и пр., первоначальный составъ слободскихъ насельниковъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Оказывается, что за періодъ времени отъ 1684 г по 1729 г поселилось въ указанныхъ 7 раскольниковыхъ слободахъ 610 семействъ въ 356 дворахъ, а въ нихъ м. п. было

¹⁾ Румянц. Оп. Малор. (CXVI—CXVII). Такъ въ вѣдомости Клипповскаго войта про домохозяина двора № 191-го Илью Борисова, сына Черкаснаго, замѣчено: «стрѣльцовъ сынъ, 46 л., род. на Донѣ въ Лурновской станицѣ, выгнанъ въ Польшу въ 1748 г., а въ слоб. Клиппы въ 1751 г.» л. 80 об. Въ дворѣ полк. № 298 жалъ «природный г. Пронскія стрѣлцовой старой слободы стрѣльцовъ сынъ» Григорій Момсеевъ, 38 л. Л. 129 об. Въ вѣдом. Деменскаго войта тоже замѣчено про Евста. Спирид. Бочерова, 72 л., вышедшаго въ Деменку въ 1743 г. л. 19.

1413 хусть, ж. и. 1369 душъ. т. е. приблизительно почти по 8 душъ на каждый дворъ. Въ числѣ 610 семействъ было 56 семей посадскихъ людей разныхъ великороссийскихъ городовъ, 153 с. крестьянъ дворцовыхъ государевыхъ волостей, 249 — помѣщичьихъ, 69 — монастырскихъ, 67 с. разныхъ выходцевъ изъ за польскаго рубежа, представители которыхъ уже не помнили, изъ какихъ великороссийскихъ мѣстъ вышли изъ отцы и дѣды. Въ числѣ остальныхъ 14 семействъ было 7 с. дворовыхъ людей, 4 с. лицъ духовнаго званія, въ томъ числѣ внукъ московскаго свѣтлейшаго, церкви Николая Чудотворца, что близъ Красной площади, Харитонъ Ивасюкъ Шильниковъ, 43 л., отецъ котораго вышелъ въ слободу Елепку въ 1685 г., и 3 семьи козачи. Въ числѣ посадскихъ людей было 8 выходцевъ изъ Москвы, 12 изъ Калуги 5 изъ Бѣлова, по 4 изъ Брянска и Орла, по 3 изъ Ярославля, Костромы, Курска. Рязаня и Рыльска, по 2 изъ Великихъ Лукъ, Цутивля и Бѣлгорода и по 1 изъ Вязьмы и Юрьева Польскаго.

Главную массу выходцевъ составляли крестьяне дворцовые, монастырские и помѣщичьи, большинство изъ нихъ были выходцами изъ центральныхъ губерній западнаго московскаго промышленнаго района. Костромской, Ярославской, Московской и другихъ, примыкавшихъ къ нимъ. А именно цифры говорятъ слѣдующее: въ указанныхъ раскольниковыхъ слободахъ поселилось 135 семействъ изъ предѣловъ тогдашней Костромской губернии именно изъ уѣздовъ Костромскаго — 123 с., Галицкаго — 72, 58 семействъ изъ Ярославской губернии изъ Пошехонскаго у. 30 с., Ярославскаго — 18 и Ростовскаго — 10. 36 семействъ изъ разныхъ уѣздовъ Московской губернии, 33 — Калужской 31 — Тульской, 29 — Орловской и 21 — Курской. Остальная масса выходцевъ неравномѣрно распределяется между слѣдующими губерніями 12 с. приходится на Смоленскую, 11 — на Новгородскую 9 на Нижегородскую по 7 с. на Вологодскую и Псковскую, по 6 с. на Тверскую, Владимирскую и Черниговскую и 1 с. на Сибирскую. Этими данными о мѣстопроисхождении первоначальныхъ слободскихъ поселенцевъ опровергается то верѣе высказывавшееся мнѣе что выходцы — раскольники въ стародубскихъ и черниговскихъ слободахъ были по преимуществу изъ сосѣднихъ съ Малороссіей великороссийскихъ губерній. По даннымъ тѣхъ же первоначальныхъ свѣдѣній можно указать и время наибольшаго притока левыхъ насельниковъ въ Малороссію. Изъ конца XVII в. наибольшее число раскольниковъ

поселилось въ Стародубѣ въ 1684, 1694 и 1699 гг. въ первомъ изъ указанныхъ годовъ поселилось ихъ 37 семействъ, во второмъ 26 и третьемъ—16. Но особенно усилился приливъ ихъ въ Стародубе съ 1700 г. такъ въ 1700 г. поселилось ихъ 40 с., въ 1701 г. 33, въ 1702 г. 50, 1708 43, 1709—36, 1715 г. 20, 1720 г. 31 и 1721 г. 17 с и т д.

Стародубье представляло для бѣглецовъ — раскольниковъ значительныя удобства, и въ смыслѣ отдаленности края отъ административныхъ центровъ, и въ смыслѣ легкости пробраться сюда. Есть въ Россіи гораздо болѣе отдаленныя и еще болѣе глухія мѣста, посреди непроходимыхъ лѣсовъ и топей, куда убѣгали и гдѣ скрывались наши сектанты, но лѣса Стародубья представляли исключительныя для этого удобства, вследствие и своей близости къ великороссійскимъ предѣламъ и вследствие разнаго рода удобствъ здѣсь скрыться отъ преслѣдованій властей. Недаромъ среди великороссійскихъ раскольниковъ очень рано составилось представленіе, что нигдѣ лучше жить имъ, раскольникамъ, нельзя, какъ въ Стародубѣ: оно стоитъ близъ рубежа, окажется нужда бѣжать, можно уѣхать въ Польшу, минуя заставы, а потомъ, возвратись, записаться выходцемъ изъ-за границы, и что тамъ живутъ тамъ свободно въ 17 слободахъ и ихъ не беспокоятъ за вѣру. Такъ рассуждали въ 1743 г. московскіе наставники Давылова толка въ письмѣ къ своему собрату ¹⁾.

Менѣе удобны были хозяйственно-экономическія условия поселенія великороссійскихъ раскольниковъ въ сѣверной Малороссіи.

Извѣстно, что на долю болѣе равнинныхъ поселеній сѣверной Малороссіи достались и болѣе доброкачественныя земли, а на долю позднѣйшихъ—худшія песчаныя и глинистыя, почти сплошь покрытыя хвойными лѣсами ²⁾. Различіе въ качествахъ почвенныхъ условий, при которыхъ естественно приходилось селиться въ этомъ краѣ новымъ его колонизаторамъ, сравнительно съ болѣе равнинными его населенками, повело за собою и дальнѣйшее различіе въ экономическомъ быту населенія сѣверной Малороссіи. Между прочимъ великороссіе поселенцы, раскольники по преимуществу, заняли именно худшія земли

¹⁾ Ист. стат. опис. Черн. еп. кн. I, стр. 137—138.

²⁾ Нѣкоторые в томъ соображеніи можно найти въ книгѣ А. М. Лазаревскаго Опис. Ст. Малор. I, 105—111.

Днѣпровско-Сожской низменности, гдѣ почва всюду песчаная, мѣстами переходящая и въ сыпучій песокъ, только кое-гдѣ встрѣчаются клочки лучшей почвы, гдѣ пахатная земля занимаетъ менѣе одной пятаи всей площади заселеннаго ими района, лѣсъ, заросли и кустарники составляютъ и теперь почти одну половину, гдѣ неудобныхъ земель больше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ сѣверной Малороссии. Эта плодородность почвенныхъ условий рано заставила великорусскихъ переселенцевъ — раскольниковъ ижить заработки ивъ своего хозяйства, искать ихъ въ неземледѣльческихъ промыслахъ или у себя на мѣстѣ, или же въ отдаленныхъ отъ своего мѣста отхожихъ промыслахъ.

И въ сѣверной Малороссии какъ и вообще на русской территории XVII—XVIII вв., все народное хозяйство находилось еще въ первобытныхъ формахъ промышленности мануфактурной, фабричной и заводской почти не существовало даже въ мѣстахъ со скученными населеніемъ. На всемъ протяжении обширной и въ то время русской территории въ общемъ распространены были только промышленность земледѣльческая и натурально—торговая, существовавшая рядомъ, не отдѣляясь другъ отъ друга и находясь иже въ однихъ и тѣхъ же рукахъ. Другими словами, сословіе торговцевъ было въ тоже время и сословіемъ земледѣльцевъ, соединяя въ себѣ перѣдко и функции служилого сословія. Такъ было вездѣ, такъ было и въ сѣверной Малороссии. Съ значительною колонизаціею края въ XVII в., усилившему и население и потребность большого производства даже сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, и равно и количество рабочихъ рукъ, край этотъ быстро усилился въ торгово—промышленномъ отношеніи и скоро приобрѣлъ значеніе торгово—промышленнаго центра. Не даромъ онъ и раньше назывался „краемъ городовъ.“ : этому развитію торговой промышленности здѣсь въ концѣ XVI и началѣ XVIII в. способствовало также географическое и политическое положеніе края находившагося въ Днѣпровско-донецкомъ бассейнѣ и бывшаго въ то время граничившимъ краемъ съ Польшею, гдѣ также не было мѣстовой промышленности. Значительное торгово-промышленное оживленіе было внесено сюда въ это время и принятыми въ великорусскія элементы, главнымъ образомъ раскольниками — выходящими изъ большей части въ центральныя губерніи промышленнаго московскаго района, гдѣ рано

проявившаяся борьба за существование выразилась изобретением промыслов во всем их разнообразии. При скудости почвенных условий для хлебопашества на своих землях, где, по словам современных слобожанъ, лучшая земля — „грѣпенькій песочекъ“ худшая — песокъ и низкая глееватина, они на первых же порахъ явились здѣсь естественными посредниками при сбытѣ продуктовъ мѣстной промышленности между производителями и потребителями и на этомъ посредствомъ основали свое благосостояние. Уже по переписнымъ книгамъ раскольниковыхъ слободъ полковника Ергольскаго (1715—1718 гг., и капитана Брянцанинова (1729 г.) можно отмѣтить въ каждой слободѣ десятки дворовъ, хозяева которыхъ занимались разными промыслами. Здѣсь мы напомнимъ постоянныя замѣчанія, что тѣ или другіе слобожане торгуютъ конопляннымъ масломъ (особенно много было торговцевъ этимъ продуктомъ, солью и рыбой, то деревомъ и кожевными товарами, то занимаются суконной дѣлкой и конопля, то взвозомъ, про иныхъ замѣчается, что шьютъ русскія рукавицы или сапоги, про другихъ, что дѣлаютъ и продаютъ ложки деревянные (Галичане и Балаховцы), русскія сани и телѣги безвыимъ и пр. Есть также указанія на торговлю занятии слобожанъ по городамъ Малороссіи, на приготовленіе простыхъ полотня, на иконописное (Владимирцы), кузнечное, припичное (Вяземцы) и другія мастерства и промыслы¹⁾

¹⁾ О торговлѣ слобожанъ во городахъ Малороссіи, кромѣ Переписныхъ книгъ Ергольскаго и Брянцанинова, имѣются и другія указанія. Такъ, повѣстный псаломникъ иосеовскій свидѣльникъ Іоаннъ Лукьяновъ, потомъ раскольниковый старецъ Леонтій, являясь въ Малороссійскихъ городахъ въ началѣ 1702 г. „соболюбцемъ“ — распольникомъ, Далушанъ и Вѣленичей, какъ содержателей востояхъ дворянъ и разныхъ торговцевъ, которые его принимали къ себѣ съ людьми его, „пополнили жъ курчяги и всякое похождение чинили, что сродницы“. Рус. Арх. 1863 г. кн. 1, стр. 33—34. Изъ дѣлъ 1709—1710 г. о разграбленіи мѣстными жителями въ г. Бердичѣ, во время шведской войны, разныхъ купеческихъ товаровъ, видно, что калужские купцы въ колоніяхъ торговали здѣсь сѣрымъ сукномъ, толстымъ полотномъ, ол. коф., корзинами для крашенія яицъ, нѣмцами, пшеницей, пшеницами, золотомъ малоросскимъ, цѣной прутевой сир. рной лютою тонкими, цѣпками и пр. Черняг. Губ. Вѣдом. 1852 г., № 22 стр. 223—235. Съ 1715 г. въ гетманство Скоропадскаго не разъ предпринимались ограничительныя мѣры противъ слобожанъ въ от-

Рано появилось у слобожанъ и занятіе огородничествомъ и отчасти садоводствомъ, которыми они успѣшно и умѣло продолжаютъ заниматься и теперь. Въ тоже время стала проявляться въ раскольничьихъ слободахъ и собственно заводская промышленность. Такъ уже купчанинъ Брычанинъ нашелъ около слободы Кляпцовъ въ 1729 г. заводъ „Москвитина“, поселемъго человека, Барашевской слободы, Ивана Григорьева сына Соболядинова. А въ ономъ заводѣ дѣлають у него юфти и бѣлыя кожи изъ которыхъ шьютъ сапоги нѣмецкіе и русскіе и рукавицы, и продаются въ Малой Россіи. У него изъ Соболядинова въ Нѣжинѣ пѣкутся лавки, въ которыхъ торгують мѣхами, подстилами и крапешною¹⁾ Въ Румянцовской Описи

пошени торговли въ селѣхъ и деревняхъ, а также и въ городѣ Стародубѣ. 5-го февраля 1719 г. гетманъ писалъ стародубскому полиціянку Жоржакъ, чтобы раскольники и нѣшіе малороссійскіе торговые люди жидною шрош не заплели дворовъ и зоцоръ въ Стародубѣ вынати и промысловъ торговыхъ заводати и кроиѣ крмороковъ оцмие гандлювати, такожь во салахъ лѣѣ, иевики, воску и меду скуповувати, и что оны, не смотри на прежніа ограничительныя мѣры, не только «од тѣхъ своихъ промысловъ не воскрогилиса», а еще коню и розширюють». «Матер для насъ истъ раск. Кѣтій и въ Стародубѣ» Мѣж 15, 17 и 19, стр. 108, 110, 111, 112, 114. Въ дѣлѣ 1754 г. о притѣсненіяхъ по торговлѣ со стороны малороссійскихъ властей слободы Воронѣи Василѣя Мельникова и слободы Еленѣи Вас. для Романовского, торговавшихъ въ Глуховѣ, есть указаніе, что они торговали въ Глуховѣ «исусюмъ, медами и яр., такожь содержали столціѣ, на которыхъ мѣниють деуги». Репортъ глуховскаго сотника и атамана. Х. И. А. № 16031, л. 7. Въ Румянц. Опис., т. CXVII, въ вѣдом. Воронинковского войта о Климѣѣ Василѣѣ Мельниковѣ замѣчено, что «торгуетъ во Малороссіи, а наиболѣе въ Глуховѣ гдѣ выѣтъ и торговые лавки, вѣнкой, мыломъ, припѣками и вымѣниваетъ и продаетъ на столціѣ всякія старинныя и прочія серебряныя вещи». Л. 5. Князь Мих. Мих. Щербатовъ въ своей «Статистикѣ по разсужденіи Россіи», сочиненіи, писанномъ въ 1776 - 1777 гг., замѣчаетъ о стародубскихъ раскольничьихъ слободахъ, что «сн слободы богатѣеи неливою ихъ торговлею изъ Позышъ». Чѣ въ общ. ист. и древ. Россіи. 1859 г., кн. 111, стр. 18.

1) М. А. М. Ю. Кн. Малоросс. прик. № 118. Неуден ки по слѣи Кляпцахъ Заводъ Соболядинова появился въ 1718 г. и первоначально принадлежалъ московскому купцу М. Осовяву а въ 1724 г. перешелъ въ братьихъ Соболядикиныхъ. Х. И. А. Д. М. № 3125.

указывается еще болѣе широкое развитіе торгово—промышленной и заводской дѣятельности, а также и то что торговая предприимчивость слобожанъ стала выходить далеко за предѣлы Стародубѣ, распространяясь на сѣверозападный и югозападный край и Польшу съ одной стороны, южную Малороссию и Новороссию съ другой. Изъ нея видно, что слобожане въ качествѣ бродячихъ торговцевъ, шапочниковъ, портныхъ, скорняковъ, шорниковъ, красильщиковъ, каменичниковъ, рукавицниковъ, писемосцевъ и иныхъ „художниковъ“ переходили по Малороссіи и соединяли съ нею областями изъ города въ городъ, изъ мѣстечка въ мѣстечко и т. д. Мало того, слободские торговцы пропхали не только въ соседнюю Польшу, но и болѣе отдаленную отъ нихъ Германію. Стародубскій купецъ, съ другой стороны, въ прошломъ вѣкѣ зналъ хорошо и Поволжье и въ его входы и выходы такъ что могъ служить своимъ знаменитѣйшимъ тамошнимъ разбойникамъ Мирдовцевъ Пониковая вольница, стр. 28), какъ равно хорошо зналъ Доны, Крымъ, Запорожье. Въ истинное время старообрядческой слободы Черниговской губернии, знаменитыя вѣкогда своимъ узорствомъ въ расколѣ, не менѣе знамениты своею промышленностью и торговою дѣятельностью. Благодаря имъ, сѣверная часть губернии приняла теперь рѣшительно промышленный характеръ.

На какихъ же условіяхъ великорусскіе раскольники селились въ сѣверной Малороссіи?

Поселеніе великорусскихъ раскольниковъ въ сѣверныхъ уѣздахъ плывъ по Черниговской губернии относится къ тому времени, когда возстаніе Хмельницкаго произвело полный переворотъ въ общественныхъ и поземельныхъ отношеніяхъ Малороссіи, когда съ освобожденіемъ отъ временнаго и неестественнаго

Размѣчаніе по Шеронскому въ прошломъ вѣкѣ западнѣе славонскійска, продажей деревляной, глянцовой и стеклянной посудой и пр. Ч. II стр. 3.7 Въ Дневникѣ Н. Д. Хаменка встрѣчаются такіа указанія о мастерствахъ слобожанъ, именно подъ 24 августа 1733 г. замѣчено: «Договарялъ раскольникъ оправлять книги до церкви Лавинской пять», подъ 27 декабря 1742 г. замѣчено: «раскольникъ изъ москаленъ Митрофаномъ Исавымъ Сдѣлалъ же онъ нѣтъ дубовыхъ дверей 8 одинаковыхъ и двойныхъ, а одни лавровые, да еще сдѣлалъ одны дѣлать двери дубовые простые, да поднималъ сдѣлать столы дубовыя же». Стр. 122 и 137

ниго политическаго союза съ Польшею и католичествомъ начался въ исторіи ея новый строй жизни рѣзко отличавшій ее отъ Польши и Россіи, въ особенности въ поземельныхъ отношеніяхъ. Особенность сложившихся въ Малороссіи общественныхъ и поземельныхъ отношеній, послѣ того какъ мечь казацкій расторгнулъ неестественный союзъ и освободилъ ее отъ крутыхъ поземельныхъ собственниковъ польскихъ пановъ, опредѣлила потомъ общественное и поземельное положеніе и вновь появившихся въ ней великорусскихъ раскольниковъ. Лучшимъ руководствомъ въ данномъ случаѣ для выясненія этихъ вновь сложившихся явленій можетъ служить исследование А. М. Лазаревскаго: „Малороссійскіе посполитые крестьяне“ (1648—1783), издѣланное имъ въ 1866 г. въ „Запискахъ Черниговскаго губернскаго статистическаго комитета“ (изд. 1).

Извѣстно что съ изгнаніемъ Польшу не стало въ Малороссіи крупныхъ поземельныхъ собственниковъ—польскихъ пановъ а вмѣстѣ съ ними не стало и привилегированнаго сословія въ краѣ. Въ то время Малороссіи рѣзко разсталась на два сословія и на вольныхъ и на нахарей, на вѣнчанство и подданство Королеваго малороссійскаго сословія наиболѣе въ государственномъ отношеніи спокойнаго, не смотря на заботы польскихъ королей вызвать его къ жизни и устроить города съ цѣлью стратегическою и административною, почти и не существовало въ ней Королевскія привилегіи, правда, образовала дѣйствительно городскія общины, составившіяся изъ разнаго сброда который пользовался многими преимуществами по такъ называемому Магдебургскому праву, во все таки народонаселеніе столпилось не въ города, а въ мѣстечки, которые и до сихъ поръ по вѣнчаности не составляютъ еще большей части искусственныхъ малороссійскихъ городовъ. Многие города и теперь похожи на села и мѣстечки, а мѣстечки и села на города. Ясно, что магдебургское право не имѣло никакого о жана о корня въ быту народномъ. При такихъ условіяхъ дѣйствіе магдебургскаго устройства Малороссіи дѣйствіемъ ея гражданскаго развитіе должно было оформиться подъ вліяніемъ тѣхъ отношеній которые имѣли возникнуть между двумя вѣнчанными русскими народами на моментъ освобожденія отъ Польши, между казацествомъ и шляхтствомъ. А эти отношенія съ жилили такъ. Хотя въ освобожденіи Малороссіи отъ Польши и участвовали весь народъ, но дѣйствительными освободителями „казаки союзи

исключительно себя и стали во главѣ населения, казаками же считалась только та часть малороссийскаго народа, которая составляла полки Хмельницкаго, т. е. одни только воины. Приписывая себѣ всю заслугу въ освобожденіи родины отъ лядской неволи „войсковое товариство“, но изгнаніи польскихъ пановъ, признало отвоеванную землю собственностью „войска“, а казачьихъ представителей — распорядителями ея. Словомъ, Малороссы получили въ то время военное казачье устройство и управление. Всѣ гражданскія дѣла ея вѣдались гетманами и полковниками сотниками и разными иными козацкими властями, которые, ставъ таковыя орудія господствующимъ, служилымъ сословіемъ, обратились постепенно въ паны, въ паны, наконецъ въ русскіе чиновники и дворяне, а затѣмъ и въ русскіе помѣшечки. Выбѣтъ съ тѣмъ казачество присвоило себѣ право на владѣніе землею и устранило себя отъ всякихъ другихъ повинностей и обязанностей, кромѣ обязанностей служилыхъ сословія, предоставивъ поспѣшеству, заключавшему въ себѣ селянъ и мѣщанъ, вести всякія иныя повинности и земскую службу. Право на землю поспѣства хотя и не ограничивалось временемъ, но зависѣло отъ войскового управления, потому что земля объявляла была войсковою, а „войско“ составляло казачье товариство. Таково было первоначальное военно-демократическое устройство освободившейся отъ власти Поляковъ Малороссіи ¹⁾.

1) На сколько было зыбко и неустойчиво на первыхъ порахъ право казачества на отвоеванную землю, доказываетъ тотъ фактъ, что самъ Богданъ Хмельницкій, «платящій и повелевалъ за тотъ часть Малороссіи» по словамъ Киевскаго митрополита Сильвестра Коссова, долженъ былъ испрашивать у московскаго государя жалованныя грамоты на села и мѣстечка, точно также какъ и въ ближайшіе сподвижники и совѣтники — Сахоголо Богдановъ, Палехъ Тетери, Иванъ Могонскій, важныя гетманы Иванъ Золотаревко и др. Дѣлалось это какъ во время Богдана Хмельницкаго, такъ и послѣ его кончины. Представители подавали польскому государю челобитныя о выдачѣ своихъ жалованныхъ грамотъ на мѣстности, выбѣтъ съ тѣмъ явно признались, рѣчь московскимъ боярами и подьячими, что одно только обильное въ «инойску» подобныхъ грамотъ тотчасъ исцѣлеть за собой избіеніи владѣнцевъ этихъ грамотъ. Известіемъ въ этомъ смыслѣ многолѣтній разговоръ въ Посольскомъ Приказѣ съ московскими дѣлками верейскаго подьячья Павла Тетери, признава-

Население Малороссии въ то время, не смотря на то, что еще Польки усиленно заботились о заселении ея, было такъ незначительно что множество земель находилось „впустѣ“, особливо по крайнимъ ея прѣделамъ, по югу и сѣверу Между прочимъ, во время присоединения Малороссии къ Россіи, указанные выше четыре сѣверныхъ уѣзда Черниговской губернии были такъ мало населены, что известныя въ то время села отстояли верстъ на 20 и болѣе одно отъ другого, значительное пространство таинныхъ мѣстностей было покрыто сосновыми лѣсами и болотами На этой то свободной землѣ и стали рдселяться народъ, уже не стѣсненный польскими панями, отягощенными его тяжелыми поборами и повинностями память о которыхъ сохранилась въ подлѣйшихъ нарѣчныхъ воспоминаніяхъ какъ о „людской револь“ Съ этого же времени, еще болѣе чѣмъ прежде, въ Малороссію и въ частности въ сѣверные уѣзды бывшей Черниговской губернии начали цѣлыми толпами переселяться люди изъ за Днѣпра, изъ соседней Вѣлорусіи и также и изъ великороссійскихъ областей. И этимъ переселенцамъ предоставлялись также полное право занимать подѣ свои оублности вольныя и удобныя для нихъ мѣста, такъ какъ послѣднихъ было еще много и эти заселенія никого не стѣсняли (кроме, в первоначальной подмелыной собственности въ четмѣнской Малороссіи возникла на правѣ свободнаго илїи земель или такъ называемой займачины. Всякій былъ воленъ занимать свободныя земли и если на то было согласіе соседей, живущихъ въ предѣлахъ заселяемаго грунта, то владѣніе такою землею тѣмъ самымъ было вѣрно. На такихъ-же условіяхъ, между прочимъ, первоначально селились здѣсь и великорусскіе раскольникѣ какъ то доказываютъ въкоторыя живущіе на

сего въ то время въ Москвѣ и Малороссіи самыхъ умныхъ челоѣковъ, разговоръ происходившій 14 августа 1657 г. Оказывается, что вырешиваемыми козацкой старшиной у московскаго царя мѣстностями не толь о нельзя было пользоваться, опасаясь избытка, такъ какъ народъ вовсе не хотѣлъ козацкой старшиной замѣнить истребленныхъ или изгнанныхъ или польскихъ пановъ, но и самая то грамоты на эти мѣстности нужно было хоронить въ землѣ. Такова была дѣйствительность. М. А. М. Ю. Д. М. Ст. № 6001, переговоры 14-го августа. Кириловъ, Г. О. Краткія общ. разраб. главъ рус. ист. до ист. Малор. отпос. за время отъ 8 янв. 1654 г.—30 мая 1672 г. М. 1872 г. Стр. 90—92

этотъ счетъ дѣяныи Такъ, при слѣдствіи о границахъ Синяго Колодезя, произведенномъ въ 1722 г., братья Велинскіе вѣтъ владѣльцы с Манюкъ, въ дачахъ котораго „подля Колодезя, прозываемаго Синяго оселились были сперва раскольники“, показывали, что они „оселились тамо не въ особомъ какомъ обрубѣ, но въ грунтѣ манюковскомъ, безъ всякаго универсальнаго на то дозволенія, но съ дозволенія манюковскихъ обывателей, а не съ какого особливаго отводу“¹ Поселеніе раскольниковъ въ Синемъ Колодезѣ относится приблизительно къ началу послѣдней четверти XVII в. ²).

Позже на такихъ же повидимому условіяхъ поселились раскольники въ слободѣ Злынкѣ, но уже съ соблюденіемъ болѣе формальности, чѣмъ въ первомъ случаѣ Въ 1702 г въ Стародубскомъ магистратѣ былъ записанъ актъ, по которому жители села, прозываемаго Лысыхъ.. повозачавлюйся селити слободки Злынки грунтотъ опредѣленіе сознали, ставшоеся межн селомъ Лысыи и слободкою Злыною, ограничене меповито такое почавши отъ старцинаго лѣсу у Злынку рѣчку, а Злыною рѣчкою чрезъ великій мохъ, а зъ великого моху у рубежнй догъ, у Амелювку рѣчку, зъ Амелювки рѣчки въ Каменку рѣчку, Каменкою рѣчкою въ Инутъ рѣку, Инутю рѣкою внизъ у Злынку рѣчку, Злыною рѣчкою у верхъ у Шлоховки на сѣченые рубежи, гдѣ Денисковичи село зъ Демянками селомъ лядскимъ граничатъ. Чрезъ якое размежованіе таеъ с Лысыхъ жители въ грунтѣ слободскіи, яко я слободаже нъ старовѣчнне с Лысыхъ грунта втручатися, переішходы, кривиди, яведу ищнати не хѣють, але спокойно оными владѣти вѣчными часи постановили я договорили обѣ двѣ стороны съ собою“³ На основаніи этого акта можно полагать, что злынковцы первоначально поселились повидимому протѣ съ согласія Лысощаевъ, вѣкъ жившихъ въ магистратскомъ вѣтѣнн

Болѣе рѣзкій примѣръ свободнаго займа земли раскольниками представляется при заселеніи слободы Гор зиг.е. Поселеніе этой раскольничьей слободы образовалось путемъ простаго захвата тростяныхъ земель, какъ видно изъ жалобы тростянцевъ 1732 г Въ ней прямо говорится „раскольники Копстан-

¹ Отдѣлочная книга Чолковской волости. Таварескій, А. М. Олонецк. Малорос. т. I, стр. 416.

² Ibidem, стр. 451.

тинъ, безъ вѣдома великой власти, самъ собою, въ нашихъ тростяныхъ грунтахъ, въ лѣсѣ, на старомъ Городищѣ, дворъ свой построилъ и два шлина на кривлицъ Кляпачой занялъ, а гдѣ бы намъ сѣновозати было можно розроблять, мѣсто оттопилъ, и близъ не только что землѣ въ томъ лѣсѣ роспахивать и сѣновозатей чистить, но и надобнаго дерева рубить и знѣть драть намъ не допускать и *своею расколу старинныхъ скинкохъ вводить началъ*¹⁾.

Съ теченіемъ времени это право свободнаго займа земель все болѣе и болѣе ограничивалось, по жртѣ того, какъ войсковыя земли съ разрѣшенія гетмановъ и полковниковъ все болѣе и болѣе переходила въ руки князей старинны и рядового товариства за ихъ войсковыя службы, а также и за всякія другія услуги разныхъ инцѣ до Малороссіи касающіеся и даже вовсе не касающіеся. Множество свободныхъ земель, деревень и хуторовъ было разобрано старыми и новыми панствами князскими и духовенствомъ, подъ фимціей „старыхъ займокъ“, не менѣе значительное число земель князскихъ, магистратскихъ и крестыиныхъ разными неправдами также сдѣлалось ихъ достояніемъ. Вызачу малоросійскихъ земель начать самъ Богданъ Хмельницкій подтвержденіемъ прежнихъ повсемѣстныхъ правъ православному монастырямъ равно какъ и прежнимъ русскимъ землевладѣльцамъ, уцѣлѣвшимъ при полякахъ и помянувшимъ сему въ войнѣ за освобожденіе²⁾ Цоспольство. жи-

¹⁾ Ibidem, стр. 453—454 — О приобрѣтеніи покѣстій въ Малороссіи въ старину безъ особеннаго труда составилось слѣд. преданіе: задумавшій сдѣлать таковое приобрѣтеніе становилъ на невѣстномъ пунктѣ никому не принадлежавшей земли 4-хъ всадниковъ и приказывалъ имъ сѣсть въ разные стороны до тѣхъ поръ, пока выдержатъ ихъ кони. На опредѣленныхъ такимъ образомъ мѣстахъ всадники вставали вопья, а кричая, соединившая ихъ, составляла границу новаго покѣстия. Такъ дѣлали, конечно, не раскольники, а лица болѣе или менѣе властные.

²⁾ Еще въ 1648 г. вызванъ былъ Хмельницкій универсалъ на подтвержденіе повсемѣстныхъ правъ Густинскому монастырю Аѳ. Черя ваз. пал. св. атг. Гусг. мон. Тамъ же хранятся подобныя акты и отъясъ другихъ монастырей ииѣвшихъ Черняг. губ. О подтвержденіи правъ старому панству см. 4 к. Ю. в. З. Р. III. 45. X. И. А. Д. М. № 111. (Записки Малорос. послѣднѣе крестьяне, стр. 4. 20. 17. Маг. для стат. Росс. имп., изд. мин. вн. д., т. II, 1841

шее на такихъ земляхъ, съ переходомъ ихъ во владѣніе тѣхъ или другихъ лицъ, становилось въ обязательныя отношенія къ послѣднимъ, т. е. должно было за пользованіе землею отдавать „державцѣ“ владѣльцу ея, известную часть своего труда. Державца считалъ себя полнымъ владѣльцемъ всѣхъ земель, кромѣ казачьихъ, входившихъ въ предѣлы полученной маестности, не исключая и земель, находявшихся въ боѣше или жмѣш давнемъ пользованіи у крестьянъ. Съ этимъ послѣднимъ правомъ „державецъ“ конечно, крестьяне не соглашались, опираясь на фактъ своего бесспорнаго владѣнія по насѣдству отъ отца въ сыну и т. д. Вопросъ въ концѣ концовъ разрѣшался въ пользу покойнаго владѣльца земли и посполитые, волею-нсколею, должны были или мириться съ своимъ новымъ положеніемъ, или уходить „изъ подданства“ даннаго владѣльца къ другому, въ послѣднемъ случаѣ они теряли и всѣ права на его землю. Мало того, но самъ дѣйствующій въ то время литовскій статута, державцы имѣли право отобрать отъ уходящаго съ его земли крестьянина и все его личное имущество. Такъ образовались въ Малороссіи бродячіе крестьяне или *жыны*—безземельники, переходившіе съ мѣста на мѣсто¹⁾.

Право свободного перехода отъ одного владѣльца къ другому и сравнительная количественная незначительность посполитыхъ сидѣвшихъ на владѣльческихъ земляхъ, на черныхъ лояхъ не мало умирала владѣльческія отношенія къ „подданнымъ“. Во всякомъ случаѣ положеніе этихъ послѣднихъ въ Малороссіи было далеко не таково, какъ положеніе крѣпостныхъ великороссійскихъ помещичьихъ крестьянъ, или такъ называемыхъ *холоповъ* въ Польшѣ. Эти „подданные“ въ сущности были лично свободны, и только пользованіе землей наза-

г, ст. А. Марковича «Ист. и стат. зап. о двор. сох. и двор. им. ил. Черт. вѣс.» Зап. о южн. Росс. Купиш, т. II, стр. 175 и 195.

1) Собственно съ польскаго языка *жыны*, *жыну*—раздвоеннатыиши, пободный. Въ нѣкоторыхъ дѣлахъ XVIII в. лезане приравнивались къ бобылямъ они же назывались убогими. См. напр. дѣло о пожарахъ въ раскопичьихъ слободахъ Зыбковъ, Добрянскъ и др. за 768—772 гг. Х. Н. А. Д. М. № 3125. По имущественному положенію крестьяне въ Малороссіи дѣлились на тяжкихъ, т. е. имѣвшихъ грунтъ, полевою землю и рабочій скотъ, и огородашковыхъ, т. е. имѣвшихъ только усадьбу съ огородами. Подробности см. въ кн. А. М. Лазаревскаго «Малоросс. посполитые».

гало на нихъ извѣстная обязанность къ владѣльцамъ земель, также на первыхъ порахъ довольно легкимъ сравнительно съ тѣми, какия несла польскіе и великорусскіе крестьяне. Въ особенности положеніе вольныхъ русскихъ поселенцевъ на первыхъ порахъ было значительно лучше, чѣмъ положеніе крѣпостныхъ, даже тѣхъ, которые принадлежали добрымъ и справедливымъ панамъ. Уже одно сознаніе, что она не принадлежитъ пану какъ какая нибудь вещь, — пану, который можетъ торговать и распоряжаться ими по произволу, — придавало имъ известное достоинство и возбуждало стремленіе къ улучшенію своего положенія. Эта-то особенность крестьянскаго положенія въ Малороссіи и привлекала сюда пачко-латорскихъ и великорусскихъ крестьянъ, искавшихъ возможности избавиться какъ отъ крѣпостной зависимости, такъ и отъ религиозныхъ гоненій. Крестьянскія повинности были такъ незначительны, что на первыхъ порахъ, по словамъ г. Лазаревскаго, ограничивались только сѣченіемъ плетей, уборкою сѣна, доставкой дровъ и тому подобными работами. Словомъ, все крестьянское „послуженство“ первоначально выражалось только въ томъ, что державца могъ требовать отъ крестьянъ известной помощи въ своемъ хозяйствѣ, но во все не доходило до безусловнаго личнаго подчиненія. Но это было только на первыхъ порахъ. Такъ какъ личность и подданническія обязанности крестьянъ не были оформлены и ограждены никакимъ законодательнымъ актомъ, и „такъ какъ въ роль державцевъ становилась преимущественно войсковая старшина, то, пользуясь своею властью, она безъ труда переходила границы такъ неопредѣленно обозначеннаго „послуженства“, постепенно усиливая свою власть надъ посполитыми. Скоро державца известной мѣстности сдѣлался и паномъ своихъ подданныхъ. Къ концу XVII в. отношенія посполитыхъ къ державцамъ уже опредѣлялись положительно одні „панщина рубаша“ и другіе „на чившій судѣли“. Лазарь того и другаго вида повинностей не были тѣло установленны и нѣкогда зависѣли отъ воли и права державцевъ. Чиншъ и панщина однако же не всегда взаимно включали другъ друга. владѣльческіе посполитые платили, нѣрѣдко чинили и работали по одному или даже по два дня въ недѣлю отъ двора. Кроме панщины крестьяне обязаны были также доставлять державцамъ еще известное количество живности и сельскихъ продуктовъ. Кроме отбыванія повинностей и работъ дер-

жавцамъ, пополитые перѣдко работали еще на гетмановъ и полковниковъ, какъ и раскольнико-слобожане, поселившіеся на владѣльческихъ земляхъ. Наприм., въ дѣлѣ о разграбленіи дома Годиона Боровкова 1700 г. находится указание, что раскольники села Залужья, подданные Игната Рубца, выслааны были въ томъ 1701 г. „на житву въ гетманскія слободы“¹⁾ Таки постепенно изъ свободного посполства образовывалось мало руссійское крестьянство, какъ сословіе несвободное, явившееся въ Малороссіи задолго до закона 3-го мая 1783 г., когда только лишь собственно легализировалось существовавшее уже на самомъ дѣлѣ крупностное право²⁾. Такое же „державское послушничество“, а затѣмъ и полное закрѣпощеніе, наравнѣ съ остальнымъ крестьянствомъ, ожидало и слободскихъ раскольниковъ, селившихся въ сѣверной Малороссіи на тѣхъ же самыхъ условияхъ, на какихъ селились въ то время здѣсь и всѣ вообще крестьяне.

Обыкновенно недолго вольные великорусскіе поселенцы наслаждались полною свободою на занятыхъ ими свободныхъ земляхъ. Переходъ ихъ изъ состоянія свободного въ зависимое подданическое положеніе совершался иногда очень быстро. Такъ населенная великорусскими раскольниками Злинка въ 1702 г. называлась еще „новозачавшейся слободкой“, въ 1704 г. она вышла съ Тимошкинымъ Перевозомъ, Зыбою и Демонкою, тоже почти только что населенными великорусскими раскольниками, была уже отдана гетманскимъ универсаломъ въ личное владѣніе полковнику Миклашевскому, въ 1706 г., какъ личная собственность, Злинка перешла въ пожизненное пользованіе вдовъ умершаго полковника Миклашевскаго. И этотъ примѣръ не былъ единственнымъ.

¹⁾ М. А. М. Ю. Кн. Малороссіи кн. № 83 См. въ «Матер. для ист. раск. на Вѣсткѣ и въ Старол.» № 11, стр. 102. Ср. интересныя указанія по этому поводу въ книгѣ А. М. Лазаревскаго, О. ист. ст. Малор. т. 1, 43

²⁾ П. С. З. XXI № 15724.—Подробности о формахъ «послушества» посполитыхъ и подданическаго бытѣ крестьянъ см. въ вышеуказанномъ изслѣдованіи о малороссійскихъ посполитыхъ А. М. Лазаревскаго, стр. 30—68. О положеніи посполитыхъ въ гетманствѣ Саво-Масовича. Соловьевъ, ист. Рос. т. XIII, стр. 256 и д. Дѣтонъ Рубина, стр. 129 Ср. ст. Е. П. Радоновой. Гетманъ Даниилъ Ало-столь и роль колонизатора. Киев Ст. 1891 годъ, новъ

Еще быстрее становились въ зависимое отношеніе къ державцамъ тѣ выходцы изъ Литвы и Великороссіи, которые, не имѣя пристанища, съ женами и дѣтьми, при отсутствіи требованія на подневный трудъ, обыкновенно находили пріютъ въ державскихъ слободахъ. Это была уже давно установившаяся форма заселенія свободныхъ земель въ сѣверной Малороссіи, или практиковалась еще при Полякахъ, заботившихся о заселеніи пустопорожнихъ земель въ край. Слободы обыкновенно сажали державцы и монастыри на своихъ собственныхъ земляхъ или просто захваченныхъ, но почти всегда съ дозволенія гетмана или мѣстнаго полковника¹⁾. Державцы, обладавъ земельными богатствами и недостаточнымъ количествомъ рабочихъ руцъ, очень хорошо сознавали этотъ недостатокъ и по возможности устранили его „осадою“ слободъ на своихъ пустопорожнихъ земляхъ. Получивъ дозволеніе на право „заселивать слободу“, державца обыкновенно старался привлечь поселенцевъ разнаго рода заманчивыми обѣщаніями; лучшимъ средствомъ считалось дать новымъ поселенцамъ извѣстное число льготъ иль отъ всякихъ повинностей и обязанностей. Въ свою очередь, по истеченіи льготнаго срока, привлекаемые слобожане обязывались быть всегдашними подданными поселявшихъ ихъ державцевъ и отдавать имъ надлежащее державское послушенство. Большею частью слободы осаживались на земляхъ вновь занятыхъ, не находившихся еще въ опредѣленномъ пользованіи. Дѣлалось это обыкновенно такъ: какойнибудь членъ войсковой старшины или вообще влиятельный и достаточный человѣкъ, хотя бы и изъ мѣщанъ, выбиралъ себѣ посреди лисовъ подходящее удобное мѣсто, большею частью при рѣчкѣ, чтобы можно было построить водяную мельницу и затѣмъ обращался къ гетману чаще къ подлежащему мѣстному полковнику, прося выдать подтверждающій универсалъ на занятое мѣсто и дать позволеніе построить на немъ „млинюкъ“ и „осадить слободу“. Подтвержденіе такого пріобрѣтенія, совершаемаго путемъ „завмы“, получалось легко, на томъ простомъ основаніи, что слободы способствовали увеличенію народонаселенія и развитію хозяйственной и промышленной дѣятельности.

¹⁾ Нѣкоторые случаи осаживанія слободъ безъ универсальнаго на то разрѣшенія указываются въ Компаніяхъ стародуб. полка 1201 г. ст. 33, 487, 513 об., 514 об., 540 и др.

из краѣ. Такому просителю обыкновенно выдавался геткиномъ или полковникомъ универсалъ, по которому онъ дѣлался полнымъ владѣльцемъ занятой имъ земли и получалъ право осаживать на ней слободку „людми посторонними, якъ то въ литовскихъ и въ иныхъ сторонѣ заходимы а не тутейными старипными“, т. е. не мѣстными жителями. Последнихъ обыкновенно формально запрещалось зазывать на слободы, чтобы по возможности ухеньпить и безъ того бывшее въ сильномъ ходу перемѣщеніе малороссійскихъ крестьянъ съ одного мѣста на другое. Въ универсалахъ времени Самойловича и Мазепы ставилось непремѣннымъ условіемъ, чтобы слобожанами „не были господами изъ жилищъ осѣдлыхъ, въ цѣпныхъ селахъ маючихся“. Новый владѣлецъ, получивъ утвержденіе своей „заявки“ строилъ на ней нѣсколько хатъ и становилъ на нихъ, или отдѣльно, высокій деревянный крестъ, на которомъ для грамотныхъ обозначалось письменнымъ начертаніемъ количество льготныхъ лѣтъ или слободы, въ продолженіе которыхъ новопоселенцы освобождались отъ всякихъ чиншова или оброковъ и господскихъ работъ, а для неграмотныхъ тоже самое обозначалось болѣе понятнымъ для нихъ образомъ—, скважинными проверченными“, или „кожками на перечкѣ крестъ“¹⁾. Иногда въ знакъ основанія слободы на томъ или другомъ занятомъ грунтѣ ставился просто только столбъ. Желающихъ всегда являлось много на заманчивыя льготы и обѣщанія державцевъ, и слобода часто возникала въ одну весну. Льготы перѣдко давались на значительный срокъ, примѣрно лѣтъ на 7—10 и даже болѣе, въ особенности на первыхъ порахъ по освобожденіи Малороссіи отъ Поляковъ, но заманчивыя условия льготнаго слободскаго существованія рѣдко сдерживались державцами, старавшимися обыкновенно поскорѣе поставить слобожанъ въ обязательныя подданнческія отношенія.

Госкольниковъ какъ и другіе поселенцы изъ Малороссіи, болѣею частью селились слободами на монастырскихъ, державскихъ и магистратскихъ земляхъ. Обыкновенно такимъ поселенцамъ при первоначальномъ заселеніи давались, хотя повидимому и не всегда, такъ называемыя „осадные листы“ или „писма“ въ которыхъ обозначались условия поселенія и предопредѣлялись будущія отношенія поселенцевъ къ державцамъ, по большей ча

¹⁾ См. о вѣковой Русѣ, т. II, стр. 194—196

сти въ самыхъ общихъ и далеко не всегда опредѣленныхъ выраженіяхъ. Иногда дѣло и просто ограничивалось владѣльческимъ „словеснымъ дозволеніемъ“, какъ указывала въ 1767 г. киевская губернская канцелярія въ своемъ допущеніи малороссійской коллегии, отъ 30-го марта, по поводу земельныхъ споровъ слободскихъ раскольниковъ съ малороссійскими владѣльцами¹.

„Осадные листы“ служатъ однимъ изъ важнейшихъ источниковъ какъ для исторіи поселенія раскольниковъ въ Стародубѣ, такъ и для опредѣленія тѣхъ условій, на которыхъ они первоначально селились здѣсь, и тѣхъ отношеній, въ которыя они становились къ поселявшимся ихъ владѣльцамъ земель. Изъ сожалѣнія, далеко не всѣ этого рода документы дошли до насъ, пока сдѣлалось извѣстно только 7 „осадныхъ листовъ“, и всѣ они изъ XVIII в., при чемъ 3 выданы настоятелями монастырей: 1 архимандритомъ черниговскаго Троицко-Пыльнскаго монастыря Варлаамомъ Васильевичемъ и 2 архимандритомъ Києво-печерской лавры Афанасіемъ Миславскимъ, 4 стародубскими полковниками: 2 М. А. Миклашевскимъ и 2 К. И. Скороподскимъ.

Какъ особенность „осадныхъ листовъ“, выданныхъ настоятелями и вѣстными монастырей, слѣдуетъ отмѣтить то, что въ нихъ болѣе точно и опредѣленно были выставлены условия поселенія, а равно и взаимныя отношенія между монастыремъ какъ владѣльцемъ земель и слобожанами раскольниками, чѣмъ въ другихъ подобнаго рода документахъ. Самымъ образцовымъ въ этомъ отношеніи осаднымъ листомъ можно считать тотъ, который выданъ былъ Добрянскому осадчому Софранову съ товарищи черниговскимъ троицко-пыльнскимъ архимандритомъ въ 1706 году. Здѣсь мы вѣрно читаемъ: „Варлаамъ Васильевичъ, православный архимандритъ свято-троицкій пыльскій черниговскій. Полюблише мы заведенной быти слободѣ на грунтѣ монастыря нашего, за Черностванкою, селомъ нашимъ монастырскимъ, пану Описиму Теодоровичу и съ его товарищи людемъ пеликороссійскимъ, которому изъ нихъ всякому заступаему оуѣсти господарски пліцу ку меткавню на сорокъ сажень занята по-

¹ Х К А Д. М. № 414, лл. 115-117. Ср. л. 26 и друг. Здѣсь между прочимъ положительно указывается, что раскольничьи слободы стали селиться съ 1682 г., и что некоторые изъ нихъ были заселены безъ всякаго дозволенія и безъ всякихъ „осадныхъ листовъ“.

зволдѣтъ, и на томъ занятомъ себѣ пшяцу чотыри года свободно
безо всякаго данку жити и днъ своего пожитку лѣтъ поля роз-
робити въ пахашню такъ тежъ и сѣновати запашати не воз-
бромлемъ. Но чотыреть зась годахъ, исякъ тамъ состоящій го-
сподарь отъ своего пшяцу, на комъ маєтъ состоявати, долженъ
будеть на всякъ годъ податку въ суктой обителю по три копы
давати, а за тымъ даткомъ свободны уже отъ всякой пашивны
мають быти Рокъ 1706, апрѣля 1^й). Въ этомъ осадномъ листѣ
точно и обстоятельно опредѣляются и предъбываютъ какъ усло-
вія льготнаго поселенія, такъ и будущія отношенія поселе-
нцевъ — раскольниковъ къ монастырю, по встеченіи льготныхъ
лѣтъ. Замѣчательно, что и въ позднѣйшей Румянцовской Описи
Малороссіи 1767 г. при описанніи селеній почти всегда указаны
раздѣлы повинностей монастырскихъ поселятиныхъ, очень рѣдко
раздѣлы повинностей поселятиныхъ владѣльческихъ.

Уже сравнительно менее точны и определены осадные листы выданные киево-печерскимъ архимандритомъ Афанасіемъ Масляевскимъ при поселении раскольниковъ въ лаврскихъ слободахъ — Ардонъ Черноскій и Сивакскій. Въ первомъ осадномъ листѣ, изданномъ по времени къ 1711 г., условия поселения обозначаются такъ: „Всѣмъ обще и каждому особно, кому бы о томъ вѣдати подлежало теперь и въ потомніе часы, снѣвъ нашімъ объявляютъ преданіемъ, нѣтъ быть чьему либо по обители святаго-печерской Никифоръ Пантенимоуовъ сынъ Шаревъ съ товариществомъ, расколничихъ слободъ жителей стародубовского полку просили насъ, абымы позволили имъ осѣсти слѣб доуха грѣшнѣишаго и възвонитъ обители святаго-печерской гуляцкомъ, прощипаномъ Ардонскомъ въ полку Стародубовскомъ, за миль ютаре отъ маестности нашей Ченцыя и Павлыть будочомъ. и просити насъ абымы позволили ихъ яко вновѣ осѣдающимъ людемъ, ради различію господарства и строенія домовъ своихъ слободы дѣти на всеми. По указочачию тѣхъ восьми вѣтъ, обяцалися бѣгъ вѣрными и вѣчными подданными царскими обителями и черехомъ и дохотили цесѣ отгаду, и каждому изъ нихъ да рѣшуть и зѣвать въ оныи повѣсти тамъ состояющымъ по числѣти по двѣ і ринкомъ въ гуляцахъ ихъ доволетствовати поимамъ и тѣмъ ето имъ на прекращеніе ихъ поселимо вердичномъ тамошнему отасти на мѣстѣ отселквати отъ окрестъ жи

вущихъ, ради спокойнаго ихъ жити. И общались они жъ, по докончанію тѣхъ восьми лѣтъ, повелѣну намъ дать до обители свято-печерской денегъ золотыхъ сто доброй монеты, пудъ меду и лисицу, въ прочіе же годы, по докончанію слободы, всякую повинность подданскую до обители свято-печерской отбывать деньгами или работою, вѣдугъ своихъ пожитковъ въ грунтовъ нашихъ, а еже ли нинъ слобожане на грунтѣ нашемъ печерскомъ, тамъ-же въ полку Стародубовскомъ застаючіе, чинятъ. Мы тебѣ, ради пожитку обители свято-печерской, понеже до полно тамъ гулячей обрѣтается земли, позволили имъ, предприимому осадному Шарову на вынѣмываемомъ грунтѣ слободою оѣсти и людей приходящихъ къ себѣ на житіе приимовати, подѣ кондиціями вышѣ описаннымъ. Во увѣреніе же совершенное далисмо имъ сіе писаніе при печати монастырской и съ подписомъ руки власной. Таковъ же по своей сущности и по своимъ „кондиціямъ“ и осадный листъ, выданный тѣмъ же пелопечерскимъ архимандритомъ Миславскимъ на поселеніе слободы Сылцкой. И въ послѣднемъ представляется слобожанамъ „люди вповѣ осѣдающимъ людямъ“, по ихъ просьбѣ, шести зѣтнія „слободы“ (въ первомъ случаѣ восьмизѣтняя) „ради разводу господарства и строенія домовъ своихъ“, гдѣже поклонные денги „по докончанію тѣхъ шести лѣтъ“ съ пудомъ меду и лисицей, а въ заключеніе тоже отбываніе всякой „повинности подданской до обители деньгами или работою“, смотря по пожиткамъ съ грунтовъ, и зѣчное подданство. Любопытно что какъ во всѣхъ сохранившихся „осадныхъ листахъ“, такъ и въ послѣднемъ—Сылцкомъ поселившіеся раскольники не называются раскольниками, а просто слобожанами или „вповѣ осѣдающими людьми“, такъ что осадный листъ на поселеніе слободы Ардонъ Чернецкой представляется единственнымъ въ своемъ родѣ, въ которомъ раскольники назвали своимъ собственнымъ именемъ. Характеристично и то, что монастыри, при заселеніи своихъ пустошоружныхъ земель, „вповѣ осѣдающимъ людямъ ради разводу господарства и строенія домовъ своихъ“ предоставляли большое количество льготныхъ лѣтъ или большую льготность въ условіяхъ поселенія, тогда какъ черкасцы, какъ увидимъ ниже, дѣйствовали на оборотъ давали меньше льготныхъ лѣтъ вповѣ поселившимся слобожанамъ. Но за то яли строили для нихъ дома или оказывали имъ содѣйствіе при построении послѣднихъ

равно какъ помогали въ устройствѣ ихъ первоначальнаго хозяйства скотомъ, зерномъ и пр.¹⁾

Гораздо меньшую точностью и опредѣленностью условий поселенія и дальнѣйшихъ обязательныхъ отношеній слобожанъ, поселившихся на державскихъ земляхъ, характеризуются извѣстные намъ полковничьи осадные листы. Всѣ они также относятся къ началу XVIII в. Въ самомъ раннемъ изъ нихъ по времени, выданномъ въ 1701 г. полковникомъ Михлашевскимъ, по которому осажена слобода Зыбкая пышѣшій г. Новосыбковъ, читаемъ: „Чинимъ извѣстно, иже мы къ помощи мѣской хотѣли въ сѣти Топалской, на урочищѣ Зыбкой, межъ Тростанью и нѣкими селцами надъ рѣчкою Корною, вновь слободку до ласки войсковою осадити людьми, выслали старинныхъ людей изъ соседнихъ селъ, при которыхъ отведенъ былъ подъ слободу грунтъ на урочищѣ Зыбкой“ Такимъ образомъ въ этомъ осадномъ листѣ указывается только мѣсто поселенія, даже безъ опредѣленія срока льготнаго времени и иныхъ льготныхъ условий, при чемъ даже видно изъ другаго тоговременнаго акта, высланы были „першы особы для отведенія и ограниченія на тую слободку грунта, абы тоей слободѣ поселеніе было безъ обиды людской и помещичьихъ селесей“ Ни однимъ словомъ не оговорены и въ послѣднемъ актѣ будущія обязательныя отношенія слобожанъ — раскольниковъ, за то видно, что полковникъ, выдавшій осадный листъ сильно благоволилъ къ слобожанамъ, ставилъ ихъ въ завидное для коренныхъ жителей Стародубья положеніе стараясь неслучайно оградить отведенные имъ грунты отъ захвата соседней войскового и посполитаго званія. Между прочимъ онъ писалъ чтобы „некто помещичьихъ съ товариства войскового я поселяемыхъ людей не важился слободѣ тоей въ грунтахъ ограниченныхъ жадного чинити преснагабоуля и наименьшой перешкоди и Аппавасъ Лѣвченокъ з сынами своими не важился на грунта опредѣленные находити и наименьшой слобожанамъ чинити привды и перешкоди, подъ виною до икатулки войсковой тысячни золотыхъ“ Хотя эта слободка и была осажена повидимому въ интересахъ общественныхъ — „къ помощи мѣской“, но это была обыч-

¹⁾ Осадные листы на поселеніе Архонъ и Свѣдской (антеплатвы) цѣлзовъ въ О. с. ст. Мал. т. I, стр. 461, 462. Ср. ист. стат. о. р. и. е. I, 127 Малор. посл. крест. Зап. черн. губ. стат. пом. кн. I, стр. 90.

книгамъ капитана Британинова 1729 г., когда въ Климовой являлось новыхъ 6 дворовъ, было уже 27 дворохозяевъ, непосредственныхъ выходцевъ изъ великороссийскихъ губерній. Вѣсть съ тѣмъ осаднымъ вѣстомъ выѣнялось въ обязанность мѣстной полковой старшиной и окопичнымъ сѣдпамъ, жывшимъ въ предѣлахъ Чолховскаго грунты, чтобы никто изъ нихъ „не вѣжлся чинити новобѣсти мѣющихъ слобожанымъ жалтой переписки въ раздробленіи тѣсовъ, грунту и свободномъ ихъ поселеніи“ 1).

Подобно Зыбкой и слобода Климова устраивалась въ чуждыхъ владѣльческихъ интересахъ полковника Скоропадскаго пользовавшагося въ данномъ случаѣ возможности захватить повоише земли и увеличить число своихъ подданныхъ, съ тѣмъ различіемъ, что первый устраивалась въ интересахъ якобы милитаристскихъ, а второй подъ прикрытіемъ интересовъ воиновъ или „полоскихъ“, имѣя „иъ помощь воиства Чолховскаго“. Что и въ данномъ случаѣ было именно такъ, какъ и въ Гужевѣ, показываетъ тотъ фактъ, что чолховцы выѣсть съ мѣстными окопичными соседними селѣ земельныя права которыхъ естественно ограничивались вновь заселяемою слободою немедленно стали протестовать противъ подобнаго заметнаго захвата такъ что Скоропадскому тотчасъ же по надѣлѣ, универсальнаго потовѣщенія на осадѣ новой слободы, принитомъ приѣзжать въ угрозымъ чтобы установить неприязнине отношеніе соседней къ слобожанамъ. 9 го июля того же 1708 г. онъ писалъ „Вашъ войту Чолховскому въ грохатую и исъ мѣмъ окопичныхъ селѣ до близу новой слободы найду чихелъ обывательмъ огайную ижъ дошло иѣ вѣдати, что вы мѣючи здобѣть изъ потребѣ своей поженъ, а слобожаномъ которые тамъ за мѣмъ позволеніемъ межъ рѣчками Рпою Рпиндею и Песочною мають садятся, на самомъ томъ мѣстѣу боронячи, кому няпъ му въ сторону оставляете. Пре то якъ не слушны противъ моей воли чиняете, такъ чрезъ сие мое писаніе приказую вамъ, абыте ижъ въ тоѣ мѣстѣ, гдѣ вы слобожаномъ, позволите садитися не заходячи грунтоу межъ тѣми вышесеченими рѣчками лѣвѣячихъ, але бисте контентовалися тими грунтами, якѣхъ есть

1. Отдатъ къ Чолховской волости Лазаревскій А. М. Описъ ст. Малор. т. I стр. 454 — М. А. М. Ю. къ Малор. шлѣ. № 118 Съ перед. къ по слоб. Климовой

не мало коло селъ вашихъ поневажъ вамъ есть що и на сторону оставить а имъ, слобожаномъ, в на свою потребу за вашею неспорностью всгда укосити. Конечно теда, абисте имъ, слобожаномъ, на томъ мѣсту, гдѣ сядятся, недлугъ першаго отъ насъ даннаго имъ писанія, жадной перешкоди чинити и поженъ бороити не важился¹⁾. Такъ естественно уже самымъ фактомъ поселенія слобожанъ-раскольниковъ, какъ новыхъ поселенцевъ, вызывалось недовольство со стороны старыхъ насельниковъ мѣстности, видѣвшихъ въ нихъ нарушителей своихъ давнихъ правъ земельнаго владѣнія. Благоволительное и покровительственное отношеніе къ новымъ поселенцамъ мѣстныхъ державцевъ въ особенности въ лицѣ стародубскихъ полковниковъ, должно было еще болѣе усугубить это недовольство. Вотъ на какой почвѣ залагались въ Малороссіи первоначальныя отношенія къ раскольникамъ со стороны разныхъ слоевъ мѣстнаго населенія.

О томъ, какъ заботливо и участливо относились Скоропадскій къ поселившимся въ Климовой раскольникамиъ показываетъ его универсалъ отъ 17-го января 1710 г. въ которомъ онъ точнѣ различиваетъ слободскіе грунты отъ Чолховскихъ и Гопскихъ. Оказывается, что и въ это время, какъ и въ 1708 г., чолховскіе жители не допускали климовскихъ слобожанъ пользоваться тѣмъ холмнымъ грунтомъ, который былъ имъ указанъ въ осадочномъ полковничьемъ листѣ, и что по прежнему происходили между ними каменные обиды и утѣсненія. Въ виду этого Скоропадскій, въ то время уже гетманъ, писалъ въ своемъ универсалѣ „прекладывъ вамъ Климъ Ермолаевичъ, осадчей слободы нашої что жители челховскіе, подданные наши жъ не допускаютъ имъ (слобожаномъ) во владѣніе а ни мало грунту возного, въ слободѣ прилеглого. в тѣхъ ихъ не помалу обижаютъ и утѣсняютъ. Значимъ, хотяжъ мы аби такъ челховскіе ико и слободскіе подданные наши не чинили спору межъ собою, опредѣлиемъ грунты до слободы границею взявши по рѣчкѣ Горбачъ. вѣ рѣчки Горбача въ рѣчку Переделъ, дуброву съ пушнями противъ такой слободы будучею, и сивно варуемъ аби теела а теи ропъ ни жаловъ имъ, слобожаномъ в ажиаванью тѣхъ опредѣленныхъ грунтовъ не чинили трудности и не важился себѣ привлацати оныхъ“. Климовскіе раскольники

¹⁾ Ibidem, стр. 454 - 455.

добились у Скоропадского и того, что были выдѣлены изъ общаго „послушества“ посполитыхъ подданныхъ и поставлены какъ отдѣльное общество, подъ особое вѣдѣніе „слободскаго осадчаго“, а не „дозорцевъ“, какъ другіе посполитые, гетманскіе подданные. „Тутъ же пиано прикладаемъ“, писалъ гетманъ въ томъ же универсалѣ, „абы до осадчаго слободскаго Кнѣзя Ермазова пикто зъ дозорцовъ нашихъ не мѣть дѣла и подъ свое послушество не потегать чечъ онъ маєть самъ отъ себя зъ жителями слободскими до двору вашего всякѣ отдавати повинности“)“ Такъ дорожили и покровительствовали раскольниковъ-поселенцамъ мѣстные покровники, стараясь всячески расположить ихъ въ свою пользу и предоставить имъ, по крайней мѣрѣ на первыхъ по поселеніи порахъ, побольше выгодъ.

Сохранились еще два осадныхъ листа, именны на поселеніе слободъ Тимошкина Перевоза и Митюковки. Они заслуживаютъ вниманія въ томъ отношеніи, что указываютъ намъ на роль осадныхъ, какъ первоначальныхъ устроителей и организаторовъ вновь возникшихъ слободъ, и на отношеніе ихъ къ мѣстнымъ властямъ и владѣльцамъ заселенныхъ земель. Особенно наглядно роль слободскихъ осадныхъ отразится въ осадномъ листѣ на поселеніе слободы Митюковки, выданномъ 20-го сентября 1709 г. гетманомъ Скоропадскимъ „Попевакъ“, говорится въ немъ, „въ слободѣ нашей Митюковской въ уѣздѣ Галицкомъ пайдуючійся, которая недавно почала осклати, не мають осадчаго, теѣ дручалисно и приказали всякіе тамо устраивати порядки Семену Савельеву, которой мѣеть всѣхъ грунтовъ по Ирпу и по за Ирпю будущихъ до той же слободѣ надлежащихъ, досматривать. За чинъ, абы пикто зъ войсковыхъ и посполитыхъ подду Стародубского обыватселей, также и дозорца нашихъ Ролскій, не кѣлъ и не важилися во осклашѣ людей на той вышепомянутой слободѣ и вывѣдывати грунтовъ, до оной подлежащихъ, и въ строеніи порядковъ Семену Савельеву палмесиной чинити перешводи и трудности, пиано новымъ сего нашего универсалу приказуемъ“)“ Такая же въ общемъ роль предоставлялась осадному и другимъ болѣе раннимъ осаднымъ или „осаднымъ“ листомъ выданнымъ въ 1703 г. полковникомъ Милитаревскимъ „Пимомъ Максимову Путичевскому на поселеніе слободы Тимошкина Перевоза.

1) X. И. А. Д. М. № 3125.

2) Ibidem.

Осадными раскольниковыми слободами были обмывовенно люди ловкие, предприимчивые, а по-видимому и болѣе или менѣе состоятельные. Такихъ былъ прежде всего только что упомянутый нами осадчій Гладомысла Перевоза Тимоней Максимовъ, пользовавшійся, какъ видно, особымъ покровительствомъ и благоволеніемъ полковника Мавзашевского. Въ осадномъ частѣ на поселеніе этой слободы являемо читаемъ „отъ первыхъ респектовъ захоуи при заездѣ нашей Тимоней Максимовича, было осадчій деме-слого изгладомъ футурда и отъ тѣхъ и по тѣхъ-то боку Инуты рѣки у Цере-озу урочищемъ надъ Кремномъ, для выпуску статку (скота, за возмездіемъ пашимъ построеномъ межн острова Голони промываюгъ, и Іа би, и дубочи урочищъ, тамъ же позволено ему земли на пять дворовъ надъ озеромъ Шурою заграничными осадити людьми, до тѣхъ датоной рѣимъ таркн и ку помочи мѣсту Иа-рмъ зо-воимъ Деменскій респектомъ того пошевать его, Тимоней, старцемъ власнымъ и поменшою правдою, шлахъ черезъ Инуты, въ то тамъ дворокъ есть проложень, промысломъ его устроен-ный, ему тѣ завѣдovati и надѣти позволяемъ. Жити тежъ свободъ сѣвдши дворами мѣють зюти три года безъ дабди А-я ехъ боку Инуты рѣки, въ прѣзду, у тогожъ пошевоу Де-менского, къ сѣвають ограничавать сто, Тимоней, куплетіе пожни то есть на Ливкахъ коло Шуръ озеру и Байдала урочищъ. Вотъ гудия его жъ Тимониковаго, по Селадлое болото на тие нитъ дворовъ огорожи заводити и дуброву на поле раз-робятн волно“¹⁾ Тимоней Максимовъ былъ давнимъ поселедцемъ стародубья, онъ выхвѣтъ съ отцемъ своимъ Максимомъ Авдьясьевымъ Пузеевскимъ былъ организаторомъ слободы Демички, го-чашъ и мавзашевскій здѣсь „бешимъ осаднымъ Демечскимъ“ Въ 1684—1685 г., когда заселилась Демичка ему было не болѣе 20 л. отъ роду какъ видно изъ показаній демичцевъ по дѣлу Шелковникова съ значковыми товарищами Авдьясьемъ Эйченкомъ, отъ 21 го октября 1700 г. Изъ тѣхъ же показаній видно, что Ин. свѣсно въ Демичѣ поименовался и общественнымъ уваженіемъ и личностнымъ достаткомъ, устраивалъ для новопоселенцевъ-стобожанъ хаты, помогалъ въ устройеніи повозаводныхъ или хозяйствъ. За что послѣдніе и выплачивали ему или своимъ трудомъ или деньгами Въ Архивѣ Чернигов-

¹⁾ Извѣстскій А. М. Ол. Ст. Мал. . 4 2 453

ской Казенной Палаты и въ приложенныхъ къ Румяновской описи Малороссія сохранились продажныя записи, купчая, описки и другіе акты, изъ которыхъ видно, что Пузеевскіе начали скупать казачьи и крестьянскія земли съ 1692 г. и что на эти земельныя приобрѣтенія ихъ было выдано подтвердительный указъ императора Михаила 6-го июля 1724 г.¹⁾

Но менѣе дѣятельнымъ, предприимчивымъ и достаточнымъ человекомъ былъ и осадный слободы Зыбкой, возлюбленный Ерма Карнычъ. съ 1718 г. первый слободской бурмистръ, пользовавшійся большимъ влияніемъ въ раскольниковыхъ слободахъ, какъ видно изъ его отписки къ первому правлящему миссіонеру среди тамъ бывшихъ раскольниковъ, іеромонаху Іосифу Рѣшилову, о чемъ рѣчь будетъ въ своемъ мѣстѣ. Недовольствуясь своею частью обрѣдъ слободской земли, отведенной для поселенцевъ, уже въ половинѣ второго десятилѣтія XVIII в. онъ началъ скупать у соседнихъ Грофанскихъ и Касухскихъ казаковъ и крестьянъ уручьи и сѣнокосы, а у иныхъ и просто отбиралъ „за повыченіемъ въ разныя часы дефегн“, устраивалъ водяныя мельницы, скупалъ пеньку и ковошню, бралъ мазло и продавалъ въ Стародубѣ. По всей вѣроятности за свой имущественный достатокъ въ современныхъ купчихъ вѣчныхъ записяхъ и обликахъ или долговыхъ обязательствахъ онъ и назывался первымъ „главѣтве урожонимъ“²⁾.

Фактически раскольничьи осадные землевладельцы всѣмъ дѣломъ первоначальнаго устройства и заселенія слободъ и были прямыми посредниками со стороны слобожанъ для сношеній съ мѣстными властями и землевладѣльцами заселяемыхъ земель, или, по выраженію того времени, осадные ставились „для чиненія вѣснаго порядку и для оказыванія на мѣстѣмъ се і. цу люддей непоприходныхъ“. Такие осадные были въ каждой вновь заселенной раскольничьей слободѣ какъ въ Стрѣубѣ, такъ и

¹⁾ Арх. Черн. Каз. Пал. № 1200, 1224, 1207 и др. Ср. Ма-тер. для ист. раск. на Волкѣ и въ Стародубѣ. № 5, стр. 52. № 10. Рольскіе рѣдъ судомъ войсковымъ генеральнымъ по дѣлу о захватѣ разбои: „младшій Шелковниковъ войсковымъ товарищемъ А. Ф. Зѣ-ченковъ“ 1700 г. стр. 86.

²⁾ Румянц. Оп. Малор. СХVI, лл. 4 об., 7 об. См. также прило-женія къ войсковой вѣдом. Зыбкой. Тамъ же есть документальныя указанія и на земельныя приобрѣтенія Пузеевскихъ.

въ соседнихъ польско-литовскихъ областяхъ¹⁾. Само собою понятно, что роль слободскихъ раскольниковыхъ осадничъ, при владѣтельской колонизаціи, была только и практиковалась въ сѣверной Малороссіи въ XVII и XVIII вв., простиралась только на слободу извѣстнаго владѣльца или монастыря, а потому и была далеко ограничена той, какою пользовались осадчие при заселеніи пустопорожаній земель въ украинскихъ слободскихъ полкахъ, при государственной колонизаціи края. Тамъ дѣятельность осадничъ простиралась перѣдко на значительный районъ и захватывала собою какъ обязанности обороны и охраны населенія отъ набѣговъ татаръ, такъ и административныя и даже судебныя обязанности и пр.²⁾

Положеніе слобожанъ, селившихся на владѣльческихъ земляхъ, не смотря на то, что они были вольными и свободными поселенцами, въ сущности и въ гетманской Малороссіи было довольно тяжелое и безправное. Кромѣ извѣстной зависимости, въ которую вступали слобожане уже самими фактомъ поселенія на чужой землѣ, они получали отъ поселявшихся ихъ владѣльцевъ всегда также перѣдко дворы, лошадей, коровъ, раз-

¹⁾ Изъ «Распросныхъ рѣчей» по дѣлу капитана Н. М. Шелконникова видно, что «первыми слободъ лавенскаго осадничъ» были вышедше изъ Стародуба во время гоменія С. И. Самойловича раскольники — «Пашка Федоровъ съ Кузмомъ да Микитой» Шелконниковыми. Какъ осадчий Пашка Федоровъ тратилъ свои свои средства и «милостины» приемыши. Мат. дѣл ист. раск. № 9, стр. 78.

²⁾ Роль осадничъ или «осадничковъ» въ слободскихъ полкахъ весьма наглядно обрисовывается въ прошеніи 1666 г. вѣковаго Карпа Алтухова, желавшаго быть осадничъ по рр. Битюку и Икорцѣ (Ворожеевскаго у.), гдѣ въ то время селились разные пришлые люди (въ томъ числѣ и раскольники) и черкасы. Онъ просилъ, чтобъ ему «тѣхъ пришлыхъ людей и черкасъ, которые въ тѣхъ урочищахъ на Битюку и на Икорцѣ селятся и что кождъ имъ земель переписать и допросить, и которые впредъ явятся по тому же переписывать же и до его в. г. указу приказнымъ быть, а во всемъ ихъ вѣдать ему, Карпу Алтухову». И на Икорцѣ селятся вновь на житіе русские люди и черкасы, а праведного человека и осадничъ у нихъ нѣтъ, и чтобъ в. г. пожаловать — велѣлъ ему въ тѣхъ вышеписанныхъ урочищахъ до Битюка и на Икорцѣ осадничковъ, и которые русские люди учнутъ приходить на житіе, и ихъ ему во всемъ вѣдать, и о томъ дать ему свою в. г. грамоту съ прочетомъ. М. А. М. Ю. Столб. Слб. Прик. Д. Малор. № 7219.

наго рода хлѣбъ и даже деньги, и тѣмъ только еще болѣе уси-
 ливали и закрѣпляли свою зависимость отъ нихъ. Правда, какъ
 лично свободные поселенцы, они имѣли право переходить отъ
 одного владѣльца къ другому и тѣмъ охранять свою личную
 волю, но за то владѣльцы, въ свою очередь, всегда могли
 обставить этотъ переходъ такими затруднительными условиями,
 чтобы можно было когда либо изъ нихъ выбиться. Въ данномъ
 случаѣ въ Малороссіи рано стали практиковаться тѣ порядки,
 которые выработаны были еще Поляками и внесены потомъ въ
 качества закона въ такъ называемый литовскій статутъ. А на
 этотъ счетъ вотъ что мы находимъ въ этомъ законодательномъ
 памятникѣ въ разд. IX, артик. 29: „Устанавливаемъ, если бы че-
 ловѣкъ свободный пришелъ подъ котораго князя, или госло-
 дина, или шляхтича, и сѣлъ на слободѣ, и, высидавъ до конца,
 похотѣлъ какъ прочь отойти, тогда перикъ долженъ отслужить
 тому господину своему столько, сколько на слободѣ просидѣлъ,
 и тогда пойти прочь, а буде бы не похотѣлъ отслужить, то
 выѣсть деньгами заплата за всякую недѣлю слободы по шести
 грошей: а если бы таковой высидалъ слободу, ушелъ подъ дру-
 гого кого иибудь, то тотъ, подъ кого придетъ, долженъ будетъ
 его выдать какъ псалѣваго. А если бы еще такой человекъ,
 отходя прочь, убытокъ какой сдѣлалъ кому, то и то на немъ
 по доказательству допривести надлежитъ, а если бы такой гос-
 подинъ на требование выдать не хотѣлъ того бѣглеца, и тотъ
 бѣглецъ отъ него потомъ прочь ушелъ, а то бы на немъ по
 челобитню правильными доказательствами въ судѣ показалось,
 тогда самъ таковой за его бѣглеца выѣсть платить за всякую
 недѣлю, сколько на слободѣ онъ сидѣлъ, а не работалъ по
 шести грошей, также и убытокъ, чрезъ оваго бѣглеца сдѣла-
 ные, по доказательствамъ онъ же уплатить долженъ“)“ До-
 вольно рано познакомились съ этимъ безпріемъ слободской
 жизни и вынуждены были перѣѣхать жить „переходя съ мѣста
 на мѣсто“ и раскольникки, поселившись въ сѣверной Малорос-
 сии. Особенно тяжело было положеніе тѣхъ слобожанъ, кото-
 рые жили на земляхъ склыныхъ властью и богатствомъ мало-
 российскийскихъ державцевъ, неугодныхъ имъ слобожанъ они просто

‘) См. также разд. III, арт. 38, разд. VII, арт. 8, разд. XII, арт. 24.
 На эти статьи литов. статута часто ссылались въ подобнаго рода дѣ-
 лахъ малороссійскіе державцы II. С. З. XVI, № 11987.

выгоняли изъ своихъ слободъ, отбирали дворы и пр. Такъ напр. поступалъ съ слобожанами извѣстный стародубскій полковникъ Миклашевскій. Въ 1701 г. онъ отобралъ дворъ у Деменскаго раскольника Шелковникова, но сдѣлалъ это подъ видомъ тогдашней малороссійской законности, именно посредствомъ вынужденной купн двора за 10 рублей и кунчую записалъ подъ 20 мая „въ книгѣхъ столповыхъ стародубовскихъ“, по которой самъ Шелковниковъ будто бы свой дворъ „продалъ и поступилъ въ чинъ и державне урожопому его милости пану Михаилу Миклашевскому“. Заслуживаетъ вниманія по этому дѣлу расужденіе полковника Лукьяна Жоравки, который въ допискѣ отъ чину отъ 3-го іюля 1714 г., по поводу упомянутого факта писалъ: „А вольно-бъ ему (Миклашевскому) было, яко пана въ ярестыненномъ своихъ що хотя учинити, и дармо изъ ти дѣлѣ, и однако того ему не учинилъ насилія“.

Выше мы видѣли, что раскольники селились въ сѣверной Малороссіи и путемъ свободнаго зѣмля земель. и путемъ посещенія слободами на монастырскихъ, державскихъ и магистратскихъ земляхъ, съ согласіемъ подлежащихъ властей. Изъ разныхъ актовъ конца XVIII и первой половины XVIII в. мы знаемъ и то, что раскольники селились также и въ качествахъ галъ называемыхъ „подсосѣдковъ“ въ свободныхъ хатахъ паны, казаконъ, духовенства и мѣстнаго посольства, и такимъ образомъ дѣлались „подсосѣдками“ панскимъ, казачьимъ и т. т., смотря потому въ чьихъ хатахъ они поселились. Были „подсосѣдки“ и собственно раскольничьи, селившиеся въ слобо-

М. А. М. Н. Д. Д. М. съ 34, № 15, дѣло отъ 16 марта 1713. Мат. для ист. русск. на В. и въ Стрел. № 7, стр. 67—68. Интересно, что въ 90-хъ годахъ XVII в. служилъ деньгами и тр. того же Шелковникова сосѣдній съ Деменской заводской товарищъ „Анастасъ Фроленко“. 30-го августа 1700 г. въ генеральномъ судѣ въ Батулинѣ онъ показывалъ что „далекъ я моватъ, ему Микитѣ, аже, десять татиредъ готовихъ грешей въ полчиму, потамъ коня въ десяти колахъ цѣною на бортѣ зпору короу въ десяти золотыхъ, само у него золотыхъ ршенигъ три четверки зпоруе въ ласон лѣ отъ чотору осмачки новонланного сѣхъ цѣною по чотору золотыхъ осмачка, вѣтрое сѣхъ двона вози онъ, Микитка, арихавши забралъ, коли дви се зель зжонѣ его Микитичной далъ на долгъ за тое теги же тогъ долгъ сто и гривнацѣхъ золотыхъ урощѣ“. Ibidem, № 10, стр. 82.

дахъ при раскольничьихъ дворахъ. Въ послѣднемъ случаѣ они назывались также „пожилцами“, чаще „сосѣдями“.

Подсосѣдничество началось въ гетманской Малороссіи съ конца XVII в., когда державцы утвердившись въ своихъ вѣдѣностяхъ, стали тѣснить посполитыхъ своимъ произволомъ вследствие чего эти послѣдніе, для избѣжанія подалничества и отбыванія разныхъ повинностей очень часто бросали свои сѣлѣности и селѣныя въ свободныхъ хатахъ цыговъ, козаковъ и др., или, по выраженію того времени, „выходили въ сосѣдствѣхъ“, „подъ оскѣдами“. Подсосѣдничество протекло въ некоторыхъ случаяхъ не исключало возможности сохранить земельную собственность и пользоваться ею, такъ видно изъ универсала гетмана Мазеи 1649 г., по поводу и дрѣвцовъ въ и Мрянѣ, жившихъ цыгвинъ дворами и имѣвшихъ свои грунты поли, сѣлѣжати, тѣса, но не отдававшихъ „никого тайны и убогства“ съ своихъ „житковъ“ черни, ласовому Бериславскому монастырю на вѣдѣностяхъ котораго они жили (въ Маломъ архіеп. Іларіи Барановичъ). Возможность же

*) Арх. Іери Каз. Мал. Асти черн. Бериславск. мон. Лавренскій, А. М. Малоросс. поселя, крест., стр. 98—99 — Подсосѣдничество не было исключительно малороссійскимъ явленіемъ. У „сосѣдничихъ“ упоминается еще въ Псковской судной грамотѣ, и оно, какъ не находилось въ такихъ значеніяхъ отъ южн. Росс. сугран., по изд. Муромевича, стр. 13—16. Точно такъ же описанію было и въ XVI в. А. Ю. М. 269, 1568 г. Аналогично явленіе было и въ Великороссіи въ эпоху смутнаго времени. Изъ соб. рѣ 1616 было указано, что многіе люди покинувши свои деревни, начинаютъ селиться въ чужихъ дворахъ, чтобы не платить государственныхъ податей, а скрываясь по дворамъ. Кн. Разряд. I, 61а са нѣзъ московскихъ и украинскихъ городовъ посаженіе многіе люди, льготы себѣ чинимъ въ въ городахъ податей никакихъ не платить, приѣхавъ изъ Москвы и живутъ на Москвѣ и по городамъ у друзей и по своимъ, и въ кто ждалъ впередъ сего, ѣхати не хотятъ. Грех. ии 1641 и 1677 г. содержать тамошнихъ писчанъ, чтобы не сколачивались въ мѣстѣ дворяне люди со многими дворянами, съ такими Черныи 678—1688 г. изд. А. Е. Замигловскимъ, т. VIII Лѣт. изд. арх. кон. и отдален. стр. 11 и др. Изъ нихъ Н. Д. Города Моск. госуд. ии XVI в., стр. 27 въ приѣзжане въ которыхъ селены цыфѣ въ возрастаніи людей въ дворахъ по изд. переѣки XVII в. разныхъ городовъ, и чѣмъ дальше къ концу вѣка тѣмъ больше тѣхъ возрастаніе.

желнаго владѣнія для подсосѣдковъ, да и то, конечно, пореннихъ малороссянъ, была все таки рѣдкимъ, чуть ли не исключительнымъ явленіемъ, обыкновенно это были люди безземельные, лишившиеся всей своей недвижимости и жившие разнаго рода заработками. Быть подсосѣдкомъ существенно отличался отъ стободскаго тѣмъ, что они не вступали ни въ какія обязательныя отношенія и ни въ какіе договоры съ владельцами помѣщеній въ которыхъ жили, и были свободны отъ всенныхъ общенародныхъ повинностей. Уже гетманъ Мазепа старался если не пресѣчь вовсе подсосѣдничество, то по крайней мѣрѣ остановить его дальнѣйшее развитіе, какъ видно изъ его универсала полковнику стародубскому и всей тамошней старшинѣ отъ 30-го сентября 1701 г. Въ немъ онъ писалъ, что „многіе посполитые люди такъ подъ областю и послушенствомъ городскимъ яко и подъ владою духовныхъ и мирскихъ державцовъ во всѣхъ регименту нашего полка въ застояхъ, ухиляющихся отъ належитыхъ себѣ повинностей, а палбарствѣ уходячи отъ должного войску охотницкому грошового мѣсячного датку, прозяютъ въ городахъ и селахъ грунты свои и дворы посполитымъ людямъ, подъ которыхъ оборону таковыми злохитрымъ ухажючися способомъ, и въ тыхъ же дворахъ, отъ себе проданныхъ, въ подсосѣдкахъ свободны живучи, вгавяхъ не малощныхъ себѣ волностей самовластно заживаютъ“. Гетманъ предписывалъ и давалъ право „духовнымъ и мирскимъ державцамъ, таковыхъ подсосѣдниковъ въ протекліи козацкой до посполитыхъ тяжаровъ (тяжестей), послушенства и повинностей пахляти и примушати“. „А если бы вторий козакъ волѣ и указови нашему рейментарскому оказуючыися въ томъ противнымъ, черязъ непохлывый себѣ упоръ“, писалъ въ заключеніе гетманъ, „смиръ подсосѣдковъ своихъ отъ общей тяглости и по лу недѣства охранати, tedy таковыи противникъ не тлько жестокого отъ насъ не уаюдетъ караниа зечь и посполитую отъ оного роскажемъ зъ тыхъ его подсосѣдковъ повинность отбирати“¹⁾. Всѣ эти угрозы повторились и въ послѣдующее время однако же мало помогали дѣлу подсосѣдничества все болѣе и болѣе развивалось пока наконецъ не было болѣе или менѣе установленно административными порядкомъ именно въ 1734 г. по при-

¹⁾ М. А. М. И. Д. Собрание малоросс. подлинныхъ актовъ XVIII вѣка. т. 13. Ст. 2 реестръ малоросс. дѣлъ, св. 7, № 29.

противъ князи Шатовскаго заступившаго мѣсто гетмана Апостола, когда подсосѣдки привлечены были къ отбыванію общенародныхъ повинностей¹⁾.

Само собою разумѣется, что и раскольники, селившіеся въ качества подсосѣдковъ или сосѣдей въ хатахъ дворянскихъ, подлежали общимъ условіямъ посполитаго послушенства, и въ концѣ концовъ готовили себѣ полную зависимость и закрѣпощеніе. Болѣе другихъ могли располагать своею личностію и имуществомъ казацкіе и крестьянскіе подсосѣдки. Между прочимъ въ эпоху московскихъ стрѣльцкихъ волненій конца XVII в. многие стрѣльцы-раскольники выходили въ малороссійскіе города преимущественно Стародубъ, Новгородъ-Северскъ, Глуховъ и др., и селились здѣсь въ свободныхъ хатахъ разныхъ лицъ, преимущественно въ казацкихъ хатахъ, въ качества подсосѣдковъ, какъ видно изъ показаній по дѣлу о грабежѣ въ Москвѣ пятисотеннаго Чубарова полка Родона Норовкова, въ которомъ принимали участіе и стародубскіе слобожане²⁾. Гораздо лучше было положеніе собственно раскольничьихъ подсосѣдковъ, жившихъ въ слободахъ при раскольничьихъ дворахъ въ особнхъ хатахъ, нарочно устраиваемыхъ для того болѣе зажиточными слобожанами. Въ большинствѣ случаевъ они пользовались и общественною слободскою землею, а потому не набавлялись и отъ наложеннаго съ 1716 г. на слобожанъ оклада, но платили его въ значительно меньшемъ размѣрѣ сравнительно съ владельцами дворовъ и хатъ, въ которыхъ жили эти раскольничьи подсосѣдки. Мало того, на первыхъ порахъ по поселеніи слободы или вовсе освобождалась отъ платежа известной доли оклада, или эта доля опредѣлялась въ минимальномъ размѣрѣ, такъ какъ раскладка всякаго рода податей производилась самими слобожанами, при чемъ всегда принимались во вниманіе средства и сила платильщиковъ.

Подсосѣдничество было выгодно для зажиточныхъ и предприимчивыхъ слобожанъ, оно давало имъ дешевый и нуж-

¹⁾ Подробнѣе см. въ изслѣдованіи А. М. Лазаревскаго: Малорос. волн. крестьянск. стр. 100—106. Ср. Шафонскій, Аз. Топограф. опис. Черн. извѣстничества, стр. 56.

²⁾ М. А. М. Ю. К. Малорос. Прик. № 83. Показаніе Понуровскаго раскольника Викентія Викентіева Толстопятуха о бывшихъ слободахъ Протопопова полка Гривачъ Демидовъ и Иванъ Петровъ. Мат. для ист. дѣла въ В. и въ Старод. № 11, стр. 99.

оказалось, что они „небѣдомо гдѣ дѣлись“, „а надежно-де“, говоритъ Зыбень, „войтожь и старинами расколу безполовицны худьсь сослани“.

Точныя данныя о раскольниковыхъ подсосѣдахъ или сосѣдяхъ находится въ сохранившихся переписныхъ и окладныхъ книгахъ по-ковника Ергольского 1715—1718 г. и таковыхъ же капитана Брячаннинова 1729 г. Изъ нихъ можно извлечь слѣдующи данныя о раскольниковыхъ подсосѣдахъ въ 7 выше указанныхъ раскольниковыхъ слободахъ. Во время переписи Ергольского „въ сосѣдахъ жили“ по слободѣ Еленѣ при 10 дворахъ, при чемъ эти „сосѣди“ были выходцами разныхъ годовъ, начиная съ 1684 г. по 1708 г., во время Брячаннинова „въ сосѣдахъ жили еще при 13 дворахъ,—всего 35 семействъ (при 2 дворахъ по 2 семьи), въ первомъ случаѣ общее число дворовъ въ слободѣ было 67 ао вторыхъ 71. По тѣмъ же переписнымъ даннымъ въ слободѣ Воронкѣ ао Ергольскому въ сосѣдахъ жили при 13 дворахъ 11 семей, а по Брячаннинову еще при 10 дворахъ 11 семей, въ слободѣ Лужахъ по Ергольскому при 6 дворахъ 7 семей, по Брячаннинову еще при 4 дв. въ слободѣ Зыбкѣ при 2 дворахъ, по Брячаннинову еще при 4 дв., въ Клиндахъ по Ергольскому соседи жили только при 2 дворахъ, по Брячаннинову кромѣ того при 11 дворахъ 26 семей, въ некоторыхъ случаяхъ по 3—4 семьи во дворѣ, въ отдѣльныхъ хатахъ. въ Климовой по Ергольскому при 2 дв. по Брячаннинову еще при 3, наконецъ въ Рамѣ сосѣди жили по Брячаннинову только при 3 дворахъ. „Комисутатъ 1723 г. въ некоторыхъ случаяхъ въ числѣ посполитыхъ упоминаются также и раскольничьи подсосѣды. Такъ о раскольничьихъ грунтовыхъ с. Курковичъ Андрей Расеренко вѣдѣло, что въ 1 с. 3 хаты подсосѣдковъ. Есть указанія на раскольничьи подсосѣды и въ Румянцовской Описи 1767. По войсковымъ вѣдомостямъ этой послѣдней число сосѣдей при 10-хъ дворахъ, наприм. въ слободѣ Лужахъ, доходило до 20 и болѣе дупѣе обоего на 100“.

*) М. А. М. Ю. Кн. 2. рос. Прпк. № 118. Комисуты 1723 г. л. 424 а об.

*) Румянц. Описи 1767. Сл. вѣдом. Лужахъ: кн. Фот. Том 1. л. 1. Въ сосѣдствѣ или подсосѣдѣ и въ другихъ слободахъ, на 10 дворовъ и пр. Замѣтимъ, что въ болѣе стар.

Въ первой половинѣ XVIII в началѣ практиковаться и таковой способъ поселенія, что выходящіе изъ Великороссіи или изъ Польши раскольники только приписывались въ той или другой раскольничьей слободѣ, платили въ ней окладъ, а жили въ другихъ болѣе или менѣе отдаленныхъ мѣстахъ, перѣдко въ Петербургѣ и Москвѣ и даже за предѣлами Россіи. Такой фактъ впервые вскрылся предъ правительствомъ въ 1741 г., когда высочайшимъ указомъ повелѣно было возвратитъ въ подданство Киевопетерской лавры поселившихся на ея земляхъ раскольниковъ трехъ слободъ. Ардонъ Чернецкой, Сынцкой и Тимошкина Черевоза. По этому поводу тогдашній слободской бурмистръ Сырейщниковъ съ нѣкоторыми приписанными къ Ардону раскольниками подавъ челобитіе, въ которомъ объяснялъ, что они, по выходѣ изъ за польской границы въ 1734 г., канцеляріей малороссійскаго министерскаго правленія опредѣлены были на житье въ слободу Ардонъ, но что въ ней однакоже за не отводомъ подъ дворовое строеніе мѣстъ и пахатной земли не жили, а жили въ г. Стародубѣ и въ другихъ раскольничьихъ слободахъ, а къ этой слободѣ только что окладъ платили. Фактъ былъ подтвержденъ полковникомъ и войсковою канцелярію членомъ Тютчевымъ, приводившимъ въ исполненіе высочайшій указъ о передачѣ въ подданство Киевопетерской лаврѣ сл. Ардонъ и о немцахъ поселившихся тамъ раскольниковъ сверхъ положенныхъ въ 1715 г. въ окладъ на прежніе мѣста жительства. Оказалось, что какъ бурмистръ Сырейщниковъ, такъ и прочіе челобитчики домовъ въ Ардонѣ не имѣли и тамъ никогда не жили. Вслѣдствіе этого они до времени оставлены были жить на тѣхъ же самыхъ мѣстахъ, гдѣ и до того времени жили, какъ доносили въ канцелярію Малороссійскихъ дѣлъ при сенатѣ тогдашній правитель Малороссіи Леонтьевъ отъ 11-го сентября 1741 г., требуя на этотъ счетъ „повелительнаго указа“¹. Въ Румянцевской Описи количество приписанныхъ къ тѣмъ или другимъ слободамъ раскольниковъ, но въ нихъ никогда или только временно жившихъ, показывается уже въ значительныхъ

случаяхъ эти подсчеты были посацкіе люди вышедшіе изъ разныхъ великороссійскихъ городовъ, преимущественно Москвы и Ярославля.

¹ М. А. М. Ю. Дѣло правитъ свѣдѣн по Малорос. экспедиціи, кн. № 123 1849, дѣло № 64.

цифрахъ. Въ ней они обыкновенно называются „неосѣдлыми“, и однако же приурочиваются къ тому или другому двору Жили они по паспортамъ волостной раскольникчей конторы въ разныхъ мѣстахъ. Такихъ „неосѣдлыхъ“ по слободѣ Воронку показано 40 м. и 30 ж., по Елевкѣ 102 м. и 81 ж., по Клинкамъ 290 м. и 198 ж., по слободѣ Шеломы 11 м. и 8 ж., по сл. Чуровичи 23 м. и 16 ж. Были эти „неосѣдлые“ и по другимъ раскольникчимъ слободамъ Стародубскаго и Черныговскаго уѣздовъ. Въ составъ ихъ входили бѣглецы помѣщичьи, дворцовые и монастырскіе крестьяне, посадские, лица духовнаго звания, бѣглецы солдаты и т. д. Такъ напр. въ слободѣ Климовой изъ числа этихъ „неосѣдлыхъ“ было: купцовъ 4, посадскихъ 36, лицъ духовнаго звания 5, 1 уроженецъ тульской оружейной слободки, 1 уроженецъ Хотинской крѣпости, 3 казаки, 1 ямщикъ Рогожской слободы, 78 мѣстныхъ уроженцевъ, 56 выходцевъ изъ Польши, 13 неизвестнаго происхожденія, крестьянъ дворцовыхъ и государевыхъ 24, монастырскихъ и архіерейскихъ 43, помѣщичьихъ 40; всего 310 неосѣдлыхъ мужчинъ и 172 женщины¹⁾.

Изъ представленія въ сенатъ Киевской губернской канцеляріи, отъ 18-го марта 1768 г., о томъ, что записанные въ описныя малороссійскія раскольникчія слободы, а живущіе съ семьями въ Польскія раскольники не желаютъ отсюда выходить. Не смотря на неоднократныя кимъ о томъ изъ волостной конторы объявленія, видно, что такихъ раскольниковъ было тогда „по присягнутому изъ волостной тѣхъ слободъ конторы нѣмному списку мужеска пола 263, да женска 216 душъ“. Всѣ они „по многократнымъ розыскамъ изъ Польши не выѣхали и оказались ослушны“, а между тѣмъ, любопытно, „подлежавшіе съ нихъ деньги платили бездомочно“ (см. дѣло о томъ въ связкахъ дѣлъ переписоческихъ Киевскаго Центрального Архива).

Были и такіе раскольники въ Стародубѣ, которые скупали казачьи грунты и пользовались также повидному казачьими привилегіями. Такъ при описаніи С. Чубковичъ полковой роты въ томъ году 1733 г. между прочимъ замѣчено „въ томъ же селѣ Иванъ Воронъ Филиповца скупилъ казака въ киринтѣ и живеть въ томъ грунтѣ съ пощивой. Того жъ Ворона хатка три

¹⁾ Тамъ же. О. дѣл. СХVI, СХVII. См. сопоставляющіяся тамъ свѣдѣнія.

сосѣди живутъ, въ оныхъ жалкой помощи и дабелъ нѣтъ". Дворъ Боровъ Филповца по тому же источнику указывается и въ самомъ полковомъ : Стародубъ). Аналогичные факты отмѣчаются и въ позднѣйшей Румянцовской Описи Малороссіи Между прочныхъ тѣмъ о Курковскихъ раскольникахъ Расоряхъ въ заключеніе повѣркой и личностнаго вѣдомости замѣчено: „Да сверхъ того въ козаковъ Курковскихъ Ивана Рубайца, Ивана Немачика Федора Козла, Омельяна Коваля Павла Томаки, Федора Ломаня, Леона Чорниша. Отъ Довженя лѣбуются въ грунтахъ с Курковичъ грунты пахотные и сѣнокосные съ ухаживъ бортиамъ деревомъ, лѣснымъ угодіямъ и огородами, доставшися имъ вѣрствѣ съ такими же мужиками, поданными господина коллежскаго ассессора Туманскаго Успіиомъ Барбашемъ, Григоріемъ Анисченкомъ, Ілією Анисченкомъ, по купцѣ въ прошломъ 757 июля 6 отъ умершаго купеческаго товарища Деміи Рубца, а оныхъ Рубцемъ куплею набытые отъ жючихъ въ селѣ Курковичахъ раскольниковъ Ивана и Фокиныхъ дѣтей Расоряхъ а тысячу триста сорокъ рублей, на что съ крѣпостей при семъ прибрѣтается (прилагаются) кони На которыхъ грунтахъ въ пахотной землѣ посѣвается ржи во всѣхъ трѣхъ сѣнахъ въ четверть". Оказывается что раскольники въ Малороссіи могли скупать земли и имѣть „поданныхъ мужиковъ" ¹⁾ Тамъ же отмѣчается и такой фактъ, что слободские раскольники могли имѣть въ заюгѣ и крѣпостныхъ людей Тамъ при описаніи двора подлѣ № 196-мъ въ слободѣ Клинцахъ Василья Григоріева Анисимовъ 35 л. отецъ котораго былъ посадскимъ человекомъ Колосина и въ Потѣну и цѣлохъ въ слободу Ардонъ вышелъ въ 1731 г., замѣчено: „у него крѣпостные люди заюженные отцу его, 1760 г. отъ помѣщицы Рильской Марьи Аверимовой дочери съ невѣсткою ея Абуниной Петровой въ 143 руб. да отъ сына ея Василья Назарова Бурягина, Рильскаго же помѣщика въ 163 г. въ 160 руб. о чемъ крѣпостей кони при семъ представляются" (тамъ же, ²⁾). В рогизистра козацкой службы Дмитрия П

¹⁾ Кошурны, лл. 317 об. и 444.

²⁾ Речи . Ол. Мал. т. LXXXIII, л. 63 и др.

³⁾ Ibidem т. CXVII лл. 80-84 Замѣтимъ, что Анисимовъ въ Клинцахъ похиткой былъ и не имѣлъ, а имѣлъ только оцѣду и сѣлѣхитъ. В Клинцахъ онъ жажетъ торговать и покупать все что угодно и привозить въ Москву и въ Сѣверъ и продавать и оттуда все что соль, руда и т. д.

дова, бывшего Еленского раскольника, обратившагося потомъ въ православие, дѣти котораго впрочемъ такъ и остались раскольниками и жили въ Еленкѣ, какъ и самъ онъ съ 1757 г., были и прямо крѣстные люди, купленные у Карачевскихъ помещиковъ Юрасова и Папкова ¹⁾.

Изъ сдѣланнаго нами анализа осадныхъ листовъ и другихъ относящихся сюда данныхъ объ условияхъ поселенія нашихъ сектантовъ на земляхъ малороссійскихъ державцевъ можно сдѣлать только одно заключеніе, что послѣдніе смотрѣли на раскольниковъ вообще какъ на выгодныхъ поселенцевъ удобныхъ колонизаторовъ ихъ пустопорожнихъ земель, не обращая особеннаго вниманія, или, правнѣе, просто игнорируя ихъ равномыслие въ дѣлахъ вѣры съ господствующею православною церковью. И такъ смотрѣли на нихъ не только свѣтлые державцы, но и духовные. На весь первый періодъ существованія раскольниковъ въ Малороссіи, начиная со времени первоначальнаго ихъ поселенія до 1716 г., когда они находились въ непосредств. распоряженіи малороссійскихъ властей и державцевъ, нѣтъ никакихъ указаній, чтобы послѣдніе какими или какимъ образомъ вышнвались въ церковно-религіозную жизнь своихъ слобожанъ. позволяли имъ открыто исповѣдывать свое

отношеніе къ религіи въ пользу кѣмъ истины. Тамъ же имѣть 1000 руб.). Всякая любознательность въ дѣлахъ Х. И. А., № 3125. жаловался повотрожскаго помещика Андрея Ларионова Сибиряна поручикъ и, по которой онъ уступалъ въ работу Клипповскому раскольникъ Трофиму Максимову Осокину крестьянина съ семействомъ на 10 л за долгу въ 20 руб. Данна эта была явлена и записана 30 июля 1766 г. съ повотрожской крѣпостныхъ дѣлъ книгѣ. Въ ней помѣщикъ объявляетъ своего крестьянина съ женою и дѣтьми жить тихо и смирно, не воровать и воровскихъ людей подѣ хозяйскій домъ не подводить, и съ порывскими людьми не лаваться и воровскихъ пожитковъ не припрятать въ зѣмль, и въ карты не играть, въ домѣ хозяина и хозяйки не смѣть слушать и почитать, и не пѣть пѣсенокъ. А во вѣрѣшнихъ вышнхъ дѣлахъ дѣть за объявленіи дѣвѣги упоминаемаго крестьянина съ женою и дѣтьми отъезжать ему же Осокину въ работу еще на 5 л и въ точѣ отъ крѣпостныхъ дѣлъ дѣть таковую же зѣмлю.

¹⁾ Рукицъ Он СЛXIII. Бѣломъ ротъ дѣ. Попова о животѣ его дворѣ также о крѣпостныхъ его людяхъ и о принадлежностяхъ къ екому дѣлу съ концами крѣпостей и др. См. въ продолженіи въ блещи слоб. Еленки

старовѣрство, имѣть своихъ поповъ, устраивать церкви и монастыри, пустыни и скиты. Заслуживаетъ вниманія тотъ фактъ, что какъ въ актахъ, относящихся къ поселенію нагихъ сектантовъ на тѣхъ или другихъ владѣльческихъ земляхъ, такъ и въ судебныхъ процессахъ по земельнымъ спорамъ раскольниковъ съ ихъ малороссійскими сосѣдями, они до 1716 г. сравнительно рѣдко назывались „раскольниками“, „капитонами“, „фидипсцами“ или „пилиповцами“ (болѣе позднее названіе), хотя и были известны подъ этими названіями грамотнымъ людямъ Малороссіи (Исторіе Самовлада, письмо С. И. Самойловича къ откупетману, отъ 2-го сентября 1684 г., Компюты 1723 г.). Мы имѣли уже случай отмѣтить, что изъ 7 извѣстныхъ осадныхъ листовъ только въ одномъ наши слобожане названы „раскольниковыми слободъ жителями Стародубовскаго полку“, да и то по всей вѣроятности сдѣлано по простому недосмотру. Выше также указывалось, что малороссійскія власти въ концѣ XVII в. вслѣдствіе старинныхъ прикрывавъ и игнорировать предъ Московскими правительствомъ фактъ первоначальнаго поселенія раскольниковъ въ Малороссіи. И сами слободские раскольники, находившіеся на первыхъ порахъ въ послѣдствіи подъ непосредственнымъ покровительствомъ мѣстныхъ державцевъ и властей, въ своихъ сношеніяхъ съ центральной государственною властью въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. также никогда не называли себя раскольниками, а просто или христіанами или посадскими, смотря по принадлежности, какъ это видно наприимъ изъ ихъ прошеній подаваемыхъ имъ ими Петра I въ 1689, 1700 и 1713 гг.). Всѣ эти данныя даютъ одно ясное указаніе, что въ церковномъ отношеніи положеніе слободскихъ раскольниковъ, какъ въ время Петра I, такъ и во все послѣдующее время до Петра III и Екатерины II было такое же вполнѣ свободное, какъ и въ Великороссіи гдѣ не только церковь, но и гражданскія права раскольниковъ были значительнѣе защищены.

А это значить, что въ Малороссии раскольников-слобожане не могли свободно, открыто и на законномъ основаніи исповѣдывать свое староверство, имѣть своихъ поповъ, устраивать церкви и монастыри, скиты и пустыни, и если они дѣлали это, то дѣлали на свой страхъ и рискъ, при молчаливомъ согласіи и бездѣйствіи мѣстныхъ властей и державцевъ, видѣвшихъ въ томъ свой интересъ и потому имъ только потворствовавшихъ. Иначе и быть не могло со времени Московскаго собора 1667 г. въ православномъ русскомъ государствѣ, въ составъ котораго входила и Малороссия, когда раскольники были прокляты церковною властію и какъ еретики наказывались „не только церковнымъ наказаніемъ“, но и царскимъ, сирѣчь гражданскимъ закономъ и казненіемъ“¹⁾. Стало быть и права патронатства которыми принимали на себя по отношенію къ раскольникамъ-слобожанамъ малороссійскіе державцы, ограничивались только непосредственными ихъ владѣльческими интересами и связанными съ ними общественно-гражданскими отношеніями, но вовсе не простирались на религиозно-церковную жизнь ихъ и равнообразныя ей проявленія, какъ это практиковалось издавна установившемуся порядку по отношенію къ однороднымъ съ ними по происхожденію своимъ плѣмъ мѣстнымъ „кочевымъ подданнымъ“²⁾.

А 1808. Последнее ограниченіе было подтверждено указомъ 4 июля 1724 г. Ibid, № 4526 (свобода исповѣданія, представляющая запаснымъ раскольникамъ, главнымъ образомъ по финансовымъ соображеніямъ, во имѣла большаго значенія потому что имѣла съ тѣмъ надежду быть цѣлымъ радъ мѣръ для противоудѣльствія дальнѣйшему расколу, а именно расколу. Хотя на раскольниковъ записывалъ двойной складъ — положенъ — они запасались, говорилось въ указѣ 16 го июля 1722 г., однако жъ не для того, чтобы они свою раскольническую предѣсть расквѣтать могли и другіхъ учили во томъ двойной складъ на нихъ оложенъ за то что по урямству своему оурачаться ко св. церкви въ соединеніи съ правобѣрными быть не хотять. Ibid, №№ 265, 4009, и н. 14—17, 4027, и н. 15 и 17, 4052, и н. 3, 5—7 и др.

¹⁾ И С. З № 412, гл. VII Ср. Ак. Ист. ч. V, № 15, и. 2. И С. З № 1102.

²⁾ О правѣ патронатства, составляющемъ одно изъ выдающихся явленій церковно-исторической жизни нашего юго-запада, въ томъ числѣ и Малороссіи, особенно за XV—XVII ст., его формахъ и разво-

Гораздо шире и разнообразіе выражалось владѣльческое право патроната по отношенію къ поселявшимся въ Польшѣ и Литвѣ великороссійскими расколыниками. Прежде всего оно далеко не ограничивалось такъ одними вотчинно-гражданскими отношеніями къ поселявшимся въ владѣльцамъ-панамъ, но простиралось въ широкой мѣрѣ и на всѣ церковно-религіозныя отношенія и проявленія расколыничьей жизни. О религіозно-церковномъ положеніи поселявшихся въ Польшѣ великороссійскихъ расколыниковъ упоминалось и въ актахъ, соответственныхъ указаннымъ малороссійскимъ осаднымъ листамъ, которые выдавались обыкновенно панамъ при первоначальномъ на ихъ земляхъ поселеніи расколыниковъ. Далѣе, польскіе паны не только разрешали расколыникамъ строить церкви и монастыри, пустыни и скиты, но вмѣшивались даже въ споры расколыничьихъ толковъ, созывали по поводу ихъ расколыничьи соборы, такъ или иначе судили и рядили противниковъ и вообще слѣдили за всѣми проявленіями и начинаніями въ области расколыничьей религіозно-церковной жизни. Такъ напримъ извѣстные Вѣтковскіе соборы первой половины XVIII вѣка по поводу споровъ вѣтковцевъ съ диаконовцами, двухъ перахъ поповщинскихъ толковъ или согласій, созывались по „панскому повелѣнію“, и не только созывались, но даже и ихъ постановленія при ходили въ исполненіе съ созволенія шляхтичей Халецкаго и Лясковскаго. Извѣстное начинаніе вѣтковскихъ расколыниковъ въ началѣ 30-хъ годовъ прошлаго столѣтія о приобрѣтеніи себѣ епископа также производилось съ вѣдома и дозволенія владѣльца Вѣтки—папа Халецкаго, снабдившаго вѣтковскихъ искателей епископа даже собственнымъ „просительнымъ листомъ“ который они доставили по принадлежности¹⁾

Есть даже извѣстіе въ расколыничьихъ источникахъ, что церковное положеніе расколыниковъ въ Польшѣ довольно равнообразныхъ проявленіяхъ см. въ ст. «О правѣ патроната въ южной Россіи въ XVI в.» (Древ. Евр. Вѣдохъ за 1878 г.), а также и въ изслѣдованіи проф. С. Т. Голубева Ист. Киев. дух. Акад., стр. 80—83. Исторія владѣльческаго патроната въ германской Малороссіи въ концѣ XVI и XVIII в. еще не подвергалась специальному изслѣдованію. Не мало любопытныхъ данныхъ на этотъ счетъ за XVIII в. можно найти въ дѣлахъ Черниговскаго консисторскаго Архива.

Сборн. Хлудовъ bibl. № 341, л. 22, 24, 27, 28. Душев. Чт. 1870 г., № 1, стр. 35.

было обставлено формально легальными условиями и со стороны государства. Между прочим в прошении Вятковских старообрядцев о епископѣ, поданномъ Константинопольскому патрарху въ 1731 г., приводится указание, что когда раскольники появились за польскими рубежами, то къ нимъ являлись сначала „посолъ Полтевъ“, а потомъ „бискупъ Алцута“, и развѣдывали, какой они держатся вѣры, что католическій епископъ не нашелъ у нихъ никакого „схизматичества“, и что король тогда же издалъ грамоту о свободномъ жительствѣ раскольниковъ въ польскихъ предѣлахъ, при полной независимости отъ католическаго духовенства въ исправленіи вѣры и отправленіи обрядовъ. По всей вѣроятности упомянутые Алцута Алчута и Полтевъ донесли королю только то, что раскольники не принадлежатъ къ числу опасныхъ для государства и церкви сектантовъ, благодаря чему и могла явиться вышеуказанная королевская грамота. Она не извѣстна, но въ существованіи ея врядъ ли можно сомнѣваться. Не даромъ ушатицкіе миссіонеры въ XVIII в. въ своихъ предвѣдѣхъ, обращенныхъ къ православнымъ западнорусскимъ людямъ, письма сочувственно относились къ филиповцамъ или филиповцамъ, какъ обыкновенно въ Польшѣ назывались наши раскольники бывшие въ большинствѣ тамъ безпоповцами. Вотъ напр. что говорилъ одинъ такой миссіонеръ въ Могилевѣ, „посреди базару на столпѣ стоя и крестъ въ рукѣ держа“ „Да еще обрѣтается въ Москвѣ сія же заблуждающая вѣра (т. е. православная). А посмотрите что и тамъ, прежде ста и вѣсколько на десять лѣтъ, какая была вѣра, ежели не униатская попече и филиповцы не отъяду отторгнувшись, уразумѣвъ нхъ заблужденіе вышли съ Москвы и нынѣ обрѣтаются въ Польшѣ“. Какъ бы то ни было, указанная королевская льготная грамота, если только она была действительно дана раскольниковымъ, должна была не мало способствовать привлеченію русскихъ раскольниковъ въ польскіе рубежи, при тѣхъ стѣпеняхъ, какія испытывались ими въ русскихъ предѣлахъ. „И ради сей свободности“ какъ справедливо замѣчено въ вятковскомъ прошеніи по данному поводу, „взникороссійскихъ людей по всей Польшѣ насели тавя премоное число“¹⁾.

¹⁾ Вятковское прошение 1731 г. издано П. Н. Соболевымъ въ „Душеполезн. Чт.“ за 1879 г., № 1 стр. 26—44. Именно въ прошеніи по данному поводу насъ являющему буквально сказано слѣд. «Въ сей же

Но эта „свободность“ ограничивалась только раскольниками и вовсе не распространялась на православных „великороссийскихъ людей“, поселявшихся въ концѣ XVII и первой половинѣ XVIII в. въ предѣлахъ Польши и Литвы. На первыхъ порахъ, правда, какъ тѣ, такъ и другіе охотно принимались польскими панами на поселение; но въ дальнѣйшей судьбѣ положеніе ихъ было весьма неодинаково. Если въ раскольникамъ польское правительство, сами и ксендзы относились терпимо, то отношеніе ихъ къ православнымъ далеко не отличалось этого терпимостію послѣднихъ, какъ православные перѣдко припускались панами и ксендзами къ притѣсненію у нихъ. Это, какъ извѣстно, было время, когда, по словамъ вѣнскаго архіепископа Рафаила Каборовскаго, „благочестіе сплотивъ въ Польшѣ римляне

вѣрѣ латвей, уже имъ содержахъ, отъ величества короля польскаго перво чрезъ посла Полтева и во второе отъ бискупа Анцуты свидѣтельствуваны, и по свидѣтельству ихъ яко истинно суть греческая вѣра, помяну въ Церквяхъ жившихъ никакого ехиднатическая не высклази, тогда ради отъ короля польскаго и латвей намъ данъ во обители нашихъ и прочимъ скитамъ и всякаго чина людямъ нашимъ увольновъ, еже нахъ въ вѣрѣ древнихъ обычая греческаго свободныхъ быти, и вѣру нашу отъ езуитовъ и ксензовъ немощными держати, которымъ ради свободности нашихъ великороссийскихъ людей по всей Польшѣ населеніемъ вромное число». Объ отношеніи къ зарубежнымъ польскимъ раскольникамъ Полтева и Анцуты (Анцуты) изъ другихъ источниковъ ничего не извѣстно. Относительно Анцуты можемъ только предположить, что здѣсь разумѣется по всей вѣроятности Georgius Saviolius в Анцута (in de, savolius (1704) et officialis generalis Vilnensis, бывшій сурьинскій вѣнскій, извѣстный ученый противникъ диссидентства. Онъ сдѣлалъ въ 1719 г. опроверженіе претензій диссидентскихъ Labe de l'arrêché, 1718 г. и подъ заглавіемъ Les principes religieux catholiques de l'union Роговине et M. Ducati Lithuanie par rapport aux dissidents de l'arrêché. О другихъ его сочиненіяхъ см. въ Вискупскіи А. М. Новомосковскаго Т. 4, стр. 221—222. О его дѣятельности см. также въ Истор. Юрид. и Мат., и изслѣдов. обр. кн. 5, 440—441. Той и Могил. В. XIX, XX, 112—117, 474—480. I. XX, V, 70. Г. де Л. 1789—1791. Ср. также въ вѣд. о б. ч. ф. н. с. 1791—1792. М. Г. Анцута въ Синодальн. Актѣ о с. в. н. о. вѣд. 1791—1792. Въ вѣд. о б. ч. ф. н. с. 1791—1792. —Объ отношеніи къ православнымъ въ Польшѣ въ первой половинѣ XVIII в. см. въ Синодальн. вѣд. рус. г. и ст. в. II, А. II, 1. XX, стр. 1.

дѣйствительно въ конецъ разорить, и такъ тщался, что церкви св. восточныя во вся спустошить, и всѣхъ православныхъ во вся влѣ къ себѣ привлащитъ, или крайне сгладитъ, дабы ни единого православнаго въ Польской державѣ не обрѣталось". Повсюду тогда въ югозападной Россіи въ сельскихъ приходахъ были поставлены унѣатскіе пастыри, и имъ обязаны были подчиняться приходяне, независимо отъ вѣроисповѣданной розни, всякое же ведоуновѣреніе со стороны православныхъ унѣатскому духовенству разсматривалось какъ неповиновеніе при державшей власти.¹ И такъ относилась въ то время не только къ мѣстнымъ кореннымъ православнымъ жителямъ, но и къ постоянно прибывавшимъ православнымъ великороссійскимъ людямъ. Послѣдніе, какъ болѣе устойчивые въ религиозномъ отношеніи, чѣмъ первые, издавна испытывавшіе на себѣ вліяніе католицизма и народившейся изъ него униѣ, не желая отступать отъ своего унаслѣдованнаго отъ предковъ православія, періодически обращались въ терпящій поляками и ксенізами нѣтъ экономическихъ и религиозно-политическихъ видовъ расколъ, чтобы избѣжать непріятной униѣ. Несомнѣнно въ этомъ отношеніи показаніе раскольника половчинскаго толка Захара Григорьевича, переселившагося изъ-за польскаго рубежа въ 50-хъ годахъ прошлаго вѣка въ раскольникую слободу Радичъ черниговскаго полка, гдѣ онъ „обучалъ дѣтей тамошнихъ обывателей русскаго чина по раскольникимъ книгамъ". Въ стародубской полковой канцеляріи въ 1762 г. онъ разсказывалъ, что „родился польской владѣнныи шляхтича князя Радзивилла", что „отецъ его Григорій Михайловъ сынъ, какъ онъ, Захаръ, отъ него слышалъ родился въ Великороссіи и выведенъ его, Захара, дѣдомъ Михайломъ еще малолѣтнимъ изъ Россіи за польскую границу, гдѣ первые сплѣтъ его дѣдъ Михайло владѣнныи шляхтича Радзивилла въ с. Кочеловѣ въ церкви Успенія Пресв. Богородицы православной по смерти своего свѣдѣтеля дѣлазавинитъ а по немъ и отецъ его Григорій въ той же церкви былъ пономѣръ православнымъ, и на своей церкви православная на агіагическую переимено-

4) П. С. Н. и р. по жд. враз. изв. т. VII, № 2677, стр. 665
С. А. Говорунецъ, В. В. Монографинъ по ист. жд. и ввозанъ Росс. Имперіи
сост. правост. жд. и ввозанъ Росс. Имперіи. XIV и до жд. и
XVII в. стр. 14.

щена. А по превращении оной на унѣтскую, оной отецъ его Григорій *пономарь* гомельскаго уѣзда въ слободѣ раскольникоч Спасовой по раскольникочу" ¹⁾ Такимъ образомъ покровительственное отношение польскаго правительства къ раскольникамъ и нетерпимость къ православнымъ содѣйствовали тому, что расколь здѣсь распространялся на счетъ православныхъ великорусскихъ выходцевъ, поселявшихся въ прошломъ вѣкѣ въ предѣлахъ Польши. При Екатеринѣ II масса этихъ „великороссійскихъ людей“, сдѣлавшихся въ Польшѣ раскольникими, выселилась на льготныхъ условіяхъ обратно въ предѣлы Россіи — въ Стародубье, Полонное и другія мѣста, естественно усиливъ соборъ и безъ того сильный здѣсь расколъ.

Еще болѣе наглядно и очевидно отражается общественно и церковное положеніе раскольниковъ въ Польшѣ, сравнивъ съ таковыми же въ малороссійскихъ раскольникыхъ слободахъ въ тѣхъ актахъ, которые выдавались польскими властями при первоначальномъ поселеніи раскольниковъ и которые назывались въ Малороссіи осадными листами. Однимъ изъ интереснѣйшихъ и болѣе выразительныхъ актовъ этого рода слѣдуетъ признать тотъ, который былъ выданъ графомъ Ходкевичемъ въ 1771 г. при поселеніи раскольниковъ въ обширныхъ его имѣностяхъ и устроеніи раскольникимаго монастыря въ м. Черныбылѣ. По своей внѣшней формѣ актъ этотъ состоитъ изъ 16 пунктовъ раскольникимаго прошенія относительно условій поселенія и резолюцій на нихъ графа Ходкевича. Прежде всего рѣчь здѣсь идетъ о свободномъ и безпрепятственномъ исполненіи старовѣрства о правѣ имѣть своихъ поповъ, чернецовъ и черницъ, устранивать церкви и монастыри пустыни и скиты. Ижевно раскольники просили: 1) „поповъ нашихъ своихъ и по нашему закону и вѣрѣ принимать, чюбъ было невозбранно“ 2) „царяни въ монастырахъ и по слободахъ становлять по нашему закону и вѣрѣ безъ всякаго утѣсненія отъ мѣстныхъ, отъ землевладельцевъ, отъ поповъ, и отъ жидовъ и отъ мѣшчанъ и отъ всякаго чина якоже у насъ въ Чонѣи и на

¹⁾ Арх. Черн. дух. консист. арх. 52. А. 1419. Дѣло о прошеніи отъ стародубской полковой канцеляріи 1762 г. о расколѣ въ слободѣ Радуха. Захарѣ Григорьевѣ, побѣдившемъ съ раскольникима въ прачисленіи и прочими у него жившими нѣкоторыми вещами.

Вѣтъ, безъ всякаго поруганія и утѣсненія и порицанія" ¹⁾; 3) „попамъ и черницамъ и черницамъ въ мѣстѣ и по селамъ и по слободамъ ходить и бѣдять и въ торгахъ и ярмонкахъ или гдѣ прилучится куповать и продавать збожье всякое воскъ, и медъ, и масло, и рыбу, и холстъ и всякую рѣчь про свою нужду монастырскую безъ торгового, и безъ перевозовъ, и безъ обѣздокъ" Графъ Ходкевичъ согласился съ этими первыми и главными пунктами раскольниковъго прошенія и положилъ противъ нихъ такія резолюціи 1) „Вольно будетъ поповъ дерзавъ. 2) Церкви въ монастыряхъ и по слободахъ безъ всякаго препятствія становить вольно будетъ. 3) Попамъ, черницамъ и черницамъ въ мѣстѣ, по селамъ и по слободахъ ѣздить, ходить вольно будетъ, а что касается всякаго торгу збожьемъ, меду, воску, холсту то все по обыкновенію обывательскому состоятъ масть съ мѣщанами черныбыльскими равно" Въ пунктѣ 15 раскольники испрашивали себѣ право устраивать въ мѣстностяхъ Ходкевича пустыни и скиты. И на этотъ пунктъ послѣдовало графское согласіе, черницы могли жить по одному по два, по три „или сколько по совѣту между собою восхотѣть жить обшине, гдѣ изберуть себѣ мѣсто, или островъ, кромѣ монастыря" во всѣхъ таковыхъ обширныхъ мѣстностяхъ Ходкевича.

Не менѣе любознательны и другія условія, на которыхъ селились здѣсь раскольниковъ черницы. Подъ монастырь былъ назначенъ особый островъ подъ названіемъ Никольскій, а грунтъ и сѣножатей къ нему давалось столько, сколько могли обработать раскольниковъ монахи (ли 8—9). Между прочими мѣстами представлялось право „рыбу ловить всякимъ временемъ по рѣкамъ и всякимъ посудомъ и всякую рыбу въ Прилестіи и въ Уши, и озерахъ, и въ забоккахъ, и поймахъ. ѣтокъ и зимою и всякимъ часомъ, про свою нужду невообразимую отъ холода и повѣтрія" (п. 4) и, кромѣ того, давалось

¹⁾ Подъ «Чонковъ» здѣсь разумеется раскольниковъ слобода, находившаяся въ 10 в. отъ Гомеля на берегу р. Сожы, гдѣ былъ раскольниковъ Чонковъ Луцкскій монастырь. Въ 1737 г. монастырь былъ присоединенъ къ еп. кафедрѣ. Въ настоящее время отъ урочища являлся при сѣножатяхъ и столбахъ, но служилъ въ монастырѣ совѣщательнымъ мѣстомъ для игуменъ. Число монастырскихъ монаховъ было 10 человекъ. Имя игумена въ то время было называлось— Чонковъ. Макаренковъ. Въ 1848 году онъ 1. Монастырь въ 1842 г. сгорѣлъ.

монастырю въ Черпобылѣ особое озеро, по прозванію Синее, „къ закату рыбной ловли безъ перешкоды“ Выговорено было также право „поставить своимъ коштомъ млинь, гдѣ присмотрятся мѣсто удобное“ къ тому, даже, въ случаѣ надобности, съ помощью отъ панскаго двора. Монахи освобождались „отъ подвода и приговоровъ“ и даже „гаты или мосточки“, по близости „ужины“, должны были исправляться для нихъ „приговорами“ е панскими крестьянами (пп. 5, 6 и 14). По резолюціи графа Ходкевича „слободы на то все“ давалось „лѣтъ десять“, при чемъ относительно платы, по прошествии льготныхъ лѣтъ, имѣть быть составленъ особый договоръ въ томъ смыслѣ, что „сколько бѣ на островѣ будинковъ (домовъ) и людей не было, о томъ не вписывать“ (п. 12) ¹⁾. Подобныя отношенія къ поселеннымъ раскольникамъ со стороны державцевъ были не новыми въ гетманской Малороссіи въ концѣ XVII и началѣ XVIII в., и ничего подобнаго мы и не находимъ въ „осадныхъ листахъ“ и другихъ относящихся къ поселенію раскольниковъ въ Малороссіи актахъ.

Самъ собою понятно, что различіе въ условіяхъ поселенія раскольниковъ за Польскимъ рубежомъ и въ сѣверной Малороссіи не могло не взять и на число поселенцевъ — раскольниковъ тамъ и здѣсь. Относительно числа слободскихъ малороссійскихъ раскольниковъ имѣются болѣе или менѣе точныя данныя за XVIII в., начиная со времени Петра Великаго до времени Екатерины II включительно, чего нельзя сказать относительно зарубежныхъ польскихъ раскольниковъ. Число слободскихъ малороссійскихъ раскольниковъ до времени Екатерины II было сравнительно ничтожно. Такъ по Переписнымъ книгамъ полковника Угровскаго во всѣхъ 17 слободахъ было тогда 377 дворовъ и имѣлъ раскольниковъ въ стародубскомъ и черниговскомъ полкахъ — всего 3112 человекъ, а именно: муж. пола 1712, женщ. 1400, т. е. почти въ болѣе чѣмъ въ 4 раза на дворъ ²⁾. По „Компутамъ“ 1723 года въ одномъ

¹⁾ Пріемленіе раскольниковъ и резолюція на него графа Ходкевича — см. въ „Актахъ изъ дѣлъ религиозныхъ Кіева Цесаревича“ Архива Мат. для ист. раск. на Вѣкѣ и въ Стар. Укр. стр. 244—245.

²⁾ И. С. П. Т. III. № 4553 Полн. собр. вост. и раск. вѣдомствъ. Изд. 1865. Въ эти 3112 человекъ, кроме 1719 раско-

стародубскомъ полку было уже 373 двора грунтовыхъ раскольниковъ, т. е. имѣвшихъ земли 159 бобыльскихъ хатъ и 50 пустыхъ. По переписи 1729 г. капитана Ивана Бранчанинова, сверхъ прежней переписи Ергольского, прибавилихъ дворовъ оказалось 91. На эти дворы, по свѣдѣн. инструкции министерской канцелярии по прежнему примѣру, сверхъ Ергольского оклада прибавлено на каждый дворъ по 2 р. по 48 к. и по $\frac{3}{4}$ коп., а всего 262 р. 96 $\frac{1}{2}$ коп., такъ что съ 1730 г. слобожане, по распоряженію Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, старый и новый прибавочный окладъ и за откупныя статьи (въ сл. Тимошкинъ Перевозъ за перевозъ черезъ р. Плуть 11 р. и за кожевенный заводъ въ слободѣ Кизицахъ Соболяшкова 12 р.) платили всего 1804 р. 96 $\frac{1}{2}$ коп. ¹⁾ Далѣе въ отпискахъ волостной раскольниковей конторы въ Киевскую губернскую канцелярію за вторую половину 1759 г., на вопросъ, „сколько изъ которой слободѣ мужеска и женска пола душъ нѣтъся“ приведены слѣдующія цифровыя данныя о количествѣ раскольниковскаго населенія въ слободахъ за первую половину XVIII в. и за первое десятилѣтіе второй половины вѣка. По переписи полковника Ергольскаго муж. пола 2110, жен. 2005 (по 14 слободахъ, бывшихъ въ вѣдѣніи волостной конторы т. е. за исключеніемъ трехъ слободъ—Ардови, Святской и Тимошкина Перевоза, состоявшихъ въ подданствѣ Кіево-Печерской лавры). А обоимъ половъ капитана Бранчанинова муж. 862, жен. 682; майора Павлова (1736 г.) муж. 471 жен. 416. Итого прежнихъ переписей муж. 3443 жен. 3203. Вышедшихъ изъ на границу муж. 2355, жен. 1808. Перешедшихъ изъ слободъ Кіево-Печерской лавры муж. 203, жен. 145. вновь родившихся муж. 112, жен. 79. Итого прибавилъ муж. 2770, жен. 2032, а обоимъ половъ 4802. Умершихъ муж. 53, жен. 30. Бывавшихъ муж.

щихъ государственныхъ повинностей за принадлежность къ расколу особымъ денегъ не платилъ. Справ. От. дѣл. и дѣл. хран. въ арх. св. спл. т. IV. № 88 (289, стр. 18).

¹⁾ М. А. М. Ю. Изъ Малорос. Писк. № 114. 1719—1744 гг. л. 154. 164. М. А. М. И. Д. § М. св. 67, № 16. Изъ В. домостр. Кіев. губ. кан. св. 111. 160 г. всего областныхъ и воеводскихъ слободъ слобожане уже платили 2960 р. 96 $\frac{1}{2}$ коп., да съ прибавленія съ волост. дѣла муж. пол. по 72 $\frac{1}{2}$ коп. всего 100 р. 10 коп. Дѣл. переселенческыя въ свѣдѣніяхъ Кіев. центр. архива. Ср. У. И. А. № 3125.

54, жен 30; итого бѣжавшихъ и умершихъ 167. Всего прежде поселившихся обоехъ половъ 11, 281 По „Вѣдомости Киевской губернской канцелярии, сколько поселившихся въ Малой Россіи, въ стародубскомъ и черниговскомъ полку, раскольниковъ, какъ прежде поселившихся, такъ и вновь прибывшихъ, мужска и женска пола, и сколько вновь родились и изъ за польской границы въ раскольниковыя слободы пріѣхало, и за тѣмъ генваря съ 1 го по 1-е июля 1762 г. дѣйствительно на лицо состоитъ“, число слободского раскольниковъ поселенія опредѣляется слѣдующими цифрами: по переписямъ Ерольскаго Ирипчавинова и Паллога и 3864 ж. 3500; вновь прибывшихъ отъ 1730 г. по 1762 г. и 3331, ж. 2268 перешедшихъ изъ отдашихъ Кievo-Печерской лавры и 217, ж. 69, вновь прибывшихъ въ 1762 г. и 19, ж. 33, перешедшихъ изъ отдашихъ лавры 17, не введенныхъ въ перепись управителя Морозова (1768—1759 гг.) и 1071, ж. 864 А всего мужска и женска пола, какъ прежде поселившихся, такъ и вновь съ 1730 г. и не введенныхъ въ перепись Морозова 15 443 д¹). Сюда нужно еще прибавить раскольниковъ, жившихъ на земляхъ Кievo-Печерской лавры, которыхъ было по ревизіи 1765 г. въ Святской—146 д., въ Архонъ—115 д. и Тимонкинѣ Перевозѣ 80 д²). Такимъ образомъ общее число слободскихъ раскольниковъ во времени Екатерины II по этимъ даннымъ было 16 484 д. Въ продолжительное царствование Екатерины II число ихъ въ слободахъ увеличилось болѣе чѣмъ въ три раза.

Дѣла переселенческія въ связкахъ Киев. Централ. Архива. Приблизительно тѣ же цифры относительно числа слободского раскольниковъ поселенія указываются и въ обширномъ дѣлѣ Харьковскаго историческаго архива № 3, 25, извлеченна изъ котораго сдѣлавъ проф. Сагалѣвъ въ своей рѣшеніи на книгу А. М. Лазаревскаго „Описаніе еррей Малороссіи. Спб. 1891 г. стр. 91—95. Цы ровныя данныя этого дѣла относятся въ 1759—1760 г. Общее число слободскихъ по 12 слободахъ стародубскаго полка, за исключеніемъ 2 слободъ Кievo-Печерской лавры, дѣлѣ опредѣляется въ 10 600 д. (у проф. Сагалѣва 9 600 д.) и прибавить 1696 д. въ двухъ слободахъ Черниговскаго полка (Юрковѣ и Радутѣ и 441 д. въ трехъ лаврскихъ слободахъ) общій численность слободскихъ раскольниковъ по дѣламъ этого дѣла выразится въ 12 443 д.

² Описаніе архива Малороссіи о старыхъ спискахъ ихъ въ списки въ 1800 году при Маломъ, т. 1, 1874 г. кн. II, стр. 9

По Румянцева Описи 1767 года было 713 дворовъ, 767 бобыльскихъ хатъ и 565 пустыхъ дворовъ и хатъ, а въ 1781 г., когда, предъ открытiемъ вѣстничества, по распоряженiю графа П. А. Румянцева, сдѣлано было статистическое описанiе Малороссiи, число раскольниковыхъ дворовъ, бобыльскихъ и бездворныхъ хатъ въ 17 малороссiйскихъ раскольниковыхъ слободахъ выразилось уже въ слѣдующихъ цифрахъ. 2101 дв., 3188 х. и 397 бездворныхъ хатъ или велей. Въ 1790 г., на основанiи документальныхъ данныхъ, по словамъ преосвященнаго Черныговскаго Фигарета Гумилевскаго, какъ и по другимъ указамъ, болѣе рѣшительн., считалось всѣхъ слободскихъ раскольниковъ уже до 50 т. чел. ¹⁾.

О численности зарубѣжныхъ Польскихъ раскольниковъ нѣтъ болѣе или менѣе точныхъ указаний оффиціальнаго происхожденiя, всѣ наши свѣдѣнiя о нихъ въ этомъ отношенiи ограничиваются почти единственно случайными указаниими самихъ раскольниковъ, данными по разнымъ поводамъ русскимъ правительственнымъ властямъ. Но и эти случайныя указанiя даютъ ясное понятiе о томъ, что зарубѣжные раскольники значительно превосходили своею численностью малороссiйскихъ. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ указаний. По словамъ обратившагося изъ раскола въ 1722 г. стародубца Ивана Бѣлскаго, всѣхъ раскольниковыхъ слободъ около Вѣтки было еще въ то время болѣе 20 съ значительнымъ числомъ дворовъ ²⁾. Въ 1732 г. Волоколамскiй старецъ Антонiй жившiй на Вѣткѣ около трехъ лѣтъ, показывалъ въ канторѣ раскольниковыхъ дѣлъ, что около Покровскаго монастыря на Вѣткѣ „жительствовавшихъ руссiйскаго народа раскольниковъ имѣется слободъ съ 20, да отъ онаго мѣста расположенъ верстъ въ 300 въ Воложской землѣ руссiйскаго же народа раскольниковъ многое же число, о которыхъ слышать оны отъ вѣтковскихъ жителей“ ³⁾. Въ 1753 г., по доносенiю полковника Панова, отправленнаго въ Польшу для сыска бѣглыхъ, ихъ было тамъ до мн. м. и въ

¹⁾ И. Катковъ. Словарь географическiй русс. Госуд. Ст. 1362. Лавровскiй Опис. Старой Малорос. т. I, стр. 447—448. Ист. стат. опис. Черн. еп. кн. I, стр. 151.

²⁾ Писмъ собор. вост. и раск. по вѣд. прав. кн. т. IV, стр. 239. Опис. дов. и д., хран. въ арх. эк. С. в. т. I, стр. 588 в.

³⁾ Ес. св., I. Расколъ дѣла XVIII ст. I, 245.

⁴⁾ Солсвертъ. Ист. рос. XVIII, стр. 272—273.

томъ числѣ значительное число раскольниковъ ⁴⁾. Въ 1757 г. зарубежный раскольникъ Алексѣй Рымарь, присланный виѣстѣ съ другими съ Васильковского форпоста, показывалъ въ Киевской губернской канцеляріи, что за границей въ Рудницкой слободѣ до 200 дворовъ раскольниковъ, въ Разбойной до 70, въ Буцнянковой до 200, въ Пенковѣ, въ которой Рымарь и самъ въѣкторое время жилъ въ подданствѣ М. Мураховы, державцы Подлевскаго, до 50 дв., въ Лерской до 150, въ Медвѣжей Ушкѣ до 70, въ Потаповой до 20, въ Жуковской до 50, въ Манковой до 40, въ Ярошовой до 20, въ Хрипческой до 100 въ Митиѣевой до 15, въ Краснянской до 40, въ Мазаровой до 40, въ Лысковцовѣ до 20, Лютоновой до 30, Петрашевой до 30, въ Филиповой до 20, Скваровой до 15. О Камельной горѣ, Гамарной, Мазогровѣ и Озерницѣ заявилъ, что не знаетъ тамъ числа дворовъ. Въ Волощинѣ онъ же показалъ какъ на мѣстахъ поселенія раскольниковъ на Соколяцкѣ, Рущоры, Лихоманову, Замостье, Ворону, Агбуровку, Куцнишную и др. (Киев. центр. архивъ. Св. дѣлъ о колонизаціи). Въ 1760 г. зарубежные раскольничьи монахи Феодосій и Филаретъ сказкою, подаяною гетману Рязумовскому, а имъ представленною въ Сенатъ, показали что „въ Польской сторонѣ близъ границы Россійской, подъ владѣніемъ старосты Гомельскаго князя Черторижскаго, имѣется населенныхъ великороссійскими людьми до 30 слободъ, въ которыхъ отъ 50 до 100 и болѣе дворовъ въ каждой слободѣ есть. Да подъ владѣніемъ подкоморнаго Киевскаго Халецкаго имѣется жъ слободъ тѣ 20, въ томъ числѣ и. Вѣтла. Да и подъ владѣніемъ разныхъ многихъ Польскихъ шляхтичовъ въ княжествѣ Литовскомъ много населено слободъ одними великороссійскими людьми, и какъ они слышали, что только по рѣкѣ Березѣ имѣется слободъ до 70, въ другихъ же мѣстахъ Польскихъ по всей великой Польшѣ даже до границы турецкой, на Подольѣ и около Волощавы, весьма много числѣ слободъ населено одними жъ великороссійскими людьми. Мат. для ист. раск. на Вѣткѣ и въ Старод. № 49, стр. 235—236. Въ 1763 г. въ вѣрность съ Елизаветы къ канцеляріи тайнѣ-гвардіи князю Гр. Раздвизскому приходили отъ живущихъ въ Польшѣ бѣлыхъ российскихъ раскольниковъ дознаніи: 1) человекъ съ просьбой представити

⁴⁾ Киев. центр. архивъ. Св. дѣлъ о колонизаціи. Мат. для ист. раск. на Вѣткѣ и въ Старод. № 49, стр. 235—236.

куда надлежитъ, „о позволеніи поселиться имъ на степи между Доном, Тереком, Кубаніи и другихъ рѣкъ“, и говорили, что ихъ „до 70 тысячъ дворовъ имѣется“¹⁾ Большею сравнительно точностію повидному отличается „Реестръ, сочиненный въ восточной описныхъ государевыхъ расколыническихъ слободахъ конторѣ, по развѣдыванію чрезъ проѣзжающихъ за границу въ Польскую область имѣющихъ торговой промышленности оныхъ описныхъ слободъ обывателей сколько именно въ Польшѣ и за какими владѣльцами живутъ въ подданствѣ оставшіе отъ высылки въ Россію бѣглые великороссійскіе люди, и въ какихъ слободахъ, сколько дворовъ осталось“ Реестръ этотъ составляетъ вскорѣ послѣ второй Вѣтковской выгонки Мы приведемъ цѣликомъ данныя этого „Реестра“, такъ какъ они представляютъ изъ себя новый документальный источникъ официального происхожденія и даютъ указаніе на мѣста зарубѣжныхъ расколыническихъ поселеній и число дворовъ въ нихъ. Вотъ эти данныя

„Старостамъ Гомельскимъ въ нижеписанныхъ слободахъ въ слоб. Огороднѣ 10 дв., въ Крупнѣ 11, въ Жлунской Будѣ 15, Дубовомъ логѣ 10, Горковичахъ старихъ и новыхъ 10, Леонтьевой 6, Спасовой 30, Красной 12, Милчѣ 20, Марькиной 60.

„Во владѣніи шляхтыча Хатюжанъ въ слоб. Итки 20, Тарасовѣ 60, Косицкой 20, Романовой 30 Пухельѣ и Сивинѣ 30.

„Въ повѣтѣ Ричицкомъ во владѣніи шляхтыча Огинскаго въ нижеписанныхъ четырехъ слободахъ живутъ все бѣглые жъ великороссійскіе люди, а доходятъ въ нѣмъмъ поггъ выгонѣмъ мѣлороссійскихъ мужиковъ, какъ подданные полскае“ въ слоб. Горы—40 Осиповѣ—25, Галицкой—30. Загорѣ 30

„Въ шляхтычѣ Соминювскимъ въ слоб. Активнѣ 30

„Во владѣніи жъ вышеписаннаго шляхтыча Огинскаго въ сл. Шокотѣ 13, Будницѣ 30, Фощахъ 15, Вѣзевѣ 40, Ягровицѣ 20, Губинѣ 20, Сидановѣ 15

„Во владѣніи князи Радислава близъ с. Невла въ слоб. Городницѣ 6, въ дер. Озеровѣ 4.

„Въ повѣтѣ Бреставскомъ во владѣніи шляхтыча Навяна въ сл. Загорьѣ 13, Молявахъ 15, Коповаловицѣ 10, Соскахъ 18, Евтерискахъ 5, Шиткувахъ 13, Черноморавѣ 10, Горунѣ 6, Пустомѣ 7, Губинѣ 5, Чепаневѣ 10, Пухельѣ 7, Заскухѣ 12

„Во владѣнии одного жъ шляхтича *Ильзана* въ Лифляндіи: въ д. Вертоловѣ 25, Тестечковѣ 20, въ дер. Окрѣ надъ озеромъ Окрою въ уезугѣ 100, въ д. Русколевѣ 8, Сваринцѣ 7, Ковалевой 9, Лупкахъ 6.

„*Преславскаго* жъ повѣту во владѣнии шляхтича *Платяра*. въ д. Пантелешкахъ 30 да, Вышкахъ 40, Брентелишкахъ 20, Миландовой 20, Граверѣ 15, Рачинской 10, Кривнишкахъ, Каринцѣ 10.

„*Витебскаго* повѣту во владѣнии шляхтича *Патиса*: въ д. Голедтинѣ 4, Подлазничкахъ 2, Сарысевой 4.

„Во владѣнии вышеписаннаго шляхтича *Онискаго*: въ д. Рыжей 90, Фокыной 2, Даниловой 10, Желудовой 6, Писаревой 8.

„Во владѣнии шляхтича *Минкевича*: въ д. Дудкиной 8, Воропной 4, Марковой 7, Запруднѣ 10.

„Итого во всѣхъ вышеписанныхъ слободахъ 1202 дворъ¹⁾.

Всѣ эти данныя даютъ однако далеко не полное понятіе о численности зарубежныхъ польскихъ раскольниковъ.

¹⁾ Киев. Цевтр. Архивъ. № 206 Пограничная къ вѣнскаго воеводства съ 1754 по 1775 г. лл 246 247 Сверху пернаго л. эта записочка: «конца съ конца», а въ концѣ его: «Подлинныя свидѣнія о такъ. Буриавстрѣ Алексѣй Хрущовъ. Съ подлиннымъ свидѣтельствомъ секретаря Василій Чернышскій. Съ подлиннымъ чытавъ канцеляристъ Федоръ Аизельмовъ» ...

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Первые организаторы раскола въ Стародубьѣ и на Вѣткѣ.

Первыми духовными организаторами раскола въ Стародубьѣ и на Вѣткѣ, по свидѣтельству „Исторія о бѣгствующемъ священствѣ“ Ивана Алексѣева, были уже извѣстныя намъ попы: московскій попъ Кузьма, имѣвшій свой приходъ при церкви Всѣхъ Святыхъ на Кузнецкѣ, и нѣсколько позже его пришедшій въ Стародубье попъ Стефанъ изъ Бѣлева. Первый по тому же свидѣтельству, поселился въ извѣстной уже намъ Попуровкѣ, второй — сначала въ Замишевѣ, а потомъ перешелъ въ населенную его сыномъ Дмитремъ Степановымъ слободу Матковку, названную такъ будто бы по его имени. О времени ихъ прихода и поселенія въ Стародубьѣ мы уже говорили и пришли къ тому заключенію, что они не были въ этомъ краѣ первыми поселенцами изъ раскольниковъ, и что могли появиться здѣсь не раньше конца сѣмидесятихъ годовъ XVII в т е приблизительно спустя 8—10 лѣтъ послѣ первоначальнаго поселенія раскольниковъ въ этомъ краѣ, такъ какъ это послѣднее и по другимъ источникамъ, кромѣ „Исторіи“ Алексѣева, прурочивается непосредственно ко времени послѣ московскаго собора 1666—1667 г. Возможно, стало слыть, что и раньше ихъ явленія могли быть здѣсь раскольничьи помы или черницы, но о нихъ мы не имѣемъ пока никакихъ свѣдѣній. Поэтому и первыми пасаптеями раскола въ Стародубьѣ, о которыхъ слѣдуетъ сохранить вѣсьма малое и вѣдѣній нужно считать двухъ вышеупомянутыхъ поповъ: дѣйсвовавшихъ сначала въ Стародубьѣ, а потомъ на Вѣткѣ.

О попѣ Кузмѣ извѣстно, что онъ пользовался большимъ уваженіемъ и авторитетомъ какъ среди мѣстныхъ стародубскихъ и вѣтковскихъ раскольниковъ, такъ и среди вообще всѣхъ при-

верженцевъ древняго русскаго благочестія. О немъ гонорили вездѣ, какъ о „святителѣ“, переселение его въ отдаленную въ то время окраину Московскаго государства представлялось великимъ подвигомъ и вызывало естественное соображеніе у всѣхъ ревнителей старообрядства, что „не для чего больше, какъ старой вѣры ради онъ такъ далеко странствуетъ“, и что „древнее благочестіе удобнѣе содержать при немъ“. Нѣтъ ничего поэтому удивительнаго и въ томъ, что къ нему стали приходить скоро толпы простаго народа отовсюду, гдѣ преслѣдовали за древнее благочестіе и его внѣшнія формы¹⁾. И это отношеніе массы къ мнимому раскольникъ „святителю“ совершенно понятно. Кузьма былъ священникъ стараго крещенія и посланцемъ, такъ высоко цѣнимымъ старообрядцами на первыхъ порахъ, открыто говорившимъ за старую вѣру, самымъ дѣломъ слѣдовавшимъ ей, жгившимъ во всемъ сохранить ее, безъ всякихъ Никоновскихъ „новоперемѣлъ“. Все это не могло не принадлежать массѣ ревнителей церковной старины къ такому представителю старой вѣры, вышедшему изъ Москвы, считавшейся до введенія Никоновскихъ новшества представительницей истиннаго благочестія и возведенной даже въ народномъ сознаніи на степень третьяго Рима. Интересно, что въ пошлѣ Кузьмѣ читали именно священника-москвича, представителя того духовнаго центра православнаго русскаго населенія, которое всегда чтило и уважало церковный авторитетъ и духовную иерархію, которое и за попомъ мѣстѣ поселенія ждало во всемъ устроиться относительно внѣшней церковности по московскому обычаю. Весьма характеренъ въ этомъ отношеніи отзывъ о пошлѣ Кузьмѣ стародубскаго раскольникскаго историка „Косма Черей“ — „было силъ нѣкоего утѣшенія и человекъ былъ свободныя мысли, града Москвы, изволи на позованіе народа къ службѣ приобрести колокола и уставы звать“²⁾.

Далеко не такимъ сыномъ утѣшенія и человекомъ свободной мысли представляется тѣмъ же стародубскимъ историкомъ другой духовный пришелецъ — священникъ Стефанъ изъ Бѣлева. „Стефанъ же попъ былъ прикрутъ и твердъ вѣрою, памятуячи рос-

¹⁾ Журавлевъ. А., протоиерей Полн. ист. вѣд. изд. 2. Спб., 1795. Ч. I. Стр. 85.

²⁾ Тихонравовъ, Н. С. Литов. рус. яз. IV. Сибѣ. Ист. о бытѣ. свѣд. стр. 58.

сийское себѣ гонение, любя подѣ иѣкимъ спудомъ жить и въ невѣдомствѣ. Тѣмъ и зѣло сваряшеси въ ономъ званіи на Козму попа, глаголя: мы (рече) не славится сѣмо забѣгохомъ, но отъ новизъ и гонешій укрѣпится, и въ тайныхъ сокровищахъ сихъ цѣло и непорочно соблюсти древнее, а онъ гласъ издаеть, чтобы призвати на ся пави гонение". Вопросъ о званіи по Алексѣеву есть единственный пунктъ разногласія между Кузьмой и Стефаномъ, на которомъ они расходились и сварились „также и Козма иногда съ Даміаномъ о яидѣ", въ то же время онъ призываетъ, что это разногласіе не доходило до раздѣленія между ними, и что „обоя быша небеснаго званія, а не равдоринцы св. церкви". Врядъ ли однакоже справедливо это послѣднее утверждение стародубскаго историка, какъ можно догадываться и изъ нѣкоторыхъ послѣдующихъ замѣчаній, дѣлаемыхъ имъ же самимъ по поводу ихъ взаимныхъ отношеній. Правда, тотъ и другой по Алексѣеву признавали необходимымъ перекрещиваніе для тѣхъ, кто оставлялъ никоніанство и приступалъ къ „старой вѣрѣ", тотъ и другой учили своихъ духовныхъ дѣтей блюстися новинъ и опасно соблюдать древнія церкви преданія,

¹ По вопросу о перекрещиваніи протоиерей Андрей Іоанн Журавлевъ нѣсколько дополняетъ свидѣтельство Изъ Алексѣева относительно попа Кузьмы. По его словамъ, попу Кузьмѣ приходившихъ въ расколъ отъ никоніанства принималъ слѣдъ, образомъ: кто послѣ Никона патриарха родился и крещенъ по повисправленнымъ книгамъ, тѣхъ исторично крестилъ, а которые старое крещеніе имѣли, т. е. до-никоновское, тѣхъ только муромъ мылъ, о которомъ утверждалъ, что и оно старое освященіе. По его же словамъ, попу Кузьмѣ пореши началъ «растлѣвать тѣхъ крещеніа повтореніемъ» Ibid. Ч I, стр. 85. Относительно послѣдняго замѣчанія слѣдуетъ замѣтить, что врядъ ли справедливо попу Кузьмѣ приписывать инициативу перекрещиванія. Есть старобрядческое извѣстіе о соборѣ въ Москвѣ (1654 г.) по поводу споровъ о крещеніи и перекрещиваніи Никоніанъ, на которомъ между прочимъ участвовалъ Досеѣевъ, потомъ игуменъ Никольскаго Восточнаго монастыря, близъ Тихвина, приблизительно съ 1662 г. по 1667 г. Указание на этотъ соборъ въ Житіи инока Корнилія, бѣжавшаго вмѣстѣ съ Досеѣевымъ послѣ 1667 г. на Донъ, — ркн. Имп. Публ. Библ. Ч I, № 141, л. 167 об. Г. Дружанинъ въ своемъ изслѣд. «Расколъ на Донѣ въ концѣ XVI в.» (СПб. 1889 г., стр. 74, примѣч. 35) не безъ основанія предполагаетъ, что въ Житіи Корнилія замѣстовавалъ свидѣніемъ объ этомъ соборѣ авторъ сказанія «О страданіяхъ в кончинѣ Павла Коломенскаго», но перенесъ мѣсто собора въ Курженскую обитель,

Видѣтъ съ тѣмъ къ тому и другому Алексѣеизъ относить и то, что они поворукположенныхъ иереевъ казъ сами не принимали, тѣхъ и заповѣдывали „всѣмъ по нимъ наставшимъ не приимати таковыхъ“, но въ особенноти этотъ послѣдній пунктъ изъ учения онъ приписываетъ поцу Стефану, который, по его словамъ, и при смерти своей болѣе всего поучалъ своихъ „духовныхъ дѣтей“ о томъ, „да всячески отъ павлага рукоположенія сохранять себе, и да паволтъ тако уирети, нежели отъ тѣхъ коего дѣйства притыпками быти“. Ничего подобнаго этотъ раскольничій стародубскій историкъ не говоритъ въ частности о поцѣ Кузьмѣ, кромя общаго сдѣланнаго имъ по этому поводу замѣчанія, что такъ учили видѣтъ съ Кузьмой и Стефаномъ и другіе раскольничьи иереи,—Іовъ, Досноей и Іоасафъ. Передавая

блгвѣ Полѣница. Это послѣднее обстоятельство дало основаніе преемъ. Мавлрію (Ист. рус. раск., стр. 250, примѣч. 447) опровергать существованіе этого собора указаниемъ на хронологическую невозможность присутствія на соборѣ упоминаемыхъ въ свѣданіи лицъ. Послѣдніе же не упоминаются въ Житіи Коринтіа. Принимая же указаніе Житія ижеа Коринтіа можно догадываться, что перекрещиваніе утѣрилось въ старообрядческой практикѣ значительно раньше старообрядческой дѣятельности въ Стародубѣ поца Кузьмы. Уже по выраженію собора 1666 г. противники вѣлѣваго исправленія проповѣдывали, что церкви окершенныи сиредомъ антихристовомъ, а отъ антихриста вреденіе не можетъ быти ирочно. О соборѣ притыпниковъ ижеаповскаго не рѣшено въ Москвѣ, а не въ Куржевской обители, см. интересную статью проф. Н. И. Нилонскаго въ Правосл. Соборѣхъ за 1882 г., въ фев. книжкѣ, подъ заглавіемъ «Измышля старообрядцы соборъ Разборъ раскол рукописи». Стр. 167—170. Ср. въ старообрядческихъ рукописныхъ сборникахъ Високопрочеа Мавлріа, вѣлѣваго писъма, хранящ. теперь въ Сибл. отѣхъ Клеа. Дух. Акад. (Ал., 124), статью «Требующіи доказательства отъ кого и съ комъ врежеть приима благословеніе и оустыи и нерукположенныи, по вѣденію отъ лѣтъ Никона патріарха, повокрещенныхъ окрещивати и на показаніе приимати» . Ал. 131—138. Изъ старообрядческихъ соборъ о перекрещиваніи Нилонскаго дурочивается въ Куржевской (въ подлинн. съ Куржевскаго) обители а си Павелъ Колосенскій являлся еси прѣдстѣителемъ «сирднй рѣдсѣдательствуи свѣщ. епископъ Павелъ Колосенскій вѣдсти мѣхъ своимъ приимателемъ и заповѣданіемъ Досноей вышеноназванному имену, своеручнои ему данною грамотою, на соборъ прѣсеннои, въ ней же и являемы на поволѣвшіиися наконикѣхъ и на ихъ довыи не благоудные догматы положены сущъ вѣчныхъ вѣдѣтъ»

даже рассказъ объ обстоятельствахъ рукоположенія послѣдняго Тверскимъ архіереемъ, неизвѣстнымъ ему по имени, о странствованіяхъ Іоасафа по разнымъ тогдашнимъ старообрядческимъ притонамъ и приходѣ въ расколыничью слободу Вылезь (въ нынѣшней Могилевской губерніи). Алексѣевъ замѣчаетъ, что сторонники попа Стефана не признавали истиннымъ іерейское рукоположеніе Іоасафа. Именно онъ говоритъ, что послѣдній „рукопательно его поволаху и злословиху“, потому что онъ хотя и былъ рукоположенъ Тверскимъ архіереемъ, имѣвшимъ „крещеніе и рукоположеніе стародерковнаго преданія“, но уже такимъ, который совершалъ служеніе по новымъ книгамъ¹⁾. Не такъ повидимому относились къ Іоасафу сторонники и почитатели попа Кузмы, его духовные дѣти. Если первые считали Іоасафа недостойнымъ пріятія отъ истинныхъ христіанъ, какими они мнили себя, то вторые, не смотря на то, что онъ рукополагалъ былъ архіереемъ—отступникомъ отъ старой истинной вѣры, позволили тому же Іоасафу даже совершать обрядъ погребенія надъ своимъ духовнымъ отцомъ, какъ и предастъ самъ Иванъ Алексѣевъ, на основаніи дошедшаго до него сказанія²⁾.

1) Кто былъ Тверской архіерей, рукоположившій Іоасафа по старому Чичовнику, сказать трудно, за недостаткомъ у Алексѣева опредѣленныхъ указаній. Но прийдя патриарховъ Іосифа и Пимона тверскими архіепископами были слѣд. люди 1) Іона, хиротонисанный 24 декабря 1642 г., изъ игуменовъ Московскаго Богоявленскаго монастыря, по 1654 г. 2) Лаврентій, хиротон. 16 апрѣля 1654 г., а 26-го іюля 1657 г. переведенный изъ Казани, 3) Іоасафъ, хиротон. въ августѣ 1657 г., умеръ въ 1676 г. Строганъ, II М. Сибиря іерархивъ, Сиб. 1877 г. стр. 443.

2) Лѣтоп. рус. лѣт. стр. 60. Подобная двойственность отношеній къ полномочавленнымъ священникамъ замѣчается и у первыхъ главѣйшихъ расколуучителей, сознававшихъ трудности грознаго для нихъ вопроса объ іерархіи, послѣдствіе осужденія а затѣмъ и окончательнаго прерыванія догматическаго единства. Въ священникахъ находились нѣсколько отрывочныхъ, не исполнѣ опредѣленныхъ и между собою несогласныхъ указаній на то, какъ быть послѣдствіе осужденія священства. Указанія эти встрѣчаются нрочемъ даже у двухъ писателей—Авакума и Леофора. Послѣдній отлучавшимся инокѣмъ и послѣдователемъ остоя, сравнительно съ другими, совершенно отвергалъ значеніе хиротоніи послѣ Никола. Авакумъ высказывалъ ту основную мысль, что безъ нововъ міру бысть немыхъ (отъ послѣ къ немъ).

Вотъ почему мы находимъ возможнымъ утверждать, что поппъ Кузъма, этотъ „сынъ нѣкоего утѣшенія и человекъ свободныхъ мыслей града Москвы“, какъ характеризуетъ его самъ Алексѣевъ, былъ менѣе строгъ и разборчивъ въ приемѣ новорукотворенныхъ переселъ, чѣмъ Стефанъ, и принадлежалъ въ этомъ случаѣ къ тѣмъ ревнителямъ церковной старины и староправославнаго преданія, которые не отвергли бы священниковъ, поставленныхъ высшею закононою церковною властью, если бы нѣхъ оставили при старопечатныхъ книгахъ и старинныхъ церковныхъ обрядахъ. Это соображеніе отчасти подтверждается и тѣмъ, что съ именемъ попа Стефана православнымъ обличителямъ раскола прошлаго вѣка, импр. Теофилактъ Лопатинскому, автору Обличенія неправды раскольнической, былъ нѣмѣстна даже особый раскольничій толкъ—*Степановщина*, быть можетъ вѣсннхъ точно и правильно только названный особымъ толкомъ. Не слѣдуетъ забывать при этомъ, что Иванъ Алексѣевъ, какъ безпоповецъ, написалъ свою „Исторію бѣгствующихъ священствъ“ съ тенденціозною цѣлю—доказать незаконность

истинному по Хладов. си. см. «Мат. для ист. раск.», т. V, стр. 221
въ прилѣтѣ), и указываетъ двойной выходъ изъ затруднительнаго по-
ложения. Съ одной стороны онъ усматриваетъ право лицу несвященному
на совершение и преподавание нѣкоторыхъ таинствъ, и въ этомъ слу-
чаѣ идти по слѣдамъ перваго бывшаго изъ Москвитъ раскольниковскаго
собранія, о которомъ разсказывается въ Житіи Коринна. Такимъ собо-
ромъ было узаконено «иноканское крещеніе за истинное не вы-
дать» и «если по случитися тѣмъ прешимъ посвященъ, то по нуждѣ
дозволитъ совершеніе обряда крещенія простоядишу» (на основаніи
вставленій св. Никифора патрарха, Крисея, бл. Августъ на и Но-
мованова). Авакумъ пошелъ и далѣе въ этомъ направленіи. Онъ усно-
влялъ даже право простоядишу и на совершеніе покаянія (Кн. всѣмъ го-
ремымъ мнелъкамъ. Мат. 4, стр. 233—235, 237) и причащенія
«встиннымъ зыласомъ», давая при этомъ подросткамъ, какъ это слѣ-
дуетъ, наставленія (Жит. Іоид стр. 39 в посл. горемык стр. 234).
Наставленіе о причащеніи мало устраивало предстоящее затрудненіе,
такъ какъ самый опасный эгвентъ возможенъ только при существо-
ваніи священства. Съ другой стороны, въ сочиненіяхъ Авакума
встрѣчается мысль о возможности прибѣгать въ покаяніи новаго руко-
положенія, если бы кто изъ таковыхъ полюбилъ старину «Гдѣ есть
бѣние внутри алтаря и на клиросѣхъ, явсалъ онъ, а пощъ новопоста-
ленъ, о семъ поспудитъ. Аще пощъ бытъ прохлѣзаетъ иноканскому

ность бѣгствующаго іерейства самой исторіей первыхъ отцовъ этого старообрядческаго іерейства, почему и выставилъ какъ общее положеніе, какъ общій и якобы единодушный завѣтъ первыхъ раскольниковыхъ отцовъ въ Стародубѣ всѣмъ наставшимъ по нимъ то, чтобы они всячески сохраняли и оберегали себя „отъ новаго рукоположенія“ Между тѣмъ у мѣстныхъ поповцевъ по словамъ того же историка, на частое вопрошеніе безпоповцевъ о бѣгствующемъ священствѣ „почему оно введено и по какой свѣдѣ дѣйствуетъ“? всегда былъ одинъ отвѣтъ: „отцы наши, первѣйшіе іерей, сіе ввели и благословили, и тѣхъ благословеніемъ дѣйствуемъ“¹⁾ Къ числу этихъ—то „первѣйшихъ іереевъ“ и нужно, какъ намъ кажется, прежде всего отнести попа Кузьму, положившаго начало бѣгопоповщину и надолго упрочившаго своимъ авторитетомъ поповщину, съ бѣглыми попами во главѣ, въ стародубскихъ и вѣтковскихъ предѣлахъ.

Какъ бы тамъ ни было. но эти „первѣйшіе іереи“, Кузьма и Стефанъ, были начальными духовными вождями поселившихся въ Стародубѣ раскольниковъ, на первыхъ порахъ весьма еще немногочисленныхъ, и отправляли для нихъ разнымъ церковнымъ требамъ. Естественно, что попп Кузьма, какъ Попуровскій поселенецъ, вавѣдывалъ попуровскими и въ сосѣдствѣ съ Попуровскою жившими раскольниками, а попп Стефанъ, поселившись на самой въ то время границѣ съ Польшею въ Замисевѣ, исправлялъ церковныя пужды Замисевскихъ и сосѣднихъ съ ними Митковскихъ, Сняго и Бѣлаго Колодзесей раскольниковъ. Они же, по словамъ Алексѣева, въ простыхъ избахъ отправляли общественное богослуженіе, кромѣ литургіи, для совершенія которой необходимы церкви, престолъ и антикии, которыхъ у

орось и службу ихъ, и всюю крѣпостію любить старину, по нуждѣ настоящаго времени, да будетъ конѣ, и къ тѣмъ перьямъ приходить“ (См. ст. объ Авакумѣ въ Братъ слов. 1875 г. кн 4, стр. 308, авторъ ея пользовался сбори Авакумовыхъ сочиненій А. И. Хлудова, № 237 Ср. Мат V, подстрочъ прилѣж., стр. 221). Такимъ образомъ Авакумъ обращалъ свои взоры и на священническую посты Никона поставленныхъ. Дьяконъ Феодоръ былъ радикальнѣе Авакума въ данномъ случаѣ. онъ рѣшительно отвергалъ возможность обращаться къ попамъ новаго посвященія, хотя бы они и во старинѣ служили. Мат. VI, стр. 63—64, 74—75

¹⁾ Ibidem, стр. 53.

нихъ не было. Понятно, что какъ частное, такъ и общественное богослужение отправлялось ими по неисправленнымъ письменнымъ и старопечатнымъ книгамъ и по тому же уставу, какъ и въ православной церкви, за исключениемъ второкрещенія, этого старообрядческаго новшества, бывшаго дѣйствительнымъ отступленіемъ отъ староцерковнаго преданія русской православной церкви ¹⁾.

Дѣятельность первыхъ стародубскихъ расколоучителей—поповъ, Кузмы и Стефана, относится въ одинаковой мѣрѣ какъ къ Стародубью, такъ и къ возвысившейся на счетъ Стародубья Вѣтѣ, столь извѣстной въ исторіи поповщинскаго раскола. О стародубской собственно дѣятельности этихъ расколоучителей, весьма впрочемъ непродолжительной, пока въ нашей исторической литературѣ по расколу не обращается никакихъ явныхъ свѣдѣній, кромѣ сообщаемыхъ Иваномъ Алексѣевымъ, добавокъ не весьма опредѣленныхъ и точныхъ. Всѣ сообщаемыя имъ свѣдѣнія въ этомъ отношеніи сводятся только къ двумъ фактамъ: къ факту поселенія ихъ въ разлѣчныхъ мѣстностяхъ Стародубья и къ факту удаленія ихъ изъ послѣдняго, при миссіонерскихъ преслѣдованіяхъ мѣстныхъ раскольниковъ со стороны стародубскаго полковника Семени Ивановича Самойловича. Сохранившаяся переписка по поводу послѣдняго факта, хотя и далеко не въ полномъ видѣ, съ одной стороны—между польскимъ шляхтичемъ Халесцкимъ и стародубскимъ полковникомъ Самойловичемъ, съ другой—между сыномъ-полковникомъ и отцомъ-гетманомъ, по поводу преслѣдованія первыхъ раскольниковъ въ Стародубѣ, инструкція послѣднего отправляемотъ ихъ въ Москву старшему войсковому канцелярсту Василію Кочубею по разнымъ пограничнымъ дѣламъ, касавшаяся между прочимъ и поселенія раскольниковъ въ Стародубѣ и соседней Литвѣ, писанная въ началѣ января 1685 года, а также и сохранившійся весьма интересный процессъ изъ конца XVII и начала XVIII в. по дѣлу о насильствѣ раскольника—москвича Никиты Михайлова Шенковцова (онъ же назывался и Чуготцевъ) по мѣсту первоначальнаго своего поселенія даютъ намъ нѣсколько новыхъ данныхъ о дѣятельности этихъ первыхъ стародубскихъ расколоучителей такъ

*) Русская церковь до п. Филарета не имѣла даже правила о вторичномъ крещеніи католиковъ, переходившихъ въ православную церковь и только уже послѣ смерти Императора Самозванца стала разглагольствовать въ ней о разѣ перекрещивавшихъ.

и вообще о положении раскола въ стародубскомъ край за первое время его существованія здѣсь. Къ сожалѣнью, письма Халецкаго и полковника-гетманата къ отцу—гетману о своемъ преслѣдованіи раскольниковъ, а также и гетманская инструкция Василью Кочубею сохранились не въ подлинникахъ и не въ точныхъ копіяхъ съ подлинниковъ, а въ неистовыхъ переводахъ съ нихъ московскихъ подъячыхъ, какъ видно не вполнѣ понимавшихъ тогдашній письменный малороссійскій языкъ. Лучше сохранился интересный какъ въ юридическомъ, такъ особенно въ бытовомъ отношеніи процессъ о наслѣдствѣ Шелковникова, болѣею частью въ подлинныхъ актахъ. Первые документы хранятся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи въ столбцахъ Малороссійскаго Приказа, № 5901, а процессъ Шелковникова въ Московскомъ же Архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ. Наиболѣе важные и характерные изъ этихъ документовъ напечатаны лампъ въ „Матеріалахъ для начальной исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ“ 1. а основаны новыя данныя, заключающихся въ указанныхъ документахъ, положеніе раскола въ Стародубѣ, подъ духовнымъ руководствомъ поповъ Кузьмы и Стефана, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Первый изъ указанныхъ документовъ, письмо къ стародубскому полковнику Симоновичу польскаго шляхтича Казимира Халецкаго, старосты Мозырскаго и Липскаго, отъ 9-го августа 1684 г., по поводу обидъ, причиненныхъ въ Стародубѣ порубежными его подданнымъ, великороссійскимъ людямъ, даетъ намъ нѣкоторыя указанія о тѣхъ порубежныхъ столкновеніяхъ, которыя происходили при первоначальномъ поселеніи раскольниковъ за польскимъ рубежомъ и въ сѣверо-и Малороссіи между юльскимъ и малороссійскими державцами. Въ письмѣ Халецкаго эти отношенія характеризуются такъ. „По истинѣ скоро какъ вѣщу не тою чрезъ листъ, но и чрезъ слугу моего Пузоскаго объявленное вашей милости обѣщаніе обмануло что подданныхъ моихъ паче же порубежныхъ, безъ всякой помощи, ото всякаго спокойно и безопасно въ тамошнемъ край жить смю, какъ и у насъ люди сѣверскіе и украинскіе смываютъ. А нѣтъ инако дѣлается когда не тою Москау на столбахъ живущую безъ внимъ отягчаютъ, во и дѣдичныхъ подданныхъ халчанскихъ неприятельскимъ утѣсняютъ способомъ. Дошло до меня въ обозѣ челобитѣ отъ мѣщанъ халчанскихъ

на нѣкова Брачннскаго которой, незнаемо по какому домыслу, не токмо сущсдкаго не соблюдая покою, но, сверхъ того, постановленныя межъ пресвѣтѣйшими монархами нашими яе во что вымѣня догооворы, дерзнулъ подданныхъ моихъ, по добровольной дорогѣ возвращающихся съ съѣзду стародубскаго правннчнаго, перенншая бытъ немилосердно и драгъ я въ тюрьму сажать, что есть я прнстоило, твоему подаю разсужденно^а... Въ особой припискѣ въ ннсаму, прося стародубскаго полковника, какъ брата, жить съ нимъ по-дружески, Халецкий высказываетел такъ: „Пусть насъ не рознитъ въ доброй дружбѣ та Москва, которал, зятно днчего зла не учинивъ на Москвѣ, перешла къ намъ; понеже и догооворы межъ пресвѣтѣйшими монархами не запрещаютъ людямъ переходнть жить за рубежомъ. О семъ я де-снтердцею молю, чтобы лошади пограбленныя московскн отданы были, а я, за прибытнемъ моимъ, готовъ прислужнтнся твоей милости гнѣздомъ собакъ борныхъ прехнрядныхъ“ Существеннымъ дополненнемъ и уясненнемъ смысла этого письма служить дальнѣйшая переписка о тѣхъ же раскольннкахъ между сыномъ полковникомъ и отцемъ гетманомъ и ннструкця послѣднлаго Василню Кочубею.

2-го сентября 1684 г полковникъ-гетманнчъ писалъ отцу-гетману, что онъ по его „заственной волѣ и указу“ какъ и ежде того, такъ въ особенноти въ послѣднее время прнсматрнвался въ поселившнхся въ его полку „вѣры проклятой капнтонской москаламъ“, а паковецъ нхъ „и добрѣ прннспутъ, не токмо заключеннмъ, по и званымъ наказаннемъ“. Въмѣстѣ съ тѣмъ полковннкъ писалъ, что капнтонь-москалы поселились н въ „пустыни“ укоренились „поганымъ своимъ гнѣздомъ“ ранѣе его полковннчества, а также и то, что „нѣкоторые“ нзъ простыхъ малороснннхъ также явлнсь послѣдователями „вѣры капнтонской“ ¹⁾ Замѣчательно, что стародубскнй полковннкъ бо-

¹⁾ Капнтонками раскольннкн назывались по имени монаха Капнтона Колесннкова, ваясждавшаго и распространнвшаго расколъ „въ предѣлахъ Костромскихъ и Вязннковскихъ“. Потомъ это названне сѣчалось ругательнымъ и прилагалось ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, образдѣнствъ которыхъ не праволся и которымъ мосалннн нужно было выставнть свое неудовольствне. Особенно этотъ ругательный термннъ распространенъ былъ въ средѣ пухивевства и употреблялся наравнѣ съ другими «неподобными словами», наврои наравнѣ съ бравнымъ

дѣе выдвигаетъ и выставляетъ на видъ при своемъ преслѣдованіи капитоновъ не религиозный мотивъ, на который какъ мы уже видѣли выше, указываетъ исключительно Алексѣевъ, а другой бохѣ реальный и жизненный, коренившійся въ отношеніяхъ новопоселившихся раскольниковъ къ владѣльцамъ земель. съ согласія которыхъ они здѣсь поселились и крупнымъ представителемъ которыхъ былъ самъ стародубскій полковникъ. Оказывается, что около этого времени поселившиеся въ Стародубѣ раскольники начали убѣгать въ лѣвую сторону и селиться въ Халетчинѣ возлѣ самой границы или иными словами—на Вѣткѣ, во владѣніяхъ Халецкаго и другихъ тамошнихъ представителей польской шляхты. Въ виду этого полковникъ, „по прикѣтнымъ мѣстамъ, заставимъ своихъ, прилежно приказалъ стеречь береганя, дабы ни одинъ человѣкъ отъ тѣхъ проклятыхъ оттуду сюды не былъ пропущенъ. наипаче таковы, чтобъ пойманъ и надержанъ былъ, для того, что безпрестанно оттуду сюды подѣзжая буюто для исправленія какова нарочнаго дѣла... нашихъ уже поговариваютъ къ себѣ людей и тайно выводятъ“ Въ инструкціи самаго гетмана старшему канцеляристу Василью Качубию, отъ 12 го января 1685 г., по

названіемъ «ворамъ», «еретикамъ», «жидамъ», «католикамъ», «лютеранамъ» и т. под. Такими «неподобными словами» и между прочимъ «Капитонамъ» называлъ съ нѣсна Вяземскаго Предтечева монастыря архим. Феодосій не правившихся ему монаховъ, какъ видно изъ «суднаго дѣла о безчинствахъ и неистовствахъ В. П. М. архим. Феодосія» 1686—1689 гг.). См. Собр. рик. Бѣлаева, А. Е. Викторова—Н. Н. Ослоблинъ Вязем. архим. Феодосій. Ист. Вѣстн. июль, 1887 г., стр. 91—121. Подробности о монахѣ Капитонѣ см. въ «Ист. раскола» Макария, изд. 2, стр. 265—268. Свѣдѣнія о немъ тамъ извлечены изъ III тома Игнатія, митроп. Тобольскаго, посланнаго изд. въ Прав. Соб. Казань, 1847 г. (и гл. 15—17, стр. 96—100. Игнатій былъ современникомъ Капитона, и кромѣ того въ 1687 г., будучи еще Нововосваскимъ архимандритомъ, былъ отправленъ и. Иоакимомъ въ Костромскій и Кинешемскіе уѣзды гдѣ дѣлствовалъ Капитонъ. для утищенія раскольниковъ, и написалъ «исторію извѣстіе» объ этомъ убоищѣ. Евгений, Слов. ист. о писат. дух. чина 1, 195 (р. о Капитонѣ ст. протоіерей Діака въ Ирикѣ Губ. Вѣдом. 1890 г. № 11—12. Ст. сообщена А. А. Титовымъ. Извѣстности Капитона новгородцу началась еще въ началѣ 50 къ годовъ XVII в. Въ архивѣ Пятковскаго монастыря сохранилась интересная грамота царя Алексѣя Михайло-

вопросу главнымъ образомъ о разграниченіи сѣверной Малороссіи съ Польшею рѣкою Сожемъ и о поселившихся при границѣ русскихъ раскольниковъ, о послѣднихъ говорится: „А что в подданные въ тѣхъ селцахъ обрѣтаются, по большей части межъ ними таковы, которые съ ихъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества державы поушли, а еще капитонскою ересью повреждены, откуда в сяды въ города и села regimentу нашего проходить они тайво, простыхъ людей общихъ прельщаютъ, которыми тамошняи шляхта для подданской должности была рада и мѣла ихъ въ своей оборотѣ, которыхъ капитонскъ въ тѣ прошлыи времена кельѣ мы беречь и задерживать“.

Изъ этой переписки ясно только то, что раскольники поселились и уверовались въ стародубскихъ предѣлахъ раньше полковничества С. И. Симоновича, что здѣсь у нихъ, какъ и въ другихъ мѣстахъ ихъ поселенія, напримъ въ Поморьѣ, на Дону, въ Цоволжѣ и пр., были свои пустыни, служившіи вездѣ духовными центрами и могучими средствами распространения раскола, что расколъ проникалъ и въ среду простыхъ поселянскихъ малороссянъ, и что наконецъ „по явственной волѣ и указу“ самаго гетмана раскольники подверглись со стороны стародубскаго полковника „не только заключенію, но и значному наказанію“. Но совершенно не ясно, было ли это гоненіе, о которомъ упоминаетъ и Иванъ Алексѣевъ и о которомъ мы теперь имѣемъ свидѣтельство въ лицѣ самаго виновника его, — производимо по настоянію московскаго правительства, или же оно было личнымъ дѣломъ гетмана и его сына полковника. Какъ листъ сипа, такъ и инструкция гетмана-отца канцеляристу Ва-

вча архимандриту Ипатьевскъ монастыря Герману съ братією, отъ 31-го октября 1651 г., въ которой сказано, что послана царская грамота на Кострому въ воеводѣ къ Юрію Аксакову, „велѣно въ Костромскомъ уѣздѣ на рѣкѣ на Шачѣ взять съ кельѣхъ старца Папатома старцель и мѣскихъ людей робляхъ, которые въ тѣхъ кельѣхъ живутъ, а бысть имъ до нынѣго года у насъ въ Ипатьевскъ и Богородицкѣхъ монастыряхъ подѣ пачаломъ. И вы бы взяли ихъ велѣно держать въ монастырь подѣ вѣрными пачаломъ и въ черной работѣ, а съ нихъ стрѣлы никуда не спускать, и беречь на бѣдѣ, чтобы не ушли“. Содерж. ркп., хранящ. въ арх. Ипатьевскъ монастыря въ Члѣ в Костромѣ, арх. ком. И. В. Молодцова. В. І. Кострома. 1887. Стр. 38.

силью Кочубею рѣшительно не даютъ никакого основанія для того или другаго заключенія. Въ особенности гетманская инструкция въ той своей части, въ которой рѣчь идетъ о раскольникахъ, очень кратка и написана съ большою дипломатическою ловкостью и казуистическою изворотливостію; изъ ней видно только то, что число раскольниковъ въ Стародубѣ было и крайне незначительно и они явились здѣсь какъ бы случайно, и что случайно сюда явившихся раскольниковъ берегли и задерживали. Эта казуистическая изворотливость гетмана могла прикрывать и личныя владѣльческіе интересы и усилить настойчивость московскаго правительства, энергично боровшагося въ то время съ расколомъ, какъ въ самой Москвѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ государства, а вмѣстѣ съ тѣмъ могла прикрывать и благонамѣренность гетмана по отношенію къ московскому правительству въ данномъ случаѣ. Нельзя повидимому сомнѣваться въ томъ, что Самогилевичъ, отецъ и сынъ, были сильно заинтересованы въ поселеніи раскольниковъ, подобно той польской шляхтѣ, которая, по словамъ инструкции гетмана, была рада имъ „для подданнической должности“. Этими же соображеніями отчасти можно объяснить и ту особенную настойчивость, которую обнаружилъ гетманъ предъ московскимъ правительствомъ о присоединеніи посожскихъ селъ и деревень къ стародубскому полку, хотя у него на то были и другія, болѣе реальные историко-политическія основанія, какъ видно и изъ той же самой инструкции въ другомъ ея составѣ.

Гораздо нестѣ представляется положеніе раскола и его послѣдователей въ Стародубѣ, въ періодъ времени отъ первоначальнаго ихъ здѣсь поселенія до мисіонерскаго преслѣдованія подполковника Самогилевича въ другомъ близкомъ къ тому времени свидѣтельствѣ, именно въ „Распросныхъ рѣчахъ предъ судомъ войсковыхъ генераловъ о Шиятѣ дантолѣ, увозевомъ въ дѣтствѣ изъ Москвы“. Эти „Распросныя рѣчи“ помѣчены 1-мъ сентября 1700 г. и хранятся теперь въ Московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ въ числѣ малороссійскихъ подлинныхъ актовъ. Въ качествѣ свидѣтелей въ эту му дѣлу привлечены были почти все тогдашніе стародубскіе старожилы, хорошо знакомые съ потопленными мѣстами дѣлъ, въ томъ числѣ бывший не разъ стародубскимъ полковникомъ, пачуная съ 1676 г., Тихоней Атекейевъ, Спиридонъ Яковлевичъ Ширай, тогдашній стародубскій полкъ, занимавший этотъ урядъ около 30 лѣтъ, съ

1681 г. до 1708 г. Все они, между прочимъ, подтвердили, что „о церковномъ раздорѣ“ какъ здѣсь называется расколъ, „повѣстно было“, во время цѣлковничества С. И. Самойловича, „испытанные и рассмотрѣнные въ городахъ Малороссійскихъ учяныи, а бѣзѣй (преимущественно) въ Стародубовѣ, нѣдѣ церковного ради смущенія многихъ зъ посполитого народа, клеветы ради раскопнической, зъ церквей Божіихъ бѣзвѣнились“.

По этому свидѣтельству расколъ въ Стародубѣ былъ такъ силенъ, что и многіе въ это время явились церковное смущеніе, и именна „клеветы ради раскопнической“, и что „зъ церквей Божіихъ бѣзвѣнились“ не только поселившіеся здѣсь при колоніяхъ, но и многіе завлеченные ими въ свою „прелесть“ изъ посполитаго народа. Проявленіе раскола было такъ очевидно, что оно наконецъ обратило на себя вниманіе правительствъ, вѣдѣствъ чего и повѣстно было произвести испытаніе и рассмотрѣние о церковномъ раздорѣ и въ малороссійскихъ городахъ, въ особенности въ самомъ цѣлковомъ городѣ Стародубѣ. Характеръ и направленіе этого церковнаго смущенія и бѣзвѣны съ церквей Божіихъ объясняется изъ даванномъ случаѣ только тѣмъ чертой, что мѣстные церковные безпорядки принявши „клеветы ради раскопнической“ Это объясненіе, иея ея характеристичное и само по себѣ, можно поставити въ связь съ тѣми церковными безпорядками въ Стародубѣ, которые описываются въ Лѣтописи Самовидца подъ 1677 годомъ. Здѣсь лѣтописецъ прямо говоритъ, что жители Стародуба „духовныхъ нѣмъ до не мѣни хлюбячи (по списку Кизефовича—„хлусячи“) оздобон церквей Божіихъ, отказуячи же намъ не труля по др. списку бѣзъ отрицанія — „трудно“) отъ поповъ и сѣщенныковъ, либо напоминали не слушаю, але отъ тавыхъ котора нѣхъ за збротѣ до покуты приволячи, зъ гнѣвомъ отходили и по своимъ волямъ собѣ духовныхъ шудати не жалючи са грѣхи“. Если же быть можетъ, слѣдуетъ отнеси и и случаи и бѣзвѣны варономъ священника стародубскаго Якова Халчииска, сѣщеннаго, при этомъ варономъ изъ алтаря постѣ службъ Божіихъ. Случай этотъ произошелъ въ томъ же 1677 г., именво 13 августа¹⁾. Халчиискій до сѣщенства былъ архіерейскамы копновымъ и какъ священникъ онъ имѣлъ отношеніе и къ по-

¹⁾ Лѣтопись Самовидца. изд. Киев. врем. Ком. Киевъ 1878 г. Стр. 135—137.

селившимся въ Стародубѣ раскольникамъ, какъ намъ уже приходилось выше упомянуть, говоря о поселеніи въ с Демьянкахъ раскольниковъ. Подобнаго рода столкновения между стародубскимъ духовенствомъ и раскольниками были и послѣ и выражались весьма рѣзко, даже нападеніемъ на церкви и поруганіемъ креста Христова, какъ наприм. во время миссіонерской дѣятельности въ Стародубѣ извѣстнаго іеромонаха Іосифа Рѣшилова ⁴⁾.

Откуда исходило повелѣніе о испытаніи и разсмотрѣніи церковнаго раздора въ малороссійскихъ городахъ, отъ мѣстной или малороссійской или отъ центральной московской власти, не ясно и въ разсматриваемомъ нами свидѣтельствѣ. Однако въ этомъ послѣднемъ свидѣтельствѣ, взятомъ въ цѣломъ, есть данныя, приближающія къ болѣе или менѣе положительному разрѣшенію поставленнаго нами вопроса. Дѣло въ томъ, что въ тѣхъ же „Распросныхъ рѣчахъ“ прежде всего говорится о пожеланіи при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ раскола „отъ ересей начинниковъ, смутавшихъ церковь Божию“, а также и о новельныхъ „пресвѣтлаго царскаго величества, по совѣту строителей Тавны Божіихъ, пастырей и старцевъ, благочестія великаго таинства искусныхъ и правовѣрія рачительныхъ“, о испытаніи ересеначальниковъ и подражающихъ имъ ихъ соучениковъ“. Если мы теперь сопоставимъ это общее указаніе съ сказаннымъ далѣе о малороссійскихъ городахъ, то можемъ повидимому безошибочно утверждать, что повелѣніе о испытаніи и разсмотрѣніи церковнаго раздора и въ послѣднемъ случаѣ исходило отъ того же центральнаго московскаго правительства, а не отъ мѣстнаго малороссійскаго.

Труднѣе опредѣлить время появленія этого царскаго повелѣнія. За недостаткомъ прямыхъ указаній приходится обратиться къ косвеннымъ и довольствоваться пока только приблизительно опредѣленнымъ временемъ появленія означеннаго повелѣнія. Для хронологической даты по этому вопросу даютъ нѣкоторый матеріалъ и „Распросныя рѣчи“ по дѣлу о наследствѣ Шелковникова а также и „Выписъ изъ книгъ мѣстныхъ стародубовскихъ права майдебургскаго“ отъ 3-го юня 1714 г. и двѣту того же Шелковникова о захваченныхъ его пожиткахъ

⁴⁾ Полн. соб. пост. и раск. по нѣмъ прав. кн. т. IV Сиб. 18 6 Стр. 166 167 и др.

Аванасемъ Зѣлченкомъ, войсковымъ товарищемъ полку Стародубскаго. Въ „Распросныхъ рѣчахъ“ съ повелѣнємъ о испытаніи и разсмотрѣніи церковнаго раскола въ малороссійскихъ городахъ соединяется бѣгство матери Шелковникова съ дѣтьми „изъ слободы Понуровской“, находившейся „въ плочу Стародубовскомъ“ „тогда побѣгла она, matka Миктевна, до границъ польскихъ или литовскихъ, осѣли на границѣ въ селѣ Замышлѣ“. Изъ указанной „Выписи изъ книгъ мѣскихъ“ еще точнѣе и опредѣленнѣе объясняется это бѣгство матери Шелковникова съ близкими ей лицами изъ слободы Понуровской. „А при полковничествѣ Семена гетманича переселился изъ села Понуринца въ село Замышево полковничье, и тамъ Акилина, matka Кузьмина и Миктевна, по кончинѣ житія своего, погребены. А когда на панцигоровъ было юнение отъ Семенова гетманича, полковника стародубскаго, тогда оны, Павелъ Федоровъ работникъ и любовникъ Акилины, съ Кузьмою и Никитой ушли на Вѣтку за пана Халецкаго на дѣть“. Здѣсь ясно различаются два гоненія, о которыхъ упоминаетъ и стародубскій безпощадный историкъ Иванъ Алексѣевъ. По словамъ послѣдняго дѣло представляется такъ: когда разгнѣвался указъ царевны Софьи Алексѣевны въ Черниговскому архіерею и стародубскому полковнику, и когда стали „забѣгать народы, или заскою, или прещенемъ градскимъ къ новымъ догматамъ“ проводить, тогда „ревнители древнихъ преданій бѣгу явились, по разнымъ мѣстамъ разсѣялися. Слабѣйши же не хотѣще стѣснѣния и домовъ изгнѣлися, къ новодогматствованью приступиша. Именю убо нѣкоему изъ тѣхъ пребывающему утѣшенъ таковалъ явленіе гоненія и бысть тапана наип собралася голыжи. Но пакы отъ того же Симеона гонени наста. Видѣвши же людѣе только бурю гоненія на тѣхъ возстающу, обще вси совѣтъ (съ Кузьмою и Стефаномъ) явили ишла отхотѣли Польшу. И тако усовѣтовавши, придонѣи и поселилися въ областъ пана Халецкаго при рѣцѣ Вѣткѣ“ (стр. 18). Изъ сопоставленія всѣхъ этихъ данныхъ видно, что это гоненіе было по повелѣнію царскому когда нѣмецкому епископу досталось Понуровскѣ какъ главному раскольникскому „мѣсту“, но въразрѣзъ того времени. Въ стародубскихъ архівахъ тѣмъ же вѣдомымъ възвѣщаемый всѣми старообрядцами и чтимый за „дѣлителя“ панъ Кузьма, и другое относительно отъ полковника гетманича, по „дѣственной волѣ и указу“ сачаго гетмана Юлія раскольничей, встревожен

ные первымъ гонимымъ, стали уходить изъ Стародуба въ Лядскую сторону. Что въ первомъ случаѣ преслѣдованіе раскольниковъ было и не особенно сильно и не простиралось на все раскольникыѣе населеніе Стародуба, указываетъ и тотъ фактъ, что полковникскіе раскольники въ то же время могли селиться въ полковничьемъ селѣ Замышевѣ. Во второмъ случаѣ преслѣдованіе главнымъ образомъ переходъ раскольниковъ въ Халезичину, нарушавшій владѣльческіе интересы малороссійскихъ дворянствъ. Первое гониміе съ ибронностью можно отнести къ концу 1682 г или къ самому началу 1683 г. когда и въ Малороссіи, какъ мы и видѣли въ своемъ мѣстѣ, отозвалось соединенное движеніе московскихъ стрѣльцовъ и раскольниковъ. а второе къ первой половинѣ 1684 г., какъ можно заключать изъ „днеста“ къ гетману С. И. Самойловичу, отъ 2-го сентября 1684 г.

Какъ бы то ни было, фактъ гонимій стародубскихъ раскольниковъ при полковникѣ С. И. Самойловичѣ — фактъ несомнѣнный какъ несомнѣнно и то, что Попуровка какъ чисто раскольникыѣе слобода какъ главное гнѣздо раскола на первыхъ порахъ въ Стародубщинѣ перестала существовать съ того именно времени, когда полкы Кузьма и Стефанъ, въ виду гонимій, по общему согласію съ своими духовными дѣтьми, ушли на житье на Вѣтку къ пану Халецкому, старостѣ Мазырскаму и Ливскому. Съ этого времени исторія стародубскихъ раскольниковъ надолго связывается съ исторіей Вѣтки, именно до устройства Покровскаго раскольникыѣаго монастыря около слободы Клямовой въ началѣ царствованія Екатерины II, когда Стародубе снова получаетъ значеніе религіознаго центра поповщискаго раскола, хотя и не надолго.

Вѣтка въ сущности была раскольникыѣе колонією изъ Стародуба и находилась въ ту пору почти непосредственно за русской границей въ польскихъ предѣлахъ. Первоначальное раскольникыѣе поселеніе здѣсь естѣ и образовалось не одновременно съ раскольникыѣимъ поселеніемъ въ Стародубѣ, то во всякомъ случаѣ въ ближайшее съ нимъ время и потомъ усилилось во время преслѣдованій новыхъ вассалниковъ въ послѣднемъ при полковникѣ гетманчѣ¹⁾ Больше же всего число

¹⁾ Что Лѣтка заселялась раньше 1684 г. показываетъ и письмо Халецкого къ стародубскому полковнику С. И. Самойловичу отъ 8-го августа 1684 г. О томъ же свидѣтельствуетъ и дипломати-

новыхъ насельниковъ Вѣтъ, какъ и окружающихъ ее другихъ раскольниковыхъ слободъ, увеличилось при послѣдующихъ преслѣдованіяхъ раскольниковъ въ Великороссіи, особенно послѣ изданія извѣстныхъ статей 1685 г., по которымъ раскольниковъ, какъ араговъ церкви и государства, вѣрно было розыскивать, ловить и жечь съ ихъ жплщамъ. Тогда по словамъ Алексѣева „мнози старовѣрцы) оставляюще свои отечества, течаху на оная на Вѣтъ прославляемая мѣста, являюще странствование оземствование лаче утѣшенія своихъ мѣсть со отступленіемъ. И спсеными пароды пустыя мѣста и зѣбронастенная населяхуся, и въ мѣсто древѣсь людей умноженіе показася, трава и тернія растущая въ вертограды и садовы обратихася гради второи показашася населеніемъ человекъ, при же населеніи Косецкая, Романово, Дсонтгово“ 1).

Собственно Вѣтъ есть небольшой островъ, вмѣщающій въ окружности не болѣе двухъ-трехъ верстъ. Названіе свое она получила по небольшому проливу, отдѣляющему ее отъ рѣки Сожа, составляющему какъ бы вѣтъ послѣдней Вѣтъ была здѣсь такъ сказать только ядромъ поселенія раскольниковъ такъ какъ по ограниченности своего пространства она не могла

ческая перепись о русско-польской границѣ, въ числѣ пограничныхъ мѣстностей упоминается и Вѣтъ раньше 1684 г. Дон. кн. Авт. Истор. XI, № 6 стр. 16 и я Изъ показаній по дѣлу о грабежѣ въ Москвѣ нѣмецкаго Чубаровскаго полка Родіона Воронцова видно, что великорусскіе раскольники селились подъ Халецей въ Косицкой волости въ концѣ 70-хъ годовъ XVII в. По словамъ Федора Степанова, раскольниковыя слободы Флевки М. А. М. Ю. Кн. Маторосъ Прик. № 83. Во всякомъ случаѣ до 1684 г. слободы Халецкаго и другихъ пограничныхъ польскихъ шляхтичей считались и самими раскольниками «еще не населенными» въ такой мѣрѣ, какими онѣ явились впоследствии, въ самомъ концѣ XVII в. Указаніе на этотъ счетъ находится въ «Риспрос. рѣчахъ» 1700 г. по дѣлу о жалобѣ Шелковникова. Мат. для ист. раск. на В. и въ Спб. Арх., А. Ч. стр. 71-73 Здѣсь прямо сказано: «По смерти отца Микиты ны Пашко Федоровъ, выхваченный и вѣсунъ изъ Шелковниковыхъ вышелъ изъ вѣны за границу лядскую на слободѣ те перешелъ Халецкаго, тогда еще не населенныя, оцѣ Пашко Федоровъ съ Кузмомъ да съ Микитой вертлыми тѣмъ слободѣ Халецкаго зостави осадившии призывающа сновѣрныхъ собѣ въ сожитіи».

1) Алексѣевъ, Ист. о вѣтѣ сваяц Ibid. стр. 58.

выѣхать всѣхъ бѣжавшихъ за границу отъ преслѣдованій духовнаго и гражданскаго правительствъ. Около ея въ концѣ XVII и самомъ началѣ XVIII в. образовались и другія слободы, на пространствахъ 30—40 верстъ въ окружности, а именно: 1) слобода Косецкая, 2) Дубовый логъ, 3) Папсуевка, 4) слобода Марьяна, 5) Млычи, 6) слоб. Красная, 7) Костиюновичи, 8) Буля, 9, Крупецъ, 10) Гродня, 11) Нивки 12) Грабовка, 13) Тарасовка, 14) Спасовка. По словамъ обратившагося изъ раскола въ 1722 г. Ивана Бѣлечева позже заселенія указанныхъ слободъ образовалось около Вѣтки еще 9 слѣдующихъ слободъ: „первая слобода Вылевская, имѣетъ дворовъ 85. Вторая слобода Цобужъ, занисныхъ раскольниковъ, которые въ двойной окладъ въ Москвѣ записались и бѣжали, 66 дворовъ; съ ними обрѣтаются чухонцы, имѣютъ дворовъ съ 30, мн больше. Третья слобода Кулѣвская, имѣетъ 35 дворовъ. Четвертая слобода Копрянка, имѣетъ дворовъ 20 Пятая слобода московскихъ жителей, 50 дворовъ. Шестая слобода новгородскихъ жителей 25 дворовъ. Седьмая слобода нижегородскихъ жителей, 25 дворовъ. Осьмая слобода донская, 66 дворовъ. Девятая слобода нововыѣзжихъ разныхъ чиновъ людей“¹⁾.

Скоро послѣ стародубскихъ гоненій раскольниковъ полковника Самойловича Вѣтка приобрѣла огромное значеніе въ раскольниковомъ мірѣ и сдѣлалась организованнымъ уединеніемъ

¹⁾ Журавлевъ: Поля ист. изв. о раск. III, стр. 18. Поля собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. IV Сиб. 1876. Ст. 238 Вѣточъ съ тѣмъ усиливались количествомъ дворовъ и жителей и прежнія Вѣтченскія слободы. По словамъ того же Бѣлечева въ тѣхъ старыхъ слободахъ вновь было построено «дворовъ съ 300». Ibidem Стр. 289. Сравни Опис. док. и глѣзъ, хран. въ арх. св. Сиб. т. I ст. 1886 Здѣсь замѣчено о новыхъ слободахъ, по словамъ Бѣлечева, что онѣ были заселены въ 1720—1721 гг. Врядъ ли справедливо это замѣчаніе. По крайней мѣрѣ Вылевская слобода получила свое начало еще въ XVII в., по словамъ Из. Алексѣева, именно «въ десятое лѣто по настѣнѣмъ заграничныхъ слободъ». Во второе лѣто населенія Вылева прилетѣлъ сюда черныи попъ Іоасафъ. О времени его прихода см. наше соображеніе ниже. О времени основанія слободы Городня, находящейся въ трехъ миляхъ отъ Гомеля, см. показанія раскольника Василия Никитича Толстопопова, жители села Цонуровки М. А. М. Ю. Кн. Малор. Прик. № 83 Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 1, стр. 98.

поповщискаго раскола. Устроеными здѣсь раскольниками церкви и монастыри, кромѣ раскольничьей пропаганды, весьма дѣятельной и повсемѣстной, были и школами грамотности и раскольничьяго вѣроученія. Грамотные вѣтковскіе черницы и черники, объѣзжая русскіе города и села подъ видомъ купцовъ и купчихъ или „купецкихъ людей“, въ соответственномъ тому мѣстномъ уборномъ русскомъ платьѣ, чернѣдо съ ружьями и рогаatinaми, развозили отъ своей Вѣтковской Покровской церкви „крохи“ причащенія, просфоры, благословенныя хлѣбы и освященную воду подъ видомъ нужды тѣмъ вѣтковскіе чернецы и черницы исповѣдывали и причащали въ городахъ и деревняхъ и „крохи“ причащенія оставляли всякому желающему за деньги въ смертный случай. Эти вѣтковскіе „крохи“ причащенія считались въ прошломъ вѣкѣ такою старообрядческою святынею, что чуть не во всякомъ домѣ иоповищичей-раскольничьихъ хранились въ складкахъ и тайникахъ. Кнѣзѣ съ тѣмъ вѣтковскіе чернецы и черницы читали надъ родильницами очистительныя молитвы, крестили младенцевъ, отивали по водамъ умершихъ и читали надъ ними разрешительныя молитвы, положенныя въ Цотребникахъ, собирали пожертвованія на свои монастыри и церкви и пр. Словомъ, Вѣтка, какъ рассадникъ раскола, всюду разсыпала по русской землѣ и особенно въ Москву своихъ учителей и учительницъ, проповѣдниковъ, уставщиковъ. Не въ одномъ низшемъ классѣ крестьянскомъ были раскольники, ихъ много было и между дворянами, купеческими и посадскими людьми; въ нихъ принимали и многие подьячіе и другіе чиновные люди. Во всѣхъ этихъ разнородныхъ слояхъ тогдашняго русскаго общества вѣтковцы находили и своихъ сторонниковъ и своихъ благодѣтелей. Все это какъ увеличивало благосостояніе Вѣтки, такъ усиливало и ея духовное влияние на темную массу старообрядствующаго русскаго люда, и, понятно, въ широкой мѣрѣ содѣйствовало распространенію и упроченію раскола вездѣ. Куда забирались эти вѣтковскіе раскольничьи пропагандисты. Въ первой половинѣ XVIII в. Вѣтка занимала уже видное положеніе въ раскольничьемъ мѣрѣ поповщины и сдѣлалась главной посылной отраслю раскола, къ Вѣткѣ прислушивались и духовно подчинялись поповцы Москвы и Поволожья, Дона и т. д. Ника, какъ и поповщискіе колоніи раскола въ юго-западной и юго-восточной Россіи. На опасность распространенія и усиленія раскола отъ Вѣтки первый указалъ Пугиринъ, хорошо

опавшій силу и значение Вѣтки, потому что самъ до свещенства живалъ здѣсь. Еще въ 1715 г., т. е. за 20 лѣтъ до такъ называемой „первой вѣтковской выгонки“, онъ предлагалъ разорить раскольниковъ поселенія за польскимъ рубежомъ и въ особенности совѣтовалъ уничтожить устроившую раскольниковъ церковь на Вѣткѣ¹⁾ Въ своемъ „Доношеніи о раскольникахъ“, подавшемъ императору Петру I въ 1718 г. онъ писалъ: „Въ Польшу на Вѣтку, въ державу пана Халецкаго, множество выбѣгло, и еще туды же собираются, понеже тамо у нихъ поставлена самочинная церковь, и отъ нея на всѣхъ согласія Дяконова принимаютъ тайны, и всеюночею надлежатъ тамо ихъ разорить и ложную ихъ церковь не отлагая, — великъ судеть въ томъ польза, понеже бѣжать будетъ не куды“²⁾. И раньше Пятиразова „Доношеніи“ доходили до русскаго правительства свѣдѣнія о религиозномъ значеніи Вѣтки для раскольниковъ — поповщинецъ и ея пропавшій въ самихъ центральныхъ частяхъ государства. Такъ, вѣный Иванъ Андреевъ, иконописецъ, по происхожденію бобыльский сынъ Нижегородской Благовѣщенской слободы, патриаршей вѣтчины, начавшій свое скитальничество въ 80-хъ XVII в. по разнымъ раскольниковымъ скитамъ и пустынямъ, въ 1712 г. въ Преображенскомъ Приказѣ показавъ, что „тому третій годъ въ великій постъ былъ опъ, Иванъ, въ Клуцкойскій постыпъ, что за Болоховъ Ламскимъ, и въ то время въ ту пустыню прѣбывалъ изъ Польши изъ монастыря черной священникъ Іоасафъ. А тотъ священникъ въ разговорахъ сказывалъ, о нашемъ де монастырѣ благочестивому государю доношеніе есть, что въ нашемъ мопле-

¹⁾ Есмонъ, Г. В. Расколъ дѣла XVIII в. Сиб. 1863. Т. II, 226. На опасность отъ Вѣтки и необходимость экстренныхъ мѣръ противъ нея указывали потомъ и управители бывшей московской тульской палаты (потомъ викары церковныхъ дѣлъ) священники — Феодотъ и Михайловъ въ 1721 г. Опис. док. и д., хран. въ арх. св. Сиб. Т. I. Прилож. ССХСІХ.

²⁾ Чт. въ общ. ист. и древн. Рос. 1860. IV Сибѣ. Стр. 283. На разореніе Вѣтки, находившейся въ чужихъ владѣніяхъ, Петръ I такъ видно, не рѣшился, хотя во время розысковъ надъ несчастнымъ дѣревичемъ Алексѣемъ Петровичемъ и посылалъ на Вѣтку за чѣмъ-то рекомендованнаго ему Петриномъ Юрьевца Погожаго Успенскаго монастыря монаха Авраамія Чѣмъ кончилась эта посылка — неясно.

тырь живутъ русские и поляки, и у того Іоасафа оятъ, Иванъ, исповѣдывался и причащался въ той пустынѣ въ кельѣ, и то причастіе тотъ монахъ привозилъ съ собою. А въ тѣхъ де пустыняхъ, гдѣ онъ бывалъ, святыхъ церковей нѣтъ" ¹⁾

Первыми духовными организаторами раскола и на Вѣткѣ была уже извѣстные намъ капитонские попы Кузьма и Стефанъ, съ общимъ характеромъ дѣятельности которыхъ мы познавались выше. Въ частности, относительно вѣтковской ихъ дѣятельности, можно отмѣтить только то, что здѣсь они, по дошедшему до Алексѣева сказанью, отдѣлились другъ отъ друга послѣ вѣлоторой совместной жизни и дѣятельности. О вѣроятныхъ мотивахъ этого отдѣленія мы высказались выше, и потому здѣсь остается только констатировать тотъ фактъ, что попъ Кузьма, по населеніи Косецкой слободы, „отлучился отъ Стефана и живетъ на Косецкой“, здѣсь онъ закончилъ свои послѣдніе дни и погребенъ своимъ преемникомъ попомъ Іоасафомъ. Въ свою очередь, и попъ Стефанъ, „ревнитель силъ велихъ староцерковныхъ преданій“, удалился съ Вѣтки въ Лоевъ и жилъ потомъ „въ слободѣ Карповѣ на утѣшн, славы человеческия бѣгал, духомъ горя, присно пыскающъ горняго, и въ той слободѣ жизнь свою сконча" ²⁾. Что заставило этого послѣднего удалиться съ Вѣтки — мы не знаемъ, ни Исторія о бѣгствѣ священства Алексѣева, ни другіе источники не даютъ никакихъ данныхъ для разъясненія этого обстоятельства. О попѣ Стефанѣ мы знаемъ только то, что онъ жилъ на Вѣткѣ еще въ началѣ 1689 г. и фигурировалъ, въ качествѣ капитонскаго попа, въ процессѣ о послѣдствѣ Микиты Михайлова Шелковникова предъ судомъ напѣ Халецкаго, какъ составитель обвинительнаго протокола „духовника“ отъ имени матери Шелковникова. Въ „Расписныхъ книгахъ" 1700 г. по этому делу сказано между прочимъ слѣдующее: „Микитка безбожникъ памовитъ осмого року по смерти матерней безсовѣстную дѣмцу, именемъ Марфу, точку пона капитонскаго престарѣлаго, же бы сну отъ лица матерей еяъ вѣсто отца своего написала лѣво писати умѣющая духовника по южному ея учению просить еяъ обѣдѣсти это до времени и просить же бы тоскѣ снѣхъ духовника ю погѣзныи пограчла амъ отцу своему, ни

¹⁾ Есиповъ. Ibidem. т. II, стр. 65.

²⁾ Алексѣевъ. Ист. о бѣгствѣ святи. Стр. 53—59.

зрѣвш, ни слуха совершенно не маючому, то есть же бы сказала что она помнитъ, какъ отецъ писалъ ту матеря Микитиную духовницу². Марфа, по этимъ показаніямъ, разыграла свою роль блестяще и заставила „удобъ преклоняющійся изнемогшій умъ отца престарѣлаго своего утвердить, сказать во время потребное, что онъ писалъ ту духовницу матцѣ несож- чивѣй Мивитиной и написавши держалъ до арестованія въ кнѣзѣ именуемой Прологъ“. Стефанъ Ивановъ, какъ называется онъ въ этомъ дѣлѣ, „онъ зрѣвш, ни слуху, ни ума людскаго уже не маючій“, показавъ на судѣ предъ папомъ Халецкимъ, 12-го февраля 1689 г. допрошенный „подъ ерействомъ“, такъ, какъ заставила его показать дочка¹). Такимъ представляется этотъ „ревнитель велий староцерковныхъ преданій“, по снадѣтельству „Распросныхъ рѣчей“ 1700 г., въ противоположность характеристикѣ его, сдѣланной Иваномъ Алексѣевымъ.

Какъ въ Стародубѣ, такъ и въ Вѣткѣ эти первые организаторы раскола положили начало и упрочили своею дѣлательностью и своимъ авторитетомъ расколъ въ формѣ поповщины. Слѣдуетъ замѣтить и то, что въ дѣлательности этихъ первыхъ стародубско-вѣтковскихъ расколуучителей не видно никакого противогосударственнаго направленія, всѣ ихъ стремленія по видимому единственно направлены были къ тому, чтобы отыскать себѣ безопасное убѣжище отъ преслѣдованій духовныхъ и гражданскихъ властей москвитскихъ. Понятно, что они, какъ ревнители религиозно-церковной старины, хотѣли распространить и перенести эту ревность и на своихъ духовныхъ дѣтей и потому если это была пропаганда раскола, то во всякомъ случаѣ она вытекала изъ чисто религиозной потребности прозелитизма, изъ пониманія своихъ монастырскихъ зачатъ и обязанностей, заставлявшихъ оберегать своихъ пасомыхъ, съ ихъ точки зрѣнія, отъ сѣтей врага и иконоланъ и отъ послѣднихъ „новоперехлѣль“ послѣднихъ. Они повидимому вовсе не похожи были на тѣхъ многихъ священниковъ и диаконовъ, которые по покровности церковной власти, убѣгали въ поповы искую секту раскола, потому что тамъ они могли жить „по своей волѣ“ не имѣя вачъ собою никакихъ благочинныхъ ересей, „кои бы ихъ отъ епископовъ были предпоставлены, и сами, кто какъ

¹) Мат. для ист. раск. Распр. рѣчи, № 9, стр. 13—14.

хотѣлъ, такъ и самовластвовалъ¹⁾. Если это были и неразумные ревнители церковной старины, исполненные „всякаго несмысленства и самохвального мудрования“, какъ говорили о такихъ ревнителяхъ отцы собора 1666 г., то во всякомъ случаѣ искренне и глубоко убѣжденные въ правоту своего дѣла люди. Лучшая, безпристрастная и сильная какъ бы съ дѣйствительности характеристика этихъ многочисленныхъ первоначальныхъ дѣателей раскола изъ церковниковъ и результатовъ ихъ дѣятельности сдѣлана отцами собора 1666 г. „Мнози невѣжды“, говорили послѣдніе, „не точію отъ прѣстныхъ, но и отъ священныхъ и монаховъ, ови отъ многаго невѣдѣнія божественныхъ писаній и разума растѣвши, ови же во образѣ благоговѣя и житія мнѣшаго добродѣтельнаго, являющесе быти истини и добродѣтельными, позви же всякаго несмысленства и самохвального мудрования, иже мнѣшесе быти мудри—облыродѣши. Ови же мнѣшеся и отъ равности и таковыи мнѣше ревность не по разуму возмутити бо многихъ души неутвержденныхъ. Ови бо устно, ови же и письменно, глаголюще и пилюще, якоже восхвѣта имъ сатана нарицаху бо книги печатныя позволительныи и новопреведенныи при Циконѣ, бывшемъ патріархѣ, быти еретическіи и растѣшныи, и чины церковныи, яже исправленыи съ греческихъ и древнихъ русскихъ книгъ, злословяща, именъ хульными нарицаша ложно; и весь архіерейскій чинъ и самъ уничтожиша и возмутити народъ суетовомъ своимъ, и златоша церковь быти не церковь, архіерси не архіерси, священники—не священники“ и пр. Такъ постепенно „во многихъ отъ народа мнѣше вняде, яко ересыи многими и вѣхристовою скверною окверинъ церкви, и чины, и таинства и посѣдованія церковныи, соблазнитися же и о исправленіи святаго символа, и о трегубой акиотѣ, о знаменіи честнаго и живогворящаго креста, о сложеніи триехъ первыхъ перстовъ и о Иисусѣ молить и прочіихъ“. Тогда же „мнози христіане отлучаша церковнаго входа и молитвы, и о грѣсѣхъ своихъ покаяныи и исповѣданія, и пріятія пречистаго тѣла и крове Христовы лишашася, могущи же по домамъ своимъ начаша держати вдовыхъ священниковъ безъ благословенія и свидѣтельства архіерейскаго, инии же изъ тѣхъ священниковъ мнози подѣ запрещешемъ и изверженіемъ отъ своего имъ архіерея

¹⁾ Зеркало для старообрядства 1739 г. Стр. 60.

служажу и по домамъ и угождаху непокорникомъ святые восточныя церкви, не хотящимъ слушать въ церквахъ пѣнія, идѣже совершается по исправленнымъ печатнымъ книгамъ по обычаю св. восточныя церкви" ^{*)}). Такъ началось бѣглопоповство, первыми представителями котораго въ стародубско-вѣтковскихъ предѣлахъ и были попп Кузьма и Стефанъ, оставившие добрую по себѣ славу у тамошнихъ слобожанъ. Стародубскій раскольникъ историкъ, сравнивая современныхъ ему бѣгствующихъ отъ господствующей церкви іереевъ съ „первѣйшими“ слободскими іереями, выражается такъ, что, если „тѣхъ древнихъ іереевъ отъ праха земного Господь Богъ зѣницы ихъ орѣшавъ, ихъ ревности благовѣрія возставилъ бы, и между сихъ іереевъ поставилъ: не аки ли бы азато посреде глны повблещали, и аки ангелы посреде плотскихъ человекъ воспросланили бы ся и видѣли бы сихъ людей именемъ тѣхъ іерейства показующихся? Въ волпкое уже безобразіе и неаѣдотство настоящее іерейство приде! Они и іерем быша равнители благочестія дрезваго, си чествованія мірскаго. Они утѣшающеса въ дусѣ, си же въ брюсѣ. Они упованіе свое кмуще на Бога, си же на азато и откупки свое. Они прилежаше бесѣдамъ духовнымъ, си бесѣдамъ мірскимъ. Они вѣру и праву и догматы истинныи соблюдаху, си же трапезамъ вѣру неприложну кмутъ. . Они іерем истинныи бяху, си же истинныхъ іереевъ токмо имена содержать, а достоинства правильныхъ далече отстоятъ. Они аки пчельныи матки быша, си шершни, жалы своими на поготовѣ кмуще, на како любо противныхъ себѣ удзвять, уранять, изгонять“... Тотъ же историкъ сравниваетъ въ заключеніе современныхъ ему бѣгствующихъ іереевъ съ тѣми стрѣльцами, которые при Хованскомъ прожѣняли старую вѣру на ушатъ лива, простаго и похѣльнаго, и на вѣру меда и вина ^{*)}).

Начало возвышенію Вѣтки, какъ поповщинскаго центра раскола, положилъ третій духовный раскольникъ представитель ея, черный попп *Іоасафъ* называемый совершенно справедливо въ „Лѣтописи Вѣтковской церкви“ *Іакова Степанова Вѣлєва* „засѣдателемъ Покровскаго монастыря“ на Вѣткѣ,

^{*)} Дополн. къ Акт. Ист. т V, стр. 483.

^{*)} Алексѣевъ, Ист. о бѣгств. свящ. Ibid Стр. 67—69

т. е. его основателем¹⁾. По своему происхожденію, онъ былъ тверской монахъ. Келейникъ и ученикъ извѣстнаго тихаго и мирнаго сѣятеля раскола какъ въ средней Россіи, такъ и на Дону *Іова Тимосеевъ* († 1680). Этотъ послѣдній, какъ извѣстно, былъ сыномъ польско-литовскаго шляхтича, и поступилъ въ прислуживки къ митрополиту Филарету Никитичу, во время его польскаго плѣна. Взятый потомъ въ Москву, онъ состоялъ при патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ келейникомъ, былъ постриженъ потомъ въ монахи, а за тѣмъ за великія иноческія добродѣтели и изрядное послушаніе удостоенъ и посвященъ въ священникъ санъ. Еще при жизни п. Филарета, по склонности къ уединенной иноческой жизни, онъ, по благословенію патріарха, удалился отъ своего высокаго покровителя и поселился въ Старицкомъ уѣздѣ нынѣшней тверской губерніи, гдѣ потомъ, самъ собой, около строгаго и добродѣтельнаго инокъ образовался монастырь съ значительнымъ числомъ иночествующей братіи. Этотъ первый основанный имъ монастырь въ 1651 г. получилъ названіе Ракова монастыря Любви къ тихой пустынной жизни и обѣтъ „безмолвнаго житія“, на который самъ себя обрекъ Іовъ, не могъ быть примиренъ имъ съ сожительствомъ въ обществѣ многихъ инокъ, желавшихъ его разумомъ „на пути спасенія наставляться“ и „учиться у него преданіямъ иноческой философіи“. Пустыннлюбивый Іовъ удалился въ другое болѣе или менѣе безлюдное мѣсто, граничащее не въ дальнемъ разстояніи находящееся отъ перваго; но и здѣсь не могъ удовлетворить своей любви къ пустынножителству и выполнить обѣтъ безмолвія. Слава объ иноческихъ подвигахъ Іова переходила мѣстѣ съ нимъ и вызвала у многихъ желаніе ему послѣдовать, а потому и на новомъ мѣстѣ его уединенія пришлось скорѣе устроить монастырь, названный впоследствии Никольскимъ. Онъ находился уже въ тоглашнемъ тверскомъ уѣздѣ. Время гоненій на раскольниковъ, вставшее послѣ собора 1666—1667 г., коснулось и монастыря Іова, который съ любовью къ пустынножителству соединять и любовь къ староцерковному преданію и староцерковной обрядности, и не могло не ко-

¹⁾ Литовскъ Вѣтъ. церква—рки нашей библ. л. 21 об. О Яковѣ Ст. Бѣлкѣй и его литературной производительности см. наше «Опис. ряз. Чер. Сем. Библ. Сиб. 1880 Стр. 162 163.

снутья, въ виду близости его монастыря къ Москвѣ и личной извѣстности самого Іова тверскому архиепископу, въ предѣлахъ епархіи котораго онъ жилъ. Не способный на дѣлательное сопротивление и стремившійся прожить остатокъ дней своихъ спокойно, въ „старой вѣрѣ“, безъ всякихъ Никоновскихъ новшествъ или „новоперемѣнъ“, Іовъ направился на югъ, въ вѣдѣнную Курскую губернію и близъ г. Рыльска основалъ новый Львовскій монастырь. Время основанія этого послѣдняго монастыря относится приблизительно къ 1669 г.¹⁾ И здѣсь, въ пономѣ основанномъ имъ монастырѣ Львовскомъ, третьемъ по счету, Іовъ не нашелъ „утѣшя“ и возможности спокойнаго соблюденія излюбленнаго имъ стародерковскаго преданія „полюже широко новымъ догматомъ раздающимся и претенцію повсюду належащу, тѣсно бытъ сему Іову въ томъ монастыри пребывать, куде имъ тоя обители, переходя крѣпко по мѣстоу приде къ Дону и поселися тамо при Чирѣ рѣцѣ“²⁾ Здѣсь Іовъ также основалъ, съ разрѣшенія донской войсконой старшины, столь извѣстную въ исторіи донскаго раскола, Чирскую пустынь, въ которой сначала совместно сожительствавали

¹⁾ Въ 1779 г., при образованіи Курскаго пафствичества, урокъ по управленію Львовскаго монастыря съ выходящею при немъ слободкою назначено уѣзднымъ городомъ Спб. насел. кѣсть по свѣдѣнію 1862 г. Курск. губ. Спб. 1863. XXXVII

²⁾ Алексѣевъ, Ист. о бѣгствъ смѣц. Ibid., стр. 55. Въ житіи боярыни Морозовой (Мат. для ист. раск. т. VIII стр. 174—175, между прочимъ сказано, что Іовъ Львовскій былъ въ Москвѣ во время таинничнаго заключенія Морозовой и причащалъ «великую Феодору въ юныхъ и за крѣпкою стражею», явившись къ ней «блденіемъ образомъ». Это было еще до патриаршества Питирима, т. е. до 7-го июля 1672 г. стр. 176. На Чирѣ рѣцѣ и раньше Іова пробирался раскольничья помы, полр. какой-то курскій попъ Никифоръ Ива свѣ. Ивъ отински князя Григорія Ромадоновскаго къ царю Алексѣю Михайловичу видѣло, что этотъ попъ выѣхалъ съ Дону и «какъ по Стенки Рачинъ стрѣльцѣмъ въ Нозѣ разбивалъ, и этотъ де попъ былъ съ пливъ Стенкою на стрѣгу и паровозъ и людей побивалъ выѣтъ. Изъ показаній самаго попа оказывается, что пошелъ онъ, попъ для сбора милостыни на церковное строеніе изъ Курска на Донъ въ вѣдѣнную въ Чирѣ городокъ». Этотъ же попъ, полагають, писалъ для Стенки «обольстительныя писемъ». Иовъ. Матер. для ист. возмущ. Ст. Раз. 8, 13, Акт. арх. экспед., IV № 179, стр. 231. А. Б. Опис. вѣдъ соч. 1, 276. Спб. 1861

внени и пноении, дѣвки и ребята, а потомъ раздѣленную на двѣ соответствующія обители находящаяся не въ дальнемъ разстояніи другъ отъ друга. При мужской обители Іовомъ была устроена и церковь, которую ему однакоже не удалось освятить при своей жизни. Это послѣднее переселение Іова, относимое В. Г. Дружининымъ на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ приблизительно къ 1672 г., было и на самомъ дѣлѣ послѣднимъ въ жизни этого любителя пустыянаго уединенія и мирнаго сѣятеля раскола производившаго своею тихою и пустынною жизнью и дѣятельностію едва ли не болѣе сильное впечатлѣніе и вліяніе на народъ и выѣстъ съ тѣмъ на распространеніе раскола, чѣмъ то дѣлали первые живые и шумливые московскіе дѣатели раскола Церковъ, Авакумъ, Лазарь, потомъ Никита Пустосвѣтъ и другіе. Невпавно, чтобы Іовъ обращалъ къ народу съ намѣренною проповѣдью въ смыслѣ старообряднаго преданія и старался распространять въ немъ свои старообрядческія убѣжденія. Всѣ извѣстія о немъ указываютъ только на то, что это былъ въ строгомъ смыслѣ инокъ—отшельникъ, любитель уединенія изъ любви къ нему, во все не имѣвшій въ виду въ своей дѣятельности какихъ либо вліятельныхъ дѣйствій какъ и всѣ древнерусскіе пустынножители, невольные колонизаторы страны, основатели обителей¹⁾.

1) О жизни и дѣятельности Іова см. у Ив. Алексѣева, Ист. о блжст. свѣтц., стр. 54—55, 59 и 61. Іовъ Курносый Ист. о блжст. свѣтц. у Левинова въ Расколѣ дѣл. XVIII ст., т. II въ приложеніи стр. 184. Кратк. ист. древлеправосл. русск. церкви блжст. свѣтц. Яссы 1878 г. т. II Алтросій, Ист. русск. церкв. т. V, стр. 31. 665 Мангеръ, Ист. русск. раскол. стр. 292. Строевъ. Св. церкв. стр. 477, 674. Соловьевъ, русск. ист., т. XIII, стр. 287. Допол. къ Акт. ист. т. XII № 17, стр. 230, 235—236 и др. Старообр. синод. въ Собр. втораго отд. Актовъ т. XXI стр. 12 и въ Наказн. древн. русск. за 1883 г. Кратк. соотоставленіе всѣхъ данныхъ о Іовѣ см. въ третій В. Г. Дружинина Расколъ въ Россіи въ концѣ XVIII в. Сиб. 1890 г. стр. 157. Заслуживаетъ вниманія въ данномъ случаѣ и вліяніе на Іовомъ раскольника чернецъ Никодима, появившагося послѣ него въ видѣ г. Д. уединенія въ пустынь дѣлѣ изъ вѣдѣнія что „въ войну между Рязанью и Лужбою и жить въ той пустынь дѣлѣ съ нѣмъ а въ той же пустыни служилъ дѣлѣ въ на сѣдмѣ прѣдѣлахъ, а во оныхъ же прѣдѣлахъ возведенъ въ крестъ съ вѣдѣніемъ и дѣлѣ вою главою и изъ той же пустыни съ строите темъ перемолочомъ Іовъ

Таковъ былъ учитель у Иосафа, третьяго духовнаго раскольничьяго представителя Вѣтки Подъ духовнымъ руководствомъ Иова и его „инокеской философи“ Иосафъ находился до переселенія послѣдняго на Чиръ рѣку, т. е. приблизительно до 1672 г. Протоиерей Журавлевъ въ своемъ „Полномъ историческомъ извѣстїи о раскольникахъ“ тенденціозно передаетъ объ Иосафѣ, что онъ проискавъ и разнаго рода ходатайствами склонилъ своего тверскаго архіепископа посвятить его въ священническій санъ, чего и дѣйствительно добился и былъ посвященъ по старому Чиновнику, потому бѣжалъ въ расколъ и долго не могъ найти себѣ раскольничьей паствы, какъ посвященный все таки архіереемъ, измѣнявшимъ староцерковному преданію и служившимъ по новымъ книгамъ ¹⁾. Гораздо проще и естественнѣе передать тоже самое извѣстіе Иванъ Алексѣевъ слова котораго видимо тенденціозно извращаетъ протоиерей Журавлевъ. По Алексѣеву, Иосафъ съ дѣтства почти пахнулъ при старцѣ Иовѣ, какъ „нѣкое дѣтнще которое послѣдній училъ и нѣлъ въ послуженіе свое“, а потомъ взялъ его съ собою еще въ то время, когда уходилъ изъ Москвы по благословенію п. Филарета искать уединеннаго инокескаго и пустыннаго житія. Вѣстѣ съ Иовомъ, по словамъ Алексѣева, Иосафъ попеременно переходилъ потомъ изъ одного устраиваемаго имъ монастыря въ другой до Льговскаго включительно. Въ послѣднемъ монастырѣ Иосафъ жилъ съ Иовомъ уже какъ облеченный „инокескимъ одѣяніемъ“ и посвященный въ духовный санъ. Самый же фактъ посвященія Иосафа тверскимъ архіереемъ по старымъ книжкамъ Алексѣевъ объясняетъ тѣмъ что Иовъ, нѣлъ „велие дружество“ съ послѣднимъ, просилъ его, чтобы онъ посвятилъ Иосафа „по старымъ книгамъ“. И просьба была удовлетворена, такъ какъ „и самъ той архіерей, еще нуждею къ новодогматствованію и приличенъ, обаче древняя тобыза па“ Мало того по отношенію къ великороссійскимъ архіереямъ вообще Алексѣевъ дѣлаетъ при этомъ весьма характеристичное

да съ начальнымъ отцемъ миналомъ Нифонтомъ и съ ирочимъ монахамъ, всего сего тудѣсть человекъ, вышли они и, пришехъ на Донъ въ дѣстѣ по тремъ деркомъ во няя Иверова Богоугодны, и въ то пустыни служили также на седи пророформъ. Целѣ, собр. пост раск. по вѣд. прав. ист. т. III, стр. 70.

¹⁾ Полн. историч. изв., ч. I, стр. 93 (по второму под.).

Въ своей иноческой жизни и дѣятельности Іоасафъ видимо старался подражать своему учителю „иноческой философіи“, старцу Іову. Оставленный послѣднимъ при уходѣ на Донъ въ Львовскомъ монастырѣ вмѣстѣ съ іеродіакономъ Герасимомъ, Іоасафъ однако не могъ долго здѣсь оставаться потѣсенный „отъ новодогматствованія“, онъ покинулъ устроенную Іовомъ Львовскую обитель, перешелъ сначала не подалеку отъ нея „на Амону рѣку въ пасѣку“ и „по пнымъ мѣстамъ крисяся“, пришелъ наконецъ въ находящуюся въ 20-ти верстахъ отъ Вѣтки въ новооснованную заграничную раскольниковую слободу Вылевскую (Вылезь¹⁾). Это было по Алексѣеву „во второе лѣто населенія“ указанной слободы и „десятое по настаніи заграничныкъ слободъ“. Здѣсь онъ первоначально поставилъ свою келью при рѣкѣ Ипутѣ въ пяти верстахъ отъ слободы, „и пребываніе въ той дѣли уединенъ, проходя безмолвное житіе“, замѣчаетъ стародубскій безпоповщинскій историкъ. Скоро сосѣдніе слобожане познакомились съ пномъ—пришельцемъ и разузнали, что онъ „новаго рукоположенія“, это обстоятельство тотчасъ же подало поводъ къ сомнѣнію и относительно чистоты исповѣдусмаго

трехъ свѣтильниковъ великороссійской церкви, хранившихъ «древнее неворочное благочестіе», которые послѣ него «появись сплотивства свѣтильничъ». Лѣ 132—134 Ср въ Истории Сарвы Романова отзывъ о Новгородскомъ и Корниліи Извѣстно, что и архіеп. Тобольскій, землякъ Аввакума, Симеонъ, раздѣлялъ отчасти Аввакумовымъ убѣжденіи относительно Иконои и его дѣйствъ. Есавовъ. Рискъ дѣла XVIII в. т. I, стр. III Въ Ист. Императ. Петра Великаго (Сб. 1773 г. стр. 6) Ѳеофанъ Прокоповичъ объ Аванасіѣ Холмогорскомъ замѣчаетъ: «Аванасій Холмогорскій испуская ихъ хитростей раскольниковыхъ», иже тожде ихъ ереси прежде бывшій подражатель».

¹⁾ О совместной жизни Герасима съ Іоасафомъ въ Львовской обители послѣ Іова замѣчено у Алексѣева (Ibidem, стр. 59). Этотъ лавръ въ мартѣ 1686 г. явился изъ Львова въ освященію церкви въ Чарскій пустынь на Донѣ: его приходъ объясняли этимъ раскольники чудными образами, какъ будто бы онъ привелъ бы въ плечамъ и и послѣднихъ съ неба. Донъ къ Акту ст. т. XII, Л. 7 ст. 10. 11 О немъ упоминается и въ «Словѣ о Ѳеомѣѣ мученикѣ и Тѣмѣѣ», изданномъ по списку Имп. публ. Библ. в. XVI, Л. 11. В. I. Довольнымъ въ продолженіи изъясненію «Словъ въ Ходу въ концѣ XVII в.» Сб. 1889. Стр. 33.

нимъ староцерковнаго преданія. Сомнѣніе перешло затѣмъ въ злословіе и издѣвательство надъ пришельцемъ, въ особенности со стороны почитателей и духовныхъ дѣтей болѣе строгаго въ соблюденіи старообрядства юноа Стефана, которые даже не хотѣли называть его отцемъ Іоасафомъ а просто звали „Аса помизъ“. Страніе Іоасафа убѣдить слобожанъ въ староцерковности своего рукоположенія не имѣло успѣха, слобожане просто гнушались его рукоположеніемъ, какъ совершеннымъ отступникомъ—архіереемъ, хотя и по старымъ книгамъ. Въ такомъ критическомъ положеніи, „видѣвше тако отъ народа себѣ худима и презираема“, Іоасафъ рѣшился обратиться за совѣтомъ къ прежнимъ своимъ духовнымъ руководителямъ, жившимъ тогда еще въ устроенной старцемъ Іовомъ на Дону Чирской пустынѣ. Въ то время пребывавалъ тамъ бывшій игуменъ Тихвинскаго Бесѣднаго монастыря Досифей, сдѣлавшійся духовнымъ руководителемъ Чирской пустыни около 1645 г. Этотъ Досифей былъ однимъ изъ первыхъ и видныхъ лѣбителей въ начальной исторіи раскола, соблазнившійся „новоперемѣнниками“. Никона еще въ то время, когда послѣдній былъ новгородскимъ митрополитомъ, какъ показываетъ житіе юноа Корпия, написанное Пахомомъ. Въ качествѣ игумена Никольскаго Бесѣднаго монастыря, находившагося близъ Тихвина, каковымъ онъ сдѣлался съ 1662 г., Досифей имѣлъ сношенія съ выдающимися тогдашними московскими расколоучителями и состоялъ въ перепискѣ даже съ извѣстными протопшамъ Аввакумомъ. До собора 1666—1667 г. Досифей скрывалъ свою приверженность „къ старой вѣрѣ“, не выдвигая слишкомъ рѣзко своего пристрастія къ послѣдователямъ староцерковнаго преданія, съ этого же времени онъ сталъ открыто на сторону послѣднихъ, бѣжалъ сначала на Донъ, гдѣ пробылъ около трехъ лѣтъ, а потомъ, возвратившись оттуда, поселился въ Пловцкихъ предѣлахъ, въ Курженской обители старца Евфросима близъ Новѣнца, бывшей однимъ изъ центровъ раскола на сѣверѣ въ эпоху первоначальнаго его распространенія. Какъ ревностный и убѣжденный противникъ Никоновскихъ „новомеркитъ“, жившій при томъ священныи санъ, Досифей былъ скоро избранъ старообрядствующимъ граціею игуменомъ Курженской обители. По соложеніи послѣдней по приказанію Патриарха, бывшаго еще митрополитомъ Новгородскимъ, стало съ 7-го іюля 1672 г. когда Птиримъ возведенъ былъ въ пат-

разрши санъ, Досноей. послѣ долгихъ скитаній по разныхъ старообрядческихъ пустыняхъ и скитахъ, снова навоевъ попалъ на Донъ и сдѣлался тамъ игуменомъ устроенной старцемъ Іовомъ Чарской пустыни. Во время своихъ продолжительныхъ скитаній онъ сошелся между прочимъ съ Іовомъ и Іоасафомъ и былъ даже духовнымъ отцомъ послѣднего. Въ этому Досноею и обратился въ своемъ затруднительномъ положеніи Іоасафъ за совѣтомъ, спрашивая, что ему дѣлать въ виду „народнаго соблазна“ относительно его священства, т. е. священнодѣйствовать ему или не священнодѣйствовать. И Досноей, по разсказу Алексѣева, „не словомъ тое прошеніе разрши, но жетву жребій, что тѣмъ показано будетъ, и наде жребій на Іоасафа священнодѣйствовать“¹⁾.

¹⁾ О Досноей см. выше примѣчаніе по поводу старообрядческаго собора въ Москвѣ по вопросу о перекрещиваніи никонианъ. О его жизни и дѣятельности Ист. о бѣгствъ свѣщ. Алексѣева. Ibidem, стр. 68. 60—61, а также въ Истории Іоны Курасова, т. Есильова въ Гусѣ дѣлахъ, т. II, прилож., стр. 184. Строевъ, Синод. иерарх., стр. 94. О Бѣднѣномъ монастырѣ у Амаросія, Ист. Росс. іер. т. LI (М 1818), стр. 350. О сношеніи Досноей съ Анисимомъ и другими московскими раскольниками (постриженіе Феодосіа Морозовою) Мат. для ист. раск. I. И. Субботина, т. VШ, стр. 93—94. 97—98, 155. О пребываніи его въ Куржепской обители и его странствованіяхъ: Журавлевъ, Ист. изв. о раск. ч. I, стр. 71—72. Филиновъ Ист. Выгов. старообр. раск. Сиб. 1862, стр. 79—80. 82—83, 86 и 129. Есильовъ. Раск. дѣла т. I, стр. 270—271. 273. Опис. док. и д., хран. въ арх. св. Синод. т. I, кн. 179. 344, пр. 2. Въ упомянутомъ выше рукоп. сборникѣ Высокопріосв. Макарія о Досноей сказано: „мужъ силъ житиѣ, словомъ и дѣломъ, велий въ добродѣтели, просвѣтъ яко солнце въ Новгородскихъ предѣлахъ, игуменъ Досноей, бывшій Никольскаго Бѣдновскаго монастыря растолинемъ отъ Тихвина три по рѣцѣ плывуще. Сей мужъ также, ради новыхъ хитматокъ и каллежанца ради гонѣня „принужденія остави свой монастырь, урываясь по равнымъ мѣстамъ, аже часто прибѣгая къ пустыни вѣсоей Куржерской „ въ ней же и св. церкви бяху. Въ нѣхъ же св. отецъ Досноей собирався со многими великими отцы и съ постники и со знаменосцы, понеже бо тамо отъ многихъ странъ собравшеся, и тамо службу Бѣгу за весь міръ тыну праношашу. Приходяще же есторые отъ величиросійскихъ церквей люди, покрещевати сущахъ тѣхъ всѣхъ по соборному уложенію и по благословенію свѣщ. епископъ и игуменовъ, за древнеецерковное благочестіе стоявшихъ ижеественно: свѣщ. е. Павла

Время пребывания Иосафа въ Чирской пустыни у Досвеев можно приблизительно отнести къ 1686—1687 гг., такъ какъ въ началѣ 1688 г., когда московское правительство болѣе энергично взялось за искорененіе раскола на Дону и его представителей, чирские племѣ „положили на томъ, чтобы имъ въ тое пустыни не жить и по новонапечатаннымъ книгамъ не служить“, стали собираться въ путь и въ самый Иѣиинъ день ушли на Куму, гдѣ и поселились „на три части“. въ одномъ мѣстѣ старцы, въ другомъ бѣльцы, а въ третьемъ старицы съ бѣлпдами¹⁾. Не вдругъ однакоже и послѣ того, какъ Досвеев разбрѣшилъ недоумѣнное сомнѣніе Иосафа, послѣдній снова появился въ Вылевской слободѣ, очевидно сильно озадаченный первыми приекомъ. Нѣкоторое время онъ жилъ опять въ рыльскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Амои „при деревенькахъ“, потомъ въ пограничномъ городѣ Трѣбчевскѣ, даѣе у какого то полковника на пасѣбѣ въ малороссійскомъ городѣ Сумахъ, наконецъ въ Обояшинѣ въ Шигальской Бугѣ, и только послѣ того появился въ Вылевѣ, поселившись уединенно въ семи верстахъ отъ сло-

Коломенскаго, свницъ. Микаринъ, м. Новгородскаго, и свницъ. Маркелло. архіеп. Вологодскаго, и свницъ еи Александра Вацкаго, и свницъ. архіеп. Или Соловецкаго, и свго игумена Досвеевъ. Д. 134. Обь устройствѣ Досвеевѣ Милеевой пустыни въ Карачелскихъ лѣсахъ и его пропавшій Полн. собр. повст и расп. по вѣд. прип. повст т. III, ст. 70. Тамъ же, т. I, ст. 73. О Чирскомъ его игуменствѣ въ показаніяхъ разныхъ лицъ по дѣлу о донскихъ раскольникахъ въ Донъ къ Актъ повст т. XII, № 17. Критическое сличеніе данныхъ о Досвеевѣ, хотя и далеко неполное, въ соч. К. Г. Дружинина, стр. 73—79 и др. Обь отношеніяхъ Иосафа въ Досвеевскіи у Журавлева въ Полн. повст изв. о раск. надъ 2, ч. I, стр. 99—100. Интересно и показаніе новгородскаго крестьянина Семена Яковлева, разсказывавшаго въ 1725 г. въ канцеляріи св. Синода исторію своего пребыванія въ расколѣ. Между прочимъ онъ разсказывалъ, что въ 1702 г. собралъ онъ мужика, въ новгородскихъ предѣлахъ, въ лѣсу живуща, близъ р. Волкова, 40 лѣтъ, а сказывалъ опъ о себѣ народомъ, будто ему повелѣлъ де мучить Досвеевъ Неражескій крестьянъ ясновѣдывать и будто ему данъ зачаса таинства, имъ же онъ и родъ причащалъ. И ячъ къ нему прилѣпихся и уразумѣлъ, аки свѣпекъ просвѣры простия и тѣхъ причащаль. П с л и рас. по вѣд. прав. яст. т. V, № 1604, ст. 134.

¹⁾ Показаніе старца Нзаянѣла. Доноли. въ Актъ повст т. XII, № 17 стр. 236

боды. На этотъ разъ обстоятельства благопріятно намѣнились въ пользу Іоасафа, потому что „во времена семъ не малая была Былевскимъ (Вятевскимъ) въ священнодѣйствѣ нужда“. Нужда эта была настолько существенна, что теперь сами священнослужители стали обращаться къ нему за своими церковными потребностями и просили переселиться къ нимъ поближе; мало того, по общему совѣту и съ согласія Іоасафа, оны устроили ему келью при самой слободѣ. Скоро между тѣмъ и Вѣтки опустѣли отъ іерейства въ это время, по сказанію Азексѣева, умеръ попомъ Кузьма, жившій около Вѣтки въ Косецкой слободѣ Вѣтковцы, оставшіеся безъ священника, особенно сильно почувствовали это отсутствіе у людей іерейства, по исконной любви русскаго челоуѣка къ церковности, при наступавшіи свѣтлаго праздника пасхи „отъ пенитенціи и рея, не малое вѣтковскому народу наступаше сѣгнаніе“. За пенитенціей другихъ поповъ, и вѣтковцы принуждены были обратиться съ просьбой въ лица своихъ „лучшихъ людей“, къ тому же прежде презираемому ими Іоасафу, чтобы онъ прибылъ къ нимъ и совершилъ торжественное пасхальное богослуженіе. Іоасафъ согласился вѣ томъ по общей просьбѣ вѣтковскихъ слобожанъ, и окончательно къ нимъ переселился, хорошо понимая, что съ этимъ переселеніемъ связано дальнѣйшее его возвышеніе въ старообрядческомъ мѣрѣ. Прежнее сомнѣніе вѣтквцевъ относительно его рукоположенія ради священнодѣйственной „нужды въ немъ“, было забыто; забылъ и Іоасафъ нѣхъ прежнее издѣвательство, хуленіе и порицаніе и согласился быть вѣтквцами „овецъ непризорно ходящихъ“ и „смысленныхъ душами“. На Вѣткѣ онъ поселился тамъ, гдѣ жилъ прежде попомъ Стефанъ и гдѣ потомъ имъ самимъ были устроены монастырь и церкви. Время его переселенія на Вѣтку по смыслу даныхъ, сообщаемыхъ Азексѣевымъ, можно приблизительно отнести къ 1689—1690 гг. (Ibidem, стр. 60—61).

Сдѣлавшись преемникомъ Кузьмы и Стефана этихъ духовныхъ, первоначальниковъ старообрядско-вѣтковскаго раскола и духовныхъ руководителей этой вѣткорусской раскольникѣй колоніи на краю Бѣлороссіи и Малороссіи, Іоасафъ, по призыву своего учителя „иноческаго философа“ старца Іова, устроившаго на Дону въ основанной имъ Чарской пустыни церковь, началъ располагать и „свое стовесное стадо“ на трудъ созиданія на Вѣткѣ церкви. Призывъ Іоасафа не остался безъ

последствій, онъ легко склонилъ вѣтковцевъ къ устройству церкви тѣмъ, что съ умноженіемъ населенія на Вѣтѣхъ и въ сосѣднихъ слободахъ быстро истощались запасные дары, принесенные прежними священниками, а также вѣроятно и самимъ Іоасафомъ отъ Доснаея изъ Чарской пустыни ¹⁾.

Эта „нужда святаго причащенія“ видимо ясно сознавалась мѣстными слобожанами, и была весьма убѣдительнымъ мотивомъ для нихъ къ устройству на Вѣтѣхъ церкви: они усердно и радостно откликнулись на призванъ Іоасафа, рѣшились всей общиной построить церковь и „каждо древо на строеніе той представляше“. Дѣло было сдѣлано: церковь была устроена по плану Іоасафа; но ему, какъ и Іону, не удалось при своей жизни освятить ее; онъ умеръ въ 1695 г., достигши глубокой старости, проживъ на Вѣтѣхъ не болѣе пяти-шести лѣтъ. Тихому и благовѣстному Іоасафу, какъ характеризуетъ его стародубскій старообрядческій историкъ, удалось, какъ видно, собрать около себя и прочествующую братію, иноковъ и старцевъ. Одинъ изъ первыхъ фигурировалъ потомъ въ дѣлѣ приглашенія на Вѣтку Феодосія преемника Іоасафа, какъ „искусный инокъ“, котораго Алексѣевъ называетъ Нифонтомъ. По сообщенію того же Алексѣева къ Іоасафу на Вѣтку привезенъ былъ и антипинскій иконъ „Меланіей, старицей Бѣлевской“ ²⁾. Устройство церкви и

¹⁾ Доснаевскими запасными дарами пользовались еще въ началѣ XVIII в. будто бы иные старообрядческіе сплты и пустыни, какъ и отдаленныя мѣста. Пойманный въ 1720 г. въ Монашескихъ лѣсахъ старецъ Урванъ, ученикъ Доснаея, относительно найденныхъ у него даровъ какъ и другіе съ нимъ пойманные раскольники показывали, что «таинство» онъ вынулъ отъ пуги Доснаея; а въ особой запискѣ, взятой при этомъ у одного раскольника, сказано что «того таинства еще будетъ на пять тысячъ лѣтъ ста тысячамъ человѣкамъ безъ нужды». Опис. чок. и л. хран. въ арх. св. Спб. т. I. Сиб. 1868 г. Ст. 179—180.

²⁾ Ист. о бѣгствѣ св.иц. Ibid. стр. 62—63. О Меланіи старицѣ Бѣлевской, говорится въ Житіи боярыни Морозовой и пр. Мат. для ист. раск. Н. И. Себботина. т. VIII стр. 147, 148, 151 и др. Она стояла во главѣ старицъ, жившихъ у Морозовой, и пользовалась большою извѣстностью у тогдашнихъ раскольниковъ. Объ обстоятельствахъ появленія этой старицы-покини у Морозовой и ея вліяніи на послѣднюю въ житіи говорится «послѣдн. же отъ страданія отца Трифона увидѣ о вѣсоей прокниѣ благоговѣиной, именемъ Меланіи, и

собранием инокъ и старецъ Иосафа положили начало дальнѣйшему возвышенію Вѣтки и ея вліянію среди великороссійскихъ старообрядцевъ.

Иосафа можно назвать и первымъ еднотѣрцемъ въ средѣ раскола. Онъ былъ дѣйствительно первымъ изъ раскольниковъ рукоположеннымъ отъ архіерея православной церкви съ соблюденіемъ старыхъ обрядовъ, если вѣрить сказанію о посвященіи его тверскимъ архіереемъ по старому Чиновнику, какъ о томъ сообщается Алексѣевымъ.

При преемникѣ Иосафа, Θεодосіѣ, по фамиліи Ворыничѣ, Вѣтка достигла наибольшаго возвышенія и процвѣтанія и сдѣлалась настоящимъ духовнымъ центромъ всего поповщискаго раскола^{*)}. Θεодосій пользовался великимъ уваженіемъ и авторитетомъ во всей почти тогдашней поповщинѣ, и этимъ распріеніемъ своего вліянія и управляемаго имъ Вѣтковскаго Покровскаго монастыря обладалъ какъ лучшему своему характеру и умѣнію пользоваться обстоятельствами, такъ и самыми обстоятельствами своей жизни, свлѣдующимъ его почти со всѣми современными ему и бо-

разнующимъ и слышавшимъ словеса ея, возлюбилъ аѣлю и явилъ ю въ матеръ себѣ избрати. И снхъвшись Христа ради, отдалася ей подѣ начати. и до конца отсѣче свою волю. И снѣ пребысть до конца онакнхъ послушница, яко и до днѣ смерти своѣи ни въ чѣмъ повелѣніа ея не ослушалася». Во время заключенія Морозовой въ желѣзной тюрьмѣ Боровскаго Меланія жила уже «въ пустыни». Ibid стр. 202. Въ томъ же Житіи и другія старницы называются «бѣленицами» и описываются самыми фанатичными приверженцами раскола. Анна Михайловна Ртищева обращается въ Житіи въ боярыню Морозовой съ такими словами: «о, сестрица голубушка! Сбѣла тебѣ старница бѣленица». И Е. Забѣлякъ (бытъ рус. царя, стр. 122, примѣч.), объясняя это мѣсто Житія Морозовой, говоритъ, что «бѣленицами» называли старницы изъ бѣлѣвъ, а можетъ быть старницы бѣлицы, ходившія въ бѣлѣцкомъ, жужкомъ платьѣ. Въ Боровскомъ изданіи того же Житія это мѣсто читается уже такъ: «старницы бѣленицы». См. интересныя замѣчанія объ этомъ послѣднемъ изданіи въ Братъ Слово 1886 г., т. 1, стр. 231—235.

*) Ворыничнымъ Θεодосіѣ называется въ одной изъ раскольничьихъ рукописей Худовской библіотеки № 341 подъ заглавіемъ: «Опроверженіе діаволовщини греку въ 8-мѣ, г. 1118. Здѣсь сказано псаломъ: «А ниже орохсѣе отимъ соборѣи о прѣвмъ Тимоѣеи архіереи и учениковъ ево», егда у нихъ прѣвие было со старцежъ Θεодосіемъ Ворыничымъ, а именно въ лѣто 4717 юнѣ въ 4-мѣ».

лѣ или менѣе значительными и выдающимися дѣателями и по-
хожими поповщины

О прохожденіи Θεодосія Ворынина и обстоятельствахъ
его первоначальной жизни и дѣтельности, до выступленія на
поприще расколочителя, мы не имѣемъ почти никакихъ свѣ-
дѣній. Со словъ Ивана Алексѣева извѣстно только то, что онъ
былъ „крещенія и поставленія древняго“ и рукоположенъ во
священническій санъ еще Іосифомъ, патриархомъ Московскимъ.
„въ градъ Рылскій, въ церковь Василия Неокесарійскаго, Ни-
кольскаго монастыря“ Фактъ посвященія Θεодосія патриархомъ
не только возможенъ но и совершенно естественъ, такъ какъ
Рылская десятина съ городомъ Рылскимъ и уѣздомъ входила
въ составъ патриаршей области по управленію даже и въ то
время, когда открыта была 17-го мая 1667 : въ этомъ край-
невая епархія Бѣлгородская ¹⁾ О дальнейшей судьбѣ Θεодосія
тотъ же Иванъ Алексѣевъ передаетъ, что онъ „утѣсненъ бывъ
тамо новодогматныхъ введеніемъ, отпелъ отгулъ, приде на
Донецъ рѣку и живаше тамо въ пустыни.“ При какихъ об-
стоятельствахъ произошло это утѣсненіе, заставившее Θεодосія
удалиться на Донецъ, ни Алексѣевъ, ни другие источники не
даютъ никакихъ положительныхъ указаній о нихъ можно
только догадываться. Неизвѣстно съ точностію и то, когда бѣ-
жалъ Θεодосій изъ Рылскаго монастыря на Донецъ, но въ 1664
г. онъ уже былъ тамъ и дѣйствовалъ какъ расколочитель, на
что есть и документальныя указанія. Въ виду этого, бѣгство
Θеодосія на Донецъ, не безъ основанія, можно поставить въ

¹⁾ Истор. о бѣгствъ свещ. Ibidem, стр. 61 — О Рылской десятинѣ,
клическій церковей и часовень въ ней, во время и Николы, си въ
Приходъ князятъ патриаршъ изъ прик., хранящ. въ Моск. главн. арх.
Мин. Юст. №№ 33, 35, 37, 39, 40 и 41, за 716.—106 гг. — Проф.
Г. И. Никановскій (Рук. во ист. и общ. старообр. раск.) полагаетъ,
что Θεодосій былъ рукоположенъ патр. Іосифомъ I, предшественни-
комъ Іосифа (стр. 89), и новодогмату безъ всякаго основанія. Въ
нездѣлѣннѣйшій лѣтоп. Вѣтков. церкви Я. С. Бѣлзена, какъ и у Алек-
сѣева говорится, что „священно воевъ схимникъ Θεодосій постав-
ленъ былъ собственною рукою Іосифа патриарха“. Л. 21 об. — Нико-
лѣвскій Рылскій монастырь, подъ городомъ Рылскимъ, близъ устья
рѣчки Рила, впадающей въ Сеймъ. Въ археологическомъ отношеніи
замѣчательно въ рождѣ и въ лѣсу его древнее кладбище. См. Бурса-
1906. С. 106. Селенъ населенъ мѣстѣ по свѣд. 1862 г. Слб. 1868. XI.

связь какъ съ мѣрами противъ раскольниковъ Московскаго собора 1681 г., такъ и принятыми противъ нихъ же мѣрами 1682 г., послѣ раскольниковъ бунта Никиты Пустосвата, какъ извѣстно, усилившими бѣгство раскольниковъ на окраины государства и даже за его границы. Дѣло въ томъ, что въ это именно время въ первые быль приняты принципы отыскиванія раскольниковъ, и это отыскиваніе вмѣнялось въ обязанность свѣтскихъ и духовнымъ властямъ, причемъ дѣятельность первыхъ властей относительно смысла и преслѣдованія церковныхъ мѣтежниковъ ставилась подъ непосредственный надзоръ послѣднихъ. Въ свою очередь и епархіальнымъ властямъ вмѣнялось въ непремѣнную обязанность употреблять и съ своей стороны мѣры воздѣйствія для искорененія раскола, вразумлять и увѣщавать ревнителей старины при своихъ приказахъ, или же разсказать имъ для этой цѣли по монастырямъ. Въ то время, какъ извѣстно, противъ упорствовавшихъ въ своихъ заблужденіяхъ были приняты самыя энергическія мѣры, ихъ повсѣлвалось—пытать на крѣпко, бить на колѣяхъ крѣпко и даже казнить смертію—жечь. Словомъ, въ то время дѣло шло о томъ, чтобы раскольниковъ—„воровъ“ и смѣ пристапца нигдѣ не было, какъ показываетъ грамота царя Θεодора Алексѣевича, отъ 20-го Апрѣля 1681 г., орловскому воеводѣ (нынѣшней Воровежской губернии) С. И. Пашовскому, пришедшая нами выше (гл. I). Это то усиленіе преслѣдованій раскольниковъ въ указанное время и было, надо полагать, первою причиною побѣга на Довнецъ Θεодосія, не хотѣвшаго подчиняться увѣщанію „къ новодогматствованію“, это-то увѣщаніе и преслѣдованіе раскольниковъ по всей вѣроятности Алексѣевъ и называетъ „утѣсненіемъ“ и „новодогматскихъ введеніемъ“, тѣмъ болѣе, что и въ Рильскѣ дѣло поидиному далеко не ограничивалось однимъ только увѣщаніемъ. Старообрядческій „Синодаль“, „Поминикъ“ или просто „Поминанье“, какъ обыкновенно называется этотъ памятникъ въ старообрядческихъ рукописяхъ, изданный А. Н. Ильинымъ и потомъ Обществомъ Дневной Письменности отмѣчаетъ въ статьѣ первой посвященной „за чужестранность пострадавшимъ“, нѣкоего „Θеодора, сожалѣнаго въ Рильскѣ“).

¹ Сборн. отдѣл. рус. яз. и слов. Им. Ак. Наукъ. Т. XVI стр. 8. Памят. древ. писм. за 1853 г. Въ расколъ поминаетъ Высококопосаж. Макария, теперь библ. Б.

В. Г. Дружининъ въ своемъ изслѣдованіи „Расколъ на Дону въ концѣ XVII в.“ (Спб. 1889 г. стр. 81) относитъ приблизительно время прихода Θεодосія Варыпинна на Донецъ къ 1684 г. Это приблизительное опредѣленіе времени прихода его на Донецъ косвенно подтверждается показаніемъ атамана Айдарской станицы, Явима Кузовченка, по дѣлу о стрѣльцѣ Кузькѣ Войлоковѣ, данными 10-го Мая 1688 г. въ Посольскомъ Приказѣ, что пришелъ тотъ Кузька въ Айдаръ послѣ старца Θεодосія тому третій годъ¹⁾ О пребываніи и раскольникѣй пропагандѣ Θεодосія въ Донецкихъ краяхъ имѣются слѣдующія показанія Подъячій Петръ Ахматовъ, посланный на Донъ съ царскою грамотою, по возвращеніи оттуда 24-го февраля 1686 г. въ Посольскомъ Приказѣ рассказывалъ въ распросѣ, „какъ ѣхалъ онъ на Донъ, и въ Донецкомъ Боровскомъ городѣ навѣщалъ станичному атаману Якову Черному и въ сей его станицѣ и ему, Петру, черный попъ Намза, который живетъ близко того городка Боровскаго, что-де на рѣкѣ Жеребцѣ, отъ Маяковъ въ 20-ти верстахъ, черный припѣцъ попъ Θεодосей со учениками своими въ службѣ своей, на эктеняхъ и въ молитвахъ, за вѣрныхъ государей и за св. патриарха Бога не молятъ и говорятъ непристойныя слова, и многихъ старыхъ казаковъ перекрещиваетъ, и учитъ своимъ ученьемъ, противно соборной апостольской церкви²⁾ По этому показанію, черный попъ Θεодосій жилъ на устьѣ рѣки Жеребца съ своими учениками за царей и патриарха Бога не молилъ и перекрещивалъ здѣсь окрещенныхъ.

По другимъ показаніямъ, Θεодосій устроилъ потомъ пустынь на устьѣ рѣки Айдара, въ 4-хъ верстахъ отъ Айдарской станицы гдѣ у него была и своя часовня Упомянутый Айдарскій атаманъ въ Посольскомъ Приказѣ рассказывалъ, что онъ въ Айдарѣ „къ Θεодосію хаживалъ, и какъ-де книгу Библію онъ толковалъ слушивалъ, только де себѣ того ничего не видалъ, для того, что онъ неграмотный.“ что онъ Явими, съ женою

1 Ав. (дл. 151) XVIII XIX в. на стр. 16 замѣчено: „Θεωδοσία 10^м в. 1684 г.“

² Дополн. къ Ав. ист. г. XII № 17, стр. 208.

³ Донск. дѣла въ арх. Мян. на дѣлѣ, св. XV, 1684 г. № 6, л. 6-7. Мат. для изв. ист. раск. на В. и въ Старод. Докл. и письма. № 1, стр. 34, 37.

своею и „съ дѣтми принять крещение отъ чернаго попа Θεодосія“ и „отъ него старца слыхалъ въ рѣчкахъ, что онъ служитъ по старымъ книгамъ и стоитъ за вѣру старую-жъ, да и то отъ стороннихъ людей слыхалъ же, что тотъ старецъ Θεодосій приказывалъ понамъ, чтобы служили по старому Службенику и на большомъ выходѣ за великихъ государей Бога не молили и св. патрарха не поминали“ По его же показанію Θεодосій выходилъ въ оживленныхъ письменныхъ и личныхъ сношеніяхъ съ влиятельными казаками въ Черкаскѣ, сторонниками противомосковской раскольниковъ партіи на Дону, Самойломъ Лаврентьевымъ, Кирѣемъ Чурносознымъ и Пашкой Чекуновымъ и др., присылавшими ему часто „грамоты“ и приказывавшими Айдарцамъ, чтобы „казакъ его, старца, слушали и вѣлы и почитали“, для того, что де онъ старецъ добрый и учительный человекъ⁴⁾. У нѣкоторыхъ изъ этихъ влиятельныхъ казаковъ Θεодосій былъ и „духовнымъ отцомъ“, по свидѣтельству попа Ермолая, доказывавшаго, что „старецъ Θεодосій по рѣкѣ Дону многимъ казакамъ отецъ духовный“⁴⁾.

Θεодосій Ворыинъ былъ однимъ изъ ревностныхъ и энергичныхъ пропагандистовъ раскола въ Донскихъ краяхъ, собственно „въ верхнихъ городкахъ“, и во все не походилъ въ этомъ случаѣ на инока-отшельника Іова Тимофеева, не входившаго повидимому, въ бытность свою на Дону, въ какия бы то ни было сношенія съ окрестными казаками. Изъ извѣста Острогояскаго козака Василя Донца, словесно сказаннаго въ Посольскомъ Приказѣ 5-го апрѣля 1688 г., видно, что Θεодосій дѣйствовалъ въ Айдарѣ энергично въ дѣлѣ обращенія казаковъ въ расколъ и съ помощію атамана станицы, припущавашаго

4) О пребываніи и дѣятельности Θεодосія въ Донецкихъ краяхъ самое существенное значеніе имѣютъ показанія Айдарскаго атамана Бузовченка и уличавшаго его казака Фомы Голодина См. Допросы Якимъ Бузовченка, оную станицу его съ Фомой Голодинымъ и особое показаніе перваго въ Донск. въ Ак. ист. т. XII, стр. 184—186, 205—206. О сношеніи Θεодосія съ Черкасскими казаками показывалъ 5-го февраля 1688 г. въ Посольск. Приказѣ Петрушка Смирновъ, что про Θεодосія старца „слыхалъ отъ казаковъ, что онъ въ войско прѣзжалъ (итъ человекъ о строеніи пустыни, и ему-де Θεодосію строить войско поволѣлъ“ Ibid. стр. 165. Ср. также Распросъ рѣчи въ Посольск. Приказѣ 1688 г., Іюня 29, Донскихъ священниковъ, Ермолая и Івана. Ibid., стр. 128.

казаковъ къ перекрещиванію или крещенію „вдругорядъ“, мало того послѣдній, очевидно подъ влияніемъ Θεодосія, и „выщивалъ“ тѣхъ изъ казаковъ, кто не хотѣлъ держаться раскола, и выговаривалъ изъ своей станицы не желавшихъ перекрещиваться. Θεодосій какъ самъ прѣзжалъ изъ своей пустыни въ Айдаръ городокъ, такъ и къ нему казаки „прѣзжывали“ для крещенія дѣтей, совершенія браковъ и другихъ церковныхъ требъ, при чемъ лѣзо, конечно, необходимо было безъ подобающихъ съ его стороны наставленій о содержаніи старой вѣры. Кузнецовъ доказывалъ, что старецъ ему и инымъ говорилъ, чтобы они держались старой вѣры. Изъ показаній бѣлыхъ поповъ Ермолая и Павла видно, что Θεодосій пользовался духовнымъ вліяніемъ у казаковъ на Валуйкѣ. Въ то время какъ Θεодосій былъ приреченъ имъ связаннымъ на Валуйку, къ нимъ явились Валуйчане: ямщикъ Яшка Тороповъ да посадочный человѣкъ Петришка Савинцовъ, и говорили имъ въ тайнѣ, „чтобы они того старца Θεодосія имъ отпустили, для того, что онъ имъ отецъ духовный, а они имъ хотѣли дать восемьдесятъ рублей, а военный же не отпустилъ его давали полгорста рублей“¹⁾ Дѣятельность его, какъ имъ уже и видѣли, простиралась и на тѣ „верхнихъ городковъ“.

Θεодосій на Дону вѣчно примыкалъ къ той противомосковской партіи вліятельныхъ казаковъ, среди которыхъ особенно выдавались Самойло Лаврентьевъ Кирій Чурновъ и др. Свое противодѣйствіе Москвѣ представители этой партіи прикрывали вліяніемъ раскола и стремились повторить на Дону снова Разинское движеніе; расколъ былъ для нихъ удобнымъ средствомъ привлечь къ себѣ многочисленныхъ сторонниковъ, и такимъ образомъ парализовать другую партію казаковъ, вѣдѣвшую свой интересъ въ вѣрномъ и честномъ служебн. московскому правительству. Разсказъ Самойла 2 го мая 1686 г. съ пытки въ Посольскомъ Приказѣ причислялъ къ этой противомосковской партіи и старцовъ Досифея Шафутя и Θεодосія, которые „церковъ де крестомъ а патриарха антихристомъ называли“, а въ Глобч. смитри орта говорили и называли ортамъ блаженныя глыбли великаго государя царя и великаго воеводы Алексея Михайловича, а орятами называли шибѣ царство ихъ и царицъ князей, и говорили и съ сего сѣла о скоромъ ихъ при-

¹⁾ Извѣст. Василія Давыда и пр. Писемъ, стр. 184. 18 и 20. „... а въ Мценскѣ на каз. изг. раск. на К. и въ С. и др. А. 3, ...“.

краще, ніж пришедших царей Меретинських і інших, котрі приходили в Москву, і ті де будуть і царювати, і мечь отъ нихъ ихъ государей полсть, и отъ нихъ де отъ прихожнихъ и вѣра утвердится старая по прежнему. А блаженныя де памяти великаго государя и великаго князя Алексѣя Михайловича наслѣдіе произошло отъ яроснаго гнѣва и рвенія безъ разсужденія. А что въ Библии написано о глазу орла, что исходить не отъ главы, но отъ средины тѣла, и то де они потому жъ виѣнили къ произволенію блаженныя памяти великаго государя, будто по его государскому разсмотрѣнію чинилось не умно, но яростно, со многими рвеніемъ къ кровопролитію за вѣру". Для большаго возбужденія ревности къ церковной старани, изъ среды этой партіи исходить и такая проповідь, "что въ церквахъ де нинѣ стала Польща, поють будто въ гудки, и волютки, и шелестайки, и къ органи играютъ, и стали де церкви костелами". Всѣ церковныя повозмезія и повопережѣны приписывались впливу южнорусскихъ ерарховъ, и, главнымъ образомъ, впливу наиболѣе извѣстнаго и выдающагося изъ нихъ Лазаря Барановича. Въ церковномъ отношеніи духовные представители этой партіи договаривались и до того, "чтобъ учинить на Дону особаго патріарха, или епископа", говорили, "что семь пиповъ восьмого ослятиги могутъ", каки показывалъ Судженскій протопопъ Василій Ивановъ изъ 1688 г. въ Посольскомъ Приказѣ, бывший прежде въ Черкасскѣ и хорошо знавшій всѣхъ тогдашнихъ представителей раскола на Донѣ. Они же распускали слухъ, что епископъ Павелъ Коломенской, "которой отъ Никона былъ сосланъ въ изъ ссылки угодъ, и нинѣ на Донѣ у нихъ" ¹⁾.

Дѣятельность Феодосія на Донѣ продолжалась почти до первой половины 1686 г. включительно. Когда московское пра-

1) О сторонникахъ московскаго правительства на Донѣ и ихъ противникахъ см. у Соловьева, Ист. Рос., т. XIII. М. 1873 г. у Дубовина (Расколъ на Донѣ, стр. 60—64 и др. Вопросы съ вытопъ свѣдѣн Симоита. До олі, хъ аѣ Ист. т. XII, № 17, стр. 187. Исказаніе прото. Василія Иванова тамъ же, стр. 189. О толкованіи Ці гъ в кѣ Еллары тамъ же, стр. 144, 182, 187. Судя изъ того, что рѣчь про толкованіе шла объ орлі, нужно замѣтить, что на Донѣ нѣмало московское изданіе Библии 1663 г., на оборотѣ зглавнаго листа котораго былъ напечатанъ Россійскій гербъ. Струтинъ, О. о старопеч. видѣхъ въ Сибѣ Телетова. М. 1849. Стр. 263.

ительство рѣшилось болѣе энергично приняться за усилившихся на Дону раскольниковъ, дѣйствія которыхъ стали грозить большими осложнениями внутренней жизни государства. Инициатива въ преслѣдованіи Донскихъ раскольниковъ, какъ противогосударственной партіи, исходила отъ князя Василія Васильевича Голицына, о которомъ они говорили что „нельзя де намъ одного боярина Голицына подвести къ себѣ, а те ужъ есть тысячи съ три и бояръ, что съ нами таятъ и за насъ стоять“¹⁾. 1-го марта 1686 г. послана была на Донъ царская грамота о томъ, чтобы ловить тамъ „пущихъ заводчиковъ“ раскола и приводить ихъ въ Москву. Казаки не спѣшили исполненіемъ царскаго указа, такъ какъ значительное число наиболѣе влиятельныхъ изъ нихъ было на сторонѣ раскола и принадлежало къ противохосковской партіи, замѣтно усилившейся вмѣстѣ съ усиленіемъ раскола на Донѣ. Исполнить царскій указъ и обезвредить „богомерскую отъ тѣхъ воровъ противность и привращение къ такому жъ злому дѣлу простолудниковъ и легкомысленныхъ людей“ взялись два бѣлыхъ священника. Ермайлъ изъ Бесергеева городка и Платъ изъ Мелехова. Они вмѣстѣ съ подговоренными ими пятью казаками, схватили старца Феодосія Ворынина и 29-го юня того же года представили его въ Посольскій Приказъ. Алексѣевъ передаетъ, что Феодосій былъ пойманъ на Донѣ разсыльными Бѣлгородскаго архіерея и что послѣдній по поимкѣ много увѣщевалъ его, а потомъ, какъ упорнаго и закоренѣлаго раскольника, отослалъ въ Москву на судъ патриарха, — рассказъ, не подтверждаемый показаніемъ упомянутыхъ священниковъ, дѣйствовавшихъ на свой страхъ, совершенно независимо отъ тогдашняго Бѣлгородскаго митрополита. Очевидно, въ рассказѣ Алексѣева смѣшаны два факта, — фактъ увѣщаванія Феодосія Бѣлгородскимъ митрополитомъ, происходившій по всей вѣроятности послѣ его побѣга изъ Рильска во время скитаній по Слободской Украинѣ и вершиннымъ городкамъ, и фактъ поимки его на Донѣ упомянутыми двумя священниками²⁾.

¹⁾ 2-я памятная нумера Долова въ Актъ Ист. XII, № 17, стр. 152. Впоследствии князь Голицынъ, какъ одну изъ своихъ главныхъ государственныхъ заслугъ, выставилъ усмирненіе Донскихъ раскольниковъ, грозившихъ церкви и государству возмущеніемъ дѣла о Фед. Шавловитовѣ. Т. III, стр. 112, № 60.

²⁾ Распроси. рѣчи въ Посольскомъ Приказѣ 29-го юня 1686 г. тамъ же, стр. 128. Ист. о бѣгств. свещ. Иллешъ Стр. 61.

Передаваемый изъ Посольскаго Приказа на судъ патриарха Иоакима Θεодосій, по лишеніи сана, какъ не пожелавшій снова сдѣлаться членомъ церкви, быть заточенъ, по словамъ Алексѣева, подтверждаемымъ и другими источниками, въ извѣстный Кирилловъ Ёвлоозерскій монастырь, гдѣ и просидѣлъ, по тому же свидѣтельству, „семь лѣтъ, въ темницѣ нужней и водней“, „отъ унынія“ писалъ тамъ книги, а закончилъ тѣмъ, что склонился „къ новогворнымъ догматамъ“. Во время слѣдствія въ Посольскомъ Приказѣ по дѣлу о Донскихъ раскольникахъ, именно въ февралѣ 1688 г., въ письмахъ Кирѣя Матвѣева была между прочимъ найдена „грамотка съ Москвы Фролу Минаеву, Поздѣю Степанову изъ Кириллова монастыря отъ чернаго пана Θεодосія, чтобы они были челомъ великимъ государемъ объ немъ, чтобы его взять изъ Кириллова монастыря и быть въ Чудовѣ монастырѣ“. Это уже очевидно было послѣ склоненія Θεодосія „къ новогворнымъ догматамъ“, если онъ желалъ быть переведеннымъ въ Чудовъ монастырь. А если такъ, то Θεодосій далеко не 7 л. провелъ въ Ёвлоозерской темницѣ нужней и водней“, какъ свидѣтельствуемъ Ив. Алексѣевъ. Желаніе Θεодосія видимо неосуществилось, по словамъ Алексѣева, „по пришествіи къ новогворнымъ“, когда Θεодосію дали нѣкоторую свободу, его заставили читать синодикъ, а потомъ, „малому времени въ томъ минуящу“, т. е. скорѣ послѣ его обращенія „къ новогворнымъ догматамъ“, онъ былъ увезенъ своими старыми темными друзьями сначала въ Поморье, откуда потомъ былъ переправленъ въ Керженскіе лѣса). Въ этихъ лѣсахъ, по словамъ П. И. Мельникова, было въ то время 77 скитовъ и изъ нихъ болѣе семи сотъ монаховъ и слишкомъ 1800 монахинь, деревенскій же людъ поголовно былъ въ расколѣ. Тамъ писались выписки и

*) Ист. о бѣгств. святихъ стр. 61—62. Доводъ изъ Актъ Ист. т. XII № 17 стр. 171. Кирилловъ монастырь выѣстъ съ Вологодскими Каменными считался однимъ изъ самыхъ удобныхъ для сдержанія раскольниковъ „въ твердомъ присмотрѣ“. Ср. Есаянъ. Р. дох. дѣла XVШ в. т. I. Стр. 126. Въ „Обличеніи на протоіерея Андрея Ѳоминъ Охты“ (рж. Худ. ѡбщ. № 302) разсказывается, что „Θεодосій“ хотя и много былъ убѣждаемъ и. Иоакимомъ, во что онъ „сего иже слышавъ и пребывающъ въ старообрядствѣ непреклоненъ, за что новики и Иоакимъ оная жизнь его священства и сослать въ Кирилловъ монастырь волею имѣли, откуда старообрядцые христиане то мѣсто образомъ почитали. А отсюда въ Казань“ т. 92 стр. 1.

слагались потомъ розказни о Петрѣ антихристѣ, тамъ бывали раскольническіе соборы, тамъ принимались бѣглые отъ церкви поны и разсылались по Россіи ¹⁾. На Керженцѣ Феодосій сначала поселился вмѣстѣ съ Пошехонскимъ дворяниномъ Федоромъ Яковлевымъ Токмачевымъ, на Безмяшѣ, а потомъ въ скиту Смольянскомъ, основанномъ еще около 1636 г. извѣстными родонитыми Смольянами: Сергіемъ Салтыковымъ, Ефремомъ Потемкинымъ и др. пришедшими сюда изъ Вязюкова монастыря ²⁾. Это была большая и старинъ скитъ, или такъ называемый „Старый Керженецъ“, центръ всего Керженца и Чернорамени, разоренный еще прежде Пугачева. До пріѣзда сюда Феодосія Ворынина главою здѣсь считали Діонисій Шуйскій, имѣвшій у себя значительный запасъ мѣры и св. даровъ, освященныхъ будто бы еще при патриархѣ Іосифѣ, чѣмъ и вознеслъ себя на степень главы мѣстнаго поповческаго раскола, а свой Керженецъ сдѣлалъ какъ бы митрополіею поповцамъ За Іосифовскими св. дарами и мѣрою пріѣзжали на Керженецъ старообрядцы „изъ другихъ мѣстъ, болѣе отдаленныхъ, и гдѣ распространяли славу Діонисія и Керженца въ то время еще не раздѣлявшагося на секты Въ началѣ 90-хъ годовъ пресвиіромъ Діонисіемъ Шуйскаго сдѣлался Феодосій Ворынинъ и вмѣстѣ съ Токмачевымъ правилъ всѣмъ Керженцомъ собиралъ соборы, снабжалъ старообрядствующихъ русскихъ людей мѣрою и запасными дарами, дѣятельно распространялъ и поддерживалъ расколъ, и гдѣ скоро обратилъ на себя вниманіе правительствъ Начавшіеся розыски повели къ тому, что Токмачевъ былъ схваченъ, осужденъ и сожженъ, а Феодосію удалось бѣжать въ Калугу Это было приблизительно въ 1694 г

Во второй половинѣ XVII в. расколъ въ Калугѣ и вообще въ Калужскомъ краѣ свѣтъ себѣ довольно прочное гнѣздо. Еще во время моровой язвы 1634 г. когда и Никонъ по просьбѣ самаго царя оставилъ Москву и отправился съ царскимъ семействомъ въ мѣста свободныя отъ мороваго повѣтрія, „святители старинны расколотыи молву будто общественныя бѣдствія и постигли Государства а начатое патриархомъ исправленіе

¹⁾ Ист. оц. поповщ. Ч. I. Стр. 78

²⁾ Безмяшѣ - рѣчка впадающая въ Керженецъ. въ Макарьевскомъ уѣздѣ Любимской губерніи на самомъ началѣ притока въ Вязюковское озеро.

церковныхъ книгъ, и въ подтвержденіе своихъ бредней ссылался между прочимъ на видѣніе какой-то женщины Стефаньки Калужевки и брата ея Терешки, утверждавшихъ, что имъ было видѣніе отъ образа о прекращеніи печатанія повосправленныхъ книгъ (Собран. государств. грамотъ и договоровъ, т III, № 178, Въ 1669 г челобитствовала царю Алексѣю Михайловичу игуменья Козельскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря, упраздненнаго въ 1764 г. Маремьяна на уставщицу и крылошницу, что онѣ „не хотятъ говорить по новымъ книгамъ“ присланнымъ въ то время по царскому указу въ монастырь¹⁾ Известно также, что царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, задумавшійся широкими планами относительно ограниченія дѣятельнаго распространенія раскола и ослабленія и искорененія его тамъ, гдѣ онъ упрочился и укоренился, въ виду умноженія „церковныхъ противниковъ“, проектировалъ въ 1681 г открыть новую епархію и въ Калугѣ. Главная причина распространенія раскола по отношенію къ Калужскому краю въ томъ поведеніи и заключалась, что край этотъ, принадлежавшій до половины XVII в (до расширенія западной границы и присоединенія Малороссіи) къ русской Украйнѣ, по непонятной неосторожности и забывчивости, слишкомъ долгое время былъ оставленъ изъ ближайшаго церковнаго управительственнаго надзора Крутицке владыкѣ, къ епархіи которыхъ онъ принадлежалъ съ 1672 г.

¹⁾ Челобитная игум. Маремьяны напечатана въ Калуж. Епарх. Вѣдомъ за 1862 г № 9, стр. 142—144. Она писана спорохивсю на столбцѣ и принадлежитъ Калужскому дѣвичьему монастырю. Между прочимъ игуменья писала: «А мынѣ, Государь, крылошница Ефимья сошла съ крыльца, не хотѣ по новымъ книгамъ говорить, да изъ моей кельи крылошницу въ младыхъ дѣтахъ заперетала... и я, Государь, ту крылошницу про то истезала, что и она по новымъ книгамъ не говоритъ и въ вѣзатку ее сажала и на дѣви, и въ кельѣ, Государь, учила, и въ соборѣ, Государь, хотѣла ее и дѣтии бити и устанцѣ въ ея отечалъ валь Паскалей И мынѣ крылошницки говорить, какъ была а уста Ѳеодора Хрушова... призывала насъ и въ въ голубити... такъ мы и и и въ хотимъ, и говорить по еи уставу. А та, Государь, Ефимья... такъ... не ботъ четонъ тоѣ, В Г, и съ вѣтскъ и отъ дѣлу и Павлу ботъ и изъ дѣл твоихъ дарскалъ Богомолъ и съ вѣтскъ... мынѣ епархія говорить не вѣтскъ, и я, Государь, въ призывала не ухажю... А какъ тѣ знали новыя, въ монастырь присланы, и она, Ефимья съ той поры и въ церковь перестала ходитъ...»

Смольянской катастрофы Феодосій Воришпий не случайно попалъ въ Калугу, а именно въ виду того, что считалъ болѣе удобнымъ и надежнымъ укрыться отъ преслѣдовавшей власти у тамошнихъ ревнителей старины, хорошо жившихъ я съ мѣстными духовными властями, сочувствовавшими имъ. Этими же мѣстными условиями повидному можно объяснить и то обстоятельство, что въ Калугѣ Феодосію удалось въ одной запустѣвшей отъ ветхости церкви Покрова Богородицы, въ которой престолъ и алтарь освятили были еще при и Іосифѣ, иконостазъ же сохранился отъ времени царя Іоанна Грознаго, совершить ночью на великій четвертокъ 1693 г. литургію, а „по удовлетвенію причастія я агнецъ запасный сотворить“ Такъ у Феодосія снова появились запасные дары, которыхъ онъ лишился при Смольянской катастрофѣ и безъ которыхъ его положеніе въ раскольниковъ мирѣ не могло быть прочнымъ и влиятельнымъ Эти запасные дары, освященные имъ на литургіи совершенной по старому Служебнику, въ дониконовской церкви, на дониконовскомъ алтарнѣ, священникомъ дониконовскаго рукоположенія, были разосланы въ болѣе видные пункты раскольниковъ міра, гдѣ жила старообрядцы Святость ихъ для всѣхъ старообрядствующихъ русскихъ людей была совершенно несомнѣнна, даже безспорна, по словамъ П. И. Мельникова, основаннымъ повидному на изученіи старообрядческой литературы, обращались къ Феодосію съ просьбой о снабженіи ихъ освященными имъ дарами ¹⁾ Феодосій безъ сомнѣнія и раньше

стр. 57—59, 72—75. Нѣско характера свѣдѣнія сообщаются о Каріонѣ въ ст. Калуж. Еп. Вѣдомъ за 1862 г., № 2, стр. 24—25 (Историч. опис. Калуж. Лаврентъ монахъ), а также въ брошюрѣ іером. Леонидъ подъ тѣмъ же заглавіемъ, вышедшей въ Калугѣ въ 1888 г. О Леонидѣ говорится, что Каріонъ въ 1708 г. удостоенъ сана архимандрита за особенную заботливость о вѣдѣніи и внутреннемъ устройствѣ вѣрнопой ему обители, и что самое мѣсто погребенія въ притворѣ вѣрнопой церкви, въ нѣсколькихъ саженихъ отъ раки св. праведнаго Лаврентія (+ 1515 августа 10 для свѣдѣтельствуютъ что настоятель этотъ въ свое 24-лѣтнее управленіе обителью заслужилъ любовь и уваженіе братства, имъ окормляемаго) Что въ 1698 г. Каріонъ былъ уже пчелникомъ, см. дозвѣстію и мезенію еп. патр. пч. 1698 г., кн. В4, въ М. А. М. Ю.

¹⁾ Ист. о бѣств. сонщ. Алексѣяна Иудей, Стр. 62 Мельникъ Ист. очер. поном. Ч. I М. 1861 г. Стр. 57

былъ извѣстенъ во всѣхъ зараженныхъ расколомъ мѣстностяхъ, какъ страдалецъ отъ нисколанъ и какъ учительный старецъ, ревностно подвизавшійся для распространенія и укрѣпленія старой вѣры на Дону и потомъ на Керженѣ. Новый фактъ изъ его калужской дѣятельности также долженъ быть вызвать сочувственное одобреніе и обратить на него всеобщее вниманіе ревнителей старины. Вѣсть о такомъ выдающемся въ то время раскольничьемъ дѣятелѣ дошла и до Вѣтки, имѣвшей связи съ старообрядствующими калужскими купцами, издавна развѣдывавшими по своимъ торговымъ дѣламъ по Бѣлоруссін и Малороссін и тогда, за смертью „тяжелаго и благодѣтельнаго Іоасафа“, разыскивавшей себѣ новаго попа „нужды ради своей пеленія“ въ немъ. Пуждаясь и въ запасныхъ дарахъ и въ похѣ, который исправлять бы у нихъ „нужды крещенія, исповѣданія и пострѣганія“ Вѣтковцы, на мало не медля, отаравили въ Катугу „нѣкоего искуснаго многа Нифонта съ просительными грамотами“ звать Θεодосіа къ себѣ за рубежъ. Предложеніе Вѣтковцевъ было принято, тѣмъ болѣе, что Θεодосію въ его положеніи на польсколитовскомъ рубежѣ было все въ примѣръ надежнѣе и безопаснѣе, чѣмъ въ русскія предѣлахъ „Созволи“, говоритъ стародубскій историкъ Ив. Алексѣевъ. „прошенію ихъ (вѣтковцевъ) Θεодосій, перейде отъ Великороссіи въ польскую область, идѣже радостными привѣтствыи въблагодарилъа приходъ его къ нимъ и вси радостное торжество о немъ сотвориюще. всяко мѣсто и всякъ домъ радостное возглашающе, ликующе кучно и веселящеся на вступленіи того въ. увидѣши печально, весело хождаху“ (стр. 62).

По прибытіи своемъ на Вѣтку Θεодосій прежде все обратилъ вниманіе на устроенную Іоасафомъ церковь. нашелъ, что она мала и не можетъ вмѣщать всѣхъ соборянъ — богомольцевъ такъ какъ къ тому времени населеніе Вѣтки и окрѣжавшихъ ее слободъ значительно возрасло, а потому и считалъ необходимымъ распространить ее въ длину и ширину. По словамъ Алексѣева, „пришедъ убо на Вѣтку сей Θεодосій, видѣвъ многъ народъ стекая на общію молитву, и тотюко яко оной новостроенной церкви не вмѣстити ихъ приложи радше, повелѣ оную церковь Іоасафомъ содѣланную, въ длину и въ ширину додѣ крыльями распространити“ Вѣтковцы взялись за то, что и въ короткое время, по желанію Θεодосія, церковь была расширена. Въ тоже время Θεодосій озабочивался достать

черезъ калужанъ покупкою изъ Калужской Покровской церкви, въ которой онъ совершилъ ночью литургію на великій четвертокъ, старый иконостасъ съ алтарными дверьми, будто бы еще времечъ царя Ивана Васильевича Грознаго, призывалъ къ себѣ изъ Рыльска брата своего, „попа блага Александра новопоставленна“, т. е. священника новаго уже рукоположенна, а изъ Москвы какого-то Григорія, тоже новорукоположенца, и вмѣстѣ съ ними, безъ диакона, осенью 1695 г. освятилъ Вѣтковскую церковь во имя Покрова Богородицы, на ветхомъ антиминіѣ. принесенномъ еще Іоасафомъ Бѣлевской старицей Меланіей. Это была первая раскольникья церковь въ стародубско-вѣтковскихъ предѣлахъ, и литургія, совершенная въ день ея освященія тремя собравшимися изъ разныхъ мѣстъ попами, была здѣсь первой раскольникьей литургіей. Первымъ „установникомъ“ при ней былъ вѣткій Аонасій, жившій тамъ съ первыми лѣтъ существованія Вѣтки до самой почти первой расколки; имъ былъ подписанъ антиминіеъ при освященіи Вѣтковской церкви не мѣшавшій „еще написанъ, внигда Феодосій храмъ освящаше“¹⁾).

О внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ первоначальной Вѣтковской церкви у раскольниковъ почти не сохранилось никакихъ извѣстій. Лѣтописецъ Вѣтковской церкви второй половины XVIII в., т. е. когда она находилась уже не на вѣткѣ, а въ стародубской раскольникьей слободѣ Климовой, извѣстный Яковъ Степановъ Бѣлескій прямо говоритъ, что „о заграничной церкви подлѣнныхъ изобѣстій нѣтъ“²⁾. Въ отвѣтахъ Софроніева согласія на 130 вопросовъ, предложенныхъ въ 1715 г. Штирмицъ, сообщаются только общія свѣдѣнія о построеніи и освященіи церкви на вѣткѣ въ отвѣтахъ 35, 40, 126—127, безъ всякихъ болѣе или менѣе определенныхъ указаній относительно внѣшняго и внутренняго ея устройства³⁾. Этотъ недостатокъ раскольникьихъ свѣдѣтельствъ о своей первоначальной церкви восполняется въ извѣстной мѣрѣ довольно обстоятельно о ней вѣдомостью подковника Сытина, составленною въ моментъ послѣдняго разгрома Вѣтки въ 1735 г. Вотъ въ какомъ видѣ явился

¹⁾ Ист. о бѣлгств. славн. Ibid., стр. 64—65. Журавленъ. Полв. вст. лѣт. изд. 2. Ч. 1, стр. 102.

²⁾ Лѣтис. Вѣтков. церкви Рязон. 1. 1 об.

³⁾ Опис. вѣтк. соиз. напис. рѣс. разн. 1. 1. 1. II.

Сытнѣ устроенную безодослѣзъ перхвѣ въ олтарѣ на престолѣ 3 Евангелія первое на зеленомъ бархатѣ, евангелисты серебряные и вызолоченные, второе на красномъ бархатѣ, евангелисты серебряные и вызолоченные; третье на красномъ же бархатѣ, евангелисты серебряные и вызолоченные, за престоломъ образъ пресв. Богородицы Володимерскія, раза кованал, серебряная и вызолочена, вѣнецъ и ожерелье низаны жемчугомъ, тра сѣрѣхъ двойчатки, при одной сѣрѣхъ копѣйка старая серебряная, семь крестовъ серебряныхъ, въ томъ числѣ четыре вызолочены, на другой сторонѣ оного жъ образа написанъ образъ Николай Цюлотворца въ окладѣ серебряномъ и гривна серебряная, вызолоченная, крестъ запрестольный изображенъ на древѣ, на немъ вѣнецъ и гривна серебряные, вызолочены, двѣ лампы мѣдныя, на зеленыхъ цѣпяхъ, — одна вызолочена. На жертвенникѣ два сосуда, одинъ серебряной, вызолоченъ, другой мѣдный, въ среднѣхъ вызолоченъ же дискосъ съ вѣнцомъ серебряные, вызолочены, двѣ тарелки серебряныя, позолоченныя, двѣ ложки серебряныя внутри и по конецъ вызолочены, вилка серебряная вызолоченная, на серебряныхъ цѣпяхъ четыре на мѣдныхъ цѣпяхъ, два на желѣзныхъ, крестъ серебряной вызолоченъ, съ мощами въ футлярѣ вишарисномъ, выбитъ бархатомъ краснымъ. Сундукъ за печатью, а въ немъ позолоченная рухлядь и прочая, изъ немъ же мѣшечикъ за печатью при ярлыкѣ съ локомъ, серебромъ и съ прочимъ, какъ означитъ на ершкѣ, да въ бумажкѣ 4 креста серебряные, въ томъ числѣ одинъ не вызолоченъ, бахромы серебряной аршинъ, позументу золотого съ аршинъ. Изъ ризничей шесть шендаловъ мѣдныхъ, два оловянныхъ, ендова мѣдная, горшокъ мѣдной съ крышечкою, кубганъ оловяной одинъ, три крошала, одно съ серебряною оправою, вызолочено; шляпка епископская съ каменьями въ футлярѣ асепомъ, въ сундукѣ за печатью все одѣяе епископское, что принадлежитъ, ризъ правящихъ разныхъ цвѣтовъ десять, пять потрафитей разныхъ цвѣтовъ оплечья ризная серебромъ и золотомъ вышиты одно; поручей праздничныхъ разныхъ цвѣтовъ десять, поисовъ священническихъ пятныхъ четыре: два старя лакошскихъ, ризъ судящихъ вышитыхъ и прочихъ четырнадцать стѣхъ и подпоясковъ десяти: шесть потрафлей каменныхъ и бумажъ пыхъ три старя лакошскихъ поручей бумажныхъ восемь коверъ перемъ свой одинъ, перемъ разныхъ цвѣтовъ двѣдцать: сорочка престольная одна, уброчъ съ прорѣзнымъ въ железомъ

серебрянымъ одинъ. Въ церкви иконъ мѣстныхъ. въ началѣ Спасителя образъ и Богородицы съ вѣнцами, на немъ три вѣнца и три гривны, другой Покрова жъ пресв Богородицы, крестъ серебряной, вызолоченъ, съ мощами лампада маленькая мѣдная, одно поминаadlo мѣдное большое, внизу вѣсть бисерная. Да въ шафѣ книгъ большихъ и малыхъ пятьдесятъ двѣ. Въ предѣлѣхъ на правой сторонѣ образъ пресв Богородицы Казанския, вѣнецъ и гривна серебряная, вызолочены, при немъ же образъ серги съ жемчугами и камнями красными одинъ, крестъ серебряной съ янвсю одинъ, поминаadlo мѣдное небольшое, образъ Николая Чюдотворца, на немъ вѣнецъ серебряной кованой, вызолоченъ. Въ предѣлѣхъ на лѣвой сторонѣ Спасителя образъ, вѣнецъ и гривна серебряныя, кованыя, вызолочены, образъ Іоанна Предтечи на немъ вѣнецъ серебряной, кованой вызолоченъ, лампада оловянная маленькая одна, образъ Пресв. Богородицы запрестольной, на немъ два вѣнца и гривны серебряныя, кованыя, позолочены, уброеъ изъ алтъ жемчугомъ и камнемъ, четыре лампы мѣдныя, оловянная небольшая одна. Да прочей монастырской утвари. колоколовъ большихъ и малыхъ двадцать, часы медные боевые одинъ¹⁾. Такимъ образомъ изъ этой вѣдомости узнаемъ, что устроенная Θεодосіемъ церковь была довольно значительныхъ размѣровъ, кромѣ главнаго алтаря, она имѣла два боковыхъ предѣла, съ правой и лѣвой стороны, и была богато снабжена какъ иконами, такъ и всю вообще церковною утварью.

Понятно, какое значеніе для старообрядцевъ должна была имѣть освященная Θεодосіемъ Воряпинимъ Покровская на Вѣткѣ церковь, и не только въ Вѣтковскихъ и Стародубскихъ предѣлахъ. Еще болѣе должны были усилить ея значеніе устроившаяся при ней раскольничьи обители—мужская и женская, начавшіяся организоваться еще при Іоасафѣ. Скоро Θεодосій съумѣлъ прославить среди старообрядцевъ-поповщипцевъ свой Покровский на Вѣткѣ монастырь и открытемъ „молей“, какъ существенныхъ признаковъ святости мѣста и спасительнаго дѣйствія вѣры. Первымъ Вѣтковскимъ святымъ, по всея вѣроятности по предложенію самаго Θεодосія, былъ объявленъ свецъ аиторъ и устроитель на Вѣткѣ церкви, „тѣхъ и благоуспѣшныа Іоасафъ“²⁾. Въ свое время была составлена на Вѣткѣ чудесная сказанья

¹⁾ Оп. с. акт. арх. Маркевича, отвос. въ исторіи стародуб. святахъ. Чт. въ общ. ист. и древ. Росс. 1884 г. кн. II, стр. 6.

и службы покровленнымъ вѣтковскимъ святымъ¹. Такимъ образомъ Вѣтка, какъ „вѣтъ древняго благочестія“, уже при Феодосіѣ Воронинѣ обладала всеми необходимыми средствами для привлеченія къ себѣ темныхъ старообрядствующихъ русскихъ людей.

Вѣтка съ церковью, обѣднями и мощами, стала быстро возвышаться толпы за толпами приходили сюда со всѣхъ концовъ России, привлекаемые рассказами о безопасности заграничнаго убійства и разными удобствами жизни, а также и вѣстью о нововъстроенной церкви, первой и единственной въ то время у вѣтково-стародубскихъ старообрядцевъ. Единственной она была въ то время и вообще у поповщиныцевъ. „На то-

¹ Обращавшихся въ XVIII в. среди старообрядцевъ сказаніи о Вѣтковскихъ святыяхъ и чудесныхъ изцѣленіяхъ нами не удалось отыскать, какъ и составленныхъ на Вѣтѣхъ службъ поповленными раскольниковыми святыми. См. показаніе по дѣлу о Ворониковской лжехристовщинѣ Агафьи Молентьевой Х. И. А. Д. Р. № 21299, Мат. для ист. раск. в В. и въ Старод. № 25 стр. 123 Собственно о существованіи Вѣтковскихъ святыихъ нѣтъ слѣдъ данных. Во время первой Вѣтковой выгонки, когда полковникъ Сытовъ неодобрительно отнесся къ особенной Вѣткисцевъ, раскольники защищая свою старую вѣтру, указывали на прежнихъ своихъ отцовъ—священниковъ: Іоасафа, Феодосія съ братомъ Александромъ, прославленныхъ петлягичемъ мощей Гробы Вѣтковскихъ угодниковъ немедленно были арестованы и отправлены въ Россію; по докладу о томъ императрицѣ Авиѣ Іованковнѣ, мошкѣ повѣстно было сжечь, что и было произведено убличко не далеко отъ Новгородѣвска, на р. Колоскѣ. Журналенъ Іоанн ист. изв. Ч. III, стр. 44—45 Объ Антоніи см. Цолн собр. ист. о раск. по вѣд. крив. иса. т. IV, стр. 161, 164 Опис. док. и д. края въ арх. са. сан. т. I, 585 Ср. ст. Мельникова въ Рус. Вѣст. за 1867 г., Февраль, стр. 626 Іоанн Курносій въ своей Ист. о бѣгствѣ сына ц. говорить только о мощахъ Феодосія „по преставленію же его (Феодосія, обрѣтшася мощи его цѣлѣмъ ни чинѣ же вредныи, и погребеніа его въ церкви. Во время же перной выгонки лѣтъ Іоанн христіанъ взятѣ оныя мощи признанныи поповоуды и бѣгѣ вѣсти учинилася. Есписовъ Расколъ дѣла, II, Приложени, стр. 18“ Въ „Книжцѣ о каженіи“, вышедшей изъ подъ пера автора-даконовца во второй четверти XVIII в., мошкѣ первый Вѣтководой выгонки Іоасафъ и Феодосій также упоминаются, какъ Вѣткисскіе святыи. См. еса. еса. 17 Русск. церковно археолог. Музей арх. и д. Ак. С. 80. 41 Іоанн Курносій Ист. о бѣгствѣ ч. I, стр. 50

ливую убо славу новосвященныя церкви", говоритъ Иванъ Алексѣевъ, „всея народа во всѣхъ странахъ радости исполнишася, на юже отсюду приходяще людие, оставляюще дома, въ толикий путь труды восприимаху Господне честныя о вѣдѣньхъ своихъ вознерадѣша, и госпожи честныя течаху на оное жителство, дѣвмы отхождаху родителей своихъ, на вѣчную чистоту вдающеся, впоческии одѣянемъ покрывашася Откуда безчисленными народы наполниху вѣтковское жителство и аки градъ великъ въ населеніи тѣхъ явися" (ibid., стр. 63) Въ безопасности своей зарубежные вѣтковские раскольники были вполне увѣрены: польскіе намы, на земляхъ которыхъ поселились русскіе старообрядцы, стояли за нихъ горю, въ особенности павъ Халедскій, вступавшійся за своихъ раскольниковыхъ поселенцевъ при всякомъ случаѣ. Не даромъ впоследствии Вѣтковцы говорили, что хотя „у Петра рука долга, а сюда не хватить¹⁾).

Со времени Θεодосія Ворыпинна Вѣтка становится организационнымъ центромъ для всего поповицкаго раскола, а Θεодосій главою его, „пастыремъ и паставникомъ", какъ величали его Вѣтковскіе отцы послѣ его смерти. Въ качествѣ главы Вѣтковской церкви онъ разсылалъ благословенія и св. дары своей церкви по всѣмъ поповицкимъ общинамъ, критиковалъ бѣгшихъ отъ господствующей церкви поповъ, исправлялъ ихъ по расколичью и разсылаѣ зѣтъ въ разнымъ мѣстамъ. Самый Керженецъ, несомнѣнно болѣе старшій очагъ раскола, бывший дотошъ и самый видный средоточіемъ поповицкимъ, долженъ былъ теперь преклониться предъ Вѣткой. Власть и авторитетъ

¹⁾ О перепискѣ Казимира Халедкаго съ стародубскимъ полковникомъ С. И. Самойловичемъ, по поводу обидъ „прочеинныхъ" Стародубѣ его зарубежными подданными, раскольниками по разумству, мы уже упоминали выше. Съ такимъ же письмомъ обращались польскіе шляхты и къ послѣдующимъ стародубскимъ полковникамъ и къ самому герцогу. Такъ Михаилъ Халедскій старости Мзырскій писалъ въ четвану Мазеиъ 20 сентября 1701 г. хотя именованъ „герцогъ" знѣтъ объявляя вѣдѣи милости, коему милостию господню, прошение мое проси, чтобы люди державы Сужинской и державныя въ полку Черниговскомъ, были отданы того рабчинѣ тѣмъ же прощеньемъ вѣдѣи милости доукаю чтоли то получить съ почтѣиамъ любви вѣдѣи милости». М. А. М. К. Кн. Малоприязъ № 8. л. 91. Ср. Мат. для ист. раск. на В. и вѣ Стар. стр. 5.

Феодосия сильны были и здѣсь. онъ и самъ ходилъ сюда мирить возникавшіе въ то время на Керженцѣ раскольничьи споры и посылалъ съ Вѣтки увѣщательныя и наставительныя грамоты. Стало выходить у старообрядцевъ старое доновиковское миро по пудѣ, по яхъ сказаніямъ, старое Юсифовское миро разбавлялось деревяннымъ масломъ, да и то было на исходѣ, если только оно дѣйствительно было: Феодосій, удовлетворяя настояннѣйшій пудѣ, сварилъ и миро. Словомъ, онъ дѣлалъ все, чтобы возвысить себя и организованный имъ монастырь съ церковью, и достигъ своей цѣли: Вѣтка возвысилась на степень поповицкаго центра. „Прелесть ея“, какъ справедливо замѣчаетъ протоіерей Журавлевъ, „часть отъ часу болѣе распространялись посюду, такъ что самые отдаленные города, уѣзды и селенія Руси не побѣгли заразою ея. Монахи и монахини отъ Вѣтки разсыпались повсюду и простой народъ всѣмъ развращали, и по всѣмъ мѣстамъ отъ Вѣтковской церкви тайнство причащенія разослали, такъ что купля снѣ главныхъ промысловъ у нихъ бродягъ училилась“¹⁾.

Этому возвышенію Вѣтки способствовало какъ внѣшнее положеніе раскола въ русскихъ предѣлахъ, стѣсненнаго мѣрами гражданскаго и духовнаго правительствъ, такъ въ особенности внутреннее состояніе раскольничьихъ общинъ, распавшихся на многие толки или согласія и боровшихся между собою. Объ отношеніи Феодосія къ поповицкимъ общинамъ въ русскихъ предѣлахъ имѣются слѣдующія данныя. Керженскіе старообрядческіе святы, образовавшіеся еще по всей вѣроятности во времена п. Никона и долгое время привлекавшіе къ себѣ вниманіе всѣхъ посѣдователей и ревнителей старой вѣры, послѣ Смоленской катастрофы, въ особенности же въ началѣ XVIII в., потеряли прежнее первенствующее положеніе въ старообрядческомъ мирѣ благодаря начавшимся миссіонерскимъ преслѣдованіямъ со стороны Пятипріа, а болѣе всего благодаря внутренней борьбѣ между образовавшимися тамъ толками Софонтьевскимъ

¹⁾ Полн. ист. пиз. о раск. Ч. III стр. 16 и др. О прекращеніи древняго міра писалъ Феодосію воевода диаконъ Александръ, какъ свидѣтельствуетъ Пис. Алексѣевъ. Пис. 63. Означеніи мѣла на Вѣткѣ упоминается и въ статистикѣ керженскаго Софонтьева толка на 130 вопросовъ Пятипріа 1815 г. См. Отв. 42—45 115. Опис. нѣкот. соед., напис. рус. раск. Ал. Б. Ч. II, стр. 193.

Олуфриевскимъ и Дяконовскимъ. При такихъ условияхъ, дѣятельному и энергичному Вѣтковскому старцу—схимнику, Феодосію Ворышину пользовавшемуся у старообрядцевъ вообще прославленной страдальни за вѣру извѣстностью, лично управлявшему и Керженскими скитами, не трудно было приобрести духовный авторитетъ и на Березнѣ и подчинить послѣдній Вѣткѣ. И дѣйствительно, онъ принималъ и личное участие въ тогдашнихъ Керженскихъ спорахъ и несогласіяхъ и разрѣшалъ на Вѣтковскихъ соборахъ недоумѣнія и жалобы приносимыя ему отъ Керженскихъ и Нижегородскихъ пустыннотцевъ.

Іона Курносый, авторъ другой „Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ“ рассказываетъ, что Феодосій принималъ личное участие на Керженскомъ соборѣ, по поводу происходившихъ тамъ споровъ о приѣмѣ отъ нѣконнаства священниковъ и мръней. Многие въ то время и на Березнѣ вѣстѣ съ полкомъ Исидоромъ Козмодемьянскимъ говорили, что „крещеніе отъ великороссійской церкви пѣсть крещеніе и обращающихся отъ россійской церкви ичаша пави крестити, не вырающе же ни на древній обычай, ниже на правила церковныя“. Мѣстное собраніе по этому вопросу хотя и пришло къ заключенію, что „не бы то исправленіе благочестія, по поврежденіе истинны и обычая отъ правилъ преданнаго“, тѣмъ не менѣе порѣшило, по словамъ того же старообрядческаго историка, обратиться на Вѣтку къ собравшимъ тамъ Феодосіемъ отцамъ, чтобы они прислали „единого отъ отецъ на укрѣпленіе обычая церковнаго. Попрочею же ихъ,“ рассказываетъ далѣе Іона Курносый, „приде къ нимъ священноинокъ Феодосій, который прежде бытъ на Белашѣ“. Тогда же много увѣщающе оныхъ возмутителей, приподнѣ во свидѣтельство соборнымъ правиламъ, а иапаче указующие на Павла, епископа Коломенскаго, прежде ихъ бывшаго, како повелѣвалъ въ жизни своей обращающихся примати аще суть священники то съ первюю хиротонією, и иотѣры не хиротонисахся. И иотомъ запретиша крестити пави повелѣваше же примати обращающихся и дающихъ съ писанимъ и мрънопомазаніемъ, по правиламъ св. отецъ. * Интересно заключительное замѣчаніе Іоны Курносаго о практикѣ самаго Феодосія въ данномъ случаѣ. „сей же священноинокъ Феодосій обладающихъ примати по соборному тому уложенію чрезъ мѣро, и иотомъ пави вовератися на Вѣтку къ церкви, и тамо пребываи

„Историческомъ извѣстии о раскольникахъ“ (ч IV, 6-15), но въ значительно сверяченномъ видѣ Худковский сборникъ подъ № 340 составляетъ небольшую рукопись, всего на 73 л., въ 8-ку, писанную скорописью XVIII в., и состоитъ въ сущности изъ одной статьи съ вѣсколыми къ ней приложениями составленной такъ „Возобъясвленіе обители Покрова пресвятыя Богородицы Вѣтковскаго монастыря казначея Павла и головошка Филарета и уставщика Иакошима и соборныхъ старцевъ Тихона, Θεодосіа и прочихъ“. Это „Возобъясвленіе“ есть почти буквальное воспроизведеніе посланія Θεодосіа 1709 г. на Керженецъ, сдѣланное въ концѣ двадцатыхъ годовъ прошлаго вѣка и заключающее въ себѣ съ соответствующимъ примѣненіемъ къ тогдашнему положенію борющихся между собою толковъ, довольно подробную и обстоятельную исторію борьбы Вѣтковищины съ Дьяконовицкой при Θεодосіи и послѣ него до 1728 г. включительно. Это обращено къ „правовѣрнымъ христіанамъ, синономъ св. церкви“ чтобы они при чтеніи посланія Θεодосіа „умилялись и п. впечатлительныхъ распріей престоли“. По своему общему содержанию оно направлено главнымъ образомъ противъ современныхъ его написанію Вѣтковскихъ и Стародубскихъ дьяконовицевъ, начавшихъ переселяться съ Нижегородскаго повожья въ Вѣтковскія и Стародубскія слободы еще при жизни Θεодосіа Ворыкина и потомъ усилившихся здѣсь во время миссіонерскихъ пре-

ныхъ крещеніе повторили свои крещеніе и въ семъ согласованіи древнихъ іереевъ, иредъ иимъ бытихъ. Отвѣстельно время кончало положенъ ихъ и Алексѣевъ прямо говоритъ, что онъ открылъ дверь и началъ „положилъ онымъ священнодѣйствати отъцу поспущающу во немъ уже и новокрещенныхъ и новопреставленныхъ поповъ приемлють и даяти имъ платье священнаа дѣяти, не яко древнѣ іереи,“ что востолци во немъ въ приемъ х. ротоу и новыхъ согласуютъ Θεодосію, а въ крещеніи новокрещенныхъ иначе поступати. Тамъ стр. 63 По всей вѣроятности и въ послѣдствіи отъѣздъ Алексѣевъ руководился своимъ тенденціознымъ соображеніемъ доказывать законность старообрітческаго церковнаго епистолярнаго общенія, но великомъ значеніи Іоанн Кривоносъ здѣсь тоже отмѣчаетъ практикованіе вѣтковского обряда, чѣмъ Алексѣевъ. По установленіишейся ищамъ в Іѣтконицкѣ рѣшѣ ии исходящихъ отъ вѣтковицкѣи вѣдъ не было приновленъ вѣтковицкѣи чинѣтъ, переименованъ во вѣтковицкѣи вѣтковицкѣи, т. е. именно такъ какъ сообщаютъ Іоанн Кривоносъ, а и Иоанн Алексѣевъ указываетъ на этотъ счетъ есть и въ Іѣтк. Лѣ. вѣтк. а

слѣдованіи ихъ въ поволжьи еп. Питирима ¹⁾. Другой Худонскій сборникъ гораздо значительнѣе перваго по объему, 373 л. д. въ 8-ку и содержанію. По времени своего происхожденія онъ относится приблизительно къ тридцатимъ годамъ прошлаго вѣка и составленъ несомнѣнно на Вѣткѣ, какъ и первый, и представителемъ Вѣтковскаго согласія, крайне враждебно относившимся къ Діаконовщинѣ. Въ этомъ послѣднемъ сборникѣ для насъ особенно важна въ данномъ случаѣ „Описаніе пренія старца Ѳеодосія съ нѣкимъ Тимомеемъ Матвѣевымъ Лысенцпомъ и съ ученикомъ его Василиемъ Власовымъ и съ ихъ единовольниками о честномъ и животворящемъ крестѣ Христовѣ“ (л. 126—143), напечатанное нами въ Материалахъ для ист. раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣхъ подъ № 1 стр. 3—9). Преніе это происходило на Вѣткѣ 9-го іюня 1709 г.

О личности Г. М. Лысенца нѣтъ точныхъ и опредѣленныхъ свѣдѣній. Извѣстно только то, что онъ жилъ съ семействомъ первоначально на Керженцѣ, потомъ переселился на Вѣтку и былъ здѣсь однимъ изъ видныхъ представителей Діаконовскаго толка. По всей вѣроятности онъ же принималъ участие въ борьбѣ съ извѣстными Онуфриемъ изъ за Авакумовыхъ писемъ, обличая въ нихъ „неправое мудрованіе“ Авакума, слышавшаго на первыхъ порахъ у раскольниковъ за „излишняго страдалца“ за старую вѣру, „за протосингела российской церкви“. По крайней мѣрѣ извѣстно письмо нѣкоего Тимофея Матвѣева къ Онуфрию, отъ 22-го іюля 1708 г., въ которомъ онъ убѣждалъ послѣдняго отложить „спорныя и не церковныя письма“ Авакума, „повеже они не согласны съ божественнымъ писаніемъ“ какъ въ ученіи о св. Троицѣ, такъ и въ ученіи о крестѣ Христовѣ. „Да въ его же письмахъ Авакумовыхъ“, писалъ Тимофей Матвѣевъ, „крестъ святой четвероконечный римскою блядію нареченъ“. Вопросъ о четвероконечномъ крестѣ былъ главнымъ пунктомъ пренія Лысенца и съ Вѣтковскимъ старцемъ Ѳеодосіемъ Вороничнымъ. Для характеристики этого Тимофея Матвѣева интересно отвѣтное письмо ему Онуфрию въ которомъ послѣдній писалъ: „Тимофей Матвѣевичъ, спаси

¹⁾ Въ одномъ изъ старообрядческихъ сборниковъ библ. Высоч. Преосвященнаго Маварія, хранящихся теперь въ Сибиротекѣ К. Д. Ак. Ам. 148 сказано, что Нижегородскіе раскольники діаконовцы поселились 3-мъ Ѳеодосіемъ и сингеломъ пресв. Богородады

Богъ на поученьѣ твоємъ, что насъ неразумныхъ поучаешь и наказуешь, а хорошо бы, другъ, намъ мѣра своя знать. Высоко ты летаешь, да ниже бы съ высоты тое не свалился низу. Отъ кого ты учительскоѣ-тъ санъ восарялъ, и кто тебя въ учителя то поставилъ. Всѣ учителя стали, а послушать не кому. Горе намъ и времени сему и живущимъ въ немъ! Дитя ты молоденькое, а державишь высоко, а намъ право и слушать не хочется учительства твоего. Хороши вы учителя! Иной приползъ грозить, палками де прибьемъ, Добро увидимъ, какъ ставете бить. А иной грозить, предательствомъ намъ предательство. А и ты, и незнаемъ, кто ты, а поуче-то твое на нужно намъ, самъ прежде научись, и тогда не скоро на себя учительскоѣ-тъ санъ восхищай".¹⁾ Характеристика эта вполне подходитъ, какъ увидимъ изъ нижеслѣдующихъ данныхъ, и къ Тимофею Матѣеву Лисенину, споравшему на Вѣтѣ съ старцемъ Феодосіемъ.

Сущность споровъ Лисенина и другихъ первоначальныхъ сторонниковъ Діаконовскаго толка съ старцемъ Феодосіемъ Воряпнинымъ, по указаннымъ источникамъ, состояла въ слѣдующемъ. Лисенинъ называлъ истиннымъ и животворящимъ кре-

¹⁾ Письмо Т. Матѣева отъ 22-го іюня 1708 г. в отвѣтъ ему письмо Онуфрія напечатанъ Г. В. Еспозымъ во II т. его книги «Рассъ дѣла XVIII ст.», стр. 244—249. Въ этой перепискѣ, какъ и въ письмахъ Никодима, бывшаго друга и единомышленника Онуфрія, и въ отвѣтѣ на него писемъ Тимофея Матѣева, отъ 18-го октября 1708 г., послѣдній по фамилии не называется. О письмахъ Аввакумовыхъ см. у Журавлева въ «Ист. рус. ч. I, ч. 1—82, ч. II, 2, 7. Ист. рус. раск. Маларія, стр. 316—319, Матер. для ист. раск. т. VI, Братъ слово 1875 г., ст. объ Аввакумѣ, стр. 265 и д., от. 2; наше Опис. рки черн. сем. библ., № 135—136, статья 1) «Собрание отъ божествъ пис. вратѣ на обличеніе ложныхъ и кедерповныхъ, несогласныхъ съ божест. писаніемъ св. отецъ писемъ протопопа Аввакума, отложенныхъ христіанскими соборомъ въ 1710 отъ созданія міра 7217, мѣсяца ноября въ 28 день». 2) Доказательство отъ божествъ писанію о св. Троицѣ, посланное въ обличеніе кедерповныхъ, ложныхъ, спорныхъ писемъ Аввакума, стр. 141, 142, 145—146. Въ «Обличеніи на протопопа Андрея Большія Охты, рки Хлудовъ библ. № 302» писана о св. Троицѣ, приписываемыя Аввакуму, называются положенныя, «всегда же писанныя и по смерти его (Аввакума) акменными, неотребыми и зловольными на самое Божество» (т. 102). Въ другомъ мѣстѣ говорится, что онъ сочиненъ «нѣкими враждующими и ересьсавательными людьми». См.

стомъ Христовымъ, какъ и всѣ послѣдующіе Діаконоуды, вѣрствъ двучастный или четверокопечный, и признавалъ его „равнымъ и единчестнымъ трисоставному кресту Христову величествомъ“, который сложенъ „отъ трехъ деревьевъ, отъ кипариса, и пѣвга, и кедрѣ“, какъ училъ Вѣтковци и старецъ Θεодосіѣ. Этотъ споръ о двучастномъ и трисоставномъ крестѣ Христовомъ долго потомъ возноровалъ Діаконоудцевъ и Вѣтковцевъ, принимая за частую очень рѣзкую по выражениямъ форму, какъ было и въ данномъ случаѣ. О предметѣ этого спора Лисенинымъ была написана цѣлая книга, „а въ ней“, по словамъ втораго источника, „писано его Тимовеево мудрствованіе и отъ божественнаго писанія собрано разсужденіе, по его снзшедшему разуму и по еретическому обычаю откровенное писаніе свое напередъ оставилъ, свое же въ срединѣ обхождалъ, свое же послѣди оставилъ“. Въ личныхъ спорахъ о томъ же предметѣ Лисенинъ называлъ „старца Θεодосіѣ отметникомъ креста Христова при многихъ отцѣхъ и мирскихъ людехъ“. а о священномъ предметѣ спора выражался крайне дерзко и кощунственно. Между прочимъ въ „Описаніи пренія“ прирѣченъ такой разговоръ между старцемъ и миряниномъ о двучастномъ крестѣ

Мирянинъ. Сей крестъ (двучастный) како называшь? Христовъ или Петровъ, или инако како?

Старецъ. Никако, толико прообразование креста Христова парцелю.

Мирянинъ. Рцы отъ обоеу едино Христовъ или чертовъ?

Старецъ. Ты рече; азъ о семъ глаголю твоимъ потребности не вѣдамъ навѣстити.

Мирянинъ. Христовъ или того же?

Старецъ. Время глаголати, время и молчати

Мирянинъ (воззависел). Глаголю ти отъ обоеу едино рцы ?

Старецъ. Азъ съ тобою о семъ въ спорѣ мое не вѣдаю, но сие что отъ писанія чую; то ти речу

Подобнымъ же образомъ высказывались о томъ же предметѣ и ученики Императора, какъ видно изъ извѣстныхъ нами о нихъ книгъ т. 10, 123 и 132. Напримѣръ, также тѣмъ въ сочинительствѣ ихъ на св. Даміанъ Ростовскаго (с. 109). Первый изъ раскольниковъхъ писателѣвъ, вышедшій оровергнуть самую истинность Аввакумовыхъ писемъ, былъ Сенинъ Іенисовъ, высказавшій эту мысль въ своемъ «Возвращеніи российскомъ» (ст. объ Аввакумѣ).

источниковъ. Въ „Возобъясненіи“ рассказывается, что „былъ у старца Θεодосія Тимофеевъ Лисенина ученикъ Василій Власовъ и сложилъ на крестъ два угаря лучеповые, и, перекрестясь, дѣловалъ ихъ, и еще перекрестивъ, и поклонился имъ, и исповѣдывалъ истиннымъ и животворящимъ крестомъ Христовымъ и единочестнымъ и едицу де славу имущимъ съ трисооставнымъ И поклонился и исповѣдавши истиннымъ крестомъ Христовымъ, тѣ угарики кинулъ на землю“ (Хлудов. сб. № 340, л. 33). Онъ же считалъ возможнымъ называть истиннымъ и животворящимъ крестомъ и поклоняться всякому по своей вѣдѣнной формѣ кресту, даже начертанному ногтемъ или мѣломъ на стѣнахъ и на картихъ, а также на столѣ пивомъ „и на нечистыхъ мѣстахъ лежащему на крестъ“ (Ibidem, л. 36). „Да онъ же Высшій“, по словамъ того же источника, „не токмо словесно, но и письменво написа, что де у Николана на просфорахъ напечатанъ двучастный крестъ и тотъ де истинный и животворящій крестъ Христовъ, на немъ же распялся Господь нашъ І. Христосъ, и якобы оны въ томъ съ николаномъ согласны, а въ прочихъ новыхъ преданіяхъ несогласны“¹. Другой ученикъ Лисенина Тимофеей Алексѣевъ, по другой редакціи Тимофеей Афанасьевъ, дворянинъ по своему происхожде-

¹ Ср. въ вышеупомянутомъ рукопис. сборн. Высказаніе Макарія въ церковно-археолог. Музее при Е. Д. Аз. Аз., 148, л. 151.

² О дальнейшей судьбѣ Василія Власова извѣстно, что охъ въ 1719 г., какъ одинъ изъ закоренѣлыхъ противниковъ и учителей раскольническихъ, былъ присланъ съ Петиримомъ къ Юрію Ржевскому для изказанія. А изказаніе ему учинено такое: былъ бѣтъ ввутью и посланъ на каторгу съ изказаніемъ поздрей Си представленіе Ржевскаго Петру І, отъ 12 февраля 1719 г. Кнб дѣла, кн 42 стр. 11-12. Есеновъ. раск. дѣла, 11, приложеніа, стр. 202 Въ роестрѣ 1721 г., кто за какия винны сосланы на каторгу въ вѣчную работу Госуд. арх. кнб дѣла, 2 от., кн № 56, лл. 925-926, Есеновъ, 11, стр. 269) сказано, что Власовъ сосланъ „за возмущеніе на рода и за ложное его названіе книги *Соборника дѣла*, которая по его, вѣдѣнью госудря, указу, печатана въ Москвѣ и сретивши архирьяна Митрофана ложною и поостыною“. Не вѣду отъ 27 снтя и 1725 г. „тапные въ Сибирь по письму еи Петирима вѣдѣжные революники, между которыми Василій Власовъ „за раскольничьи и учители“, по ореченію и послѣямъ въ вѣдѣнью работу въ Ржевскіи М. А. М. Ю. Дѣла правит. сен. со св. свѣд. кн № 32, дѣло № 1).

нию, тогда же предъ отцами говорить, что онъ „бороды ради пошелъ изъ двора“ и „отъ Москвы отсталъ“, и что „двочастный крестъ на просфорахъ и въ сердцахъ и въ души самый совершенный, божественный и животворящий крестъ Христовъ“, а „трисоставный же крестъ не апостольское преданіе во царя Ивана Васильевича новая затѣя“ Хлудов. сб № 340, л. 38 и об., № 341, лл. 120 и 143.

По поводу этого спора „о образѣхъ крестныхъ“ Лиссепинъ съ учениками былъ призванъ Θεодосіемъ Ворыпинымъ на соборъ, явившій прежде всего въ виду „посмотрѣть и съ божественныхъ писаніемъ слышать“ книгу о томъ Лиссепина. Послѣдній книга на соборъ не принесъ и остался съ учениками при своемъ „мудрствованіи“, почему „отцы и правовѣрны вси купно возгласиша не имѣти съ нимъ общенія и со единомысленики ихъ“ Между прочимъ на этомъ же соборѣ рѣшили и о прачисываемомъ Θεодосіемъ Василию Власову мѣтѣни, „еже бы на двѣ древѣхъ распятіе Господне писати“ На замѣчаніе по этому поводу Θεодосія Лиссепинъ отвѣтилъ „аде истина сѣ гоголанинъ, ересь латынская, еже на двѣ древѣхъ распятіе писати“

Нижегородскихъ раздорниковъ Θεодосій судилъ съ словами Вѣтковскихъ отцами и на соборѣ 1710 г. когда „Нижегородскихъ странъ скитскихъ пустынножителей отцы, древній старецъ Сергій страдалецъ и Иковъ Зубовъ и прочіи“, обратились къ Вѣтковскому старцу ихъ духовному отцу, съ жалобой на попа Димитрія, діакона Александра и псаломщика уже именъ Тимофея Лиссепина. Жалоба указаннымъ пустынножителямъ состояла въ томъ, что „начаша де оне сами собою, безъ совѣту прочихъ отецъ, впово кадити двукратно, а трикратно каженіе отставили. Еще де начаша въ томъ каженіи прообразовати крестъ и видѣти начертovati вѣсто тричастнаго двучастнаго. И трикратнымъ де каженіемъ по толкованію святыхъ святая Троица прообразуется и славится во всемъ мірѣ а они де двократнымъ каженіемъ съ Троицы прообразовати и славити купно съ прачливыми,

По свидѣтельству св. Димитрія Ростовскаго именованъ Яковъ Зубовъ назывался особымъ свѣтъ, и что его исследователи закъ и онъ самъ, „крестъ четверочастный. а также и проч. распознати, отмыцѣти, плути же сожителямъ своимъ себѣ въ единахъ великихъ зумо монахини“ .. Рязанскъ, ч. 1, л. 27.

по преданію св апостолъ и отецъ, не восхотѣша. Еще же до они сладкій крестъ во образъ двудревного въ какой-либо вещи въ древѣ или начертанному на стѣнѣ вѣлаются, и прочіимъ кланяться научаютъ, и почитать равночестію трисоставному кресту Христову повелѣваютъ, и нарицають четвероконечнымъ и знаменемъ Христовымъ и самымъ крестомъ истиннымъ и животворящимъ“ . (Хлуд сб. № 340). Новоназвники названы въ этой жалобѣ „злыми раскольщиками и хитрыми словесныхъ овецъ“, за то, что „перемѣнили де они многіе чины и уставы церковныя“ Жалоба была написана по старинному на столбахъ.

Видѣтъ съ пріславными отъ Нижегородскихъ пустынножителей столбами явились на Вѣтку и сами виновники нововведеній—попъ Димтрій и дьяконъ Александръ. По поводу какъ жалобы нижегородскихъ скитниковъ на новопачиниковъ—диаконцевъ, такъ и другихъ привезенныхъ отъ нихъ „писаній“ относительно дѣйствій Софонтія, Онуфрія и прочихъ Нижегородскихъ раздорниковъ, Феодосій созвалъ на соборъ не только своихъ монастырскихъ иноковъ, но и окрестныхъ „искусныхъ инокъ, не въ дальнемъ разстояніи живущихъ инока отца Нифонта, инока схимника Вароодоха, инока схимника Гавриила, инока схимника Сергія и ученика его инока схимника Іова“ Изъ вѣтковскихъ соборныхъ старцевъ принимали участіе на соборѣ инокъ Серапионъ бывшій въ то время казначеемъ, инокъ схимникъ Филаретъ, схимникъ Зосима, инокъ Павелъ и прочіи братья. Присутствовали на соборѣ и депутаты со стороны Нижегородскихъ пустынножителей. Прежде всего на этомъ Вѣтковскомъ соборѣ прочтана была жалоба Нижегородскихъ отцовъ, затѣмъ были привезены явившіеся на Вѣтку попъ Димтрій и дьяконъ Александръ, и „предъ отцомъ своимъ духовнымъ Феодосіемъ по св. заповѣдѣ, были вопрошены и въ томъ падлинно сами сказали, что двократнымъ каженіемъ стали кадить сами собою и безъ совѣту Нижегородскихъ отцовъ, а прежде де того они и сами кадили по обычаю св. церкви, и то де оставили. Потомъ приде статья о крестѣ Христовѣ, что бѣдо они не право мудрствуютъ о честнѣмъ животворящемъ трисоставномъ крестѣ Христовѣ и о четвероконечномъ, и тогда мы ихъ въ томъ пстязали. И они стали сказывать, что мы де вѣруемъ и исповѣдуемъ, како прила церковь Христова, согласно со святыми и потомъ взяли присланный отъ насъ (Нижегородскихъ

пустыипожителей) столбецъ о крестѣ Христовѣ, выписано отъ божественнаго писанія и отъ святыхъ отецъ преданія и въ вашему столбцу, что исповѣданіе о крестѣ Христовѣ, и руки приложили съ клятвенн, и такую же исповѣдь и намъ дали за руками своими

„Еще и въ томъ сказали и повинились, что де они отъ дву древъ начертанному кресту или отъ вещи сдѣланному поклонилися и прочіихъ клянутся научали, и почитали равночестно съ трисоставнымъ крестомъ Христовымъ.

„Потомъ оны, попъ и диаконъ, предъ отцемъ своимъ духовнымъ, предъ Θεодосіемъ и прочими, клятвенно обѣщали и своеручно по клятвенному обѣщанію рѣки подписаши и рекоша, чтобы мы отъ того мудрованія престати и прочіихъ неучити, и написанную книгу о томъ мудрованіи, совѣтника ихъ Тимоея Лысенна книгу, сыскати, и тое книгу привести предъ Нижегородскихъ отецъ на соборъ, и въ той книгѣ несогласное и противное мудраваніе чтобы до конца встребити.

„А по клятвенному обѣщанію и по исповѣданію священнопопомъ отцемъ Θεодосіемъ, сподоби насъ быти причастниками св. таинъ, еще часть пречистыхъ таинъ на путное шестые даде“ (Хлудов. сборн. № 340).

Такимъ образомъ, нижегородские раскольникы новаторы или раздорники, попъ Димитрій и диаконъ Александръ, отказались на Вѣтковскомъ соборѣ какъ отъ своего уставнаго кажденія, такъ и отъ принятаго ими мудрованія Тимоея Лысенна относительно формъ креста Христова, и въ томъ у Θεодосія и Вѣтковскихъ отцовъ прощенье испросили, „въ чемъ было отъ неразумія, или отъ дерзости, свару въ словесѣхъ и глѣхъ погрѣшныи“

Результатомъ того же собора было и извѣстное Вѣтковское соборное посланіе 1710—г въ нижегородские скиты напечатанное въ сокращеніи протоіереемъ Житлицкимъ въ „Историческомъ извѣстіи о раскольникахъ“ (Изд. 2, ч IV, стр. 8—15) Оно было написано и отправлено по назначенію тотчасъ же послѣ описаннаго Вѣтковаго собора съ попомъ Димитріемъ и диаконъ Александромъ¹⁾. Что посланіе было отправлено въ Нл-

¹⁾ Въ литературѣ по исторіи раскола во какомъ-то странномъ недоразумѣніи нерѣдко относятъ это посланіе къ 1717 г., напр. преосв. Макарій въ Ист. рус. раск., стр. 230, относятъ ко времени „прежде 1717 г.“, другіе, какъ Г. В. Еспіновъ (Раск. дѣла XVIII в. т II, стр. 216), проф. Н. П. Ивановскій (Рослов. въ ист. и общ. раск. стр.

жегородские скиты съ попомъ Дмитріемъ и диакономъ Александромъ, о томъ въ указанномъ Худовскомъ сборникѣ, послѣ приведенныхъ жалобныхъ пунктовъ и повинной предъ Θεодосіемъ главныхъ виновниковъ измѣненій „чиновъ и церковныхъ уставовъ“, прямо сказано „такожъ оный отецъ Θεодосій и прочіи отцы сошедшася соборѣмъ писавша и послаша съ ними (и Дмитріемъ и д. Александромъ) посланіе за руками“. Посланіе это есть подробный и обстоятельный отвѣтъ на всѣ „писавшія“ нижегородскихъ скитниковъ, по поводу многихъ „раздоровъ, сваръ и раздѣловъ едиповѣрноживущихъ“, производимыхъ не только послѣдователями диакона Александра, а также и послѣдователями Софоніа, Онуфріа и др. Здѣсь Θεодосій обращается ко всѣмъ начальствующимъ скитникамъ, инокамъ и впокиямъ, и говоритъ съ ними, какъ власть имѣющій духовный начальникъ Разрѣшая недоумѣнія, возбужденныя диакономъ Александромъ и его приверженцами, прежде всего по вопросу объ уставномъ и крестообразномъ кажденіи, Θεодосій со властію повелѣваетъ имъ „отселѣ престати тако кадити, и кадити бы по древнему церковному обычаю, ради умирения и соединенія церковнаго и всего православнаго христіанства сумѣли“. И прочее наше сіе посланіе обще предъ всѣми, примиритесь и согласитесь во единое, и отъ насъ смиренныхъ прощенье примете. Аще же кто начнетъ паче мятежъ и смущеніе чинити, и насъ ко исправленію не послушаютъ, мы таколаго чужди во всемъ, и да будутъ отлучени отъ церкви, дождеже смирится, тогда и прощенье получать“. Говоря да же о недоумѣніяхъ, возбужденныхъ у нижегородскихъ раскольниковъ попомъ Герасимомъ, Θεодосій благословляетъ ходить къ нему „на душѣ“ и разрѣшаетъ ему „всякую свѣтлыню исправляти, того ради, что въ писаніи къ намъ присланномъ и рука его приложена, что отъ насъ смиренныхъ прощенья проситъ и благословенія требуетъ, и отъ церкви православныхъ наипаче приемлетъ святое тѣло“. Со всѣми этими образами относится Θεодосій къ противникамъ Вѣтковской церкви, не признающимъ его духовнаго

33) уже прямо къ 1717 г. Между тѣмъ во всѣхъ нами указанныхъ рукописяхъ и главныхъ образахъ въ Худов. сборникѣ № 340, л. I время написанія и отправления посланія отмѣчается отъ сотворенія м.р. 7218 годовъ, т. е. 1710 г. отъ Р. Хр.

авторитета: онъ имъ грозитъ лишениемъ „при самой смерти такихъ Христовыхъ“. Обращаясь затѣмъ къ Софонтію, организатору особаго Керженскаго скита, неподчинившемуся духовному авторитету Вѣтковской церкви и ея представителя Θεοδοσίη запрещаетъ дѣтямъ своимъ духовнымъ ходить въ Софонтію и принимать его за священника. „потому что онъ причастъ святаго отъ церкви нашей и отъ насъ смиренныхъ не требуетъ, и отъца духовнаго себѣ не имѣетъ, и поставленія его вѣдаючи отъ Никоніанъ сталъ. Еще и то сказываетъ онъ, что и людей жегалъ, и иное творитъ не по уставу церковному¹⁾“.

Подозрительно Θεοδοσίη относится и къ старцу Онуфрію и другимъ Керженскимъ почитателямъ извѣстныхъ догматическихъ писемъ „визначнаго страдальца“ и „протосингела Христовы церкви“ Аввакума, которые считали ихъ даже „вѣчными евангелиемъ“. Въ нихъ Аввакумъ, какъ извѣстно, грубо антропоморфически представлялъ и изображалъ Троицу „на трехъ престолахъ и трибоню и въ трехъ лицахъ по три состава, а Христа называлъ четвертымъ Богомъ, сѣдящимъ на четвертомъ престолѣ“ и пр. Онъ же Аввакумъ, какъ извѣстно, еще раньше слишкомъ человѣкообразно училъ объ ангелахъ „глаголюще у нихъ власи быти и торочки на главахъ, и зеркала въ рукахъ и крыла у нихъ“ и т. д. (Брат. Слов. 1875 г., кн IV, отд 2, стр. 258 и д.) Какъ ни очевидны были догматическія заблужденія этихъ Аввакумовскихъ писемъ, но и они нашли себѣ приверженцевъ между невѣжественными Керженскими скитниками, во главѣ которыхъ и стоялъ вышеупомянутый старецъ Онуфрій, поставившій одного изъ многочисленныхъ тамошнихъ скитовъ. Изъ—за этихъ писемъ раздоръ на Керженцѣ начался еще въ концѣ XVII в., приблизительно съ 1693 г., когда Θεοδοσίη Воронинъ дѣйствовалъ тамъ совѣстно съ извѣстнымъ въ исторіи старообрядства Пошеховскимъ дворяниномъ Ѳ. Я. Токмачевымъ. Последний, болѣе другихъ полюбившій христіанское ученье, первымъ изъ Керженцевъ обратилъ вниманіе на противность въ догматическомъ отношеніи писемъ Аввакума „православному

¹⁾ Софонтія былъ выходцемъ изъ Соловецкаго монастыря. Память его и до нынѣ чтится истинными старообрядцами. Въ исторіи Нижегород. іерархіи разказывается, что мощи его в доелѣ привлекаютъ къ себѣ благоговѣльныхъ почитателей (въ Семенъ вѣздѣ Нижегород. губ., около Дьякова, стекающихся сюда на пасхѣ и въ Духова день для поклоненія. Стр. 31, примѣч. 7

мудрованію и святымъ богословцамъ“, напр. о сѣченіи св. Троицы на три существа, о воплощеніи Богочеловѣка, о сошествіи Христовѣ въ адъ, человѣческой душѣ и пр. По поводу начавшихся изъ—за Аввакумовыхъ писемъ споровъ собиралось на Керженцѣ множество многолюдныхъ сходокъ и составлялось много посланій. Онуфрій упорствовалъ, читалъ Аввакумовскія письма во время церковной службы, написалъ даже икопу Аввакума и началъ молиться ей, посылать своихъ учениковъ въ окрестныя села съ проповѣдью Аввакумова ученія. Борьба эта перешла доходя до такого ожесточенія, что спорившіе прибѣгали къ оружію, къ пикамъ и саблямъ. Послѣ нѣсколькихъ сходокъ, на которыхъ Онуфрій оказывался постоянно несостоятельнымъ, потому что не могъ, конечно, доказать своего ученія изъ свѣщ. писанія, онъ, наконецъ, въ виду угрозы отлученія отъ общенія, рѣшительно отказался отъ своего ученія, самыя письма были сожжены предъ народомъ. Въ мировомъ смирѣ, подписанномъ 9 Керженскими старцами, было положено „предать церковной казни и отлучать отъ общенія всѣхъ, кто впредь будетъ читать письма Аввакума, по нимъ мудрствовать и учить или защищать и въ мирѣ объявлять“. Однако Феодосій Ворыинъ въ Нѣтѣхъ не вѣрилъ мирному соглашенію Керженскихъ учителей съ Онуфріемъ, хотя и закрѣпленному „собраннымъ писаніемъ“ 28-го ноября 1708 г. и приложеніемъ рукъ, по которому Онуфрій и его сторонники рѣшились „учить и мудрствовать по писанію святыхъ, а не по письмамъ Аввакумовымъ“. Для прекращенія волненій Феодосій приказывалъ Керженскимъ старцамъ „крѣпко и опасно“ испытать искренность раскаянъ Онуфрія и его приверженцевъ, а именно, „отъ души ли они отлагаютъ тѣ письма“, такъ долго подбовавшія Керженскихъ грамотныхъ старообрядцевъ. Вѣстѣ съ тѣмъ онъ наставлялъ на такомъ принятъ Онуфрія въ общеніе съ Нѣтвскою церковью, которое было бы произведено „по правиламъ и общимъ совѣтамъ со священники и со всѣми христианами опасно и крѣпко, выписавши всѣ внимъ изъ писемъ Аввакумовыхъ и разославши о томъ вѣдомостѣ къ Москвѣ и по городамъ“. Вѣстѣ съ тѣмъ повелѣвалось свѣты обоимъ странъ ради исправленія многихъ душъ христіанскихъ, обоимъ съ обличеніемъ всѣхъ заблужденій Онуфрія съ радѣніемъ и пельнствомъ. Изъ посланія Феодосія видно, что и угроза отлученія не произвела своего дѣйствія на всѣхъ послѣдователей Онуфрія. Именно въ посланіи онъ

писалъ, что „ниѣ, послѣ его старца Онуфрія типецѣрнаго миру и обману, учинилоя ваипаче разсѣченіе и раздоръ и стоять за похъ (за письма) ваипаче прежняго, и насъ правыхъ христіанъ весьма поносить и говорить ругательно, и отого учинилоя смѣненіе душамъ христіанскимъ“.

Вліяніе и авторитетъ Θεодосія въ то время на Керженцѣ былъ такъ силенъ, что безъ благословенія Вѣтковскаго настоятеля не могли дѣйствовать здѣсь и вновь приходящіе отъ вѣткоросейской церкви попы. Этому вопросу повидимому было посвящено первое несохранившееся посланіе Θεодосія на Керженецъ въ священнику Лаврентію, о которомъ между прочимъ упоминается и въ только что рассмотрѣнномъ нами посланіи Θεодосія. Здѣсь именно сказано: „А которые дѣти мои духовные ходятъ въ попу Авраамію безъ моего благословенія, и о томъ писано въ первомъ посланіи, что къ священнику Лаврентію“ Дѣло очевидно въ немъ шло о замаскированномъ Лаврентіемъ на Керженецъ тамбовскомъ попѣ Аврааміѣ, называвшемся по-тохъ въ насмѣшку „лѣснымъ патриархомъ“, а также и попомъ „поротыя поздри“. Последнимъ названіемъ онъ обязанъ жестокии миссіонерскимъ приемамъ нижегородскаго еп. Питирима¹⁾.

Вотъ какія основанія разсказалъ Θεодосій Ворыинъ, какъ настоятель церкви и покровскаго раскольникскаго монастыря на Вѣткѣ. Замѣтимъ кстати, что у подлиннаго посланія въ нижегородскіе скиты, только что нами рассмотрѣннаго, по указанію „Слова на прехословенствѣ“ (Хлудов. сборн. № 351, л. 92 об.), приложены слѣдующіи руки: священникъ Θεодосій священникъ Александръ, старецъ Нифонтъ, чернецъ Варфоломей, старецъ Гавриилъ, старецъ Іоанъ вѣсто отца Сергія, казначей Серапѣонъ, старецъ Филаретъ, старецъ Юсіма*. Посланіе было закрѣплено старцемъ Павломъ Вѣтковскимъ.

Я. но, что въ началѣ XVI в. всѣ главные священники и чернцы, причисляющіеся и учителя поповскаго толка въ верховскихъ іерусалимскихъ скитахъ были подчинены Вѣткѣ и ея главному представителю Θεодосію Ворыиню. Единственный исключеніе представляли въ то время одни постриженники и по-

Ист. пов. о раск. ч. II, стр. 13 и др. Есиковъ. Раск. дѣла, т. II, 223-229. О попомъ Лаврентіѣ и Аврааміѣ подробности см. у Есикова. т. I, стр. 610-621, 636, т. II, стр. 571 и др.

читатели Софонтия, основателя одного изъ керженскихъ сѣтитъ, обыкновенно называвшихся по имени своихъ основателей Старецъ Софонтей, какъ мы и видѣли выше изъ словъ самаго Феодосія, старался игнорировать Вѣтковскую церковь и ея настоятеля, чтобы тѣмъ возвысить свое личное значеше и кредитъ у своихъ послѣдователей. Изъ отвѣтовъ Софонтиевцевъ на 130 вопросовъ Питирима, предложенныхъ въ 1715 г. разнымъ керженскимъ главаришъ поповщискаго раскола, непризнававшимъ православной церкви, видно, что между Софонтиевцами и Вѣтковцами были уже не малая разногласія. Такъ, на вопросъ 31 „польще кого второе крестить сущимъ трикратнымъ погруженіемъ, можетъ ли таковой безъ прощенья архіерейскаго, паки вся священнодѣйствовать“, гдѣ спрашивающій имѣетъ въ виду хорошо знакому ему практику нѣкоторыхъ вѣтковскихъ священниковъ, —представитель Софонтиевщины отвѣчаетъ „у насъ таковаго не творятъ“. На вопросы, относящіеся къ освященію Феодосіемъ на Вѣткѣ мѣра тоже согласіе старается рѣшительно отбавить себя отъ Вѣтковцевъ: „попы наши мѣра святаго не составляютъ, и правилъ таковыхъ не обрѣтаемъ, у насъ таковаго составленія мѣра не бывало и составлять тако не подобаетъ, таковое смѣшеніе за сущее святое мѣро не имать быти“¹. За этимъ единственнымъ исключеніемъ, влияние Вѣтки отъ времени Феодосія Ворылина продолжалось здѣсь до второй половины XVIII в., когда почти одновременно съ возвышеніемъ Стародубья, стагъ постепенно возмывшася Ирпінь, сдѣлавшійся на нѣкоторое время въ послѣдней четверти XVIII в. однимъ изъ видныхъ центровъ поповщискаго раскола.

Препитомъ особенной заботливости Феодосія были стародубскія и черниговскія раскольниковскія слободы, тогда еще слабо населенныя, находившіяся въ постоянномъ и непосредственномъ церковномъ общеніи съ Вѣткою и ея монастырями. Общеніе это поддерживалось какъ сравнительною близостью Вѣтки отъ Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковскихъ слободъ, такъ и рано начавшимся оживленнымъ торговымъ и промышленнымъ сношеніями зарубѣжныхъ въ то время Вѣтковскихъ раскольниковъ съ Старорубьемъ и Малороссіей вообще. Напечатанные нами въ „Материалахъ для исторіи раскола на Вѣткѣ

¹ См. нѣкот. соч., напеч. ртс расколы А. С. Морковича, послѣд. архіеп. Ильявора). Ч. II, стр. 165.

и въ Стародубѣ* документы изъ конца XVII и начала XVIII в., по дѣлу Шелковникова о наслѣдствѣ и о захватѣ его же имущества войсковымъ товарищемъ Зѣнченкоу, даютъ не мало указавъ о существовавшихъ уже и въ то время дѣятельныхъ и оживленныхъ торговыхъ и промышленныхъ сношеніяхъ между Вѣткой и Стародубьемъ. На ту же торгово-промышленную связь между зарубежными и малороссийскими раскольниками указываетъ и переписка шляхтича Халецкаго съ стародубскимъ полковникомъ С. И. Самойловичемъ и потомъ гетманомъ Мазепою. Въ свою очередь образовавшіеся въ Вѣткѣ старообрядческіе монастыри, притянувшие значительное количество чернцовъ и черницъ, развѣщавшіе съ проповѣдью раскола и Вѣтковскими тѣлесниками по довольно отдаленнымъ отъ Вѣтки мѣстностямъ обширной и въ то время Русской земли, имѣли предъ собою въ раскольничьихъ стародубскихъ и черныговскихъ слободахъ болѣе близкое и сподручное поприще для своей дѣятельности. Вѣтковскіе проповѣдники въ то время могли въ сѣверной Малороссіи приобретать и новыхъ членовъ раскола, такъ какъ сюда переселялись изъ Белогороссіи далеко не одни раскольники и далеко не изъ однихъ религиозныхъ мотивовъ. Кромѣ временныхъ развѣдовъ по стародубскимъ и черныговскимъ раскольничьимъ слободамъ вѣтковскихъ поповъ, чернцовъ и черницъ, для это дѣлалось повсюду въ русскихъ предѣлахъ, гдѣ жили раскольники, при Феодосіи Ворыниѣ было положено начало и болѣе устойчиваго порядка отношеній между Вѣткой и Стародубьемъ. Именно Феодосій, по свидѣтельству старообрядческаго историка Ивана Алексѣева, отличающагося рѣдкой у раскольническихъ писателей правдивостію въ изложеніи событій, отправилъ въ эти слободы особаго постоянного бѣлаго попа Бориса, — перваго попа, переизбраннаго или просто перемѣненнаго имъ изъ Калуги. Это свидѣтельство Алексѣева подтверждается показаніемъ Елецкаго раскольника Ивана Шарфенова Подпругинкова, рассказывающаго въ синодальной канцеляріи въ 1723 г., что попъ Борисъ былъ присланъ изъ зарубежья съ Вѣтки 16-го 17-го тому назадъ. Именно онъ показывалъ 12-го юня въ синодальной канцеляріи, что ушолъ на Вѣтку изъ Москвы изъ Сыромѣтвой слободы 16-го 17-го тому назадъ, жилъ на Вѣткѣ у пана Халецкаго полтрѣхъ года, а потомъ сошелъ въ дворовое село Еленки, гдѣ съ семействомъ исповѣдывался и съ

таинъ причащался „отъ присланнаго изъ за рубежа съ Вѣтки раскольниковскаго пола Бориса“¹⁾.

Попъ Борисъ первоначально презванъ былъ Θεοδοσιѣмъ собственно для Вѣтки, когда тамъ въ концѣ XVII или самомъ началѣ XVIII в., по словамъ Алексѣева, „великая нужда наста въ тайнѣ брака“, при значительномъ наплывѣ изъ великорусскихъ областей новыхъ поселенцевъ — раскольниковъ нежелавшихъ поступиться старорусскими обычаями и сдѣлаться „иѣмцами“, какъ выражались тогдашніе противники петровскихъ реформъ. Этотъ попъ Борисъ, имѣвшій по тому же свидѣтельству, „крещеніе старое, а рукоположеніе новое“, поселился въ Стародубѣ въ слободѣ Вороякѣ. Въ послѣдней слободѣ засталъ попа Бориса, получившаго отъ Θεοδοсія благословеніе „церковныя тайны по древнему совершати“, въ началѣ двадцатыхъ годовъ прошлаго вѣка извѣстный стародубскій миссіонеръ іеромонахъ Іосифъ Рѣпиловъ. Въ своемъ письмѣ въ бурмистру стародубскихъ и черниговскихъ раскольниковыхъ слободъ Ерѣмѣ Карнову съ товарищи Рѣпиловъ называетъ этого попа „пустошникомъ Борисомъ, первымъ прищипаломъ и учителемъ“, вообще для описки попа Бориса Рѣпиловъ не щадитъ красокъ, говоритъ, что онъ правитъ „козлинымъ стадомъ, смѣшаннымъ съ дивными вѣтрями“, называетъ „жителемъ Вавилонскимъ“ и пр. Въ другомъ случаѣ говоритъ о немъ, что „въ его духовенствѣ двадцать слободъ“, что звать его самимъ миссіонерамъ, не прибѣгая къ содѣйствию свѣтской гражданской власти и солдатамъ, нѣтруднительно, а „уважительнаго нашего писанія оной попу Борисъ Калуженинъ не слушаетъ и у записанныхъ раскольниковъ крестить младенцевъ и несвященнымъ мѣромъ мѣшаетъ и вѣнчаетъ въ простыхъ псалмѣхъ“, и что причастіе имѣетъ отъ Вѣтковской церкви Борисъ жилъ въ Стародубѣ и послѣ миссіонерской здѣсь чѣтливости Рѣпилова, въ концѣ двадцатыхъ и даже самомъ началѣ тридцатыхъ годовъ прошлаго вѣка, на что есть указанія въ позднѣйшемъ дѣлѣ о Воронцовской ижехристовицѣ, именно въ показаніяхъ Семѣна Моисеева и его сподвижницъ, Анастас и Ѳ. Агаѣи. Всѣ упомянутыя свидѣтельства о попѣ Борисѣ Калуженинѣ говорятъ, что онъ пользовался большимъ авторитетомъ и значеніемъ у стародубскихъ раскольниковъ.

¹⁾ Ист. о бѣгств. свящ. стр. 63. Опис. док. д., хран. въ арх. св. Снв. т. III, ст. 342.

ковъ и умѣлъ властвовать надъ умами своихъ прихожанъ, что Борису слобожане - раскольники, обыкновенно относившиеся критически къ своимъ бѣглымъ попомъ и верѣдко вѣщивавшиеся въ нихъ дѣйствія, повиновались всегда и во всемъ безусловно¹.

Влияніе Θεодосія Воронцова и Вѣтковскаго монастыря ири немъ далеко однако не ограничивались только Керженцемъ и Стародубьемъ. Въ самомъ началѣ XVIII в., еще при живши Θεодосіа, Вѣтковские пноки, число которыхъ по нѣкоторымъ указаніямъ уже въ то время простиралось „примѣрно со сто человекъ“, равно какъ и „исправленные“ Θεодосіемъ черные и бѣлые поны, перешедше отъ великороссійской церкви, дѣйствовали какъ раскольничьи миссіонеры въ Москвѣ, Калугѣ и другихъ центральныхъ великороссійскихъ мѣстностяхъ, идѣ еще въ XVII в. составились болѣе или менѣе значительные раскольничьи общины. Къ сожалѣнію, о дѣятельности Вѣтковскихъ пропагандистовъ этого періода, проявившихъ въ самую глухую мѣстности Россіи и имѣвшихъ значительное влияние на народныя массы, мы не имѣемъ болѣе или менѣе опредѣленныхъ свѣдѣній, за исключеніемъ случайныхъ указаній, паходящихся въ разныхъ архивныхъ дѣлахъ первой половины прошлаго вѣка, относящихся къ исторіи раскола. Но и изъ этихъ случайныхъ указаній, частью уже сдѣланныхъ нами выше, частью же нѣбродящихъ быть сдѣланными въ слѣдующей главѣ, можно уже видѣть какъ сильна и обширна по пространству была дѣятельность Вѣтковскихъ пноковъ какъ пропагандистовъ раскола. Уже одинъ тотъ фактъ ясно свидѣтельствуетъ о силѣ и влияніи Вѣтковой пропаганды, что на Вѣтку и въ окрестные съ пей мѣста въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. переселились значительныя массы русскихъ людей не только изъ центральныхъ

¹ О попѣ Борисѣ Іоанн Курносій въ своей исторіи о бѣбствующемъ священствѣ замѣчаетъ что онъ, какъ и другие иреходившіе къ Θεодосію поны были принятыми вторымъ чинимъ, съ насильемъ отрицающъ нововведенныхъ и мѣроуказавшихъ. И священниковъ сохъ съ терпѣю хиротоніею прихалъ. Интересно и слѣдующее хѣсь замѣчаніе. «Съ де и мирскихъ не покрещенахъ, въ райше на блѣ оселение прежде бывшаго Писка епископа» (Хиточенскаго). Иеронимъ 1724 г. дѣла XVIII в., т II приложения, стр. 183. X II А Де 2 159. Матер. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 35, стр. 174—175. Позн. собр. пост. и раск. во вѣд. правосл. исп. т IV 1724—1724 г.), стр. 159, 169, 237.

областей русского государства, но и изъ сѣверовосточныхъ и сѣверозападныхъ русскихъ областей, какъ равно съ Дона, Поволжья и другихъ тогдашнихъ русскихъ окраинъ. О томъ же влиянии Вѣтки и широкой ея пропагандѣ свидѣлствуютъ и факты старообрядческаго паломничества на Вѣтку изъ болѣе или менѣе отдаленныхъ великороссійскихъ мѣстностей, откуда старообрядствующие паломники выходили убѣжденными приверженцами старой вѣры и усердными ея распространителями. Многие изъ этихъ старообрядческихъ паломниковъ учились на Вѣтѣ „словесной грамотѣ“ по старопечатаннымъ книгамъ, а также иноческому житію и отправленію Богослуженія „по старонарѣчнымъ книгамъ“³⁾.

Легко понять, почему раскольничьи миссіонеры вообще и Вѣтковскіе въ частности пользовались большими успѣхами въ народѣ, при томъ положеніи народной массы, въ какомъ она находилась въ эпоху преобразовательной дѣятельности Петра Великаго, когда именно жить и дѣйствовать на Вѣткѣ Осодосій Воронинъ. Время Петра Великаго, составляющее эпоху во внутренней и вѣшной жизни Россіи, было замѣчательнымъ временемъ и для раскола. Для раскола это было прежде всего время особенно сильнаго его распространенія, главнымъ образомъ вслѣдствіе новыхъ чисто гражданскихъ обстоятельствъ. Гражданскія преобразования, измѣненія въ обычаяхъ, сжившихся съ народными понятіями, какъ напр. измѣненіе верхняго русскаго платья сначала на венгерскій кафтанъ, а потомъ на саксонское и французское платье, запрещеніе носить бороды, перенѣсъ сентябрьскаго лѣтоисчисленія на январское и пр. множество темныхъ слуховъ, ходившихъ въ то время въ народѣ, сильно волновала народную массу, въ понятіяхъ огромнѣйшаго большинства русскихъ людей представлялись лживеніемъ самой вѣры православной, опасностью для самой чистоты ея. Переходъ отъ національных формъ быта къ европейскимъ, которыя

³⁾ Алексѣевъ: Ист. о бѣгств. сваш. стр. 58. Журавлевъ: Ист. изъ раск. III, стр. 18 II с. п. п. р. по вѣд. прав. посл. IV ст. 11 138 230, V, ст. 105—136. Ол. ток. п. д., хран. въ арх. св. св. I. ст. 587—588 в. д., III, ст. 340 343 Чт. по есм. ист. п. др. Рос. 1470 в. д. II, стр. 39 46. Есиповъ: Раск. дѣла XI III в. т. I, стр. 234 242 246 247 251 253 в. др. М. А. М. Ю. Л. Малеръ: прил. № 83 и 118. Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 11, стр. 98.

Петръ Великій хотѣлъ ввестн силой одной своей власти въ то время, когда огромнѣйшее большинство всѣхъ сословій русскаго народа еще крѣпко жило старорусскими своими полагамн, вѣрованіями и взглядами, былъ слишкомъ быстръ и рѣзокъ и естественно не могъ совершиться безъ сильныхъ нравственныхъ потрясеній. Мысль объ отступленіи всѣхъ властей отъ истинной вѣры паходила въ тогдашнихъ событіяхъ и личнѣхъ внутреннихъ жизни Россіи новое питаніе и подтвержденіе; въ новшествахъ Петра теплой народной массѣ видѣлись ясныя знаменія антихриста, выраженіе его нечистаго духа. Самыя мелочи, какъ напр. вошедшая тогда въ моду нудра, служили подтвержденіемъ мысли о послѣднемъ антихристовомъ времени „Государь де нашъ принялъ звѣриный образъ и носить собачьи кудря, какой де онъ царь.; парадилъ людей бѣсомъ, подѣлалъ илмепское платье и эпанчи жидовскія, и пришло“, толковали невѣжественныя противники Преобразователя, „последнее время, и скоро придетъ страшный судъ, царствуетъ подлѣнно антихристъ и въ вещь сей вѣкъ кончается. должно скритися подъ дереть и главы прикрыть въ горы или въ ртепъ“ и т. п. При такихъ условіяхъ раскльиченныхъ миссіонерамъ оставалось только обяснить съ своей точки зрѣнія современныя событія и явленія, которыя и безъ того тревожили народъ матеріально и нравственно и возбуждали въ немъ сильное неудовольствіе, и темнымъ, но впечатлительнымъ людямъ изъ народныхъ массъ уже трудно было оставаться сынами православной церкви.

О томъ, когда прекратилась дѣятельность Вѣтковскаго „пастыря и наставника“, какъ неоднократно назывался Θεодосій Ворыпинъ въ послѣдующихъ Вѣтковскихъ посланіяхъ, на это нѣтъ опредѣленныхъ и тогдашнихъ указаній. Съ достаточною однако вѣрностью можно отнести время его смерти къ самому началу втораго десятилѣтія XVIII в. Въ упомянутомъ выше посланіи „къ благосочетанному собору“ Керженскихъ священно-инокѣвъ, инокѣвъ и инокинь, начальству ихъ и подначальствующимъ и всѣхъ тамъ находящихся его духовныхъ дѣтей, написанномъ какъ бы въ тѣ предсмертныя за-вѣщанія Θεодосій говоритъ „о немощи кончины старости своей“, о старости „до конца изнемогши“ и пр. Невозможнымъ старцемъ представляется онъ неизвѣстному автору и въ „Описаніи пренія старца Θεодосія съ вѣконимъ миряниномъ Тимонеемъ Магѣевымъ да съ ученикомъ его Василиемъ Власовымъ и съ

ихъ единовольники.... въ гѣто 7217-е, июня въ 9 день“ На Вѣтиновскомъ соборѣ, бывшемъ 25-го февраля 1727 г., по поводу усиленія на Вѣткѣ и въ Стародубѣ пропаганды Дьякововцевъ, о Феодосіи Ворыинѣ и братѣ его Александрѣ говорили уже какъ о давно умершихъ и отнесли ихъ къ древнѣйшимъ отцамъ, ставя наравнѣ съ Іовомъ, Досифеемъ и благоуважаемымъ Іоасафомъ. Точно также и авторъ „Слова на покорившихъ басенародесловцевъ, паче же прекословцевъ и на раздраателей мира Божія и любви“, т. е. Дьякововцевъ, которое было составлено на Вѣткѣ въ концѣ третьяго десятилѣтія XVIII в., относитъ Феодосію къ древнѣйшимъ отцамъ Въ 1726 г. одинъ новгородскій крестьянинъ, обратившійся изъ раскола въ православіе, рассказывалъ въ канцеляріи св. Синода, что онъ былъ на Вѣткѣ въ 1711 г., и что тамъ въ монастырѣ „начальствующими учителями“ были Александръ да Арсеній, не упоминавъ при этомъ ни однимъ словомъ о Феодосіѣ ¹⁾).

(Продолженіе будетъ)

¹⁾ Сборн. Хлудов. библ. № 341, лл. 126—143. Журавлевъ. Ист. изв. о раскол. IV, 14. П. с. н. и р. по вѣд. прав. исп. V, № 1604, ст. 136—137.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Вѣтъна и Стародубье послѣ Ѣеодосія Ворыппива до первой Вѣт- ковской выгонки (1711 — 1735 гг.)

Вѣтъна продолжала быть духовнымъ центромъ поповщинскаго раскола и послѣ Ѣеодосія Ворыппива, хотя и не всегда съ одинаковою силою и значеніемъ, вплоть до начала царствованія Екаторины II, когда, съ перенесеніемъ Вѣтковского Покровскаго монастыря въ Стародубье, влияние ея окончательно ушло и мѣсто ея заняли стародубскія раскольниковыя слободы. Ѣеодосій и по смерти оставался „пастыремъ и наставникомъ смиренныхъ и общежительныхъ иноковъ“ Вѣтковскихъ, такъ они неоднократно писали въ своихъ послѣдующихъ грамотахъ „правовѣрнымъ христіанамъ, сыновомъ съ церквей“, повторяя извѣстное уже намъ посланіе Ѣеодосія на Керженецъ. Время отъ смерти Ѣеодосія до первой Вѣтковской выгонки было временемъ наибольшаго распространенія вліянія Вѣтъны на русскій старообрядствующій міръ.

О преемникахъ Ѣеодосія Ворыппива по управленію Вѣтковскихъ Покровскихъ монастыремъ, а также и о главнѣйшихъ вѣтковскихъ учителяхъ и пропагандистахъ раскола послѣ него, имѣются слѣдующія свѣдѣнія. Позднѣйшій лѣтописецъ Вѣтковской церкви, тщательно собиравшій извѣстія о событіяхъ прежняго времени на Вѣткѣ отъ достовѣрныхъ свидѣтелей и „отъ древнихъ людей“, пользовавшійся и удѣлѣвшими изъ того времени старинными рукописными раскольниковскими записками, представляетъ этихъ духовныхъ руководителей Вѣтъны послѣ Ѣеодосія до первой Вѣтковской выгонки или до 1735 г. въ такомъ преемствѣ. „Ѣеодосій принялъ брата своего роднаго Александра, поставленнаго отъ Никоніана, по третьему чину, безъ

муропомазанія, второго священноинокъ Игнатія Александръ принялъ священноинокъ Юва. Ювъ принялъ священноинокъ Власія, второго священноинокъ Макарія Курскаго, третьяго священноинокъ Антонія, четвертаго священноинокъ Мардарія, пятаго священноинокъ Варсонофія, шестаго священноинокъ Макарія, седьмаго священноинокъ Леонтія, восьмаго священноинокъ Іосифа Боровскаго, девятого священноиерея Іоанна, десятого священноиерея Дмитрія Муромскаго, одинадцатаго священноинокъ Лазаря и священноиерея Іоакима, въ постриженіи Іакова. Той же священноинокъ Ювъ принялъ и епископа Елифанія, и всѣхъ сихъ вышеперечисленыхъ принималъ третійхъ чинъ. А потомъ Елифаній епископъ самъ посвятилъ 12 священниковъ Итакъ сдѣлалась писылка¹⁾, или такъ называемая первая Вѣтковская выписка 1735 г.¹⁾

Однако и этотъ списокъ вѣтковаго лѣтописца, не смотря на всю свою внѣшнюю видимую точность, не можетъ похваляться своею полнотою въ исчисленіи вѣтковскихъ духовныхъ руководителей и учителей; въ дальнѣйшемъ изложеніи имъ не разъ придется пополнять его изъ разныхъ источниковъ. Но и по свидѣтельству вѣтковаго лѣтописца и по другимъ указаніямъ непосредственныхъ преемниковъ Θεодосія Варсипіа на Вѣткѣ быть его родной братъ Александръ выкупаемый имъ еще при своей жизни, какъ видно изъ предсмертнаго посланія Θεодосія 1710 г. на Керженецъ, по поводу происходившихъ тамъ діаконскихъ и другихъ ссоръ и несогласій. Съ какого времени Александръ сталъ начальствовать на Вѣткѣ—этотъ вопросъ довольно извѣстно и точно опредѣляется слѣдующимъ показаніемъ 25-го июня 1725 г. крестьянина князя Мевышкова Семенъ Яковлевъ, Новгородскаго уѣзда, Водскія пятины, Коретскія цѣловинны, Ильинскаго Тугоцаго погоста д. Хоченъ, рассказывая исторію пребыванія своего въ расколѣ въ канцеляріи Св. Синода, показать, между прочимъ, что онъ въ 1711 г. изъ Искова пошелъ въ Стародубъ, и, бывъ тамъ малое число времени въ обрѣтающейся за сномъ Стародубомъ монастырѣ, именуемой Вѣтковской, которой построилъ во владѣншіи пача Ханцева. А въ томъ монастырѣ живутъ монахи

¹⁾ Лѣтоп. Вѣтков. церкви Ян. Ст. Бѣляева — рук. ипш. ебл., стр. 21 об. и 22. Ср. Ист. мн. о раск. ч. III, стр. 15—16 Зеркало старообрядства 1799 г. перомъ Сергія, стр. 25

и бѣльщи раскольническаго согласія поповщины, которыхъ на-
примѣръ было тогда со сто человекъ; а начальствующіе у нихъ
учители обрѣтались иеромонахи *Александръ на Арсеній*. А въ
томъ монастырѣ жилъ онъ только съ двѣ недѣли, исповѣдался
и причастился, и возвратился въ новгородскіе предѣлы, вся
преждебывшая уразумѣхъ быти ереси и раздоры" ¹⁾ О дѣя-
тельности иеромонаха Александра на Вѣткѣ, какъ ближайшаго
преемника Θεодосія, не сохранилось роано никакихъ слѣдствій.
Извѣстно только, что тѣло его по смерти обложено было не-
тлѣннымъ еще до первой вѣтковской выгонки, какъ и его со-
временника священноинокъ или чернаго мона Антонія, жившаго
на Вѣткѣ еще въ самомъ началѣ третьяго десятилѣтія XVIII в.
о которомъ также не имѣется почти никакихъ извѣстій ²⁾

Болѣе извѣстными вѣтковскими дѣателями этого періода
были Іовъ Тимофеевъ, по происхожденію Рыльскій уроже-
нецъ, какъ и братья Ворыпны, и Власій Борисовъ, сына
Грибинъ, уроженецъ Тверской губерніи. Власій былъ игуменомъ
на Вѣткѣ съ конца двадцатыхъ годовъ до 1735 г. заклю-
чительно, хотя и не имѣлъ священнаго сана. Черный попъ Іовъ,
въ мірѣ бѣглый попъ Иванъ, при игуменѣ Власіѣ былъ стар-
шимъ духовнымъ лицомъ на Вѣткѣ, и извѣстенъ какъ ревност-
ный и энергичный противникъ распространявшихся и усили-
вавшихся въ это время на Вѣткѣ и въ Стародубѣ послѣдова-
телей діакона Александра. Послѣдніе появились здѣсь, какъ мы
и видѣли въ своемъ мѣстѣ, во время Θεодосія Ворыпны,
а затѣмъ еще болѣе усилились въ стародубскихъ и вѣтковскихъ
предѣлахъ носивъ казачи діакона въ Нижнемъ Новгородѣ въ
1720 г. ³⁾ Онъ же, Іовъ, вмѣстѣ съ игуменомъ Власіемъ при-
нималъ дѣятельное участіе въ водвореніи на Вѣткѣ епископа
Елифанія, какъ и въ предшествующихъ попыткахъ вѣтковскихъ
и стародубскихъ ревнителей стариямъ, имѣть своего раскольни-
ческаго архипастыря. Игуменъ Власій Грибинъ, какъ настоя-
тель знаменитаго мѣста Вѣткѣ—„Покровскаго монастыря“, под-
писался первымъ на прошеніи вѣтковскихъ раскольниковъ о

¹⁾ П. с. п. и р. по вѣд. прав. мси V, № 1604, стр. 135—136.

²⁾ Ист. изв. о раск. ч. IV, стр. 14. П. с. п. и р. по вѣд. прав. мси IV, № 1823, стл. 161, 164.

³⁾ О Даконовцахъ на Вѣткѣ и въ Стародубѣ будетъ рѣчь въ особомъ главѣ.

поставленіи имъ епископа которое было подано въ 1731 г. Константинопольскому патриарху, вмѣстѣ съ другими вѣтковскими „скитоначальниками“, Лаврентіемъ и Аврааміемъ. Прощеніе это напечатано съ современнаго его написанію списка и съ руководящими замѣтками Н. Из. Субботиннымъ въ Душеполез. Чт. яв. 1870 г., № 1, стр. 26—44.

Какъ выдающихся и дѣятельныхъ вѣтковскихъ учителей и пропагандистовъ раскола нужно отмѣтить и старцевъ Леонтія, Мардарія, бѣглаго попа Іоакима, въ постриженіи Іакова и др.

Въ первые три десятилѣтія XVIII вѣка Вѣтковскій Покровскій монастырь былъ обширнымъ и вліятельнымъ расколническимъ гнѣздомъ, но далеко не единственнымъ. Какъ въ польскимъ рубежамъ, такъ и въ предѣлахъ Стародубья были и другіе менѣе значительные монастыри, пустыни и скиты, служившіе также пѣдкамъ раскола и раскольничьей пропаганды. Къ сожалѣнію, старообрядческіе источники и наши архивы сохранили весьма мало свѣдѣній и указаній о этихъ менѣе значительныхъ раскольничьихъ притонахъ и поселеніяхъ, бывшихъ обыкновенно первоначальными мѣстами убѣжища для выходившихъ изъ Великороссіи старообрядцевъ и разныхъ бѣглецовъ, а вмѣстѣ и разсѣянными раскольническими учителями, знакомившимися здѣсь съ раскольничьимъ ученіемъ и литературой и потомъ равносмыслившихъ ихъ изъ по Россіи. Эти же самые скиты имѣли и огромное колонизаціонное значеніе; обыкновенно съ возникновеніемъ того или другаго скита почти тотчасъ же образовывался около него и новый старообрядческій поселокъ, постепенно расширявшійся въ значительную деревню или слободу. Такимъ путемъ образовались многія изъ варубежныхъ въ началѣ XVIII в. раскольничьихъ слободъ, существующихъ и доселѣ. Какая любопытная была бы страница исторіи—этнографіи, еслибы можно было прослѣдить основаніе и постепенное развитіе лѣсныхъ старообрядческихъ монастырей и скитовъ, ихъ неизбежное исчезновеніе и обращеніе въ деревни и поселки, степень и время устойчивости раскола въ этихъ послѣднихъ и пр. А такихъ деревень и поселковъ нашлось бы не мало въ Малороссіи, Бѣлороссіи, югозападной и западной Россіи.

Относительно Вѣтки мы уже видѣли, что и раньше полнаго устройства Вѣтковаго монастыря были здѣсь свои чернецы и черницы какъ и въ окрестностяхъ, и что потомъ они примкнули къ этому послѣднему, какъ своему религиозно-цер-

ковному средоточию. Кроме указанных выше двух старообрядческих скитовъ, Лаврентьева и Аврамьева, въ первой четверти XVIII в. во владѣніяхъ пана Любомирскаго, за которыми поселилось 16 раскольниковыхъ слободъ, были основаны и два старообрядческихъ монастыря, кроме келій единичныхъ церквочекъ и черницъ, появившихся обыкновенно въ то время въ каждомъ старообрядческомъ поселеніи ¹⁾. Въ самомъ началѣ тридцатыхъ годовъ прошлаго вѣка за польскимъ рубежомъ пользовалась извѣстностью пустынь или монастырь Городвицкій, находившійся по однимъ показаніямъ приблизительно въ 50 в. отъ Гомеля, по другимъ даже въ 100 в. Начальникомъ этого монастыря, келье, конечно, значительнаго и виднаго, чѣмъ Вѣтковскій, но также не мало привлекавшаго къ себѣ старообрядствующихъ русскихъ людей, былъ въ то время вѣнскій старецъ Сергій. Между прочимъ въ этой пустынѣ въ 1732 г. былъ постриженъ иеромонахомъ Власіемъ Александръ Павловъ, молодой гвардейскій солдатъ Семеновскаго полка, сынъ навѣстнаго Петровскаго генералъ-рекетмейстера, семья котораго издавна придерживалась раскола ²⁾. Были тамъ и другія старообрядческія пустыни и скиты въ указанное время, о которыхъ рѣчь будетъ при случаѣ въ дальнѣйшемъ изложеніи.

Старообрядческіе монастыри, пустыни и скиты имѣли огромное значеніе, хозяйственное и воспитательное, для мѣстныхъ слобожанъ. Извѣстно, что старообрядческіе скитники были хорошими организаторами хозяйственной стороны своей жизни: вырубали дѣся, обрабатывали пашни, заводили многочисленный скотъ, строили мельницы и даже вели иногда обширную торговлю, какъ и пашни православные монастыри въ старину. Для этой цѣли они пользовались представавшими къ нимъ скитамъ разнаго рода бѣглыми русскими выходцами или „схотцами“, которыхъ прежде всего заставляли работать на братію, чтобы они даромъ хлѣба не ѣли, а потомъ уже учли старой вѣрѣ иноческому житію, какъ сознавался въ Преображенской канцеляріи въ 1720 г. бывший стрѣлецъ Агѣевъ, приволенный хлѣбъ за 10—12 передъ тѣмъ въ одной изъ старообрядческихъ пустынь

¹⁾ Опис. докум. и дѣлъ, хран. въ арх. Св. Сия т. I, ст. 588.

²⁾ М. А. М. Ю. въ прав. сен. по Св. Сын. ²³/₄. Хар. Пост. Арх. Д. М. А. 2414, см. дѣло о домовныхъ въ Стародубѣ старообрядческихъ монахахъ Михаилѣ и Марці.

около Гомеля, гдѣ подвизался какой-то старообрядческій старецъ Варесломей ¹⁾. Тотъ же порядокъ былъ и въ другихъ старообрядческихъ пустыняхъ и скитахъ ²⁾. Есть указанія, что скитники, кромѣ плѣбопашества, со множествомъ принававшихъ въ нихъ даровыхъ силъ, успѣшно занимались огородничествомъ, садоводствомъ, пчеловодствомъ, какъ и другими болѣе подходящими въ скитской жизни промыслами и мастерствами, наприм. книгопаянствомъ, оправой книгъ, иконописаніемъ и т. п. Особенно сильно на Вѣтѣ, какъ и въ окружающихъ ее скитахъ, было развито иконописание, дававшее обильный заработокъ. Известно также, что въ раскольниковыхъ скитахъ учились писанію по писму и православные люди, и даже принимали для того въ время расколъ. При дѣятельныхъ скитоначальникахъ, для развлеченія и отъ скуки, старообрядческие инокъ занимались и такими мастерствами для себя и другихъ. рѣзали кресты, приготавливали ложки и чашки для причащенія безъ священника, вязали чулки, ные шали на прямую колодку сапоги и башмаки и т. д. ³⁾. Во всякомъ случаѣ ховляство въ разныхъ его видахъ было только однимъ изъ источниковъ

¹⁾ Опис. док. и д., хран. въ арх. св. Смы. т. I, стр. 340 и д.

²⁾ Ист. стат. опис. Черн. ап. км. VII, стр. 297

³⁾ Всѣ подобныя вещи спускались весьма выгодно едновѣрцамъ или непосредственно, или посредственно черезъ путешествовавшихъ по старообрядческимъ поселеніямъ иноковъ. Принимались и жѣры воедѣй гала для той же цѣли. Известно, что для одиночнаго причащенія у старообрядцевъ имѣется особый „Чинъ, како подобаетъ самому себѣ причастити ., не сущу священнику“ Здѣсь кромѣ духовнаго приготовленія къ причащенію посредствомъ такъ назыв. „скитскаго покаянія“ и особой молитвы, рекомендуется „украстити лицу чисту и поставити во предѣхъ св. иконъ и сверху еи простерти нзатъ дарованный, и тако поставити сватны съ сосудомъ, въ чемъ блюдутъ тѣло Христово, и со зжидею, съ артофоромъ и съ патирою укроу“ (1). Здѣсь же рекомендуется и особая „чашница“ на то устроившая „Скит покаяние и чинъ, како подобаетъ самому себѣ причастити“ — рукоп. д. археолог. музея при К. Д. Ак. О. 803. Стр. 27, 28, 30 об. по опис. проф. Н. И. Петрова. Многие скитники занимались сапожнымъ и башмачнымъ мастерствомъ. Сапоги и теперь еще шьются въ истинныхъ старообрядцевъ на прямую колодку, косая колодка — антихристово произведение. Хотя въ наши время и многими изъ нихъ принятое,

дохода всѣхъ этихъ старообрядческихъ монастырей, пустынь и скитовъ, другимъ источникомъ, и по всей вѣроятности главнѣйшимъ, были сборы и приношенія усердныхъ почитателей скитниковъ и ихъ наружнаго благочестія. Довольно наглядное представление о стекавшихся въ старообрядческие монастыри и скиты богатствахъ даетъ вѣдомость монастырскими ругладимъ, забранными въ Вѣтковскомъ монастырѣ и другихъ сосѣднихъ съ нимъ пустыняхъ въ 1735 г при первой выгонѣ. Кромѣ священныхъ предметовъ, находившихся въ церкви или хранившихся въ ней, полковникомъ Ситинимъ была забрана масса разныхъ вещей и хозяйственныхъ принадлежностей въ кельяхъ кѣтковскихъ и иныхъ пустынь инокъ. Уже простой перечень всѣхъ этихъ вещей въ извѣстной мѣрѣ характеризуетъ внѣшній бытъ, жизнь, нравы и дѣятельность этихъ старообрядствующихъ инокъ. Кромѣ иконъ, кадиль, соборныхъ мѣстий и тому подобныхъ вещей церковнаго и иноческаго обихода, полковникъ забралъ въ инокскихъ кельяхъ „блюдъ оловянныхъ шестнадцать, тарелокъ оловянныхъ разнаго манеру двѣнадцать четыре, шведоловъ мѣдныхъ два, стопа оловянная одна, перекинутъ оловянныхъ двѣ, кубгановъ мѣдныхъ два, кубганъ оловянный одинъ, ендовъ мѣдныхъ двѣ, ножей столовыхъ двѣнадцать, одѣяло кожаное одно, одѣяло овчинное одно, одинъ рукавицы волчьи, вилки новыя полосатыя одинъ, подушка пожелѣ одна, въ лукошѣ клею рыбьяго девять кусковъ, тошоровъ двѣнадцать девять, лукошко съ мѣшечками, въ которыхъ ярь, купоросъ, цѣлибуха; ремней сыромятныхъ сорокъ, упоки двое, скатертей восемь; свурковъ нитныхъ десять мотковъ, въ скринѣ кованой въ одномъ мѣшкѣ сто рублевъ крупнои монеты, въ другомъ мѣшкѣ рублевиковъ шестнадцать, мелкихъ шестаконъ восемьдесятъ восемь, шелеговъ десять фунтовъ, крашенныя свертотель одинъ, китайки обрѣзки, мамсы вышневой копецъ одинъ, чернаго краснаго пумачу и китайки три конца, скриня большая съ пряниками одна; въ бумажѣ гребенъ костныхъ четыре въ мѣшечкѣ ножей складныхъ одиннадцать, лукошко съ перцемъ, съ инбарежъ и со пшевомъ сорожанскимъ, кулекъ ладону, горшочки два мѣшечка, кулекъ клею мездриннаго, котловъ мѣдныхъ съ крышками пять, сковородка мѣдная одна, посуду оловянную—стагановъ четыре, молочницъ съ крышками двѣ, четвертинка маленькая мѣдная одна, укусеньки одинъ, ковшъ мѣдный одинъ, судокъ оловянный одинъ, сѣчекъ напустныхъ тринадцать, кожа

возовая одна, руковиць лавочныхъ 15 паръ, наковальца кованая съ отбойнымъ молоткомъ одна, кузнечной снасти наковальней съ клещами и молотками двѣ, желѣза и всякихъ желѣзныхъ инструментовъ три пуда, лошадей мелкихъ 58, коровъ 61 ¹⁾.. По всей вѣроятности, какъ обыкновенно всегда бываетъ въ подобнаго рода случаяхъ, не мало вещей и хозяйственныхъ принадлежностей было скрыто и захвачено разными лицами при выгонѣхъ, но крайней мѣрѣ впоследствии Вятковцы жаловались на то и рассказывали о расхищеніи ихъ богатаго имущества присланною командою...

Тѣже монастыри и скиты были и центрами старообрядческаго просвѣщенія и грамотности, а также и хранилищами старописьменнаго слова, и далеко не всегда только въ строго старообрядческомъ духѣ и направленіи. Жившие адѣсь старцы и старицы, коняхъ, по ихъ выраженію, *Господь споспобил грамоти*, обучали по кельямъ дѣтей обоюго пола, нерѣдко даже и взрослыхъ, словесной грамотѣ, т. е. азбукѣ, складамъ, часослову, псалтыри и „канувамъ“, согласно старинѣ раскольниковыя учителя грамоты назывались мастерами и мастерихами, и были непосредственными преемниками этихъ старинныхъ учителей, сохранивъ въ своей учебной и воспитательной практикѣ старинные приемы обученія и старинную дисциплину. Дѣло обученія въ подобнаго рода „мастерскихъ“ шло обыкновенно такъ: пять—десять или по большей части даже меньше мальчиковъ и дѣвочекъ читали всѣ въ слухъ урокъ; въ одномъ углу твердили азбуку, въ другомъ—гнусливо выѣзывали какой-либо „канунъ“, въ третьемъ—по складамъ читали „Богородице, обрадованная Марія“ и т. п. Существенное требованіе обученія состояло въ томъ, чтобы дѣти учились читать по слуху, т. е. соблюдая удареніе (спелу) словъ, въ особенномъ, старообрядческомъ вкусѣ. „*оо ѡмъи*“, „*на Іюга*“, вмѣсто „*во вѣки, на Бога*“ и т. д. ²⁾ Обученіе съ такимъ характеромъ, по свидѣтельству Вятковской лѣтописи, существовало со времени самаго основанія

¹⁾ Опис. акт. арх. Маркевича. Чт. въ общ. ист. и древн. Росс. 1894 г. кн. 11, стр. 7—8.

²⁾ Прежде удареніе ставилось на предлогѣ „*оо* или *оо ѡмъи*“, вѣдѣхъ, при развитіи языка, оно стало переноситься на слово, стоящее послѣ предлога. Виконовскіе справщики сдѣлали тоже и въ богослужебныхъ книгахъ. Расколу учителя не опустили безъ внима-

Вѣтковскаго монастыря, какъ и въ другихъ старообрядческихъ скитахъ. Въ 1728 г. сынъ новоторжскаго купца Иванъ Еморовъ Микитъ, въ прошеніи, поданномъ имъ въ Св. Синодъ, о принятіи изъ раскола въ православіе писалъ между прочимъ, что въ молодыхъ лѣтахъ братомъ своимъ Прокошемъ, раскольникъ, увещанъ былъ на Вѣтку, гдѣ обучался грамотѣ, читалъ книги, и потомъ изъ нихъ позналъ неправоту раскола. Въ 1751 года крестьянинъ костромской губерніи Дмитрій Бѣловъ рассказывалъ въ Сынскомъ Приказѣ, что онъ въ молодыхъ лѣтахъ, еще до первой Вѣтковской выгонки, при игуменѣ Власіѣ, обученъ былъ на Вѣткѣ старцомъ Даниломъ Михайловымъ „словесной грамотѣ“ по старопечатнымъ книгамъ. Тоже рассказывалъ о себѣ и старецъ Авраамій, пойманный въ Волоколамскихъ лѣсахъ; обичіе его на Вѣткѣ относится приблизительно къ началу второго десятилѣтія XVIII в. Благодаря скитамъ, грамотность и письменность между зарубежными и стародуб-

ніи и этого Чернецъ Савватій въ челобитной царю писалъ „тѣмъ же старыя книги опровержили и укоризну навели не токмо простымъ людей, но и святыхъ многихъ, которыми по тѣмъ книгамъ служили и Богу угодили, и снѣхъ дураками сдѣлали, яко глупы были. Много испортили одною просодією оксїею, какъ отняли ее отъ предлогу и учили полагати среди рѣчи, гдѣ глаголется по чину, рекше по уставу тако предлогъ (в) покои съ (о) *омо* и просодією оксїею прежде сего полагали надъ предлогомъ надъ *ноко*емъ и надъ *омо*ю, а вынѣ ее полагаютъ среди тое рѣчи надъ (ч) черемлы и надъ (и) „*нико*“ А что и съ природнаго и прострапапаго своего языка словенскаго на греческій тѣсный языкъ восищаються по многихъ рѣчахъ, вмѣсто (з) земли (с) *свое* полагаютъ, и то не доброе же. Гдѣ глаголется съ Богомъ, съ душею. съ дѣвомъ, печатають съ Богомъ, съ душею, съ дѣвомъ“. Три челоб., изд. Кожанчикова, стр. 35—36. 40. Нѣчто подобное было и въ исторіи западно-европейскаго образованія XV—XVI вв., когда гуманисты стали вводить новыя правила объ акцентуаціи, чѣмъ кѣмъ держались въ средневѣковой школѣ съ Доктриналомъ Александра въ главѣ, т. е. главнымъ средневѣковымъ учебникомъ лат. языка. Особенно сильно оппозированъ тамъ также нѣкоторые изъ представителей духовенства, находивъ что нововводители не умѣли декановъ, канониковъ и епископъ въ соблюдавшихъ при вѣнѣ и чтеніи правилъ Александра. Но тамъ это были единичные случаи. Kaemmerer, H. J. Gesch. d. Deutschen Schulwesens im Uebergange vom Mittelalter zur Neuzeit Lpz. 1882 s. 380—381

сими слобожанами были довольно распространены ¹⁾. Вообще „письменные люди“ не почитались за рѣдкость между слобожанами и въ первой половинѣ XVIII в., какъ въ православныхъ великороссійскихъ и малороссійскихъ селахъ и деревняхъ, даже среди слободскихъ жепцивъ, не говоря уже о черницахъ и такъ называемыхъ келейникахъ, грамотность не была значительною рѣдкостью. Кромѣ скитовъ, мужскихъ и въ особенности женскихъ, дѣти слобожанъ учились и у особыхъ „мастеровъ“, избравшихъ ученье дѣтей грамотѣ своей профессіей, и нѣкоторые изъ нихъ переходили для этой цѣли, смотря по обстоятельствамъ, изъ одной слободы въ другую ²⁾. Во второй половинѣ прошлаго вѣка эти бродячие учителя встрѣчаются и въ малороссійскихъ городахъ, въ которыхъ жили раскольники въ качествѣ купцовъ и разнаго рода промышленниковъ и торговцевъ (Румиц. оп.) Всѣхъ этихъ старообрядческихъ учителей, какъ и старообрядствующихъ родителей, одушевила одна сила, одно коренное, исходное начало—это вражда къ православной церкви какъ еретической и ея служителямъ, которыхъ обыкновенно иначе и не называли какъ еретиками, слугами антихриста, щепотниками, душепагубными юлками и т. п.

Въ раскольничьихъ монастыряхъ и скитахъ нерѣдко сосредотачивалось и огромное количество старопечатныхъ книгъ и рукописей. Особенно старопечатными книгами и рукописями былъ богатъ Вѣтковскій Покровскій монастырь. Известно, что полковникъ Сытинъ въ 1735 г. отобразилъ въ этомъ монастырѣ у иноковъ 682 книги, „да особливо разныхъ мелкихъ книжекъ и поминаний полтора мѣшка, да ставленныхъ грамотъ исповснихъ за печатми дѣвъ“, какъ доносилъ онъ въ Монахстерскую

¹⁾ Лѣтоп Вѣтл. церквн, ркп. нашей библ. л 19. Опис. док. и дѣлъ, хранъ въ архъ св. Снн. т. VIII, № ²⁵⁵/₄₃ ст. 254. Дѣла Сыскаго приказа № 2569 Есиповъ. Раск. дѣла XVIII ст. т. I, 242—243. И интересно однако что въ старообрядческихъ сборникахъ второй половины прошлаго вѣка нерѣдко приводилось 17 правилъ Никитина Царегородскаго: „три главныя изгоняють вѣсковъ изъ монастыри нхъ первое, аще сретилъ игуменъ, второе, аще путь есть женамъ, третье, аще учатся мирскими оуми“. Рук. ц. арх. Муз. при Клев. еп. Ав. 148. стр. 46.

²⁾ Дѣло Черн. духъ Конс., № 1419, о раскольникѣ Радуйскомъ Захарѣ Григорьевѣ.

канцелярію 14 октября того же года¹⁾. Иногда попадали въ эти скиты и весьма интересные въ церковно-историческомъ и литературномъ отношеніи рукописи разнаго рода, наприм. въ Лаврентьевскомъ монастырѣ, находившемся не позадику отъ г. Гомеля, въ нынѣшней Могилевской губерніи, одно время хранилась замѣчательная рукопись, единственная, удѣлѣнная случайнымъ образомъ, это *Творенія Іоанна Дамаскина*, въ переводѣ князя Андрея Михайловича Курбскаго, съ собственноручными его замѣтками²⁾. Калгохраненіемъ и книгособираніемъ занимались и раскольники-слобожане. Въ черняговской слободѣ Добрынкѣ, въ первой половинѣ прошлаго вѣка, у раскольника Григорія Бобровника хранился старописьменный уставъ Чудова монастыря. Были и другіе любители — собиратели³⁾. И

¹⁾ Опис. арх. арх. Маркевича. Чт въ общ. истор. и др. Росс. 1894 г. кн. II, стр. 8. Давѣвшая судьба этихъ Рѣтискихъ книгъ и рукописей неизвѣстна...

²⁾ Опис. рукоп. А. И. Хлудова, сост. А. Пономимъ. М. 1872 г. Изъ Лаврентьева монастыря эта рукопись перешла въ руки извѣстнаго продавца рукописей Пискарева, а по смерти его приобретена А. И. Хлудовымъ. Срав. ст. Ф. И. Истомина. О рукописныхъ находкахъ въ Арханг. в. Олонецъ губер. лѣтомъ 1888 г. въ Изв. импер. рус. географ. общ. т. XII, вым. I. Сиб. 1887 — Многя извѣстныя наши рукописныя собранія составились при посредствѣ раскольниковъ, какъ напр. извѣстное собраніе графа В. А. Толстого (съ 1830 года поступило въ И. П. Б.-ку), имѣвшего родственныя связи съ раскольниками по жевѣ, какъ и собраніе М. П. Погодика. Тоже замѣчаніе въ извѣстной кнѣжѣ архимандрита изъ собранія славяно-русск. аскет. рукописей графа А. С. Уварова, систематическое описаніе этого послѣдняго собранія сдѣлано покойнымъ архимандритомъ Леонидомъ въ 4-хъ огромныхъ томахъ. Въ 1815 г. М. Евгений писалъ извѣстному библіографу В. Г. Анистасевичу (Рус. арх. 1855 г., № 5, стр. 39) «милнѣйшихъ древностей нашей письменности надобно искать у раскольниковъ. Они издавна все скупили и выкрали. Особенно Выгорѣцкій скитъ пребогаты сими сокровищами. Читая *Поморские изъ отечны*, можно убѣдительно видѣть, сколько они глубоки въ русскихъ древностяхъ, хотя иногда и криво толкуютъ». О печальной судьбѣ Выгорѣцкой библіотеки см. сообщеніе г. В. Майнова (Побѣда въ Оболенскѣ, стр. 56—57, Ист. Вѣстн. т. III, стр. т. XIII, 477—478).

³⁾ Опроверженіе диаволовщины, рядъ XIV в., въ 8 у, Хлудовск. библ., № 341, стр. 6—7. Ср. П. с. о. и р. по вѣд. прав. иси

теперь еще не мало старопечатныхъ книгъ и старинныхъ памятниковъ письменности сохраняется у слобожанъ. Они свято хранятся у нихъ на тяблахъ, въ чуланахъ и крѣпкихъ сундукахъ за замкомъ, не какъ вещи, имѣющія цѣнность, какъ нѣчто старое, пережившее много столѣтій, но какъ матеріалъ для получения и чтенія назидательнаго, усладительнаго, душеполезнаго. Въ свою очередь грамотные и письменные школя-скитники спещально иногда занимались списываніемъ книгъ, на Вѣтъ это дѣло было обыкновеннымъ явленіемъ еще при Θεодосіѣ Ворыпинѣ, любившемъ и лично заниматься перепиской книгъ. Рукописи, выходявшія изъ скитовъ, по большей части отличались характеромъ художественнаго изображенія, орнаментаціи, миниатюристами и рисованія. Книжки писались и переписывались по старинному съ благоговѣйною мыслию о спасеніи души своей, и потомъ перевозились съ мѣста на мѣсто, изъ края въ край обширной Россіи, продавались и покупались сравнительно за огромныя деньги. Донионовскимъ старопечатными книгами и рукописи попадали въ старообрядческіе скиты верѣдко изъ православныхъ монастырей и церквей, какъ и отъ частныхъ лицъ, и путемъ покупки, и путемъ хищенія. Изъ дѣла, производившагося въ 1700 г. въ Преображенской канцеляріи о многихъ воровствахъ раскольниковъ, бѣжавшихъ раньше изъ Москвы и жившихъ за польскимъ рубежомъ и въ стародубскихъ слободахъ—Елецкѣ, Лужкахъ, Повуровкѣ и пр., видно, что при грабежѣ московскаго дома пятисотнаго Чубарова полна Родіона Буровкова захвачены были между прочимъ старопечатныя книги и рукописи, и потомъ переправлены изъ Москвы, вмѣстѣ съ другими заграбленными имуществомъ, въ мѣста новаго поселенія грабителей. Въ числѣ этихъ книгъ были „Кривозово евангеліе киевской печати, обѣда да вечеріе излогу Симеоновъ Цолоцкаго, Калпистово евангеліе, Благовѣстникъ да Маргаритъ, двѣ чети михеи киевскія, полгода, три четверти Прологовъ, Труба да Миръ въ Богомъ, да Патерикъ пещерскій, да Ключъ разумѣнія, да Григорій Азимитъ Гронографъ письменный Стеневная письменная, Апостольское дѣяніе съ апокалипсисомъ, два охтанъ да трюдь покаяныя, псалтырь со вослѣдованіемъ двѣ псалтыри киевскія со вослѣдованіемъ, одна по образцу золотому, исторія Іовсафа царевича да псалтырь на

вкряхъ излогу Симеова Полоцкаго, Жезлъ да Увѣтъ, да Златоустово житіе, да Залѣтъ царя Василя греческаго, Синописецъ да два молитвенника кievскіхъ, Заѣзда письменна о чудесѣхъ Пресвятны Богородицы" ¹⁾).

¹⁾ М. А. М. Н. Д. Д. М. св. 5. № 67, 1700 г. — Изъ рукописей, заключающихъ грѣбителики, кромѣ Хронографа и Степенной книги, заслуживаетъ вниманія *«Заѣзда письменная о чудесахъ пресе. Богородицы»*, иначе называется *«Заѣзда пресвятая»*, или «Сказаніе о чудесѣхъ пресвятны Владычицы нашея Богородицы и прислѣдѣхъ Маріи и о поздравленіи ангельскомъ, еже привесе отъ Бога Гавриилъ Архангелъ приглашая радости сице Богородице дѣво радуйся и прочая», съ предисловіемъ и оглавленіемъ въ началѣ. Это сборникъ разныхъ сказаній западнаго происхожденія о помощи пресв. Богородицы людямъ, которые обращались къ ней съ молитвою и особенно произносили ангельское поздравленіе. Эти сказанія и названы чудесами. Овъ обыкновенно состоитъ изъ 15—16 главъ и болѣе, послѣднія двѣ главы содержатъ русскія легенды, съ любопытными намеками на мѣстные преданія. Западна сказанія переведены не съ латинскаго оригинала, а съ польско русскаго перевода, который въ предисловіи называется бѣторесскимъ. Польскій оригиналъ этого сборника католическихъ сказаній о чудесахъ пресе Богородицы доселѣ еще не опредѣленъ. Съ этимъ сборникомъ легендъ сравн. *Небо много съ новыми замѣтками* Голдворскаго по львовскому изд. 1865 г. Объ источникахъ сказаній Голдворскаго см. Theoph. Bulka *Herby albo zabytki księstwa rzymskiego* 1698. Стр. 208. Сунцовъ, Н. О. Къ ист. описанію лит. XVII ст. Н. П. Копѣ 1885, стр. 43—44. О русскіхъ рус. сборникахъ сказаній *Бусиновъ*, О. Н. *Ист. христ.* М. 1861 г. ст. 1343—1346. *Лѣтоп. рус. лит. кн.* V, стр. 131. По оуцъ, А. Опис. ркн. Хлуд. библ. № 231, экзemplаръ съ лицевыми изображеніями стр. 459—460. Опис. ркн. Черн. сем. № 89 и 31. Хеммонскій, И. К. Описание старинныхъ рукописей хран. въ архивѣ Макарьевскаго Успенскаго монастыря, кострожской гвѣр. Кострома 1847 г. стр. 5—6. Нѣкоторыя новыя данныя о великорусскихъ спискахъ этихъ сказаній см. у архим. Леопида въ его *Систем. опис. словяно-рус. ркн.* собрания графа А. С. Уварова. Ч. II. М. 1893 г. Стр. 511—514. Раскольничья редакция сказаній о чудесахъ пресе Богородицы имѣетъ свойственныя ей особенності. Не даромъ свѣдѣнныя — миссоперъ первой половины нашего вѣка въ Стародубѣ Трофимъ Островскій въ одномъ спискѣ этихъ сказаній замѣтилъ «Она книга для умныхъ сердецъ очень внимательна, но для раскольничьихъ умовъ очень вредна и потому и должна быть изъята изъ употребленія». Наше Опис. ркн. Черн. сем. биб. стр. 61. Изъ печатныхъ книгъ

Изъ скитовъ обыкновенно выходили люди съ твердыми старообрядческими убѣждениями, энергичные проповѣдники и засадители раскола въ разныхъ краяхъ обширной русской земли. Вотъ и образчикъ крѣпкостоятельства ихъ за старую вѣру Въ 1720 г. попалъ въ Преображенскую канцелярію бывший стрѣлецъ Ушакова полка въ Киевѣ Гавріилъ Агѣевъ, по оговору бывшего сол-

вышеприведеннаго списка, сочиненія Лазаря Барановича, Инокентія Гизелла, Іоанникія Голятовскаго и Симеона Полоцкаго (Труби словесъ проповѣдникъ. Миръ съ Богомъ, Символическія, Ключи разумѣнія, Жезлы правленія Псалтыри рифмованная, Обѣды душевныи и Вечера душевныи) извѣстны, какъ и *Ученіе духовное* п. Іоакима 1682 г. Библиографическія указанія о этихъ книгахъ см. у Каратаева подъ №№ 809, 769, 842 873, 686. 863, 881, 912 и 895. Объ остальныхъ книгахъ можно замѣтить слѣд. 1) «Кирилово евангеліе. Киевъ печ.», — это предвѣдному Евангелію учительное Кирилла Транкиліянова, напечатанное въ Киевѣ (вторымъ изд. въ 1637 г. въ л., 18 и 109) стр. Соп. 319 Слх. 349; Карат. 401, Хронол. указ. 428 2) «Калитово евангеліе» — Евангеліе учительное воскресное, твор. св. Каллиста, архіепа Константиноп. предложенное трудами и стараніемъ монаховъ общежитія монастыря братства Вилевскаго, напеч. въ Кур. 1616 г., въ листъ Соп. № 318 Оно впоследствии издавалось и старообрядцами (Изд. № 1688 3) Благодѣйствіе, т. е. толкованіе на четвероевангеліе, Теофилакта архіепа болгарскаго, моск. изд. 1649 года, въ л., Соп. 136, Слх. 513, Карат. 506, Хрон. указ. 638 4) Маръ яритъ (собр. поучит. словъ 1 Златоустаго), моск. изд. 1641. Соп. 465, Слх. 400, Карат. 463 Боле раннее изданіе въ Острогѣ, 1596 года. Соп. 484, Слх. 97; Карат. 125 5) Дѣи четы мнѣше крестилъ — мѣсяцы свят. окт. и ноябр. 1689 г. Соп. 371, Карат. 303, хрон. указ. 1096, мѣсяцы декаб. яни и фев. 1695 г. Соп. 371, Карат. 1064 6) *Прологъ* въ XVII в. издавался нѣсколько разъ Соп. 914—922 Слх. 998 414 Карат. 461 478. Хрон. указ. 504, 523, 1021 Старообрядцами уважаются древнія издавія, ибо въ новыхъ сдѣланы нѣкоторыя исправленія и перемѣны Тоже можно сказать и объ упоминаемыхъ въ спискѣ церковно-богослужебныхъ книгахъ въ тѣсномъ смыслѣ Октоихѣ, Триодѣ, псалтыри и молитвенникахъ 7) Апостола свое дѣяніе съ апокалипсисомъ — это цомъ (имену) указаніе на два киев. изданія 1624—1625 гг., часто переплетавшіяся вмѣстѣ а) Вѣсфды 1 Златоустаго на Дѣянія св. апостолъ Соп. 454, Слх. 208, Карат. 240; Хрон. указ. 370 6) Апокалипсисъ, съ толкомъ Андрея архіп. Кесаріискаго Соп. 65, Слх. 22, Карат. 255, Хрон. указ. 276 Въ позднѣйшемъ моск. изданіи 1782 г. оба эти изданія и соединены

дата Соколова. На допросѣ въ Преображенской канцеляріи онъ показывалъ, что назадь тому лѣтъ съ 10, будучи въ Клевѣ, онъ выучился *самонучкою* грамотѣ, читать и писать, и, „читая старой печата Іосифовскую псалтирь да книгу Стоглавъ печатную“¹⁾, нашелъ, что „онъ учить, чтобъ креститься слагая два перста съ однимъ большимъ, и съ того времени онъ, Агѣевъ, такъ и крестится“; что потомъ бѣжалъ изъ Клева изъ стрѣльцовъ и пошелъ было въ Москвѣ, но на дорогѣ, въ лѣсу, гдѣ-то около Гомеля бѣглецъ встрѣтился съ раскольниковымъ старцемъ Варооломеемъ, который и самъ крестился и его училъ креститься „тѣмъ же сложеніемъ.“ Не долго Агѣевъ пробылъ въ скитской школѣ старца, всего „съ полгода“, старецъ заставлялъ его попеременно съ работою учиться иноческому житію и отправлялъ съ нимъ вдвоемъ утреню, вечерню и часы „по старонарѣчнымъ книгамъ“—и только, но изъ Агѣева вышелъ убѣжденный приверженецъ старой вѣры и усердный ея распростра-

Соп. 455 и примъ къ № 68 8) *Патерикъ печерскій*—1-е кiev. изд. 1681 г., 2-е 1678 г. Соп. 814—815; Карат. 703; Хрон. указ. 767. 9) *Исторія Іоасафи царевича*—Варлаама и Іоасафа житіе извѣстны изъ XVII в. два изданія Кутеймовское 1637 г. въ 4-ку и московское 1681 г. изъ листъ Соп. 439—440; Свх. 345; Карат. 396 и 882; Хрон. указ. 433 и 1677 10) *Златоустово житіе* помѣщается обыкновенно при Маргаритахъ въ рукописныхъ спискахъ и печатныхъ изданіяхъ. Увдолинскій, В. Библиографія разныя Москвитянина 1846 г. № 23, стр. 171. Карат. 125, 463; Соп. 463 и 477 11) *Завѣты царя Василія греческаго* или *тестamentъ*, извѣстно москов. и кiev. изданіе 1680 г. Соп. 1433—1434. Бѣлорусскій переводъ помѣщенъ при концѣ книгъ *Демокротови оспалый умилъ чловець*. острож. изд. 1607 г. Соп. 453. По каталогу книгъ церк. печ. Хлуд. библ. № 225, извѣстно и болѣе раннее москов. изданіе, безъ выхода, около 1600 г.

¹⁾ Печатное изданіе Стоглава въ началѣ XVIII в. было неизвѣстно. Въ дѣлѣ св. Синода отъ 15 июля 1723 г. о тщательномъ розысканіи подлинной рукописной книги Стоглава и о присылкѣ ея, буде отыщется, въ св. Синодъ для храненія въ архивѣ, прямо сказано, что эта книга «непечатна, но письменная есть, и по всѣмъ въ важныхъ мѣстахъ признается отъ псалмидъ, умилительно и разнѣнно». Какъ «зѣло ктрюэну вещь» предположено было искать Стоглавъ въ Москвѣ въ соборной усевенской книгохранилищѣ и синодальной библиотекѣ, въ типографіи и другихъ архивахъ, равно какъ «у извѣстныхъ книголюбителѣ и библиотекарей». П. с. и. и. р. по кѣд. прав. исп. III, № 1074.

нители. Оставивъ по смерти старца скитскую обитель, Агѣевъ и самъ потомъ въ Москвѣ дѣятельно и энергично распространялъ между тамошними слугами „въ разговорахъ“ раскольникче учение, „какъ подобаетъ персты слагать и знаменовати на челѣхъ и на рабѣхъ“, а на треперстнее сложеніе „изеалъ и говорилъ, то де сложеніе проклятое; такъ де садятъ бобы и престятся проклятые люди богоотступники“ „А въ церквахъ—де старцы книги перемѣнены, и въ церкви де къ пѣнію ходятъ, и иноземъ, которыхъ писанъ бысть, покланяются, и къ архіереямъ и къ священникамъ въ благословенію и на исповѣдь ходятъ не надлежитъ, понеже де вышѣшніе архіерей и священники пуще волковъ, того и смотрятъ, какъ бы подхвѣсть челоуѣка и обратитъ въ себѣ“ Это была уже старцова наука, вычитавша Агѣевымъ изъ слова о лжепророкахъ и лжеучителяхъ (изъ Маргариты), которое было взято имъ у старца вмѣстѣ съ другими подобными ¹⁾. Въ томъ же духѣ и направленіи были у него и другія разныя выписки изъ книгъ руки его же письма. Наука у старца была настолько дѣйствительна и устойчива, что Агѣевъ, хотя „съ трехъ пытокъ и огня“ и склонился было возвратиться въ православную церковь, но потомъ твердо ваявалъ, что „то де говоритъ не потерпа розыску; а онъ де въ той своей раскольникческой прелести весьма содержится, и даже до умертвія своего въ томъ пребывать намѣренъ“ Между прочимъ съ пытки Агѣевъ выписалъ и въ томъ, что „о государевѣ здравии говорилъ въ леизстойныхъ словахъ“.

Въ 1723 г. былъ пойманъ агентомъ миссіонера Рѣшилова, въ числѣ 9 челоуѣкъ, при переходѣ чрезъ границу, „презельный раскольникческій учитель Иванъ Парфеновъ, сынъ Подиружниковъ“, выходецъ изъ московской Сыромятной слободы По его показанію онъ съѣхалъ за рубежъ на Вѣтку въ первые годы XVIII в., и былъ „здѣсь въ духовенствѣ сначала у чернаго попа Θεодосія, а потомъ у брата его Александра так-

¹⁾ «Слово о лжепророкахъ и ложныхъ учителяхъ и безбожныхъ скверныхъ еретикахъ и о знаменіихъ скончавша вѣка», приписываемое І Златоусту, въ старообрядческой передѣлкѣ было особенно распространено между старообрядцами разныхъ фракцій Оно часто встрѣчается въ старообрядческихъ сборникахъ. См. напр. Опис. рукоп. Черн. См. библ. № 35, стр. 54.

же чернаго попа" ¹⁾. За „веле зло-вѣренное и хульное мудрование, до высокой Его Императорскаго Величества чести касающееся и государству вредительное, Подпругниковъ, по представлению Рѣшадова, какъ „раскольнический учитель и великій развратитель вѣри православныя, криво толкующій писаніе Божественное“, препровожденъ былъ тогдашнимъ малороссійскимъ глуховскимъ начальствомъ въ сенатъ, а послѣднимъ переданъ въ канцелярію св. синода для подлежащаго допроса. Въ синодальной канцеляріи онъ подробно разсказалъ свою біографію и обстоятельства, при которыхъ сдѣлался раскольникомъ, и убѣжденнымъ раскольникомъ. Оказалось, что Подпругниковъ родился въ Юрьевѣ Польскомъ и крещенъ былъ православнымъ священникомъ и „не противнымъ дѣйствомъ“, т. е. по православному. Еще мальчикомъ перебрался Подпругниковъ съ своимъ отцомъ, посадскимъ человекомъ, по ремеслу сырмятникомъ, въ Москву, „гдѣ и учился первыи Живоначальныи Троицы, что въ Сырмятникахъ, у пономаря Мирола по старопечатнымъ книгамъ и священное писаніе знаетъ. Какъ пришелъ въ совершенный разумъ и совершенной возрастъ, жилъ въ приходѣ упомянутой церкви въ посадѣ, въ Сырмятнѣй слободѣ, и вслѣдъ полати платилъ, и по выбору слободскихъ людей службы служилъ, въ старостахъ и въ ратушѣ бурмистромъ и на пунечномъ дворѣ у приему и отдачи денежной казны, и сочтевъ и начету въ немъ не являлось, и довольствовался мастерствомъ—дѣлалъ сырмятныя кожи, въ сѣдлахъ подпруги и имѣлъ торгъ въ лавкѣ". О семейномъ своемъ положеніи объяснилъ, что женатъ и имѣетъ трехъ сыновей, которые „учились у разныхъ чинцовъ людей по старопечатнымъ книгамъ и божественное писаніе знаютъ" ²⁾ мѣстныхъ священниковъ въ Москвѣ онъ, Подпругниковъ, жена и дѣти его исповѣдывались и „р. общались, „и къ службамъ въ церковь ходилъ и священниковъ съ потребы въ домъ себѣ нускать, по потамъ тому лѣтъ съ 17, съ женою и дѣтми шель за польскій рубежъ въ Нѣтковскій Подоровскій монастырь..." „А степъ онъ не по договору чьему во собою, уповая тамъ удобнѣе себѣ нѣмство получить, понеже въ битѣ въ службахъ въ Сырмятнѣй слободѣ пришелъ въ оскудѣніе, а продускинаго письма у него не было, понеже въ то время и безъ продускинаго письма проходить было свободно.

¹⁾ Опис. док. и д., хран. въ арх. св. сан. т. I, ст. 340—342.

И пришедъ въ айгюновскому старостѣ Халецкому, получилъ отъ него для житія пустой дворъ, съ котораго платилъ въ годъ по два рубля, а въ ономъ дворѣ жилъ полтретья года, и потомъ съездъ въ стародубскій уѣздъ въ дворцовое село Елены¹⁾ Въ этомъ дворцовомъ селѣ Иванъ Парфеновъ и жилъ до тѣхъ поръ, пока не встрѣтился въ Стародубѣ съ иеромонахомъ Іосифомъ Рѣшиловымъ, когда пришелъ къ нему „для выпрошенья сына своего Василия“, захваченнаго послѣднимъ по какому-то дѣлу „изъ судебную палату“ при миссіонерѣ. Въ періодъ своей еленской жизни Подпруджниковъ, само собою понятно, въ православную церковь уже не ходилъ, исповѣдывался и причащался отъ присланнаго изъ за рубежа, именно съ Вѣтки, попа Бориса, но „церковныя преданія“, вѣстойливо утверждалъ Подпруджниковъ „и прежде сего и нынѣ содержу и ни въ чемъ съ церквою никакой противности и расколу, кромѣ двоеперстнаго сложенія и старопечатныхъ книгъ, не имѣю“²⁾. Оставить двоеперстное сложеніе и старопечатныя книги Подпруджниковъ рѣшительно отказался, и на допросѣ въ синодѣ выразилъ только готовность платить за то двойной окладъ, какъ это онъ и всегда дѣлалъ по перѣздѣ въ Еленку, выплачивая сначала по 4, а потомъ по 12 и даже больше рублей въ годъ еленскимъ войтамъ, для

1) По показанію собственно Подпруджникова онъ съѣхалъ за рублемъ на Вѣтку въ 1705 г., между тѣмъ по Перепис. книгъ. Ергольскаго и Бринчанинова онъ съ семьей переселился уже въ Еленку въ 1701 г. М. А. М. Ю. Р. Малорос. прик. № 118.

2) Подобно Подпруджникову и многіе современники ему приверженцы двоеперстия и старопечатныхъ книгъ не признавали себя раскольниками. Такъ крестьянинъ Юрковскій у, Городецкой волости, д. Суходола, Максимъ Медвѣдцевъ, въ 1725 г. называлъ споромъ и извѣщеніемъ тѣхъ кто называетъ ихъ, крестящихся двумя перстами раскольниками. Называющие раскольниками крестьяне христіанскіе двуперстники произносятъ, по его мнѣнію, хвалу на Духа Святаго, на церковь Божию іерусалимскую, восточную, кто церковь бранитъ, истинную вѣру хвалитъ, домы Божии и Богоматери грабятъ, замонъ разрушаютъ и на св. патриарховъ и православ царей вѣрныя почитаютъ такими суть церкви грабители и вѣры разрушители. Онъ. Максимъ. крестится двумя перстами, но не раскольникъ, ибо дѣлаетъ такъ по преданію св. отецъ, въ церковь ходитъ, исповѣдывается и причащается желаетъ, да нѣмъ того не допускають за истинное крестное знаменіе. Описъ д. и т., хран. въ арх. с. с. VI, ст. 24

отсылали въ Киевогубернскую канцелярію. Злохитрое и хульное мудрованіе этого крѣпкостойателя за старую вѣру состояло въ томъ, что, „читая лѣтъ тридцать Библию, печати острожской, благовѣрнаго князя Константія Константиновича, напечатанную де въ 1581 году,“ находилъ въ книгѣ Ездры и въ 20 главѣ Апокалипсиса пророчества о послѣднемъ времени: „въ нѣнѣшнее де время Ездрино пророчество престоитвенно и дѣется де же по оному пророчеству, да и двадцатая глава Апокалипсиса Іованна Богослова явлено по настоящему времени вся такъ чинится и седмое царство наше русское нарицается, войдутъ христіане въ Царьградъ и во владѣніе себѣ возмутъ, и агаріаское злочестіе до конца истребитсѣ отъ благочестиваго царя“. Съ Синода усмотрѣвъ „великую прогнанность“ Подпруджаникова части Его Величества, что онъ такимъ образомъ приѣхивалъ въ тогдашнему времени пророчества изъ Ездры и Апокалипсиса, и 9-го іюля 1723 г. опредѣлилъ отослать его для розыска въ Тайную канцелярію. 1-го февраля 1724 г Тайная канцелярія сообщила св. синоду что „раскольникъ Подпруджаниковъ сперва по увѣщанію архіерейскому троекратно не покоренъ пребывать въ противномъ своимъ толкованію, а потомъ онъ былъ пытанъ и съ розыску вывился и говорилъ, что предъ такъ толковать не станеть, а съ кѣмъ оное толковалъ и назначалъ обученъ, тѣ всѣ померли, а потомъ и онъ Подпруджаниковъ умре“. Отъ роду ему было 70 лѣтъ ¹⁾).

Не менѣе характеристично показаніе раскольника Дмитрія Бѣзова, оказавшагося по слѣдствію 1751 г бывшимъ крестьяниномъ изъ костромскихъ вѣтчанъ княгини Мавры Дмитревны Куракиной. Бѣзовъ бѣжалъ на Вѣтку приблизительно двадцатилѣтнимъ молодымъ человекомъ, когда въ тамошнемъ старообрядческомъ монастырѣ былъ игуменомъ Власій Пржеде

¹⁾ П. С. II. п. Р. по вѣд. прав. исл. т. IV № 1328, ст. 171 — Опис. докум. п. д. хран. въ арх. св. снм. т. I, ст. 577—588 т. III, ⁵⁴³ ~~344~~ ст. 340—343. Предметъ толкованій Подпруджаникова о послѣднихъ временахъ совпадаетъ въ извѣстной степени съ бреднями Донскихъ раскольниковъ XVIII в., поим. Сафойла и другихъ. См. Досозинъ въ Акт. Ист. т. XII, № 17, стр. 144 и 187. Дружининъ въ Раск. на Дону Слб. 1889 г., стр. 143—145. Возможно, что толкованіемъ Подпруджаникова имѣются и преемственные связи съ донскими чрезъ попа Θεодосія Воронинова.

всего здѣсь онъ столкнулся съ раскольниковымъ старцемъ Давыломъ Михайловымъ, сыномъ проглавскаго подъячаго Михайла Степанова Иконникова, который его спросилъ: „откуда онъ и зачѣмъ сюда пришелъ?“ „Для спасенья“, отвѣчалъ инокша. Старецъ ввелъ его къ себѣ въ келью, въ которой Бѣловъ прожилъ три года и наученъ былъ „словесной грамотѣ“ по старопечатнымъ книгамъ. О своихъ старообрядческихъ убѣжденіяхъ на слѣдствіи онъ высказался въ томъ смыслѣ, что со времени бѣгства на Вѣтку и таинственнаго наученія въ святую православную каволическую церковь не вѣруетъ, не принимаетъ и семи таинствъ отъ нея, которыя принималъ до побѣга; не признаетъ русскіихъ архіереевъ, имѣющихся тамъ изъ Малороссіи, издавна заподозрѣнной раскольниками въ склонности къ латинству, а также не признаетъ и собственно великороссійскихъ архіереевъ и изъ учению не вѣруетъ, потому что и эти послѣдніе архіереи „поставлены бывають отъ малороссійскихъ архіереевъ совокупно“. Не отрезвили Бѣлова и послѣдующія жизненные испытанія „По простестіи трехъ лѣтъ“, рассказывалъ онъ, „тому нѣтъ лѣтъ съ 17, въ великій постъ прислали были на Вѣтку офицеры съ драгунами, для переписи въ монастыряхъ народу мужскаго и женскаго пола, и для высылки ихъ въ Россію и разворенія монастырей“... При разгромѣ Вѣтки Бѣловъ счужалъ бѣжать въ Стародубье, именно, по его словамъ, въ Черняцкую слободу, а оттуда въ г. Стародубъ и потомъ въ Сибирь, притворившись въ пути нищимъ. Изъ Сибири черезъ 16 лѣтъ онъ снова попытался возвратиться на Вѣтку, наѣхавшись о ея возстановленіи, чтобы избѣжать производившейся въ то время генеральной переписи, но былъ на дорогѣ схваченъ въ г. Почепѣ, хемного уже не достигнувъ наѣщенной цѣли. О найденныхъ при немъ въ бумагахъ, за Богородичнымъ деревяннымъ образомъ, крошечкахъ, объяснилъ, что это „подлинно именуемое, по раскольничьему обычаю, причастіе“, данное ему еще на Вѣткѣ чернымъ попомъ Макаремъ, во время бывшаго тамъ разворенія, „для дальняго его проходу, ежели, нѣче чаянія, въ дорогѣ заиможетъ чтобы ему по раскольническому обыкновенію причаститься“. „Семь книгъ въ переплетѣ, псалтырь совослѣдовацкую, печатанную въ 150 году, въ бѣтность патрарха Іосифа, книгу въ восьмую долю листа, печатную и письменную, называемую часословъ, книгу каноникъ, книгу логіанниги, книгу житіе св. Варлаама и Іосафа царевича, житіе св. Андрея Юро-

днѣваго, „все это“ для презыщенія и привращенія къ расколу и обману христіанъ, не употреблять, и для моленія собираща и училища къ раскольникескому обычаю въ домахъ нвгдѣ не имѣть, никого изъ православныхъ не переэкзещивать, но соединиться съ православною церковію не желаетъ“. Послѣ третичной пощвы, 22 ноября 1753 г., Дмитрій Бѣловъ, за изображеніе на себѣ двуперстнаго креста и за неіѣрованіе въ православную церковь, за непринятіе св. иконъ и новоправильныхъ книгъ за непринятіе патриарха Никона и по немъ бывшихъ патриарховъ, за непринятіе седми таинствъ и прочія св. церкви противности, сосланъ въ Рогеринъ въ вѣчную каторжную работу ¹⁾.

Проведенныя нами указанія ясно свидѣтельствуютъ, что и при преимуществахъ Θεодосія Ворыгина продолжалось начатое имъ на Вѣткѣ дѣло, и даже продолжало расти и равнваться. Всѣ его ближайшіе преемники дѣйствовали на положенномъ имъ основаніи и всѣми мѣрами старались поддерживать и укрѣплять влияние организовавшаго имъ монастыря, какъ настоящаго духовнаго центра и средоточія поповщинскаго раскола. Можно даже сказать болѣе: влияние этой огромной поповщинской общины, все болѣе и болѣе успѣвавшей послѣ Θεодосія, распространялось не только на ближайшія къ ней русскія мѣстности и среди поселившихся за рубежомъ русскіхъ людей и въ частности раскольниковъ, но простиралось и на отдаленнѣйшія мѣстности нашего отечества, достигая даже Сибири. Изъ отдаленныхъ великорусскихъ областей шли на Вѣтку люди только затѣмъ, чтобы „полнѣть тамошняго монастыря и монашескаго житія“—такъ сильно было влияние Вѣтки и вѣтковской пропаганды. Вѣтковскіе проповѣдники не смотря ни на какія пограничныя строгости, заподаляемыя милостыни для своего монастыря и съ своею проповѣдью появлялись всюду въ Россіи, разъѣзжая по ней то подъ видомъ „хупецкихъ людей“, въ мирскомъ уборномъ русскомъ платьѣ, съ ружьемъ и рогатинами, то подъ видомъ нищихъ съ котомками на спинахъ, въ которыхъ между предметами подаянія часто скрывались старобрлическія книжки и тетради, иногда принимали видъ странниковъ богомольцевъ. Опасными мѣстами они обыкновенно

¹⁾ Дѣла Сибирскаго приказа № 2559 Чт въ общ. ист. в архива Россіи. 1870 г., кн. II, стр. 39—46.

старались пробираться восток, держась старинной на этот счет поговорки: „путь — дорога честна не сномъ, а заботой“. Многие изъ нихъ вели совсѣмъ кочевую жизнь, ниспосылая русскія области изъ конца въ конецъ, вдоль и поперекъ, основывая новыя старообрядческія общины, монастыри, пустыни и скиты, и такимъ образомъ все болѣе и болѣе расширяли славу и влияние своего зарубежнаго монастырскаго убѣжища. Относительно Вѣтки того времени смѣло можно сказать, что какъ будто даже и не существовало для ней пограничной черты. Тутъ были свои дороги, свои становища, своя почта и корреспонденція, свои специалисты извозчики, переправлявшие желающихъ перейти за рубежъ и сдѣлавшихъ себя изъ того довольно выгодный промыселъ. Къ вѣтковскимъ пропагандистамъ раскола всецѣло можно отнести то, что сказали Ростовскій святитель Димитрій о Брынскихъ расколоучителяхъ: „Якоже змій въ апокалипсисъ видѣнный“, говоритъ онъ, „хоботомъ своимъ отторгаетъ третью часть звѣздъ небесныхъ и повергаетъ на землю, такъ и Брынская пустыня, какъ хвосты свои распространяетъ, посылаетъ учителя во грады и веси, отторгаетъ отъ церковнаго неба яко звѣзды, души людей православныхъ, и повергаетъ въ свою пропасть“⁴⁾. Эти же пропагандисты раскола за деньги снабжали старообрядцевъ разныхъ великорусскихъ и зарубежныхъ мѣстностей „вѣтковскимъ причастіемъ и благодарнымъ хлѣбомъ“, чапками и ложками для причастія, приготовлявшимися отчасти и въ Вѣткѣ и разносимыми потомъ по разнымъ раскольниковымъ общинамъ и русскимъ захолустьямъ. Дѣла Преображенской канцеляріи и Сыскаго приказа, архивы св. Синода и Сената, Матросскаго коллегіи и Киевской губернской канцеляріи и др. даютъ довольно значительное количество хотя и случайныхъ указаній, но въ известной мѣрѣ рельефно представляющихъ и опредѣляющихъ степень распространения влияния какъ расколь-

4) Розыскъ, стр. 69. По Меланикову собственно рѣчь въ Розыскѣ о *Рымскихъ*, а не *Брынскихъ* дѣсахъ. Такъ называются сопредѣльные съ Керженскими дѣса въ Макарьевскомъ уѣздѣ, Костромской губерніи по селеніямъ Большия и Малыя Рымы, на рѣкѣ Черной Лухѣ, впадающей въ Ужу Меланиковъ. Оч. посповѣд. ч. I стр. 76. россѣя Церосхимонахъ Іоаннъ, жившій тамъ во второй половинѣ XVIII в. называетъ ихъ *Рымскими*. Душъ мудрѣе. вѣнокъ раск. толковъ. М. 1841 г., стр. 9.

ничьей пропаганды Вѣтковскаго монастыря, такъ и сосѣднихъ съ нимъ скитовъ и пустынь. Здѣсь мы приведемъ нѣкоторые извлеченія отъ указанныхъ архивныхъ источниковъ.

Выше мы имѣли случай (гл. III), хотя и по другому поводу, коснуться показанія нѣкоего иконописца Ивана Андреева, даннаго имъ въ Преображенскомъ приказѣ въ 1712 г. Онъ рассказывалъ тогда, что за три года передъ тѣмъ исповѣдывался и приобщался въ Клаушникской пустыни, что за Волокомъ Ламскимъ, у призжаго пѣть Польши черлага попа Ісасафа, имѣвшаго у себя причастіе вѣтковской церкви. Отсюда видно, что сношенія Вѣтки съ Волоколамскими раскольниками начались еще при жизни Феодосія Воршинова.

Слѣдственное дѣло о Волоколамскихъ раскольникахъ, производившееся въ Бѣнторѣ раскольниковскихъ дѣлъ въ 1728—1732 гг., указываетъ на болѣе широкую постановку въ этихъ мѣстахъ Вѣтковой пропаганды раскола. Изъ показаній старца Пахомія, даннаго 4-го декабря 1732 г., оказывается, что въ Волоколамскихъ мѣстахъ Вѣтковскіе иконы начали появляться очень рано, если не въ концѣ XVII в., то по крайней мѣрѣ въ самомъ началѣ XVIII в. Именно Пахомій говоритъ, что „онъ поселился въ Волоколамскомъ уѣздѣ въ мѣсту въ прошлыхъ годахъ, а сколько тому назадъ лѣтъ не упомянуть, при болотѣ, близъ деревни Купиловой, и что въ ту его Пахомьеву бытность тамъ приходилъ къ нему изъ-за рубежа съ Вѣтки раскольниковъ черный попъ и научилъ крестное знаменіе налагать на себя двумя чертами и молитву творить: Господи Ісусе Христе, сыне Божій, помилуй насъ.“ Тогда же вѣтковскій черный попъ его, Пахомил, по его личному желанію, постригъ и отдалъ подъ начальство нѣкому старцу Тихону, жившему въ томъ же мѣсту, отъ кельи Пахомьевой всего въ трехъ верстахъ, и по прошествіи шести недѣль тотъ попъ изъ кельи отъ него отлучился, а онъ, Пахомій, отъ подначальнаго старца отошелъ въ свою келью. Далѣе онъ рассказывалъ, что послѣ того спустя лѣтъ съ тринадцать приехалъ къ нему изъ за рубежа раскольникъ—бѣглецъ и сваянулъ его, Пахомія, съ собою за рубежъ, и были съ нимъ на Вѣткѣ лѣтъ съ пять въ раскольниковскомъ монастырѣ, въ которомъ имѣются одни монахи, и съ Вѣтки потомъ снова возвратился въ указанный мѣстъ съ вышедшимъ съ нимъ изъ за рубежа раскольниковомъ Іудой. Онъ же показавъ, что отъ роду своего до постриженія отцовъ духовныхъ у него не было, а по

постриженіи, какъ жилъ онъ при Куниловскомъ болотѣ, исповѣдывали и причащали его прѣзжавшіе съ Вѣтки раскольные поны Леонтій да Иванъ привозимыи съ собою изъ-за рубежа причастьемъ. Въ дополнительномъ показаніи, относительно захваченныхъ у него разныхъ старообрядческихъ принадлежностей, Пахомій разсказалъ, что вышеообъявленный раскольникъ попъ (не названъ по имени), который его постригалъ, благословилъ его послѣ постриженія образомъ Успения Богородицы и двумя крестами мѣдными; онъ же, раскольникъ попъ, давалъ ему, Пахою, привозимыи изъ вѣтковского монастыря „благодарный хлѣбъ“, употребляемый имъ потомъ выѣсто причастія, которое производилось особоб ложечкой изъ сѣдяной имъ самимъ деревянной чашки. Подаркомъ того же вѣтковского попа оказавшись и два даршника, одинъ мѣдный, другой деревянный, которыми онъ велѣлъ ему печатать „просвиры“ и тѣ „просвиры“ ѣсть¹⁾.

Изъ другихъ показаній того-же слѣдственнаго дѣла о Волоколамскихъ раскольникахъ оказывается, что въ первой четверти XVIII в. какъ въ Волоколамскихъ лѣсахъ, такъ и во Ржевѣ Володим ровой и другихъ окрестныхъ мѣстностяхъ главнымъ образомъ дѣйствовали и пропагандировали расколъ вѣтковские черные поны. Леонтій, Киприанъ, Иванъ и др. Съ ними мы встрѣчаемся въ показаніяхъ старицы—Марфы, Маремьяны, Аполлиарія Петровой, Устиньи Тимофеевой и др. Въ концѣ того же времени или нѣсколько позже здѣсь же дѣйствовали слѣдующіе вѣтковские старицы и черные поны Мардарѣй, Власій, Евфросинъ и Пафнутій²⁾.

Въ томъ же слѣдственномъ дѣлѣ о Волоколамскихъ раскольникахъ можно еще отмѣтить показанія старцовъ Авраамія и Автонія какъ такихъ, которыми пугаютъ и нѣкоторый историческій интересъ. Старецъ Авраамій разсказалъ о себѣ, что когда ему было еще 20 лѣтъ отъ роду онъ, выѣхавъ съ другими 6 крестьянами Алексинской волости, Можайскаго уѣзда, вотчинни бывшаго князя Меньшикова съѣхалъ на Вѣтку, жилъ тамъ лѣтъ съ 17 и наученъ отъ тамошнихъ раскольниковъ словесной пра-

¹⁾ Есиповъ; Раск. дѣла XVIII ст. т. I, стр. 239—242.

²⁾ Ibidem. Стр. 247—249, 251—253. О Ржевскихъ раскольникахъ въ Петровское и ближайшее послѣпетровское время см. въ Опис. док. и д., храмъ прх. св. св. т. VI, ст. 564—565.

молить и по научению постраженъ раскольниковымъ чернымъ попомъ Леонтиемъ въ старцы ио старопечатной книгѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ показалъ, что крестился по тому наученію двуперстно и молитву творилъ и творить по старопечатнымъ книгамъ, что года два тому назадъ онъ возвратился съ Вѣтки снова въ Волоколамскій уѣздъ и что отцомъ духовнымъ, кромѣ показаннаго Леонтія, онъ никого не имѣлъ и не имѣть помышля¹⁾. Въ свою очередь Антоній, по происхожденію сынъ посадскаго человека г Искова, 10-го января 1733 г въ синодальной канцеляріи показалъ о своемъ пребываніи въ расколѣ слѣдующее. Постриженъ же онъ на Вѣткѣ чернымъ попомъ Леонтиемъ лѣтъ тому съ 20, и что отцомъ его духовнымъ былъ тотъ же попъ Леонтіи; что на Вѣткѣ онъ также бывалъ у исповѣди и причащенія у чернаго попа Мардарія, а въ православно-кафолической церкви отъ рожденія своего не бывалъ, что первоначальные учителя его Кипріанъ и Іова, которые уже померли, и прочіе мудрствующіе на Вѣткѣ толькѣ поповщныи, и онъ, Антоній, „ихъ ученію послѣдовалъ и вѣрилъ имъ во всеи яко истинѣ“. Въ заключеніе своего показанія Антоній даетъ обстоятельный сводъ пропагандируемаго Вѣтковскимъ проповѣдниками раскольниковскаго ученія и мудрованія. Сущность этого Вѣтковскаго ученія и мудрованія сводится у старца Антонія, по оффіціальному изложенію, къ слѣдующимъ 14 тезисамъ.

I. „Отъ лѣтъ 166 года святѣйшаго Писка патриарха Московскаго и прочихъ восточныхъ патриарховъ до сего днѣ, архiereевъ и ереевъ не православныи, но и еретиками нарицалъ.

II. „Отъ тѣхъ лѣтъ церковь православная отъ Россіи якобы повредилася Никоновымъ преданіемъ“

III. „Книги церковныя новосиравныя растлѣнными и весьма еретическими нарицалъ и еретиками по нимъ мудрствующихъ называлъ“.

¹⁾ Ibidem, стр. 242 — 243. Богатые купцы и состоятельные крестьяне изъ раскольниковъ уже въ началѣ XVIII в. какъ въ попощи такъ и безлопачицы отдавали своихъ дѣтей въ раскольниковы скиты для наученія словесной грамотѣ. Въ этомъ отношеніи въ безпопощицы особенно были извѣстны Выгорьцкіе скиты. Опис. док. и д., хран. въ арх. въ сп. т VI, ст 21. Были случаи, что въ раскольниковы скиты для наученія грамотѣ отдавали своихъ дѣтей и православные люди.

IV „Веругъ купели церковныхъ крещеній не по солнцу хождения, но противъ солнца ересью называлъ“

V „Евхаристию и всѣхъ седми тайвъ и прочихъ церковныхъ дѣйствій ересью нарицалъ, потому что не по старопечатнымъ книгамъ, но по Никонову преданію, и^о во спасеніе, но въ погибель аки свьерну антихристову виѣнялъ и ругатель былъ“.

VI. „Сложение трехъ перстовъ въ знаменіи крестномъ ересю и печатью антихристовою нарицалъ и знаменующихся тѣмъ перстосложениемъ неправославными нарицахъ“¹⁾

VII. „Трекратное глаголаніе аллилуя въ молитвословѣ церковномъ по псалмѣхъ ересю нарицахъ, а дважды глаголющихъ аллилуя, аллилуя, въ третіе приглашати Слава тебѣ Боже православными глаголющихъ имеловахъ“.

VIII. „А на святыхъ иконахъ пишемое снце Исусъ, а не Исусъ ересью нарицахъ“.

IX. „Крестъ четвероконечный трисоставному древу честію и славою не полагалъ, но разумѣхъ стѣнь или стѣнь оного истиннаго трисоставнаго креста мудрствовахъ“.

X. „Въ стволѣхъ вѣры и въ Духа святаго Господа животворящаго, а не глаголющихъ и въ Духа Господа истиннаго и животворящаго ересью нарицахъ“.

XI. Всякую ясравность въ книжномъ типографскомъ тиспении, премѣненіе рѣчей и буквы, точекъ и запятыхъ ересью нарицахъ“²⁾.

XII. „Благословящую смачепническую руку, сложенную Исусъ Христосъ, называлъ Малаксою ересью, а въ старопечатныхъ книгахъ напечатано какъ креститися, такъ и благословити повелѣно“.

XIII. „За благочестивѣйшую Государыню Императрицу Анну Іоанновну и за всю ея высочайшую фамилію Бога не

¹⁾ Иные трехперстное сложение въ знаменіи крестномъ называли просто «*меланукомъ*».

²⁾ Про старца Авраамъ духовнаго сына протопопа Аввакума, ривъ сказывали что онъ прельстилъ многихъ людей и пустынниковъ тѣмъ, между прочимъ, что показывалъ въ служебникѣ. «напечатано де въ имени вс. Палазъ вѣсто еѣди - ижица, вѣсто Палазъ—Палазъ» Вопросъ старцевъ Нила и Гавріила о строителѣ Авраамѣ 1666 г. Матр. для ист. раск. Брат. Слово 1875 г., кн. 4, стр. 657

молятъ, такожь и за преставльшихся ихъ величества фамилію учили мѣся Бога не молить, а сами учителя во ектеніяхъ и литіяхъ Бога не молятъ, такъ же и за православныхъ московскихъ архіереевъ не молятъ“.

XIV. „Брадобрѣющихъ прозябаніи и еретическими слугами называли, и овъ называлъ по преданію тѣхъ же ижеучителей своихъ“¹⁾.

Такова не сложная Вѣтковская раскольниковская догматика, по представленію старца Антонія, не внесшая повидному ничего новаго въ общій составъ раскольниковскаго „ученія и мудрованія“, установившагося еще въ XVII в. Услуга расколу Вѣтковскихъ проповѣдниковъ состояла только въ томъ, что они усердно и ревностно старались разсеивать по лицу русской земли давно уже укоренившіяся старообрядческія традиціи и находили себѣ послѣдователей и учениковъ, энергично и настойчиво продолжавшихъ ихъ дѣло.

Впрочемъ въ произведеніяхъ другихъ Вѣтковскихъ учителей первой половины прошлаго вѣка, болѣе выдающихся и болѣе начитанныхъ съ современной имъ раскольниковской и противораскольниковской литературѣ, старообрядческое „ученіе и мудрованіе“ нашло себѣ болѣе полное и широкое выраженіе, чѣмъ это мы видимъ у старца Антонія. Эти произведенія уже явно отражаютъ на себѣ историческія черты дя того времени Извѣ-

¹⁾ Есиповъ. Раск. дѣла, т. I, стр. 244—248, 266—260. Изъ XIII пункта оказывается, что на Вѣтѣ въ время царствованія Анны Іоанновны поповцы прекратили молитву за царя, можетъ быть такъ зарубежные, не находившіеся въ державѣ Россійской. Это впрочемъ единственное свидѣтельство о исполненіи за царя поповцевъ Извѣстно, что он. Пигрихъ писалъ Петру I. „безпоповцы въ молитвахъ царя не поминуютъ. Поповцы же кота и молятся за царя, но называютъ его только благороднымъ“.. Интересны въ повѣданіи старца Антонія и слѣд. указанія „А взятокъ съ нинъ чашечка не большая да двѣ ложечки мѣдными да третья костяная, да въ двѣхъ бумажкахъ частицы, его Антолены, — и чашку и ложечки *доде ему на Вѣткѣ помазанный отецъ его духовный*, также и въ бумажкахъ частицы того же отца духовнаго одна тѣло Христова и другая благодарнаго хлѣба, и оныя де частицы велѣлъ ему оной отецъ духовной принимать въ показанной чашечкѣ, ложечками при смертномъ случаѣ, въ богоявленской водѣ, которую дасть ему на шееячной мукѣ (?), и та де мукъ при взятіи его не знамо куда утерлася“.

стно, что Петровския преобразования, и вообще неблагоосклонно принятія русскимъ народомъ, послужили для старообрядцевъ новымъ предлогомъ къ западеніямъ на православную церковь. Въ переменахъ такого рода, какъ ношение вѣмечкаго платья, бритье бородъ, особенно же учрежденіе Синода вмѣсто патриаршества, они видѣли несомнѣнные признаки еретичества, отступленія отъ древне-православной вѣры и даже признали время гнѣхристы. Такимъ образомъ явились у раскольниковъ новыя доказательства ниимаго отступленія великороссійской церкви отъ древняго православія и благочестія, — доказательства, которыя теперь съ особенною силой выставлены на видъ, такъ что передъ ними старыхъ, измышляемыхъ прежними расколоучителями, отступили на задній планъ. Эта особенность времени ясно выступаетъ уже въ прошеніи Вѣтковскихъ старообрядцевъ о епископѣ, которое было подано въ 1731 г. патриарху Константинопольскому. Изъ всѣхъ извѣстовъ противъ православной церкви они обратили особенное вниманіе на то, что „въ великой Россіи патриаршескій престолъ выгнъ не восхотѣша“, но „бискупскій синодъ въ малехиныхъ дѣптахъ внишаи“, и что „нигдѣ великороссійстин мнози господа и купчестик люди въ калвинскіе обычаи синодска, въ цисты святые не брегуть, среды и пятки не храпятъ, мяса ядятъ, и о сей слабости оныи синодалыи не возбраняють, и не тоию народъ простолюдиновъ, но и церковныхъ причетниковъ во одѣяніе калвинское облакша и брады нмъ по нѣмцехъ обрѣша“. Не только тѣ же отличительныя черты времени отразились въ позднѣйшемъ вѣтковскомъ произведеніи, озаглавленномъ такъ „Опшнъ запаратель“. Въ этомъ произведеніи рѣчь главнымъ образомъ идетъ о причинахъ необщенія и нехождения старообрядцевъ въ православную церковь, и приведено 30 пунктовъ раздѣленія стар. обрядчества съ православіемъ. Кромѣ обычно указываемыхъ старообрядцами „новоперемѣнъ“ въ практикѣ церковной, — относительно перстосложенія, премѣненій и намѣненій въ старопечатныхъ илггахъ и церковныхъ обрядахъ, здѣсь указываются и такія новоперемѣны въ жизни и умонастроении даннаго времени, какъ введеніе ученія и хиріархія латинскаго, новыхъ игръ и плаваній, пѣнія и живописи, измѣненіе взгляда на милостыню, измѣненіе стариннаго обычая носить волосы общеве съ еретиками и пр. Вотъ нѣкоторые изъ этихъ пунктовъ, которые имѣютъ значеніе для характеристики религиозно-бытовой

жизни русскаго общества XVIII в. и степени распространения усн ения въ немъ западнаго вліанія. 15 пунктъ „св. церковь съ еретикъ общатися велики возбраняеть, отъ сего бо истребляется крѣпость благочестія... А нынѣшніи лжеучители съ все презрѣша, и съ латинны и съ лютеры и съ армяне ѣдятъ, а мыране не токмо общеніе имѣють въ питія или въ яденіи, но уже и бракомъ сочетаются, и не токмо бракомъ, но и наложницѣ и цохамъ имѣють, такожъ и с оя дщери за язычникомъ поганыхъ въ супружество отдають“.. (л 75 и об.) 16 п. „Нынѣшніи вѣла российскимъ народи не токмо тѣлесное общеніе съ лютеры и латинны и съ прочими имѣють, но уже всякое учение и хитрорѣчіе ихъ приша и научилися, также и остроуміи и извѣдоchteniи и прочимиъ внимають“.. Какъ примѣръ пріобрѣ енія ереси отъ хитрословіа латинскаго приимлется изъ Жезла Правленія извѣстное мѣсто толкованія о воплощеніи Сыма Божія и о прочихъ челоувѣкъ зачатіи, 27 п. „Еще и сие нынѣшніи власти не токмо что иное похулиша, но уже и св. мучениковъ возирають и исторію лжею порицають. (тн. о близнецахъ) л 86 об 28 п кажется измѣненія взгляда на милостинню „По свяцъ Евангелии самимъ Христомъ реченное и заповѣданное. Взалкахъ бо си, и даде ми ясти. А нынѣшнихъ времяа како духовниа, тако и мирстніи все купно не токмо предаде св. апостолаи но и самаго Господа І. Христа презрѣша и не токмо презрѣша, но и творящихъ по заповѣдемъ Господнимъ возненавидѣша. А именню изобрацають щимъ милостинню дрисити, и другимъ даяти, и впечаташа въ книгахъ (Регламентъ, л 81) сице еще кто снабдѣваетъ ібаныхъ, таковыа нарицають участникомъ грѣха тѣхъ, таковую милостинню суетною и дурною, тщетною жъ и не полезною порицають (л. 88—89). О владахъ (п 7) „противлется Божественному апостолу власи ростиа, еллинскій сей обычай воприима и женскій образъ похлицають на ся, якоже Златочетъ рече И по словеси св. Елифавія сіа ехитская ересь. А нынѣшнихъ постоѣднихъ времяа народы уже заѣ естниа и ехитскіи творять, и на главы своя учниа изъ волосовъ конскихъ или женскихъ кудри носятъ, еще аки дѣвци косы плетуть ругающеся подобно сотвореннаго Богомъ челоувѣкомъ по образу и по подобию, и прочія неподобная творять (л 67). О введениі новыхъ игръ и плясаний (п 12) „честныя и св. вещи и древніа книги отложаша, а богомерзское злочестіе введоша, цакн яко бы бѣс-

новатые, уже игры и плясания произведоша и въ книгахъ напечатана, а именнѣ въ книгѣ Регламентѣ и въ книгѣ именуемой Юности честное Зерцало. Да въ тѣхъ книгѣхъ напечатано есть уставленіе и похваленье, како играть и танцовать" (л. 82 об.)¹⁾.

Вліяніе Вѣтковскихъ проповѣдниковъ раскола въ первой половинѣ XVIII в. распространялось и на другія близкія къ Москвѣ мѣстности, какъ и на саму Москву. Вотъ примѣръ. Одинъ изъ московскихъ священниковъ, служившій при церкви Николая Чудотворца на Пескахъ, что за Смоленскими воротами Ѳеодоръ Матвѣевъ, сосланъ былъ въ 20-хъ годахъ прошлаго вѣка въ Соловки за то, что отказывалъ своимъ прихожанъ отъ исправленія грѣбъ у православныхъ священниковъ. Онъ же кибль у себя требникъ съ *крилискою* и чинъ исповѣда вопроса: „не бривалъ-ли по еретически бразды?" Оказалось и то, что онъ хранилъ въ дарописицѣ двоедѣиіе *дары* одни бѣлые и подлинно, по его словамъ, освященные, и другіе смуглые, *привезенные съ Вятки*²⁾.

О томъ же вліяніи Вѣтковскихъ проповѣдниковъ раскола на Москву и сосѣднія съ нею мѣстности говоритъ и показаніе Вѣтковской старицы Ѳеодулии. Она была похищена въ самой Москвѣ въ 1720 году. Изъ ея показаній видно, что она дѣйствовала здѣсь съ двумя вѣтковскими монахами, Леонтиемъ и Кирианомъ, и находилась съ ними въ тѣсной связи. Приведенная въ Приказъ церковныхъ дѣлъ, она огорошила многихъ приверженцевъ старицы въ Москвѣ, Гжатѣ, Калугѣ и другихъ мѣстахъ, скрывавшихъ свой расколъ, и, между прочимъ, двухъ подмосковныхъ священниковъ. Однѣхъ изъ этихъ послѣднихъ, именно священникъ с Пречистенскаго, Можайскаго уѣзда, Іванъ Васильевъ Неусынаевъ, женою съ большою убѣдительною доказавъ несправедливость извѣста, объявить въ Приказѣ, „что хочетъ быть раскольниковъ гонитель", и дѣйствительно привезъ за тѣмъ въ Приказъ церковныхъ дѣлъ раскольнича старца Урвана и дѣвку Татыну.

¹⁾ *Отчеты газирателя* — ризъ церквей арх. муръ при Е. Д. Ах. Ан. 148, л. 48. 97. Отвѣтъ этотъ написанъ не раньше конца первой половины прошлаго вѣка, такъ какъ Розыскъ съ Дмитріемъ Ростовскимъ называется въ немъ книгой *новонечитной* (л. 54 об.). Первое изданіе Розыска вышло въ 1743 г.

²⁾ Опис. д. в. д., хран. въ арх. св. Слн. т. I, ст. 91.

Изъ допросовъ выяснилось, что Θεодулия жила прежде „по обычаю старообрядцевъ“ въ Брянскихъ лѣсахъ, что за Угрою рѣкою, въ скитахъ, въ такъ называемомъ Кирилловомъ согласіи. Эти Угорскіе скиты существовали до 1712 г., когда они были разорены посланнымъ изъ Смоленска смичикомъ Авдѣемъ Васильевымъ Ражницкимъ. Послѣ этого разоренія основатель согласія старецъ Кириллъ уѣхалъ въ Калугу, а Θεодулия за Можайскъ, въ с. Пречистенское, и вмѣстѣ съ 15 сестрами того же согласія жила близъ этого села въ кельяхъ, подъ попечительнымъ охраненіемъ отца вышеназваннаго священника, тоже священника. Въ одной съ нею кельѣ жили сестры Неусыпаева съ ихъ матерью Иванъ Васильевъ Неусыпаевъ познакомился съ Θεодуліей еще въ Угорскихъ скитахъ до 1710 г., такъ какъ въ этого года по 1717 г. онъ былъ сельскимъ дьячкомъ въ томъ с. Пречистенскомъ, гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Ходить же онъ въ Брянскіе лѣса за Угру „ради ученія иконному писанию“, по повелѣнію тамошнихъ же старцовъ, „бродячихъ людей“, и приставалъ въ тамошнихъ скитахъ у старца Аггеѣлы, а иконному писанию учился у пѣкаго старца Никиты мѣсяцовой съ пѣть. Въ это время онъ и былъ обращенъ въ расколъ. Являвшійся тогда въ Угорскихъ скитахъ Вѣтковскій черпикъ полъ Леоптій перекрестилъ его, масломъ и муромъ помазавъ. А самое крещеніе, по его словамъ, происходило такъ. „Ихъ горшки валя о было воды, а на горшкѣ поставлены были четыре свѣчи и ево, Надѣя, съ восприимникомъ старцомъ Сергѣемъ и съ в сприкмивцею старицею Θεодуліею, ободолли великимъ плотникомъ бѣлымъ и вокругъ по солыцу творили хождение и вторичнаго погруженія и отречения отъ православной христіанской вѣры не было, а отъ сатаны отречение было. Оное крещеніе раскольникское онъ, Иванъ, воспринялъ для того что де появившій старецъ Никита сказалъ ему „доказъ де оной присяги не учинишь, и оной иконной науки учить не будешь“. Неизвѣстно въ точности, долго ли Неусыпаевъ былъ въ Угорскихъ скитахъ но когда возвратился въ отцу, послѣдній скоро умеръ, и онъ, безъ всякаго стѣсненія совѣсти, занялъ его мѣсто... Кромя того Неусыпаевъ показалъ, что были и другіе раскольниковы скиты въ Можайскомъ уѣздѣ, что скиты эти въ которыхъ настояникомъ былъ какой-то монахъ Кириллъ, были разорены межевщикомъ дьякомъ Иваномъ Лосевымъ, и что въ Угорскихъ скитахъ, кромя вышеназванныхъ лицъ, онъ,

Неусыпаевъ, зналъ еще монаховъ: Антонія, Александра, Иосифа, Варлаама, Илью и Филарета. Повидному и эти послѣдніе были Вѣтковскими чернецами, такъ какъ всѣ эти имена встрѣчаются въ нѣкоторыхъ спискахъ Вѣтковскихъ чернецовъ того времени.

Другой священникъ, Иванъ Якимовъ, с Дровина, Можайскаго же уѣзда, двоюродный братъ перваго, до священства также побывалъ въ Угорскихъ скитахъ и былъ переkreщенъ тамъ тѣмъ же чернымъ попомъ Леонтиемъ. А холмъ онъ въ тѣ скиты не наученъ грамотѣ, и потому по наученіи и возвращеніи изъ скитовъ поступилъ сначала въ церковнаго дьячка, а на тѣмъ и во священника, скрывши предъ посвященіемъ, какъ и Неусыпаевъ, прежнее свое раскольство и фактъ пребыванія своего въ скитахъ.

Дѣвца Татьяна, крестьянка того же уѣзда д. Анисимовой, раскольничавшая не далеко отъ своей родной деревни, въ лѣсахъ, показала, что руководителями раскола были тамъ третины Никифоръ и Христофоръ, и переkreщивалъ ее таинъ черный попъ Леонтій прибывшій изъ Калуги, тотъ самый который не, екрещивалъ въ Угорскихъ скитахъ Неусыпаева и Якимова.

По свидѣтельству старца Антонія по происхожденію дворянина крестянина Гуслицкой волости Антипы Алексѣева, жившаго нѣкоторое время въ Калугѣ и Брянскихъ мѣстахъ въ постыдѣхъ былъ устроенъ скитъ чернымъ попомъ Леонтиемъ съ Вѣтки; въ верстѣ отъ мужскаго скита былъ женскій скитъ, которымъ вѣдѣвала старица Федосья, имѣвшая подлѣ началомъ своимъ до 20-ти старицъ. Къ службѣ старца и старицы этихъ скитовъ сходились вѣбѣ, исповѣдывались у Леонтія, а причащались по кельямъ привлеченнымъ съ Вѣтки причащеніемъ. Близость скитовъ мужскаго и женскаго доставляла удобство старцамъ и старицамъ не для однихъ богомолень. Былъ здѣсь и другой попъ Филиппъ получившій причащеніе изъ за рубежа, изъ Вѣтковского Покровскаго монастыря. По тому же свидѣтельству, старцы Брянскихъ мѣстъ какъ и прѣзбѣ Вѣтковские, бѣдѣли для испрошенія милостыни по разнымъ окрестнымъ мѣстностямъ и городамъ, между прочимъ въ Тверь, Торжокъ, Ржевъ Бѣлевъ, Верею. Калугу. Все это были мѣстности сильно зараженные расколомъ, на которыхъ какъ на такия въ то время было обращено серьезное вниманіе и центральнаго ду-

хоннаго правительства Непосредственнымъ результатомъ этихъ расколнческихъ влчествъ по городамъ было многое пода-
яне „отъ денегъ и отъ воску и хлѣбными и съѣстными при-
пасами“ а также распространение и усиление раскола ¹⁾.

Калуга была однимъ изъ самыхъ видныхъ и сильныхъ расколнческихъ центровъ первой половины XVIII в., столв-
шимъ въ ближайшей связи съ Вѣткой и влиявшимъ на всю со-
сѣдную окрестность Жители Калуги въ томъ числѣ и духо-
венство, бѣлое и черное за немногими исключеніями, едва ли
не почти все были ревностными послѣдователями раскола По
современнымъ официальнымъ свидѣтельствамъ, „того града свя-
щенники всякое священное служеніе отправляли по старопе-
чатнымъ служебникамъ и требникамъ, и обходясь съ крестомъ
ли по совету и чьей повелѣли сами что иное чинили за воли
своихъ архидіаконовъ и смотря на архимандрита Карина“, насто-
ятеля Лаврентіева монастыря, который, по вѣдомымъ под-
звѣданнымъ больше 20-ти лѣтъ „чинили соблазнъ и противность“,
Управителю бывшей Московской тѣлесной галатей съ 1719
Приказъ церковныхъ дѣлъ московскіе священники Ефремъ Гов-
и Михайловъ отъ 6 го июля 1721 г. доносили Св. Синоду что
они съ 1717 г. изыскали въ городѣ Калугѣ расколнческую
презесь и показали ее ясно, какъ относительно обывателей,
такъ въ особенности священниковъ По ихъ словамъ, „все съ-
щенники града того соблазномъ церкви святой чинягъ, по дав-
еucharistic либуютъ на себя просфоры съжигать, посолонъ
круга въ таинствахъ обхождение либуютъ, на посто своихъ па-
рохияхъ, въ чьей имѣ, калужскимъ дѣлаемъ, на себя и за-
писи давали Еще въ великороссійскомъ гусударствѣ и не имѣ-
хадшая въ введеніи ересь, что хиротоніи съ священниками
христанъ несповѣдываютъ и съ таинъ причащаютъ и съ ене-
ехъ освящаютъ по старопечатнымъ требникамъ а послѣ того
расколнически осуждали какъ таковыми таинства еще не-
репрезентивные, и постригаютъ и схемать и складываютъ въ
града и церкви святой тѣ противнически тѣлеса, отъбавъ въ
боръ въ тѣсѣ“ Здѣсь какъ и на Вѣтѣ были уж и свои

¹⁾ Опис. Моск. п. д., хран. въ арх. Св. Синод. . I ст. 91 178—
179, 395—398. О Каринѣ какъ основателѣ особаго согласия, наз-
ванного его именемъ, ср. ст. 163. Подл. соф. п. в. р. л. вѣд. прав.
моск. т. I, ст. 56—59 2—73, 80.

„святые“, которымъ службы совершались. Еще въ болѣе густыхъ и сильныхъ вражбахъ описывается силу калужскаго раскола тогдашній судья Приказа церковныхъ дѣлъ, извѣстный Златоустовскій архимандритъ Антоній въ своихъ доношеніяхъ Съ Синоду 1721 г. Онъ именно писалъ, что въ Калугѣ расколъ вообще сильно распространенъ, и что находить необходимыя, „для укрѣпленія присягою архимандрита Каріона игумены и старцы Казанскаго дѣвичьего монастыря соборнаго протопопа и прочіихъ приходскихъ поповъ и таинственныхъ всѣхъ жителей отъ семилѣтнихъ и да же до престарѣлыхъ“, послатъ въ Калугу „искусныхъ священниковъ“ или „ему самому ѣхать для лучшаго въ томъ изслѣдованія, дабы такую раскольническую прелесть сущіе искоренить“. А „боже ты“, — писалъ онъ далѣе, „той же раскольнической прелестью искоренить невозможно. Очевидно она происходитъ по тѣмъ видамъ Служестіи. Она же по извѣстамъ Вѣтковскихъ старцевъ Неофитъ и Антоній и „особенныхъ дѣлакъ“, отличая архимандрита Каріона и игумену Іардѣлу съ ихъ сторонниками въ укрывательствахъ раскольничьихъ уединеній, поговя старцовъ и старцевъ, въ численности самыхъ раскола въ чемъ ни и сами вѣрили въ Калугѣ въ то время раскольники не стѣснялись дѣлаться съ своими противниками своими судьямъ, посредствомъ доносцевъ расправы. Такъ „кабацкой бургомистръ Зозотаревъ, кромѣ сего дальняго суда захватъ, былъ бытовыми доносителями раскольническаго, спасскаго дѣлчка Івана Петрова“ и такъ „дѣлали“ и, что „отъ того бою дѣлчекъ умре“. Интересно, что при этомъ боѣ присутствовали калужскій староста поповскій, раскольникъ поплъ Іванъ Захаровъ¹ который также былъ несчастнаго доносителя и „притомъ не буй-де доносителями на раскольниковъ, а инымъ останется де и не такъ, кто раскольниковъ мѣняетъ и на нихъ доноситъ“¹.

¹ Опис. док. и д. арх. въ арх. (в. С. и т. I ст. 185, 332 — 333, 343 — 344, 395. (р. т. VI ст. 26) — (с. и в. р. н. вѣд. прав. исп. т. I, т. 34 — 35, 73, 75. Во II т. того же Опис. док. и д. арх. Съ. Сил., № 112, 492, ст. 415 — 416, приведено интересное извѣщеніе изъ дѣла 1722 г. съ ироображавшихъ калужскихъ священниковъ. Еще въ 1720 г. они дали присягу въ томъ, что на будущее время держаться раскола не будутъ, но на самомъ дѣлѣ не оставляли отъ закоренѣлой привычки. Не прошло и года, какъ многие изъ нихъ нарушили присягу и именно: 1. Покровский поплъ Мисодѣй да дѣлчонъ

ему повидимому не пришлось столкнуться ни съ Преображенской канцеляріей, выдавшей между прочимъ въ началѣ XVIII в. я раскольникъ дѣла, ни съ судьею Приказа церковныхъ дѣлъ въ Москвѣ, извѣстнымъ уже намъ Златоустовскимъ архимандритомъ Антоніемъ, ни съ другими лицами, духовными и свѣтскими назначившимися въ Петровское время для розыска и обращенія раскольниковъ въ православіе. Изъ показанія обратившагося изъ раскола въ 1721 г. старца Антонія, сущность котораго мы привели выше, жившаго нѣкоторое время въ Калугѣ и Брянскихъ дѣсахъ, видно, что калужскіе раскольники хорошо знали этого чернаго попа и находились съ нимъ въ самыхъ тѣсныхъ и близкихъ отношеніяхъ. Точно также изъ его показанія видно, что и вообще Вѣтковскіе ипоки были въ Калугѣ весьма желанными гостями и выходили себѣ спокойный и удобныя пріюты у обывателей. Антоній разсказываетъ, что когда онъ жилъ въ Калугѣ у посадскаго челоуѣка Ивана Перфильева и у нѣсколькихъ другихъ, Иванъ сталъ ему говорить, чтобы онъ принялъ старую вѣру и пострѣлся въ скитѣ у чернаго попа Леонтия. Согласіе было дано, Иванъ Перфильевъ отвезъ немощствующаго Антипу (именное имя старца Антонія) прямо въ келью Леонтия, находившуюся въ господскихъ Брянскихъ дѣсахъ. Антипа былъ пострѣженъ и сданъ по пострѣженіи въ другую келью въ подначальствіе «ста цу Трефилѣю», отцу упомянутаго посадскаго челоуѣка. Это было прибито вѣроятно около 1710—1712 г., какъ можно судить по довольно впрочемъ сбивчивымъ и неопредѣленнымъ показаніямъ старца Антонія.

Кто же это былъ Вѣтковскій черныиъ подѣ Леонтий? Близкія связи его съ Калугою и Калужскими раскольниками даютъ нѣкоторое основаніе на сознаніе этого Леонтія съ тѣмъ старцемъ Леонтіемъ, который оставилъ весьма интересные Путевыя записки о своемъ паломничествѣ во св. градѣ Іерусалимѣ. Онъ по сѣбѣ принадлежалъ по духу и направленію къ расколу старообрядства, жилъ въ Москвѣ и былъ изъ уроженцевъ города Калуги, повидимому изъ купеческаго сословія, пользовавшагося авторитетнымъ положеніемъ въ своей средѣ и имѣвъ связныя связи съ калужскими купцами, какъ по крайней мѣрѣ показываютъ его встрѣчи съ послѣдними во время путешествія его по малороссійскимъ городамъ и въ Константинополѣ.

Путевыя паломнические записки московскаго владельца Лувьянова или старца Леонтия извѣстны въ нѣсколькихъ спискахъ. Тѣхъ три списка нѣ находятъ въ богатомъ кнѣзѣ и рукописномъ сокровищницѣ Пѣтрицкомъ книгохранилищѣ покойнаго графа А. С. Уварова. Одинъ изъ этихъ списковъ, считаю себя счастлившимъ изъ всѣхъ донынѣ извѣстныхъ, числится тамъ подъ № 231, въ 4 д. т. на 150 л., писанный скорописью XVIII в., именно въ 1734 г. — какъ значится на оборотѣ 150 л., — дѣ сказано, что „изъ сей тетради истокъ 150, а писана сего 1734 году сентября 25 числа“. Два другихъ списка того же книгохранилища того же письма и числятся подъ №№ 191 и 192, тоже въ 4 д. л. Въ эти три списка вложены являются именемъ старца Леонтия. Списковъ, числящихся подъ № 191, тотъ самый, который былъ приготовленъ въ вѣдѣніи нашихъ археологовъ Н. И. Сахаровымъ еще въ 40-хъ годахъ для печати бытъ подписанъ даже центромъ, но тогда почему-то однако не былъ напечатанъ. Этотъ списокъ прежде принадлежалъ извѣстной библиотекѣ Лувтеса, потомъ перешелъ къ Сахарову, а затѣмъ и къ графу А. С. Уварову. Подробнѣе объ этихъ трехъ спискахъ можно найти въ „Систематическомъ описаніи славяно-русскихъ рукописей графа А. С. Уварова“, предпринятомъ трудъ архим. Леонидомъ III М. 1894 г. №№ 1737—1739, стр. 325—326.

Въ нашей литературѣ болѣе извѣстенъ списокъ С. А. Соболевскаго, съ котораго Путевыя Записки Лукьянова или Леонтия были изданы въ 1863 г. въ Русскихъ Архивѣ, подъ заглавіемъ: „Путешествіе по св. землю свѣцъ Лукьянова“, причемъ самое время путешествія ошибочно было отнесено къ 1710—1711 гг., не смотря на ясныя указанія въ самомъ описаніи путешествія на 1701—1703 г. Указанія эти слѣдующія: 1) Путешествіе священника Лукьянова совпадаетъ съ назначеніемъ посланникомъ въ Царьградъ Петра Андреевича Голицына; на пути въ Царьградъ авторъ Путевыхъ Записокъ встрѣчается бывшаго тамъ посланника князя Д. М. Голицына и на обратномъ пути получаетъ грамоту уже отъ Голицына; послѣдній былъ назначенъ въ ноябрѣ 1701 г. 2) Во время пребыванія Лукьянова въ Царьградѣ, в Турокъ было предположеніе засылать Керченскій проливъ, какъ вѣдѣніе уступки Азова России, такъ и вѣдѣніе панническаго страха, обывшаго ихъ отъ перваго ожидаемаго появленія русскаго флота на Черномъ морѣ, — событія, случившіяся въ 1702 г. 3) Въ промежутокъ времени между

путешествием Лувьянова и возвращением его казаки разрушили Немировъ, - событе, случившееся въ концѣ 1702 г. Особенность этого списка та что здѣсь авторъ, въ единственномъ пока и тѣ известныхъ спискахъ, называется не старцемъ Леонтиемъ а московскимъ священникомъ Іоанномъ Лувьяновымъ. Списокъ этотъ писанъ стариннымъ полууставомъ, въ листъ, съ каловарными заголовками, и приобрѣтенъ С. А. Соболевскимъ въ Орлѣ въ 1803 г. при распродажѣ книгъ, оставшихся послѣ какого-то типографа. Въ настоящее время онъ хранится въ Императорской Публичной Библиотекѣ.

Въ 1864 г. редакция Русскаго Архива получила изъ Оптиной пустыни отъ о. Леопольда, тогда еще монаха, списокъ тогда еще путешествия, хотя и неполный, но важный по выходу изъ нея такъ разнообразнымъ по сравнению съ другими списками. Извлеченіе изъ этого списка было напечатано еще въ 1863 г. въ Пріавдненіяхъ къ Каузовскимъ епархіальн. мѣстн. вѣдомостямъ, № 20, съ небольшою, но весьма обстоятельною замѣткою о важности въ патрістическомъ отдѣлѣ нашей литературы этихъ записокъ, характерѣ, духѣ и направленіи ихъ автора Аврааміемъ, скрывшимъ свое имя подъ псевдонимомъ І. Т. (перемонахъ Леопольда), не называетъ монаха, но имену такъ какъ въ Оптиномъ спискѣ не сохранилось начальныхъ листовъ этихъ записокъ.

Кроме того, известны еще два списка этого путешествия съ именем старца Леонтия Тавль, атеми именень вадписывается путешествие нашего заломника въ рукописномъ *Цейтунь* XVIII в., въ 8 ку, принадлежащемъ въ свое время Добрянскому вѣданилу Петру Гетоневу Голытеву а потомъ извѣстному святоку расколи И И Меньшикову. Здѣсь, выстѣсь д утаны иписками противъ грековъ (отъ сочиненій прѣтиспа Аввакума, пѣз Пржепвитарія Арсекия Суханова и другихъ сходныхъ имъ по духу и наорасенію сочиненій), помѣчена статья „Назъ *хожденіи Леонтия старца во Иерусалима 7211* Разъзасте грековъ въ сретилъ въ описъ *пречислихъ восточныхъ церквей*“ За этою статью въ Цѣвѣнникѣ слѣдуетъ замѣтка „Хожденіе было Леситіею лѣта 7210“ (1702 г.), а затѣмъ уже идутъ самыя путевыя записки „*Рискиге*“ старца Леонтия и статья изъ путевыхъ записокъ священника Іоанна Лукьянова „*О несогласіи причесномъ съ восточною церковію*“ въ списекъ С. А. Соболевскаго, какъ я въ другихъ спискахъ, совершенно тождественны между собою.

Въ концѣ 70-хъ годовъ лично нами были найдены тѣже Путевыя записки, и также съ именемъ старца Леонтия, въ одномъ изъ рукописныхъ старообрядческихъ сборниковъ Черниговской семинарской библиотеки въ содѣлѣннѣ, неизвѣстныи оладчичающаея статьей о песогазисм грековъ съ восточною церковью. Объ этомъ спискѣ мы довольно подробно высказались въ своемъ Описаніи ризъ Чернигов. семина библ. Спб. 1880 г., № 150, стр. 178—182 ¹⁾.

И такъ, по указаннымъ даннымъ, Московскій священникъ Іоаннъ Лукьяновъ и старецъ Леонтий, пазомникъ—какого пренатерексѣйшихъ путевыхъ записокъ и потомъ Вѣтковскій инокъ, одинъ и тоже лицо, хотя очевидно, носившее эти имена 1. въ разное время своей жизни. Если же это такъ, то и личность этого дѣятельнаго Вѣтковского проповѣдника раскола въ разныя великороссійскихъ мѣстностяхъ преимущественно подмосковныхъ, со включеніемъ и самой Москвы, можно считать ясно и точно опредѣлить и удостовѣрить, даже данными оффициальнаго характера.

Въ дѣлахъ Московскаго архіепископства министерства иностранныхъ дѣлъ сохранились все дѣло объ отпускѣ въ Іерусалимъ и поклоненіи гробу Господню московскаго священника Іоанна Лукьянова 17-го октября 1701 года священника церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что на Пескахъ, изъ Смоленскихъ и ротаки, Іоаннъ Лукьяновъ. Изъ чего, что желаетъ по обѣщанію отправиться во св. градъ Іерусалимъ, онъ же просилъ разрѣшенія ему отпуску, посылъ къ патриаршаго духовнаго при-

¹⁾ съ 1862 г. А. М. Галактионъ издалъ въ «Черниговскомъ Чтеніи» тотъ отрывокъ Путешествія Лукьянова или Леонтия къ которому прилагается описаніе Малороссійскихъ городовъ (Полукана, Котелца, Батуряна, Борзны Мѣлени, Дзена, Фастова Павлоча Нездорна, Козакъ Лилия) и заключаетъ въ свои пѣвотворія изслѣдованія на томъ, что дѣлалъ онъ въ Малороссіи того времени, весьма интересныя свѣдѣнія въ историческомъ и бытовомъ отношеніи. Г. Галактионъ пользовался Заверженскими списками — О снѣдъ Лукьяновъ см. также замѣтки Н. П. Соболева въ Современ. 1-го изд. 1860. А. 15 и въ Рус. Архивъ 1874. № 4. Синаиды Сирава Слов. т. 1, стр. 262. Мельничковъ Св. попови. Ч. 1 стр. 52 г. Нѣсколько весьма интересныхъ поправокъ къ пазомнику Рус. Арх. тексты этихъ Путевыхъ записокъ сдѣлалъ А. А. Никольскій въ своихъ Этюдѣхъ о замѣткахъ Жил. Св. 1871 г. Вып. III стр. 127—128.

каза память въ посольскій приказъ въ боярину Федору Алексѣвичу Головину, чтобъ ему изъ приказа Малой Россіи выдана была проѣзжая грамота. Отпускъ былъ разрѣшенъ, память послана и священнику Лучинову выдана была съѣзжающая проѣзжая грамота.

„Божіею посѣществующею милостию, мы, пресвѣтлѣйшій и державнѣйшій великій государь царь и великий князь Петръ Алексѣевичъ всеи великия и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ и вѣстѣвникъ и государь и обладатель Прекрас двухъ салтановъ превеликого и почтеннѣйшаго, королей ефоптѣйского, Мекскаго и Медвискаго и защитителя святаго Іерусалима, король и императора пространнѣйшихъ провинцій поселенныхъ въ странахъ еуропейскихъ и асскскихъ и на бѣломъ и на черномъ морѣ свѣтлѣйшаго и державнѣйшаго и величійшаго императора салтана, сына салтанова и короля и сына королей Салтана Мустафы Гая сына салтана, Махметъ Гака его салтановъ величества пашамъ и бѣямъ, агамъ и субатамъ и курулчанамъ и великого войскового и гражданскаго чина урядниковъ, гдѣ кому приказано и кому о томъ вѣдати каже жати будетъ, благоволеніе и милость нашего царскаго величества и великое благо объявляемъ. Былъ челомъ намъ великому государю, пантсму царскіи величеству нашего царскаго величества богомолецъ, *московскій императорской жилища, черканъ Покрови Пресвятыя Богородицы священникъ Іоаннъ Луцкѣнко* вѣсть оиъ изъ Россійскаго нашего царства, по обѣщанію своему помолитися во свитому гробу Спасителя и избавителя нашего Іисуса Христа въ государство салтанова величества въ Іерусалимъ, и что пожаловать бы его повелѣть его и съ людьми его и съ руздью чрезъ государство салтанова величества ко свитому гробу спасителя и избавителя въ Іерусалимъ отлучити и дать ему нашего великаго государя проѣзжую грамоту, чтобъ ему въ проѣздѣ дорогою въ городѣхъ на мостахъ и на перевозахъ, и до чернаго моря и чернымъ моремъ до Царя града и до Іерусалима съ людьми и съ руздью остановки и чеканя задержки не было а учиненъ бы омы пропускъ по мирнымъ договорамъ и чтобъ ему изъ Царяграда ѣхать моремъ къ Азону повольно. По сей же нашей великаго государя проѣзжей грамотѣ безъ всякаго задержки и по нашему великаго государя нашего царскаго величества, указу въ непомынутый священникъ Іоаннъ Луцкѣнко

Какъ авторъ паломническихъ Путевыхъ записокъ старообрядецъ по духу и направлению, всё познание котораго ограничивалось лишь знакомствомъ съ церковнымъ уставомъ и практическимъ изученіемъ обрядовой стороны богослуженія, священникъ Іоаннъ Лукьяновъ, или что тоже, быть можетъ, старецъ Леонцій, подобно Арсенію Суханову и др. весьма несочувственно относится къ грекамъ и въ особенности къ греческому духовенству и является строгимъ судьей и обвинителемъ послѣднихъ. По общему своему тону его обвиненія напоминаютъ собою грамоты протопопа Аввакума, гонорившаго при грекахъ въ слухъ всей Россіи „мудры б-іи діти греки, да съ варваромъ турскимъ съ одного бѣида патриархи кушаютъ рафленія курицы, а Русскими митеньные не такъ, изъ огня полѣзуть, а Маловѣры не преадутъ“ (Второе посланіе къ Симеону). Подобно Арсенію Суханову Аввакуму и другимъ раскольничьимъ писателямъ и Лукьяновъ или Леонцій выводитъ случайныя или случайныя по обстоятельствамъ времени отступленія грековъ отъ божіихъ уставовъ на степень ересичества, забывая при томъ, или и вовсе не зная, что въ самомъ уставѣ, по которому они судятъ грековъ, заключается довольно ясное указаніе того что типичны восточныхъ церквей будучи схожи съ главными основаніями, всегда различаются одинъ отъ другаго въ подробностяхъ, безъ нарушения чертъ то церковнаго единства. Ибо изъ наблюденья надъ нравами, обычаями, религіозностью и благочестіемъ грековъ привели его къ очень невыгоднымъ заключеніямъ о грекахъ и греческомъ благочестіи, особенно по сравнению его съ русскими старообрядческими. „Греки пишутъ о томъ, вѣстоуныи, обвиняемы только малые христіане глумятся, а и слѣду благочестія нѣтъ. Да и откуда имъ сѣячестія вѣать? Грекамъ книги печатають въ Венеціи такъ они по имѣи и поимѣи, а Венеціи папешская, а папа главный врагъ христіанъ и вѣры. Какъ у нихъ быть благочестію и откуда вѣать? Какимъ имъ не прочтють книги, такъ оучатъ ихъ и всють. И такъ малыми чѣмъ разялись съ папешды. А что говорятъ, вѣдять, то все съ нами вмѣстѣ, а въ церковь, мы сами вѣдять, что папешцы къ грекамъ ходять, а греки къ папешцамъ такъ не далеко до соединенія. Всѣ правы у грекъ и поступки, вѣдѣныи и духовныи все бусурманскіи а что прѣжне ухъ бѣжали христіанскіи такъ у нихъ отпюде и слѣду нѣтъ. А вѣряться греки странно рѣку на чело замахнеть, а до чела дахъ не

донесетъ, да и опуститъ въ землѣ огню, не увидишь, кто-бъ изъ грекъ до плеча допослѣ. А духовный чинъ у грекъ хуже простова народу крестятся срамно сильно. Какъ войдетъ въ церковь, а рукою махаетъ, а самъ то на ту сторону, то на другую озирается, что коза. Патриархъ греческій по вся годы церкви отдаетъ на откупъ, а беретъ за церковь по двѣсти тазерей и полторасти, и что годъ, то переторжка кто больше дастъ, тому и отдаетъ. У нихъ и митрополитъ митрополита ссаживаетъ да и лучше да и взять епархію. Такъ у нихъ много безвѣстныхъ митрополитовъ и поповъ, таскаются по базару жевутъ въ Царьградѣ, за собакъ бьютъ, ходятъ по улицамъ. А митрополиты греческіе въ церквахъ зѣло перепуссы все смѣются и съ греками говорятъ со стороны да сторону и плѣня не слышать. А самъ, что коза, назадъ оглядывается, ричитъ по церкви зѣло не хранить своего чина церковнаго и жи поселяские допы и чинъ ихъ митрополитовъ. Въ статьѣ „о несогласіи грековъ съ восточною церковью“ нашъ старообрядствующій паломникъ указываетъ до 14 греческихъ уклоненій отъ православной восточной церкви, истинными смыслами которой онъ признаетъ только пообливанцевъ и крестящихся двумя перстами и пр. Вотъ нѣкоторые изъ этихъ уклоненій „первое греки въ крещеніи обливаются второе крестовъ ятъ собоѣ не вѣсятъ, третье некто крестятся: не на чело, ни на плечо не доносятъ,—махнутъ сѣмю и омамо четвертое, въ церкви стоятъ въ шипкахъ; какъ молятся—не скидываютъ, а стоятъ въ сторахахъ (то есть такъ называемыя „формы“ находящіяся въ греческихъ церквахъ, особенно монастырскихъ, какъ и въ церковяхъ южно-русскихъ монастырей, икони божь, и гдѣ-то и на иконы на стѣнѣ, потомъ служатъ на одной профорѣ, и то на чертовой и ирские у нихъ не гдѣ-то припадаютъ некто, патриархъ и митрополиты и всѣ духовные играютъ въ карты и шахматы“ Далѣе нашъ паломникъ старообрядецъ указываетъ греческіе выскочки патриарховъ и митрополитовъ. А то что „любятъ пить и въ грѣхъ того не ставятъ“, что „патриархи митрополиты и поповъ усы поворачиваютъ и глумятся (протѣскающее мѣсто) и головъ на макушкѣ собоѣ не простерегаютъ во вѣнцахъ страшно свиную кругомъ подгибаютъ до полголовья какъ омыла махметанскіе“ Удивляютъ паломника и стѣбующія церковно-блгговныя лѣтнія греческой живчн. и погнѣ въ нѣдѣхъ всякія гадены и погнѣ живчны въ дѣрѣ, а въ рѣкахъ бѣдѣ и

въ прочие дни также тѣ пользовающія бѣдятъ, мирские и женскій полъ съвозѣ царскіе двери въ алтарь ходятъ и затворяютъ двери днемъ а вадятъ простолюдины по поповски когда полъ съ веревосомъ идетъ, а мужикъ идетъ передъ попомъ задомъ, едядломъ машетъ въ святныя, греки когда за трапезу придутъ, то еддутъ „Отче нашъ“ сиди говорятъ, также послѣ трапезы въ „Достойни“ не встаютъ, сиди говорятъ. Евангеліе въ церкви чтутъ, оборота на западъ. Свѣчи у нихъ воскъ съ саломъ да съ смолокъ мѣшаютъ, а воскъ обѣлий, а когда въ церкви свѣчи горятъ свѣжему человеку абло тяжко Часовъ передъ обѣденою не поютъ, равнѣ обѣдни не будетъ. Греки на заутрени „Богъ Господь“ янкогда не поютъ, а пѣсни во псалтырѣ предъ канонами всегда говорятъ. А церкви у нихъ, какъ простая хоромыни: крестовъ на нихъ нѣтъ, ни звону нѣтъ, противъ воокреселни ходитъ лавомаръ по утицамъ, кричитъ, чтобы шли до церкви А въ домахъ ихъ иконъ нѣтъ,—съ Турками во всемъ смѣшались“.

Интересны и характеристичны наблюденья старобѣдствующихъ напомнимъ. сдѣлаемъ и мы „въ представомъ, адѣ Киевѣ“ и главнымъ образомъ въ Киево-печерскѣмъ монастырѣ и въ церкви св. Софіи. Вотъ что напри нашъ напомнимъ говорить о Киево-печерской святинѣ. „И попли во Антоніеу пещеру и ту видѣли преподобныхъ оледъ съ негѣбныхъ пютихъ, что живые тежатъ, и толь мюжне во ихъ, что зоръ дѣ небесныхъ все яко живы тежатъ. Дивное чудѣ такъ вотъ просиялихъ своихъ угодинокъ, боялися его Битъ-хотъ и мяденцѣхъ катѣбныхъ, тежѣ ихъ тутъ же видѣхъ храбраго воина Пчю Муромца въ негѣбѣхъ, подѣ покровомъ златымъ ростомъ, яко инычѣшніе крупіе те люди, рука у него гѣбѣла пробита копьемъ,—дѣла все златѣ, а правая рука изобразѣва крестнымъ знаменемъ. И стоянне персть какъ свидѣтельствуютъ Георгій блаженный и Максимъ грекъ крестился онъ дѣвѣмъ персты Тако те-перевъ ясно и по смерти его плоть мертвая свидѣтельствуеъ на обличіе проковановъ. Тутъ, въ той же пещерѣ, при подобной Іосифъ такоже изображение въ перстахъ имать Что уже болѣе того свидѣтельства что пагя кости свидѣтельствуютъ Мы же и копъ съ нами были достовѣрно разсматривали сами, а держали—поднимами и руки и смотрѣли, что сложены перстовъ два перста и разгнутъ вельня развѣ отломить, когда хочеть кто разгнутъ“. О церкви св. Софіи тотъ же напомнимъ

писалъ. „Церковь Софїи премудрость Божїя вѣло хороша и образовата да въ ней ничего, пусто, иконъ нѣтъ а старое было стѣнное писмо, и мастеръ плѣтъ мехай (т. е. Малорось. съ точки зрѣнія Леонтія обливанаецъ. по другимъ свѣдѣніямъ—„митрополитъ“), все замазалъ известію. А у митрополита поютъ пѣне органистое еще пуще органовъ Старехонекъ мичевской (Варлаамъ Невскій), а оточъ до органистова пѣнія“ Вотъ какъ в счатѣнія тогдашній „преставившій градъ Кіевъ“, съ его православными святынями, производилъ на русскихъ паломниковъ—старообрядцевъ, любившихъ однакоже почитать Кіево-печерскій монастырь и чобызати его святыни На все старецъ „Леонтій“ смеялся подъ угломъ зрѣнія закреплѣлаго раскольника. „не стѣсняетсѣ даже, въ интересахъ своей старой вѣры, что это фактъ изъ быльи выдвинуть свое излюбленное старообрядческое дуперство Такъ въ ближней Апостолевской пещерѣ онъ похвально предподобаво Іосифа, мощи котораго тамъ и поныне данными никогда не находились, и даже Пѣль Муромецъ по Калитинскому *Чоботокъ*) является у него дуперствомъ итѣ“.

Оцѣ и пласъ изгнѣснѣннѣ по съ градъ Іерусалимъ свѣрецъ Леонтій высказываетсѣ кратко и въ своихъ Путешествіяхъ запискахъ. „Се искахъ хѣста сѣя святыни и путь сей“, говоритъ онъ въ предисловіи къ своему путешествію по Оранскому списку или списку Соборевскаго, „не возносясѣ, ни величяясѣ путемъ своимъ яко что добра сотворивъ, но любви ради сихъ святыхъ хѣствъ, и поужженъ нѣкими отцемъ и братіемъ“ Кто были эти отцы и братія, и изъ какихъ побужденій они понуждали Леонтія отправитсѣ въ столь отдаленное путешествіе на это пѣтъ опредѣленныхъ указаній въ нашихъ источникахъ П. П. Мѣстниковымъ первымъ было высказано предположеніе относительно дѣла путешествія старца Леонтія, что оно было первымъ шагомъ поповцевъ къ приобретению собственнаго епископа отъ заграничныхъ иереевъ Но это съ дѣмъ, положившійся общими въ первые годы XVIII в. рѣшили и стѣти на Востокъ, къ грекамъ хорошаго человека искуснаго въ церковныхъ уставахъ, чтобъ онъ извѣдалъ, какова въ сѣихъ вѣнѣ у грековъ вѣра и можно ли отъ нихъ принять епископа причемъ выборъ палъ на старца Леонтія Такъ ии это было или вѣтъ—

¹ Оныхъ Кіево-печ.—завры. изд. 2 Кіевъ. 1831 г. стр. 100—109, 3. 4, 321

сказать, конечно, грудно, за недостаткомъ прямыхъ указаний, но несомѣнно то, что вѣсти, привезенныя Леонтиемъ съ Востока, были не утѣшительны для старообрядцевъ. Онъ не нашелъ видѣ тамъ такого православія, о какомъ мечтали наши ревнители „древняго благочестія“. Долго потомъ старообрядцы твердили на слова „*Леонтия Москвитинна*“, что греки „ни блѣз де християнства не хравать“, что греческия власти (архіереи) у себя въ келіи красикозы (красавчиковъ) держать и т. п., а въ „помянутомъ выше рукописномъ Цѣтницѣ“ конца XVIII в. принадлежавшемъ П. П. Мельникову¹.

О другихъ обстоятельствахъ жизни священника Іоанна Лукьянова или старца Леонтія и равно и о томъ, когда и при какихъ условіяхъ начался его свядъ съ пресловутой Лѣтописью, не имѣется пока ни какихъ боже ни менѣе точныхъ свѣдѣній и даже намековъ. Извѣстно только то, что онъ выѣхалъ изъ Іерусалима 18-го января 1703 г. а изъ Кіева въ Нѣжъ съ своимъ землякомъ Калужанами „послѣ успенской армянки“ т. е. послѣ 15-го августа 1703 г. Дальнѣйшаго свѣдѣнія о возвращеніи Леонтія не описываютъ, и о путешествіи въ Нижній Новгородъ съ Калужскимъ купцакомъ вовсе не упоминается, какъ онъ бы замѣтилъ о томъ и архимандритъ Леонидъ въ своемъ „Системат. опис. Слав. Росс. ркп. собр. гвѣр. А. С. Уварова“, ч. III, № 1757 стр. 925 ошибочно причисляя въ старѣйшемъ Уваровскомъ спискѣ выѣсто „Нѣжинъ“—Нижній Новгородъ, выѣсто—„послѣ Успенской армянки“—возлѣ Успенской армянки (см. ркп. гр. Уварова № 261 л. 147 об.).

Извѣстно также, если справедливо наше отождествленіе священника Лукьянова и старца Леонтія что онъ былъ принятъ въ Вѣтѣ вышеупомянутымъ священникомъ Іовемъ подѣ именемъ свиденношника Леонтія и былъ седьмымъ по счету изъ числа принятыхъ послѣднихъ согласно свѣдѣнію Лѣтописи Вѣтковской церкви П. С. Бѣлослава (т. 21 к.). Это было приблизительно въ началѣ второго десятилѣтія XVIII в.

¹) См. мѣстов. т. I стр. 52—53

какъ можно заключать на основаніи сопоставленія вышеприведенныхъ свидѣтельствъ объ его раскольнической миссіонерской дѣятельности. Можемъ еще прибавить что, по показанію Зыбковскаго войта Михайла Мартынова, давнему извѣстному стародубскому миссіонеру Іосифу Рѣшплову, Леонтій бывалъ и въ Стародубѣ и жилъ въ слободѣ Зыбкой, и что Мартыновъ его, Леонтія, имѣлъ отцомъ своимъ духовнымъ (Опис. д. и д., хран. въ арх. св. Спб 1, ст. 583, примѣч.)

Въ первой четверти XVIII в. быть можетъ еще при жизни Θεодосія Ворыпяна, начались оживленныя сношенія Вѣтклія съ Довескими раскольниками, среди которыхъ Θεодосій началъ свою первоначальную общественную раскольническую дѣятельность еще въ началѣ 80-хъ годовъ XVII в. Въ это время мы находимъ около Вѣткліи слободу Довескихъ казаковъ—раскольниковъ, состоящую изъ 63 дворовъ. Правда, точно и документально не извѣстны яя условія, ия время поселенія этой слободы но фактъ ея существованія во второй десятилѣтій XVIII в. представляется вполне удостовѣреннымъ и несомнѣннымъ, такъ какъ онъ засвидѣтельствованъ въ 1722 г. обратившимся изъ раскола Иваномъ Вѣлеснымъ, собиравшимъ справки о заграничныхъ раскольникахъ и ихъ поселеніяхъ, по порученію миссіонера Іосифа Рѣшплова. Съ этого времени Вѣтколскіе монастыри въ первой половинѣ XVIII в. какъ потомъ и Стародубскіе непосредственно преемники первыхъ со времени Еккатерины II сдѣлались какъ бы организованнымъ расколомъ у Довескихъ раскольниковъ доставляя имъ исправниыхъ поповъ со всѣмъ необходимымъ и принадлежностями для совершенія богослуженій, а также и отправляя къ нимъ своихъ поповъ, старцевъ и тарицъ, для поддержанія и укрѣпленія гмѣи раскола. Въ прошлыя вѣка чиновные и дротые казаки, съ женами и дѣтьми, въ свою очередь ежегодно, также цѣлыми обозами отирались съ Дону на богомолье въ Вѣтковско-Стародубскіе святи въ время Успенскаго поста, дѣсь божьими, во время поста исповѣдывались и причащались у чужихъ и бывшихъ поповъ и снова отирались домой, дружно наградивъ своихъ духовныхъ отцовъ. (Опис. т. 1, раскольнич.

монахи за деньги отпѣвали заочно умершихъ цѣлыми десятками, давали желающимъ причастіе въ руки, читали также заочно отчитательныя и сороковыя молитвы родильницамъ за дѣтъ платямя или полотенцами, которыми потомъ, по приѣздѣ докой, стѣдовало только потрести за дѣтъ поджегающими родильницами и новорожденными младенцами, чтобы считалось состоявшимся указанное молитвословіе. Это практиковалось всюду въ старообрядческомъ мирѣ, гдѣ не было на лицо постоянныхъ своихъ поповъ. За богатыя приношенія монастырямъ по большей части рыбой и ея продуктами, богомольцы какъ бы „въ отдарѣ“ получали въ свою очередь дары для причастія, книги, иконы, крестики, толквы, четки, просфоры и т. п. Этими вещами дорожили также, какъ православные богомольцы дорожатъ подобными же предметами, полученными ими изъ Киева или Іерусалима. Религиозныя паломства Донскихъ раскольниковъ-ковалевъ продолжалось и въ послѣдующее время, когда Вѣтку во второй половинѣ XVIII в. замѣнилъ Клеимовскій Цокровскій монастырь, сдѣлавшійся въ нѣкоторое время духовнымъ центромъ поповщискаго раскола. Объ этихъ позднѣйшихъ сношеніяхъ Клеимовскаго Цокровскаго монастыря много весьма интересныхъ подробностей сообщаетъ въ своей Лѣтописи Вѣтковской церкви Яковъ Вильевъ¹⁾.

1) О Донской слободѣ около Вѣтки см. Опис. док. и л., хран. въ арх. св. Синод. т. I ст. 586 к. II С. п. р. по вѣд. прав. исп. т. IV, ст. 238. О позднѣйшихъ сношеніяхъ Лѣтоп. Вѣтк. церк. л. л. 25—28 63, 82—83. 87 93, 94 и 155. Между прочимъ здѣсь отифчается слѣд. весьма интересный фактъ подъ 1 октября 1779 г. «Сего-жъ числа прѣхалъ священникъ козачкой въ Дону, а немъ же священникъ воеводою. Поступилъ онъ извѣстно такимъ образомъ: когда эта Клеимовская стѣница была церковью священника въ великодушскомъ церковѣ, а жители не вѣдали тому не слѣдовали, и по умертвіи того священника была вѣсть пона, разикъ нѣкоторые наши наизволи, — да въ ней Клеимовской церкви держалась то Норонженской архіерей ури указъ посылалъ, чтобы котораго ни есть да имѣла ценница. Къ избраны были старшими изъ коротъ Воеводѣ, которые на то слово согласились что говорили имъ архіерей когда въ каковыя не обслѣдуютъ, то набирите себя, его же желаете, и я вѣсть посылалъ съ священникомъ. И такъ они согласились и выбрали изъ каковыя Ивана Никитина котораго жалѣ за поставленіемъ 7 мѣсяцъ, а видно де за такую причину, что справился архіерей тайно въ синодѣ. . Посла-

Рано появились сначала на Вѣтъ, а потомъ и въ Стародубѣ иноки и инокини изъ Донскихъ уроженцевъ и уроженокъ. По повѣсти протоіерея Журмылева при первой Вѣтковской выгонѣ 1735 г. между прочимъ, взятъ полковникомъ Сытинымъ черныи попъ Макарей, донской уроженецъ, который, по словамъ того же протоіерея, бѣжалъ съ дороги изъ подъ караула и потомъ умеръ въ Володинѣ. О немъ извѣстно изъ Лѣтописи Вѣтковской церкви Бѣлзлева, что онъ былъ принятъ на Вѣтъ священнопопомъ Ювомъ и былъ шестымъ изъ числа принятыхъ послѣднимъ, т. е. былъ принятъ дѣскольکو раньше извѣстнаго уже намъ старца Леонтия. Изъ списка чернецовъ и черницъ, захваченныхъ во время первой Вѣтковской выгонки, который былъ составленъ въ началѣ 1736 г. въ г. Новгородъ-Сѣверскій, видно, что тогда между прочимъ захвачено было 5 чернецовъ и 11 черницъ, зашедшихъ сюда съ Дону¹⁾.

Довольно рано Донские раскольники стали селиться и въ Стародубскихъ слободахъ. Такъ по Румянцевской оп. сн. указываются выходцы съ Дону еще въ первой половинѣ XVIII в. въ слободахъ Блужной, Митьковкѣ, Зыбкой и др. Это были выходцы изъ донскихъ станицъ—Разореной, Газуковской и др.

Такъ сперва во діаконъ, и діаконъ подъ началомъ былъ и литургисалъ 3 недѣли, а потомъ посвященъ во священство мѣсяца сентября 16 дня 1778 года по повелѣженію чину, и литургисалъ тако седницу и грамоту ставленію выдалъ, которую съ собою привозилъ въ мѣстѣ въ Цокровскій монастырь. А пріѣхавъ, что о немъ скажутъ, чesому онъ достоинъ священнодѣйствовать ему или нѣтъ, а когда священнодѣйствовать, то бы де мѣстѣ пожаловали крѣпъ и свѣщныи, и увѣрили бы де меня письменно въ козацкому войску, что есть и священникъ и священнодѣйствовать равнѣи, какъ и вѣтковскіе священники». Отъ себя лѣтописецъ замѣчаетъ о поводѣ этого факта: «поставленъ онъ по всему производству по повелѣженію, какъ и прочіе, только дозволено ему служить, какъ онъ захочетъ, по старопечатнымъ книгамъ и церковнымъ обрядамъ, въ чемъ онъ несомнѣнно и дѣйствуетъ. только сумнѣваются прихожане, какъ видно изъ письма лхъ». А 24-25. Подобныхъ же образцовъ, т. е. по выбору самихъ раскольниковъ, жившихъ въ Володинѣ, поставлены были два священника въ Яссахъ, приблизительно лѣтъ за 15 перелѣтъ. Ibid. л. 26

¹⁾ Полн. ист. изв. о раск. ч. III, стр. 45. Лѣт Вѣтъ церк. Л. 21. Хар. Ист. арх. д. М. № 2740

Во второй половинѣ XVIII в., когда Стародубье сдѣлалось на некоторое время средоточіемъ поповщинскаго раскола, въ одномъ Климовскомъ Казанскомъ дѣвичьемъ монастырѣ было черницъ съ бѣлицами до 300 душъ, и изъ нихъ до половины донсенхъ казачьихъ женъ и дочерей ¹⁾.

Къ первой четверти XVIII в. можно отнести и начавшіяся сношенія Бѣтыи съ Волосскими и заднѣпскими раскольниками, поселеніи которыхъ на первыхъ порахъ были тамъ немногочисленны и незначительны.

Еще съ конца XVII в. Волоские господа стали выботиться о привлеченіи на свои земли прежде всего русскихъ придѣлѣтровскихъ и придѣлѣровскихъ жителей, какъ видно изъ инструкціи гетмана Самойловича, данной имъ Гадяцкому полковнику Михаилу Васильеву въ январѣ 1685 г., когда онъ былъ посланъ въ Крымъ къ Селѣмъ-Гирею. Въ этой послѣдней гетманъ писалъ „Дука, господарь волоскій бывшій, у бывшаго визиря Мустафы паши ту сторону земли отъ рѣки Днѣстра по рѣку Днѣпръ закупилъ, слободы называлъ и пустые той стороны города начинивати думалъ. А какъ явными, такъ и тайными способы людей нашихъ съ сей стороны Днѣпра на ту сторону перезымалъ безпрестанно, на которое его, Дука, неприятие имѣемъ свидѣтельство—письма его, Дука, прелестныя, каковы онъ прислалъ на сю нашу сторону. А для большаго обману и прелести людей нашихъ починилъ было себѣ осадчыми и полковниками и съ тѣхъ людей, которые отъ насъ ушли, посадилъ было въ Чигиринѣ, въ Мошпахъ, въ Кагевѣ, въ Корсунѣ и въ иныхъ мѣстахъ пустыхъ. А въ Непровѣ на похуленіе и на досаду намъ тогочама своего, яблосго Драгунича, посадилъ было гетманомъ. А тѣ его полковники и осадчии Дука зѣло нашей сторонѣ вредили, ибо всегда и вездѣ въ сторону нашу прелести свои бросали, возбуждалъ и наговаривалъ людей чтобы отсѣлъ на ту сторону въ нихъ переходили...“ ²⁾. „Прелести“ эти, касавшіяся прежде всего, повѣстное дѣло, жившихъ подъ региментомъ гетмана малороссянъ, могли привлекать и бродившихъ въ то время по правобережной и лѣвобережной Украинѣ великорос-

¹⁾ Рунъ онъ Малор. СХІІ. Съ поповскихъ вѣдомъ по слоб. Климовой, Митковецъ и Зыбкой. Ист. изв. о расколѣ ч. IV, стр. III—III.

²⁾ М. А. М. Ю. Столб. Малорос. прик. № 5901, лл. 37—39.

сийских раскольниковъ. Но крайней мѣрѣ еще въ 1693 г. іерусалимскій патриархъ Досифей встрѣтилъ въ Бухарестѣ русскаго раскольника, отправлявшагося въ Іерусалимъ „И чело-вѣкъ той“, писалъ патриархъ русскому правительству „неугоднаго и зѣло непогребенаго, и елика рече противъ нашего исповѣданія, вся беззаконно и неправедно рече. и о ереси его по сихъ отпишемъ пространно“ Въ одной изъ трехъ „цѣдулокъ“ того же патрарха, приложенныхъ къ его грамотѣ на имя Петра Великаго изъ Константинополя, отъ 7 октяб., а 1700 г. сообщалось и слѣдующее „Нѣкоторые козаки были бѣглецы отъ острововъ дописныхъ, а мнѣ кажется, что суть нѣкоторые еретики, которые обѣщали дѣти ересей своихъ, іѣхъ козаковъ дѣтей почали татарове возити и продавать. Сего ради въ прошедшій мѣсяцъ прѣехали нѣкоторые изъ нихъ здѣсь къ Портѣ и говорили, что отъ Московскихъ обиды побѣжали отъ отчизны своей, и далъ имъ ханъ мѣсто и селеніе, и нынѣ понеже татарове продають дѣтей изъ просить иное мѣсто. И такъ сказали имъ, дадутъ имъ мѣсто, что ои прѣехали селиться въ Волоской землѣ, одичавъ же еще не учинился совершенный указъ“ ¹). Въ 1702 г. извѣстный нашъ паломникъ, Московскій священникъ Іоаннъ Лузылинъ или старецъ Леонцій, встрѣтилъ въ Галицѣ „русскаго попа“, оказавшаго ему гостеприимство, или какъ выражается паломникъ, — „его пожаловалъ, вѣдѣлъ къ себѣ переѣхать“ По его же словамъ, немногіе тамъ русскую поселенцы жили, а чаще бѣжали или „пужно“, такъ что и у коза, крѣмъ зѣны не оказалось „особой хорошиины“ ²).

Усмирение русскаго раскольника и бытъ населенія въ Волостѣ нѣ л за Царемъ относится къ началу XVIII столѣтія и паходится въ связи съ извѣстными возмущеніемъ Топскихъ козаковъ подъ предводительствомъ атамана Ковдарыи Булатина. Поднятый собственно въ защиту козацкихъ вольностей, на который Петръ I хотѣлъ положить свою властную руку, пріемавъ разрывавъ между козаками разнаго рода бѣглыхъ людей, свободно при имавшихъ или въ силѣ ихъ козацкихъ привилегій,

1. Пустельга, Н. Ф. Іерусалимскій о. Досифей въ ехъ сношеніяхъ съ рус. правит. (1693—1700 гг.). Іг. въ общ. свѣд. и дрел. Росс. 1891 г., кн. стр. 37, 72. Ср. Актъ ист. V, XXV 215, 216. 2. 1-й.

2. Пустельга, Пустельга, Ред. Актъ 1803 г. В. I стр. 37—38.

Булавинский бунтъ имѣлъ несомѣнно и религіозный отѣнокъ. въ царѣ преобразователѣ Россіи козаки видѣли не только своего притѣснителя, но и гонителя такъ называемой „старой вѣры“, которой они были горячими поборниками — брадобрица, ведущаго дружбу съ нѣмцами и бусурманами пьющаго табакъ и имѣя богопротивныя зелья. Въ своей грамотѣ, разосланной въ началѣ 1708 г., Булавинъ между прочимъ писалъ, что Донское войнство положило „стоять со всякимъ радѣніемъ за домъ Пресвятыи Богородицы и за истинную вѣру христіанскую и за благочестиваго царя, а нѣмцамъ за ихъ злое дѣло не сдущать ради того, что они вводятъ всѣхъ въ ересьскую вѣру и отъ истинной вѣры христіанской отарали своими знаменами и чудесы прелестными“¹⁾. Когда царскія войска начали одолѣвать бутовщиковъ, когда началась петровская распроба съ ними, одиѣ изъ сподвижниковъ Булавина, атаманъ Игнатій Некрасовъ, видя бѣду неминуемую, рѣшился съ 2 тыс. козаковъ бѣжать за Кубань, за российский рубежъ, во владѣнія Крымскаго хана, уже знакомыя и раньше Донскимъ и прибрежнымъ раскольникамъ. Одновременно ему съ своей козацкой дружиной удалось примкнуть къ владѣніямъ Крымскаго хана. Еще въ царствование Петра, когда начались войны съ Турками, и русскія войска, направляясь къ турецкимъ предѣламъ, начали тревожить кубанскихъ поселенцевъ Некрасовъ и большая часть козаковъ поднялись съ Кубани и пустились въ болѣе отдаленный путь, чтобы поселиться осѣдо во владѣніяхъ Турецкаго султана. Турецкому правительству они предложили свои услуги противъ царскаго войска и обязались по время „рамыра“ съ кѣмъ бы то ни было явиться на службу по первому призыву, не требуя отъ Турецкаго правительства никакихъ расходовъ на вооруженіе и содержаніе своей вольной дружины, за то они просили султанскаго вѣдомства дать имъ мѣста для поселенія и предоставить свободу исповѣданія „тревне православной вѣры“ и сохраненіе ихъ стародавняго козацкаго быта во всей полнотѣ, отъ суда и расправы въ козацкомъ кругу до козацкаго платя вѣнчательства. Козакамъ было дано позволеніе селиться по берегамъ Дуная при впаденіи въ Черное море и жить по своимъ обычаямъ,

¹⁾ Соловьевъ. Ист. Росс. XV стр. 142, 214—244. Тамъ Булавинъ въ первый разъ именъ А. И. Морозовъ. Пис. к. Донскихъ войскъ. Харьковъ, 1816 г. ч. II, стр. 70. Ср. стр. 28—29.

только не нарушая вѣрности султану и исправно являясь на службу въ военное время. Новые подданные султана, по имени своего предводителя Игната Некрасова, получили в Турокъ название *Иматъ—козачковъ*, а сами стали называться *Некрасовцами*...

Съ теченіемъ времени раскольниковъ пародонаселение здѣсь достигло несъяснима значительной цифры, и не столько путемъ естественнаго размноженія козачьихъ семей, сколько вслѣдствіе притива новыхъ бѣглецовъ изъ Россіи по проложенной Некрасовцами дорогѣ въ султанскія владѣнія. Эти новые русские выходцы по большей части уже во все не принадлежали къ потомкамъ славнаго вѣйска Донскаго. Это были, какъ и въ другихъ мѣстахъ, и изъ ревнителей „третяго благочестія“, которымъ почтенію-либо сдѣлалось не совсѣмъ удобно оставаться въ предѣлахъ Россіи. Такъ явились первыя поселенія русскихъ старообрядцевъ по берегамъ Дуная, въ Молдавіи и въ сѣверныхъ уѣздахъ бывшей Бессарабіи, гдѣ они живутъ и доселѣ отдѣльными небольшими обществами, напримъ въ уѣздѣ Сорокскомъ, въ слободахъ новой Покровкѣ и Кичинѣ, и Хотинскомъ—въ слободахъ Грубѣй и Гевышевкѣ, а также въ городахъ—Хотинѣ, Бѣльцахъ и Сорокахъ. Ссылились раскольники въ то время полъ имени Некрасовцевъ и въ Бадѣ, какъ видно изъ дѣла Киевскаго центрального архіепа 1763 г. о переселеніи Некрасовцевъ на Донъ, Кубань и Терекъ. (См. Мат. для ист. раск. на Вѣстѣ и въ Стародубѣ № 49, стр. 233—238). Собственно о поселеніи старообрядцевъ въ землѣ Молдавской имѣется и особое сказаніе, найденное нами въ одномъ изъ рукописныхъ старообрядческихъ сборниковъ Черняговской семинарскаго библиотеки, принадлежавшемъ прежде библиотекѣ Никодимовой обители. Оно озаглавливается такъ „Сказаніе о старообрядцахъ, живущихъ въ землѣ Молдавской, како призваны были со всей Молдавы въ Ясы предъ государя, и како вопрошени были о вѣрѣ и како отвѣщали ему, и въ какъ ома приобщени жити на Волощину, при господарѣ Михаилѣ, и при митрополитѣ Георгіѣ въ ея Молдавы. А осаживалъ Тимофей Алексѣевичъ по рекѣ Соботевѣ, и въ постриженіи нареченъ Тихонъ въ мѣсто 7232“. Такимъ образомъ начало поселенія здѣсь русскихъ старообрядцевъ по этому сказанію относится ко времени господства Михаила Раковичи, большаго поребѣтѣно и иѣ-

столько разъ господаремъ Молдавіи и Валахи, начиная съ 1704 г. по 1727 г. ¹).

Сношенія Вѣтъи съ приднѣвскими и заднѣвскими раскольниками начались приблизительно съ 90-хъ годовъ прошлаго вѣка. Первое извѣстіе о этихъ сношеніяхъ относится къ 1722 1723 гг., когда, „по совѣту всѣхъ раскольниковъ, которые обратятся за границею, ѣздили въ Турецкую землю, а именно въ слободы Вилева которая при самой границѣ, раскольниковые учителя четыре человека Яковъ Григорьевъ Тимофей Аванасеевъ, Дмитрій Тимофеевъ, Степанъ Ефремовъ а иные съ Вѣтъи и изъ монастыря, по совѣту асѣхъ же тамошнихъ жителей За какиѣ оныя дѣломъ ѣздили, того невідомо“ Такъ доносили герцогаху Рѣшнзову обратившіеся изъ раскола Иванъ Бѣленъ, котораго Рѣшнзовъ посылалъ въ 1722 г. „на границу въ Польшу на Вѣтъу, ради сближенія раскольниковъ“ ². Въ

¹, О времени поселенія русскихъ старообрядцевъ въ нѣмѣцкой Румыніи и Турци см. изслѣдованіе Римскаго преосвященнаго Мелхиседеи, недавно умершаго, коротко извѣстнаго съ нѣскольк. и русскою и турецкою, бывшаго воспитанника Кіев. дух. академіи Гирювиза и іеріахъ schismatici sed schismatici, ерсісі гинеси йиснегеси 1871. Стр. 81, 99. О схиизмѣ о старообрядцахъ въ землі Молдавской— см. въ издѣніи Онис. рки Черн. томъ 6-ой стр. 166—167 Объ упоминаемыхъ въ «Сказаніи» господарѣ Михаилѣ см. у Далаузова, С. Н. Румын. господ. Валах. и Молдав. въ историко-политич. отнош. Сб. 1859 г. стр. 122, 136. О М. Георгіѣ ср. указаніе сдѣланное проф. Е. К. Голубинскимъ въ «Крат. оч. ист. прав. церк. Болг., Серб. и Румын.» М. 1871. Стр. 361. Возможно и то, что первоначальныя связи съ Володимиромъ у раскольниковъ могли являться и на торговой почвѣ. Изъ свѣдѣній Н. А. Талстога отъ 1 января 1702 г., видно, что Волытскій господарь въ томъ же 1702 г. просилъ столичнаго князя Д. М. Голицына, при возвращеніи его изъ Царьграда, чтобы Московскіе торговцы яхдо, ѣднѣше съ цѣннихъ поѣзъ чрезъ Волихи, ѣднѣше чрезъ Волытскую землю и яхдѣ Пиския о бум. змѣ. Петра Великаго Т. II стр. 4. Ср. также Goelet, I. V. Die L. r. w. n. n. e. r der Bukowina въ «Sitzungsberichte der phil.-hist. Classe» Вѣнской акад. наукъ 1863 г., Т. 41, р. 412. О посетеніи Некрасовцевъ въ Турцію см. также живши см. въ Зап. Мух. Чапковскаго (Садмыкаша) «Кіев. Ст.» 1892 г. авг. стр. 256—258.

², Дополненіе Рѣшнзова Св. Синоду отъ 3-го ноября 1724 г. П. с. п. и р. по вѣд. прав. исп. т. I, ст. 388 ж.

1730 и 1731 г. Вѣтковские старообрядцы, при посредствѣ своихъ Молдавскихъ собратіи, вели переговоры съ Яскимъ митрополитомъ, Молдавскимъ господаремъ и Цареградскимъ патриархомъ по дѣлу о посвященіи для нихъ епископа, какъ это видно изъ Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ Ивана Алексѣева и изъ прошенія Вѣтковскихъ старообрядцевъ о епископѣ, поданнаго въ Константинопольскому въ 1731 г.¹⁾ Въ 1732 г. старецъ Антоній, пойманный въ Волоколамскихъ лѣсахъ, а до того времени, именно въ началѣ 20-хъ годовъ, жившій нѣкоторое время на Вѣткѣ, въ Которѣ раскольническихъ дѣлъ рассказывалъ, что онъ слышалъ тамъ, что „въ Волоцкой землѣ имѣется русскаго народа раскольниковъ многое число“.²⁾ Есть также положительное свидѣтельство, что еще до первой Вѣтковской выгонки, т. е. до 1735 г. посматривалъ въ Волоцкую съ Вѣткѣ и „исправленіе поповъ“. Такъ, по указанію Лѣтописей Вѣтковской церкви Икова Бѣляева, туда былъ посланъ исправленный на Вѣткѣ бѣглый поповъ Іоакимъ, въ монашествѣ Іаковъ. Лѣтописецъ рассказываетъ, что „оная по принятіи единаго литургію отсуживши, посланъ къ христіанамъ въ Волоцку, котораго туды и требовали“. Тотъ же Іоакимъ—Іаковъ дѣйствовалъ потомъ среди Лѣвскихъ и Инскихъ раскольниковъ, затѣвъ въ Москвѣ, гдѣ въ 60-хъ годахъ прошлаго вѣка энергично противился принятію епископа отъ великоросскаго церкви, котораго община будтобы поставила старообрядцамъ архіепископомъ Димитрій Обнѣновъ. Въ послѣдніе годы своей жизни этотъ Іаковъ жилъ въ слободѣ Климовой и имѣлъ по слободамъ по словамъ того же лѣтописца, „тысящи духовныхъ дѣтей“, а священствовалъ по чину древнецерковнаго содержания чотырдесятъ лѣтъ.³⁾ Умеръ онъ въ глубокой старости въ 1775 г.⁴⁾

Если мы теперь отъ зарусскаго Вѣткѣ перейдемъ къ пограничному Сладкобью, какъ старообрядческой колоніи, то

¹⁾ Цит. о бѣгств. свщ. у Тихонравова въ Лѣт. Рус. лит. съ замѣчаніями проф. Н. Н. Слюбинова IV, стр. 64. Прощ. Вѣтков. старообрядцевъ въ Душанов. Чт. 1870 г., № 1, стр. 10—12.

²⁾ Епископъ Рассел. дѣла XVIII ст. т. I, стр. 245.

³⁾ Лѣтоп. Вѣтков. церкви т. 23 об. 14, 47 и 60. Журавлевъ. Цит. изъ изв. о раск. III стр. 15—16 (у В. Н. Вальтерского; Ив. Ил. Гостинцевъ и Оренбургскій архіепископъ въ предѣлахъ его составѣ до 1758 г. В. П. Казань. 1890 г. стр. 348).

увидимъ, что и стародубскіе раскольники въ періодъ отъ смерти Θεодосія Ворыляна до первой Вѣтковской выгонки, т. е. болѣе чѣмъ въ двадцатилѣтній періодъ времени, находившись подъ полными, сильными и рѣшительными духовными вліяніемъ „Вѣтковскихъ учителей, мнящихъ быти премудрѣхъ и смыслѣхъ святаго писанія вѣдущихъ“, по замѣчанію извѣстнаго іеромонаха — миссіонера Іосифа Рѣшлова. И дѣйствительно, съ Вѣткой, этимъ религиозно-церковнымъ средоточіемъ всего тогдашняго поповщинскаго раскола, къ которому по преимуществу и принадлежали стародубскіе старообрядцы, за все это время были у стародубскихъ раскольниковъ постоянныя сношенія религиозныя и торговыя, какъ и посѣты, даже и въ то время, когда Стародубье и само на нѣкоторое время сдѣлалось центромъ поповщинскаго раскола. На Вѣтку, какъ въ старообрядческій Іерусалимъ стекались сотни, если не тысячи, русскихъ старообрядствующихъ людей, чтобы „утвердиться въ христіанской вѣрѣ, истинномъ благочестіи и иноческомъ житіи“. Авторитетъ и вліяніе Вѣтковскихъ пріковъ и инокъ были такъ сильны и велики въ глазахъ темной массы народа, что она вѣрила имъ на слово во всемъ, что касалось „христіанской вѣры и истиннаго благочестія“, а сами инокъ являлись предъ народомъ „яко бы истинные христіанскіе постники и великіи сокровища и сребра не стѣжательными, хлѣбъ и вино и прохладъ мало слящими и много молчаливыми“. Вѣтковское причастіе уже въ первый десятилѣтіе XVIII в. проникло въ Кержасове сѣчѣ и Волоколамскіе лѣса, къ Довскимъ, Московскимъ и Казуженскимъ раскольниковъ, не могю оно мнѣвать и ближайшаго отъ Вѣтскіхъ притока поповщины — Стародубья, тогда еще сравнительно слабо и незначительно населеннаго востокорусскими раскольниками. Вѣтковскіе чернецы и чирники со времени основанія Вѣтковскаго монастыря, т. е. съ 1695 г., постоянно посѣждали Стародубье и оказывали своеобразное религиозно-нравственное вліяніе на мѣстныхъ стобожанъ, они развозили отъ своей деревни тайну причащенія просфоры, благословенные хлѣбы и освященную воду. Мало того, эти „простые монахи и старухи черницы тайно исповѣли и причащали людей до городовъ и деревень, годъ надомъ вѣдѣвъ огорашаніе и иное таинство на смерти и съ чѣмъ всякому мужу и женѣ оставляли. Съ же сачке продажи въ ирскихъ домахъ повороженными молитвы чистительныя давали. Младшцевъ крестили и ухершихъ по печамъ отпѣвали. Таковыя

образомъ всякую сватыню отъ Вѣтковской церкви разнося, съ довольною добычею на Вѣтку возвращался гдѣ по приѣздѣ въ постыдныхъ компаніяхъ время препровождали" Такъ характеризуетъ дѣятельность вѣтковскихъ чернецовъ и черницъ протоіерей А. І. Журавлевъ. И все это, вѣстѣ съ сообщеніемъ разныхъ полѣпныхъ бѣдней религіознаго характера, дѣлалось, конечно, не съ дѣлюю религіознаго просвѣщенія темныхъ слобожанъ, а съ специальною цѣлю обогатиться на счетъ этихъ простодушныхъ людей, сбыть имъ свой товаръ на выгодныхъ для себя условіяхъ. Геромахи Іосифу Рѣшилову, во время своей миссіонерской дѣятельности въ Стародубѣ, удалось захватить нѣсколько такихъ вѣтковскихъ старцовъ и старицъ, и у всѣхъ ихъ найдено было вѣтковское причастіе, котораго, какъ онъ сообщаетъ св. Синоду, „было многое число“¹,

Вѣпие Вѣтки выражалось и въ болѣе суетѣрныхъ формахъ. Воронковская слобожанка Агаѳья Мелехъ на 6-го мая 1747 г. въ Стародубской полевой канцеляріи между прочимъ разсказывала, что нашедшая у ней „позаверченныя и позашитыя въ сукнѣ сивыя аники, числомъ шесть“, досталась ей отъ Вѣтковой старицы Евфиміи тѣмъ 20 тому назадъ, которая „даючи сказывала яко въ тѣхъ аникахъ зашиты носки, а въ томъ носку подошвы свитыхъ Божихъ, а какихъ святыхъ именъ не сказывала. И казала она старица Евфиміи тѣмъ святыхъ молиться и носить на шею на трестѣ, почему она и носила, а про тѣ аники никто, кромѣ одной ей Агаѳии, не вѣдалъ. А стружки деревянныя, тоже у ней Агаѳии снадѣвши давая ей поманутая старица Евфиміа для утѣшанія зубной болѣзни, сказавъ, яко тѣ стружки отъ гробовъ рожденныхъ на Вѣткѣ на тѣла умершихъ старцовъ и старицъ, которыя жили чисто и непорочно, и *наша нина служение было тожъ*. И яко заверченныя въ булажки волосы сѣдые, то и тѣ оная ахъ старица Евфиміи ей, Агаѳии, давая, сказавъ, что тѣ волосы тѣхъ старцовъ и старицъ которыя въ Вѣткѣ жили чисто и непорочно“²).

¹) Историч. пиз. о раск. ч. III, 16, 48 и др. Ист.—статист. зап. Черн. еп. кн. VII, стр. 218.

²) Х. И. А. Д. Р. № 21, 299. Показаніе по дѣлу о Воронковской лжехристовщинѣ. Мат. для и с. раск. на Вѣткѣ и въ Старод. № 25, стр. 142—143.

Главными и особенно выдающимися духовными руководителями Стародубских раскольников за указанный срок времени были присланные съ Вѣтки и „исправленные“ тамъ помывѣстные уже намъ Борись и Димитрій. О нихъ іеромонахъ Рышиловъ въ письмѣ къ властному раскольникъ бурмистру Еремѣ Харцову съ товарищи писалъ: „первый принципать и учитель нашъ пустополъ Борисъ праваше козличное стадо, сибѣнное въ дивини звѣрьми, житель Воронковскій или Вавитонскій, второй принципать почиташе мужиковщина, реше потемковщины, Димитрій, житель Лужка“. Итъ точныхъ указаній, когда именно эти помывѣ появились въ Стародубѣ. Впрочемъ о помѣ Борисѣ, какъ мы и говорили въ своемъ мѣстѣ, бо те ни менѣе точно извѣстно, что онъ отправленъ съ Вѣтки въ Стародубскія раскольникъ слободы еще самимъ Θεодосіемъ Варшавскимъ, т. е. никакъ не позже 1710 г., какъ можно заключать изъ словъ Ивана Алексѣева и сдѣланныхъ нами въ предшествующей главѣ замѣчаній о времени смерти Θεодосія. Показаніе „принципальнаго раскольникъческаго учителя“ Ивана Парфѣева Подпружникакова, съ учениемъ нѣмъ вѣрнѣе „мудрованіемъ“ котораго мы познакомились выше даетъ основание отнести начало дѣятельности въ Стародубскихъ слободахъ помывѣ Бориса къ началу перваго десятилѣтія XVIII в., когда здѣсь начался процессъ образъ явленіи новыхъ раскольникъныхъ слободъ, и когда, съ началомъ XVIII в., т. е. съ эпохой преобразовательной дѣятельности Петра Великаго и отрицательнаго отношенія къ родной старинѣ и народности, принявъ русскаго старообрядствующаго мода въ Стародубѣ вначитѣльно усилился. О времени появления въ слободахъ помывѣ Димитрія нѣтъ ровно никакихъ указаній, но въ самомъ началѣ 20-хъ годовъ онъ уже несомнѣнно былъ здѣсь и жилъ въ Лужкахъ.

Воронковскій помывѣ Борисъ пользовался большимъ уваженіемъ и авторитетомъ среди Стародубскихъ слобожанъ, какъ потому, что священствовать здѣсь по благословенію Лѣткова о свяценномъпома Θεодосія Варшавска, такъ и потому, что онъ будто бы имѣлъ еще на себѣ крещение старо-Вѣтскихъ слободъ къ тому относились съ великимъ почтеніемъ, и во всѣхъ ихъ онъ имѣлъ своихъ духовныхъ дѣтей, исповѣдывалъ ихъ и прощающъ, крестилъ младенцевъ, муромъ и масломъ мазать, а также и „вѣнчалъ въ простыхъ пзбѣхъ“, какъ свидѣтельствоваъ іеромонахъ Рышиловъ. Долго жила въ слободахъ нажить о помѣ

Борисъ, о немъ помнили еще въ концѣ сороковых и даже въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка, хотя онъ умеръ приблизительно около первой Вятковской выгонки, какъ видно изъ нѣкоторыхъ показаній по дѣлу о Воронковской лжехристовщинѣ 1747 г. Изъ тѣхъ же показаній видно, что въ слободѣ Вороньяхъ еще при жизни попа Бориса была устроена общественная слободская часовня, куда слобожане собирались для богомоленій, и псалмы песочувственно относились въ тѣмъ своимъ сочеломъ, которые рѣдка ее посѣщали. Заслуживаетъ вниманія тотъ фактъ, что во время попа Бориса въ слободѣ Вороньяхъ были и такие слобожане, которые „разно крестъ слагали и первые три персти и первые два послѣдние два персти, какъ и прочіе раскольники въ слободѣ Воронку“¹⁾. Ясное указаніе, что и въ первой половинѣ XVIII в. масса русскихъ люда поселялась въ раскольниковыхъ слободахъ вовсе не по однимъ религиозно-церковнымъ мотивамъ, и только потому постепенно ассимилировалась съ коренными слободскими раскольничьими населеніемъ.

Въ началѣ двадцатыхъ годовъ прошлаго вѣка у стародубскихъ слобожанъ, кромѣ Вороньевскаго Бориса и Мужковскаго Дмитрія входовъ и другихъ поповъ, быть можетъ даже только временно жившихъ въ Стародубѣ. Изъ нѣкоторыхъ показаній данныхъ по разнымъ поводамъ стародубскими слобожанами иеромонаху Рышлову въ 1723—1724 гг. видно, что въ слободѣ Зыбкой нѣкоторое время жилъ какой-то поплъ Алексѣй и черныи поплъ Леонтиѣ, послѣдній, между прочимъ, былъ нѣкоторое время духовнымъ отцомъ тамошняго воида Михаила Мартынова. Упоминается также въ дѣлахъ еще какой-то поплъ Алексѣандръ Рымленовъ, жившій повидимому въ слободѣ Еланьѣ²⁾. Затѣмъ по Переписнымъ книгамъ канотана Брячаннинова 1729 г. въ слободѣ Климовой жилъ поплъ Иванъ Васильевъ, а въ слободѣ Зыбкой въ тоже время и по даннымъ тѣхъ же Переписныхъ книгъ черныи поплъ Иппарпъ³⁾.

Въ эти годы крестини моровъ жъ и инъ вѣщати и совершали себѣ другіи вѣщихъ дѣлми церковныя требы — съ вомъ, чѣлати

¹⁾ Х. Н. А. Д. Р. № 21,293.

²⁾ П. с. и. и. р. по вѣд. прав. исп. т. IV ст. 164 и 168 Олонецк. и х. хран. въ арх. св. св. т. I ст. 582, арх. чаше.

³⁾ М. А. М. Ю. арх. Малорос. арх. № 114 Переписки Ергольскаго и Брячаннинова по Климовой и Зыбкой.

все что подобает священникамъ, кромѣ литургіи, но не видно, чтобы пользовались большимъ духовнымъ влияніемъ, и, само собою понятно, далеко не имѣли такого количества „духовныхъ дѣтей“, какое напр. имѣлъ грехъ слобожанъ попъ Борисъ Казулинскій. Ни религіознаго ни нравственнаго влияния на свою паству эти бѣглые попы обыкновенно не имѣли, да и не думали имѣть. Крайне ограниченными потребностями слобожанъ въ этомъ отишевинъ удовлетворили ихъ уставщики и ихъ старикъ пачетчики и живущіе между ними иноки и инокини.

Были въ слободахъ въ этотъ періодъ и свои общественныя часовни. О Воронковской общественной часовнѣ при попѣ Борисѣ мы только что упоминали. Кромѣ того до первой Вѣтковской выгонки упоминаются въ нашихъ источникахъ общественныя часовни — въ Зыбкой, Клиховой, Езениѣ, Клиндахъ, Свицкой и другихъ слободахъ. Въ Лѣтовисн Вѣтковской церкви Лѣткова весьма категорически замѣчено, что въ слободѣ Клиндахъ была „часовня вѣтковскаго согласія“ со времени основанія самой слободы. Тоже было по всей вѣроятности и въ другихъ слободахъ. Отъ 1738 г. имѣется довольно обстоятельное описаніе раскольниковъей пустыни съ часовней, о которой рѣчь будетъ далѣе ¹⁾.

Заломго до первой Вѣтковской выгонки находимъ также у стародубскихъ старообрядцевъ и свои скиты, пустыни и даже монастыри. Еще полковникъ — гетманчикъ С. И. Самойловъ въ своей опискѣ гетману — отцу, отъ 2-го сентября 1684 г., какъ мы и видѣли въ своемъ мѣстѣ, упоминалъ „о москвитяхъ прощальной вѣры калятовской въ пустыни икороненныхъ воцѣпленныхъ союзнахъ *милосердія*“, поселившихся въ Стародубщинѣ даже въсколькоруавне временнаго поповничества. Въ одномъ изъ слухъ дошедшей 1717 г. полковникъ Жоравко пишетъ гетману Свиротидскому, что слободские раскольники, въѣсто того, чтобы, по повелѣнью прошлой весной мѣтра Протасова съ павами *Корсидскимъ* и *Шокорскимъ*, „ѣхали гдѣ бы смѣяться, а не расшѣяться“, еще тогда заволащивая ихъ строгимъ монастырцемъ, теперь *пѣ-якшисъ* раскольникъ *Сергѣи*, перешовши съ подѣ *Іоанна* съ ва

А. Г. А. Д. Р. № 21299 Описъ акт арх. Марьевича о стародуб. скитахъ, стр. 2. Ист. изд. в раск. ч. III 43 Ист. статист. общ. Черн. еп. I, стр. 138, VII, 224 227. Лѣт. Вѣтков. церк. рукоп. л. 19.

границы, съ своими врагопостриженными черноризцы, обширные реставруеть и фундауетъ, осемь целій построили, трапезу свѣчали. на часовню много дерева навозили и приготавлилися заклады стайнѣ либавь оподаль поставили и дубровы людской не мало ростратили. Такъ крѣпко предстателямъ своимъ дѣяламы укрѣняются, же всё угоды ѡбсоя и дубровы окольничилъ, селѣ заобладати тѣатся¹⁾ Нѣсколько позже стародубская полковая старшина, недовольная тѣмъ, что раскольники сдѣлались совершенно независимыми отъ владѣльческой власти этой старшины и что „подъ державу царскаго величества подписаны востли“ также писалъ въ своей жалобѣ Петру I что они, раскольники, „множество келій въ монастырю раскольническомъ своемъ побудовали“ и что „необозпненно, самовольствомъ, въ укоризною и нарушаемъ православной нашей вѣры, претѣпствомъ и превращениемъ правовѣрныхъ на свое вѣличестіе наклонить²⁾. Въ двадцатыхъ годахъ, если не раньше, былъ также повидимому устроенъ „скитокъ старцевъ“ около слободы Геродлица. какъ видно изъ жалобы Гростаянцевъ 1782 г., по поводу захвата Геродищенскимъ раскольниковъ Константиномъ „ихъ земель³⁾. Но такъ называемыя „Компутахъ всего поспомѣства полку Стародубовскаго“, составленныя въ 1723 г., въ слободѣ Воронкахъ, гдѣ жили уже известный намъ полк. Борисъ Калужанинъ, находились „особо бездворная хаты, въ коихъ жили престарѣлые и бѣдные, считающіеся между иноками“. По тѣмъ же переписнымъ данымъ изъ слободѣ Микиѣ было „двѣ старцевскихъ хатки“, въ слободѣ Митыковѣ указаны два старца: Давидъ Есиповъ и Василій Щербакъ; при описи Тимонкина Червеза замѣчено „на пущи червецъ живеть“. Мѣсцоверь Рѣшиновъ 4 декабря 1724 г. между прочимъ доносилъ съ Синоду о кельйныхъ жителяхъ въ Ходатинѣ тѣмъ, жившихъ по его прихвѣрному исчисленію въ 100 в. отъ границы Лѣнѣ въ пустыняхъ и въ сѣмьхъ слободахъ въ то время и раскольничьи старицы. Вообще въ каждой почти слободѣ были свои червечи и черницы и жили въ особыхъ кельяхъ, какъ напр. въ слободѣ Еленинѣ, Зыбковѣ и др., не говоря уже объ отдаленныхъ пустыняхъ и сѣтахъ стоявшихъ первоначально гдѣ нибудь въ горахъ и окруженныхъ въ старину почти непремѣнно ѣсомъ На-

¹⁾ Опис. акт. арх. Маркеница, стр. 1—2.

²⁾ Тазаревскій Опис. ст. Малорос. т. I, стр. 44.

ружный видъ этихъ скотовъ: 5—10 келій, высматривающихъ изъ-за высокихъ бревенчатыхъ стѣнъ забора, часовня съ восьми-конечнымъ крестомъ, кладбище съ деревянными голубцами и каменными плитами, колодезь посреди двора съ навѣсами, чугунная доска, привѣшенная къ столбу для союзы скитской братіи и пр.³⁾.

Незавидной репутаціей у мѣстнаго малороссійскаго правительства пользовались всѣ эти „монастырки, скитки, и обыкшныя иноческія жилища“. Обыкновенно въ этихъ иноческихъ убѣжищахъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII в., по требованію центральнаго правительства, прежде всего розыскивались разныя бѣглецы, въ томъ числѣ и бѣглые монахи, напр. при гетманѣ Самойловичѣ въ 1684 г. розыскивались бѣглые старцы Симонова монастыря по челобитью тогдашняго архимандрита (М. А. М. И. Д. Д. М., св. 62, № 10). Въ гетманство Мазепы и потомъ Скоропадскаго въ эти обыкшныя иноческія жилища обращались и тогда, когда, по требованію Преображенской канцеляріи и другихъ учрежденій, розыскивались бѣглецы изъ бывшихъ стрѣльцовъ и другія подозрительныя лица, мѣстныя малороссійскія власти повидимому хорошо знали эти убѣжища и притоны. Попадали сюда и бѣглые каторжники, которые, скрываясь отъ преслѣдованія властей, посвящали остатокъ своей жизни уединенію и суровому подвижничеству, желая загладить свое мрачное прошлое. Справедливость требуетъ однако замѣтить, что попадали сюда, и, вѣроятно въ большинствѣ случаевъ, люди искренно стремящіеся положить благочестиво въ удаленіи отъ міра помышлявшие только о томъ, какъ бы въ томъ или другомъ зѣсу „келейку поставить и въ безмятежной пустынѣ Богу молиться, какъ бы двиемъ воецѣмъ цѣлаться и честнымъ житіемъ вѣкъ свой поживзаться“.

Совсѣхъ кнмъ образомъ смотрѣли на указанныя старообрядческія учрежденія сами старообрядцы и простой православный людъ. Обыкновенно старообрядческія скиты монастыри и молельни привлекали къ себѣ множество православныхъ изъ темной народоу массы. Озною изъ главныхъ причинъ этого

3) Комисіи всего посольства и Стародубовскаго, рукоп. кн.: Павелъ Галагана въ Киевѣ. Сл. переписи раск. слободъ — М. А. М. Ю. Изъ малор. архив. № 1.8. — П. с. и. и. р. по вѣд. прав. вѣст. т. I. № 1455, ст. 315.

явления было то, что въ старообрядческихъ снитахъ и мольбныхъ неосмысленно строго соблюдалось внѣшнее церковно-обрядовое благочиние. Выдавая себя за старую вѣру за древнецерковное благочестіе, твердо стоя за старыя обряды и уставы, расколъ всегда и во всемъ старался выдвинуть внѣшніи старинныя формы церковной обрядности и тѣмъ убѣдить православныхъ, что они есть дѣйствительно подлинная старая вѣра, подлинное содержаніе старообрядчества. „Еще православные входили въ расколыническій монастырь, или въ расколыническую часовню, молельную, въ какомъ нибо богатомъ сниту“, — говоритъ одинъ изъ изслѣдователей раскола, — „тѣхъ кругомъ поражало благолѣпіе внѣшности. Они видѣли множество иноковъ чинно одѣтыхъ въ древнее монашеское одѣяніе, съ степенно суровымъ видомъ, низко кланяющихся выставляющихся впередъ иноковъ—стариковъ, покрытыхъ сѣдинами, нерѣдко уважаемыхъ или схириарховъ, часто несмысленно привѣтливыхъ, ласково разговаривавшихъ. Еще они входили въ расколыническую часовню или молельную во время богослуженія, и особенно всепоощающаго чувство благоговѣнія обнимало ихъ предъ лицомъ открывавшейся богатой иконостасъ, украшенный старинными, часто драгоценными иконами, десятни горящихъ лампадъ и сотни возжженныхъ свѣчъ сляли, по выраженію расколыниковъ, „какъ лице Божіе“; въ алтарѣ передъ или заставникомъ дѣйствовали смиренно, строгю степенно, на правомъ и на лѣвомъ клиросѣхъ по десятку по два и болѣе громозвучныхъ лицъ въ чинно, тихо, болѣею частью протяжно — тупово пѣли церковныя пѣсни по старинному способу: наизусть сотни и поновъ по правую и по лѣвую сторону стояли степенно на вытяжку всѣ съ четками въ рукахъ. драхше старцы впереди ихъ съ костью, всѣ въ бородахъ низко до ушей ступбы съ мѣста на мѣсто не перемѣняли, по сторонамъ и назадъ не отклонялись, другъ съ другомъ не разговаривали, тѣмъ болѣе не смѣялись, — въ рѣ всѣхъ обращенъ быть болѣе къ землѣ. Читцы читали неспѣшно внятно, благоговѣбно. Служба совершалась по Іосифовскому уставу безъ матѣрнаго оупенія. Все общество молвающихся крестилось только въ одинъ и въ одно время тихимъ: поклономъ и не слышимымъ шопотомъ крестнымъ знаменіемъ къ усердному удивленію, такъ что на раменахъ и на чреслахъ съ возмущеніемъ отъ горѣ поклономъ или метаніемъ тоже клать одинъ въ одинъ и въ одно время стройно,

чинно, правильно. Богослужение продолжалось 4 и 5 часов сразу¹⁾. Такова впрочемъ сильно идеализированная, но въ общемъ все таки довольно вѣрная картина церковнаго благолѣшя старообрядческой часовой обрядности, глубоко дѣйствовавшая на сердце набожныхъ простыхъ русскихъ людей, выражавшихъ свою вѣру и благочестіе только почти въ однихъ благочестивыхъ обрядахъ и обычаяхъ. Какъ-бы то ни было, но эта вѣншая сторона исполненія старообрядческой церковной обрядности въ концѣ концовъ сдѣлала то, что теперь мы видимъ въ старообрядческихъ молельняхъ не публичку, не безгласный, мало знакомый съ церковными молитвословными чинами народъ, а народъ стройный, взыскательный, съ старопечатнымъ служебникомъ или уставомъ въ рукахъ подтверждающій правильность церковной службы. Мало того, каждый здѣсь сознаетъ себя членомъ церкви и дѣло богослуженія—дѣломъ не только общей но и личной свѣсти.

Кромѣ благолѣшя часовой обрядности, расколъ многими прельщалъ еще вѣншею напускною видимостью благочестія и мнимой богоугодностью и спасительностью своею, вѣншими подвигами поста и покаянія, трудолюбія и смиренія и т. п. Объ этой сторонѣ жизни старообрядческихъ чернецовъ и черницъ, жившихъ въ пустыняхъ и скитахъ, особенно стародубскихъ, сохранилось очень мало свѣдѣній изъ первой половины XVIII в. Кромѣ отдѣльных и случайныхъ указаній, частью уже нами сдѣланныхъ, частью еще имѣющихъ быть свѣдѣніями по разнымъ поводамъ при послѣдующемъ изложениіи, мы имѣемъ только одинъ цѣльный рассказъ о житіи-бытѣ старца въ одномъ изъ стародубскихъ старообрядческихъ скитовъ, весьма характеристичный по своему полному безпристрастию и объективности.

Въ 1733 г. Курской Вознесенской церкви дьячекъ Алексѣй Афанасьевъ, пріятельный по одному дѣлу изъ Московскую синодальнаго правленія канцелярію, рассказалъ между прочимъ при допросѣ, что въ сентябрѣ 1728 г. онъ отправленъ вмѣстѣ съ дѣдомъ своимъ, города Курска попомъ Максимомъ да съ вѣтковскимъ мужикомъ Григоріемъ на Вѣтку „въ раскопническое жилище“. Прежде чѣмъ попасть на Вѣтку, Афанасьеву

1) Щаповъ А. Рус. раск. старообрядства. Кіевъ. 1859 стр. 271 273.

съ дѣдомъ пришлось познакомиться съ одной старообрядческой женской пустыней, находившейся въ 15 в. отъ стародубскаго форпоста, и прожить въ ней безъ малаго ведѣлю, пока не явился сюда вѣтковскій монахъ Фларетъ и не забралъ бѣглецовъ. „А онаа пустыня“, рассказывалъ Аванасьевъ, „отъ Новгорода разстоянїемъ въ верстахъ полторасти, въ среднїхъ лѣсахъ, а отъ стародубскаго форпоста отстоятъ въ 15 в., въ оной пустыни деревни крохѣ часовни не имѣется, при которой той часовни построены четыре кельи. А во оныхъ кельяхъ живутъ старицы зѣдесять, да противу тѣхъ келей построена одна келья, въ которой живутъ два мужика, а какъ имена—не знаетъ, и во оную часовню приходя поютъ часы, вечерни и утрени книгами и отправляютъ сами безъ попа. А временемъ съ Вѣткии и попъ приходилъ, для котораго и епитрахиль съ ризами имѣется, и оныя старицы и мужики крестятся двуперстнымъ сложенїемъ. А вышеупомянутые два мужика имѣются уже не въ молодыхъ лѣтахъ, напримѣръ лѣтъ за пятьдесятъ, а подлинно о лѣтахъ и о имени ихъ сказать не можеть, понеже хотя въ той пустынѣ онъ, Алексѣй, съ дѣдомъ шесть дней и жилъ, однакожъ мужиковъ видалъ по отпѣти утрень и вечерень. А по отпѣи и часовѣ все ходили для работы въ лѣсъ и на пашню; а старицы, крохѣ того, что видали въ часовнѣ, въ другїя времена не выдвигали и въ кельи къ нимъ не хаживали. И жили они въ той пустынѣ шесть дней, только требъ никакихъ дѣлъ его не отправляли, а жили въ кельѣ обде съ мужиками, которые дѣлу его говорили: „наша да вѣра правая и къ спасенію евангельскому способная и полезная, и уже нашею вѣрою многие спаслись, и многие же знаютъ, что есть у насъ святые“)“.

Вышеприведенныя данныя о стародубскомъ расколѣ расходятся съ тѣмъ установившимся въ литературѣ мнѣнїемъ, что будто бы до первой Вѣтковской выгонки стародубскіе слобожане жили только какъ извѣстное общество, жившее главнымъ образомъ бытовую исторію, и что только послѣ этой выгонки они стали жить жизнью религіознаго общества, стали пробуждаться отъ религіознаго невѣжества и подъ вліяніемъ выгнанныхъ съ Вѣтки учителей начали заводить своихъ поповъ, устраивать часовни, богослуженіе и даже принимать участіе въ

*) Ист. стат. опис. Черн. еп. ан. {Н, стр. 224—227.

общественных дѣлахъ раскола. Еще рѣзче высказывается въ этомъ отношеніи извѣстный историкъ поповщинскаго раскола П. И. Мельниковъ. И по его мнѣнію въ Стародубѣ до первой Вѣтковской выгонки мало было поповъ, и жившіе въ тамошнихъ лѣсахъ старообрядцы такъ одичали, что болѣе походили на какихъ-то грубыхъ инородцевъ, чѣмъ на русскихъ людей, хотя бы и старообрядцевъ¹⁾. Безпристрастное изученіе стародубскаго раскола не подтверждаетъ этого измышленія. Оказывается, что все то, на что указываютъ какъ на религиозное пробужденіе, было у стародубскихъ слобожанъ и задолго до первой Вѣтковской выгонки. Такъ и должно быть, иначе они и не были бы раскольниками поповцами. Общій характеръ раскола всегда и вездѣ выражался въ приверженности его послѣдователей къ давно писаннымъ иконамъ, старопечатнымъ книгамъ и къ тѣмъ обрядамъ, которыхъ держались ихъ предки. Всѣ старообрядцы всегда и вездѣ отличались строгимъ исполненіемъ внѣшней обрядности и постовъ. Въ слѣдующей главѣ мы увидимъ, что первая Вѣтковская выгонка вовсе и не сопровождалась никакими религиозно-просвѣтительными результатами для Стародуба, и даже не могла сопровождаться. Здѣсь же укажемъ только на то, какъ образовалось это установившееся въ литературѣ мнѣніе о стародубскомъ расколѣ. Первымъ представителемъ указаннаго мнѣнія были протоиереи Журавлевы, собравшіе въ концѣ прошлаго вѣка въ Стародубѣ много любопытныхъ матеріаловъ для исторіи мѣстнаго раскола, на основаніи которыхъ и составили свою замѣчательную книгу, доселѣ не потерявшую значенія, но богатству собраннаго въ ней данныхъ и извѣстій о расколѣ вообще и стародубскомъ въ частности. Къ сожалѣнію, личныя мнѣнія и отзывы почтеннаго протоиерея о расколѣ и его проявленіяхъ не всегда отличаются историческимъ безпристрастіемъ и точностію, какъ и въ данномъ случаѣ. Извѣстно, какими мрачными красками обрисовываетъ о. Журавлевъ религиозно-внѣшнюю и общественно-бытовую жизнь стародубскихъ слобожанъ конца XVII и начала

¹⁾ Журавлевъ. Полн. ист. изв. о раск. Ч. IV стр. 88—91 М. Макарій. Ист. рус. раск. изд. 2. стр. 337—338 Мельниковъ. Оч. поповщ. ч. I, стр. 156—157 Доброгаевъ, М. Сост. старообр. раск. въ 40-хъ и 50-хъ годахъ XVIII в. Черн. еп. изв. 1887 г. № 17, стр. 397 и др.

XVIII в. По его словам, слобожане на первых порахъ были совершенными невѣждами, не имѣли ни молитвенныхъ храмовъ, ни пастырей, жили какъ скоты, ничего не зная и ни о чемъ не думывая. „Ежели у кого былъ новорожденный младенецъ, то велико счастье его, буде прилучался тогда какой нибудь Вѣтковскій попъ или монахъ; а то долгое время не предпринималъ оставался. Болѣе же исправляли сие домашніе старики или бабки, прочіи же христіанскія требы тамъ мѣста не имѣли. Они слышали о полахъ, но ихъ держать было невозможно. Въ праздники и воскресные дни, коли кто сколько нибудь помогался Богу дома, то и ладно, а другой не умѣлъ, такъ складать и крѣз перекрестить“. Онъ же рассказываетъ, что въ слободѣ Зыбкой, образовавшейся приблизительно около 1700 г., первый завелъ общественное богослуженіе „нѣкоторый старикъ въ небольшой кельишѣ“, первый „выдумалъ вычитывать часы по Часослову и Псалтыри“ и собирать на моленіе народъ. Тотъ же старикъ сдѣлался потомъ и духовникомъ, исповѣдывалъ и причащалъ слобожанъ какими-то „старинными крохами, которыя самъ въ пшеничъ лепешечки тѣста запекалъ... и довольствоваться чрезъ много летъ народъ таковымъ причащеніемъ“, исправляя при томъ и „всякія другія требы“. Точно также дѣйствовали старики, по разсказу протоіерея Журавлева и въ остальныхъ слободахъ, и другихъ книгъ церковныхъ, кромѣ Часослова и Псалтыри. и знать не хотѣли. Когда однажды въ слободу Зыбку одинъ старообрядецъ привезъ изъ Москвы старопечатный Октоихъ и велѣлъ читать по немъ канонъ, то едва успѣвъ сказать начальныя слова первой пѣсни „Колесникогонителя Фараона погрузи“, въ моленной избѣ поднялся страшный шумъ. Что это за книга? кричали неубѣжденные Зыбковцы. За чѣмъ она здѣсь? Что въ ней за колеса, да Фараонъ? Это по своей вѣрѣ. Это книга Никонавская еретическая. Въ пачь ее, да сжечь. Такъ, по сказанію достопочтеннаго протоіерея, жили до первой Вѣтковской выгонки стародубскіе слобожане послѣ того, какъ ихъ „начальнѣйшіе іереи“ Кузьма и Стефанъ ушли въ Вѣтку въ концѣ XVII в.

Врядъ ли однако эта мрачная картина соответствуетъ строгой исторической правдѣ, и по всей вѣроятности есть только полемическій приемъ въ вкусѣ противораскольнической полемики прошлаго вѣка. Вдобавокъ она повидному снята не съ реальныхъ церковной жизни поновцевъ, преимущественно явля-

Совѣтъ не такъ относились къ установившимся церковнымъ преданіямъ и формамъ безпоповцы, раздѣляющіеся, какъ и поповцы, на разныя фракціи, болѣе или менѣе отличающіеся между собою. Поселились они и въ Стародубѣ еще въ первой четверти XVIII в., хотя и въ весьма ограниченномъ числѣ. О поселеніи ихъ будетъ рѣчь въ слѣдующей главѣ. Не многія документальныя извѣстія, сохранившіяся о стародубскихъ безпопцѣхъ, повидимому довольно близко совпадаютъ съ отзывомъ о. Акуратова о стародубскихъ поповцахъ. Такъ пойманная въ Стародубѣ героюпахомъ Рѣшиловымъ нѣкая Параскоѣя Захарова, по рожденію крестьянка изъ д. Совихи, Судальскаго уѣзда, „согласія безпоповщины“, показала, что она была первоначально изъ Волгой и научена тамъ „раскольническому зловѣрью“ старцемъ Макаремъ, который, собравъ ихъ человекъ 30 или 40, исповѣдывалъ ихъ такъ называемою „глухою исповѣдью, напоминая каждой свой грѣхъ, соединенный въ разныхъ лицахъ человеческимъ естествомъ дѣломъ, и вѣкую исповѣдь проповѣдывалъ будто скитскихъ отцовъ, и общее всѣмъ прощенье давалъ, а по исповѣди провозглашалъ сіе слово: „Богъ насъ проститъ, а вы де меня простите“. А во ученіи де проповѣдывалъ: „плчтеса, Богъ не оставитъ“, а о причастіи де толковалъ по своему зловѣрью: „слезы де намъ ижѣняются вмѣсто причастія, и вѣра наша правая, и по вѣрѣ де нашей вся намъ готова отъ Бога, въ чемъ они надѣялись себѣ спасены. А погребеніе де у нихъ однимъ канонемъ, а крещеніа де младенцемъ у нихъ никакова не былетъ“. Другой безпоповецъ нѣкій Василій Ивановъ, вышедшій изъ Червоараменискихъ скитовъ, проживая въ началѣ 20-хъ годовъ въ стародубской слободѣ Чернецкой, училъ „отъ святая писанія о временахъ и лѣтахъ и о царствѣ антихристовѣ и о печати его, и о Илии и Енохѣ, и о мерзости запустѣнія. А таинства де никакова и причащенія не имѣють, но токмо де вѣрою приемлють, и св. де Ипполитъ написалъ, во днѣхъ де оныхъ не имать явитися тѣло и кровь Христа Спасителя нашего, по числу 1666, и общанія демонскимъ ни въ питіи, ни въ одежѣ, ни въ молении, кромѣ своего согласія, не имѣли. А обычай де у нихъ сидевымъ духовнымъ мужамъ избраніе бываетъ отъ всѣхъ ихъ согласія ежели прочесть и пропѣть и крестъ исповѣдать на кого соборнѣ укажутъ, той и дѣйствуетъ, а безъ такового де благословенія никто не дѣйствуетъ“. Самъ Ивановъ какъ учитель

„святого писаня и изучитъ только часовникъ да псалтирь, да книгъ да святыхъ читати по силѣ своей“¹⁾.

Точно также характеризуетъ безполовцевъ Феодосѣевцевъ, преимущественно жившихъ въ первой половинѣ XV в. въ Польшѣ, и позднѣйшій старообрядческій стародубскій историкъ Иванъ Алексѣевъ. По его словамъ, сами наставники Феодосѣевские его времени были крайне невѣды и знали только Часословъ и Псалтирь. „Посмотримъ нѣмѣ нѣкихъ учителей“, пишетъ онъ въ одномъ изъ своихъ произведеній, „яже токмо вѣдять изученіе Часовника и Псалтири, и то нужно; но безумію же своему собираща изъ писанія нѣкия тетрадки, и въ нихъ въ разума истиннаго въмысливъ никто, яже безстрастныхъ учителей слыша, яко нѣкій ветопырь темный зрящихъ истинно досаждаеть и, яко враць, кричетъ и невѣжда сый о себѣ слѣпымъ наставникъ и вождь является“²⁾. Незнакомство съ книжнымъ ученіемъ Феодосѣевцы старались замѣнить тупымъ, робкимъ подражаніемъ примѣру своихъ „стариковъ“ и слово ихъ считали чуть ли не выше евангельскаго. „О пещмысленіи и воснаніи сердца ваща съ послушанію разума истинна! Не именная ти тѣ ваща сердца и разума истиннаго восприемлющія главы“ пишетъ по тому же поводу Иванъ Алексѣевъ. „Старики что творили ваши, то твердый ващъ законъ, отъ него же и сказать нечего, а что древни старики, самовидцы и слуги Божію слову, св. апостолы и нахѣстники отъ архипластери церковныи, Духа святаго исполнившеся, говорили, то вамъ ни за что... Не вѣсте, яко не всякое всякаго старика слово согласное съ Божіею волею: ибо древле во іудеехъ старческая преданія опасно храними биду, но Христось на сія рече имъ: за преданіе старцевъ ващихъ разористе заповѣди Божію“³⁾.

Отыскомъ о Журавлева о стародубскихъ раскольникахъ первой половины прошлаго вѣка до сихъ поръ исключительно ограничиваясь наипростѣйшій исторіей раскола, не обращая особеннаго вниманія на внутреннюю его неправдоподобность и неприлож-

¹⁾ П. с. и я р. по изд. пр. иер. т. IV, № 1323, ст. 163—164. Ср. «Сказаніе о раздорѣ въ крещеніи» поморскаго наставника въ Ардонѣ Рукон. сборн. Хлуд. биб. № 352, лл. 286 об. 290 Мат. для ист. раск. на Бѣткѣ и въ Старод. III, стр. 14—18.

²⁾ Слово общ. на собран. новоназв. раздоривовъ—рукон. нашей библи.

мость къ поповцамъ. Никакихъ другихъ источниковъ въ данномъ случаѣ не указано и въ Исторія раскола преосвященнаго Макарія и въ книгѣ Мельникова, какъ и въ упомянутыхъ выше недавнихъ статьяхъ о первыхъ временахъ стародубскаго раскола г. Доброгаева, напечатанныхъ въ Чернигов. епарх. изв. за 1884 и 1887 гг. Между тѣмъ уже болѣе ранній и непосредственный наблюдатель жизни и быта стародубскихъ слобожанъ, сначала какъ послѣдователь старообрядства, а потомъ какъ православный миссіонеръ среди ихъ. Іеромонахъ Іосифъ Рѣшпиловъ—отмѣчается о нихъ болѣе безпристрастно и характеризуетъ ихъ въ религиозномъ отношеніи менѣе мрачными красками, чѣмъ о. Журавлевъ. Само собою понятно, что и Рѣшпиловъ отзывался о нихъ не какъ историкъ, а какъ целемъ, и тѣмъ замѣчательнѣе его отзывъ. О слободскихъ цопкахъ Борпесъ и Дмитрій, какъ и другихъ современныхъ ему, онъ передаетъ въ своихъ донесеніяхъ св. Синоду, какъ мы и говорили выше, что они дѣлали молитвы роженіцамъ и поворожденіямъ, крестили, помазывали мѣромъ при крещеніи, вѣнчали, исповѣдывали и причащали вѣтковскимъ причастіемъ, словомъ исполняли все то что требовалось церковною практикою, за исключеніемъ служенія литургіи. Уже одинъ этотъ фактъ, вѣрность слобожанъ къ церковной обрядности ясно свидѣтельствуетъ, что они далеко не были столь сильно религиозно и нравственно одичавшими какъ ихъ представляютъ нѣкоторые позднѣйшіе историки раскола со словъ протоіерея Журавлева. что будто бы они болѣе похожи на какихъ-то грубыхъ и породцевъ, чѣмъ на русскихъ людей (Мельниковъ Доброгаевъ и др.) Особенно важно для характеристики слобожанъ данного времени отвѣтное письмо Рѣшпилова слободскому бурмистру Елемѣ Карпову съ товарищи 13-го мая 1723 г. бурмистръ съ 9-ю слободскими воитами и старшими извѣщаютъ Рѣшпилова, что „о духовныхъ дѣлахъ разглагольствовать ч. ихъ не кому понеже де которые люди ч. ихъ были на таковое духовное дѣло способны, отъ ево, Рѣшпилова страху и утѣшенія разбѣжались“, и что онъ, Рѣшпиловъ, „вѣру ихъ въ конецъ знаетъ“. Въ отвѣтъ на послѣднюю мысль миссіонера жемъ прочіимъ писалъ „А то де вы правду писали что я все ваше дѣло знаю. и по просту рещи. что дворъ, ты учить а что баба то типикъ, весоромъ вамъ молчать коли нечего сказать“. Приговаривая далѣе что у нихъ были свои „худіе учителя“—поны онъ указываетъ и на то

какъ они добывались „Тако ли рече писаніе: что быти христіанству безъ епископа и безъ цркви и безъ святаго мурѣ? Сіе убо дѣйствовати никто не можетъ, тошу православный епископъ, якоже не можно ниому хитрописати церковному чину, изъ нихъ нашего изъ священства пакы на степень возводити .. Како возможно совѣсти вашей чистой быти, что всѣхъ седми тавнъ церковныхъ, по предаію богопосыныхъ отецъ нашихъ, вамъ невозможно имѣти. горѣ позп, а глава долу. Въмѣ, се имате рекше, черныи, мужики выборные и войны войны, держите мѣсто епископское, прельщаютъ нашихъ поповъ православныхъ, невѣрующихъ писанія и впадаютъ въ мрежи оуныи, и заводите ихъ въ лѣсы, и повелеваете имъ отрѣкаться рукоположеніи епископа. Какъ на всѣхъ хитрописи остается отъ нашего простонароднаго прощепія, а духовники его не имать власти хитрописати, ниже разрѣшати, по свидѣтельству богопосыныхъ отецъ нашихъ“ Въ заключеніи своего письма Рѣшловъ весьма хѣтко и типично обрисовываетъ современныя ему староудбскія вожаковъ—поповцевъ, вѣнчающихся и венчающихся своей образъ дѣйствованія и помыслы. „Еи, ей, по иставѣ глаголю, в де отъ вражды кнѣз имате множество на прелестъ грубыишнихъ и на тщеславіе наручное а весь законъ оуныи оуныи изъ словъ евангеліа. „по нужномъ закону и правленіи бывають“ Сіе кровотокъ стоиа аносъ тольскыи“¹⁾ Въ другомъ случаѣ—тотъ же Рѣшловъ представлялъ мѣстныхъ вожаковъ раскола на столько вычитанными въ староцерковной литературѣ, что для разглагольствованія съ ними считалъ необходимымъ заимѣстись цѣлымъ арсеналомъ старопечатныхъ и старописанныхъ книгъ, перечисленныхъ въ одномъ изъ его представлений св. Синоду въ началѣ 1722 г. Изъ его же представлений св. Синоду видно и то что наиболѣе выдаются изъ мѣстныхъ вожаковъ раскола были знакомы и съ современной раскольничьей и противораскольничьей литературой. Какъ известно, самымъ крупнымъ явленіемъ въ Петровское время въ противораскольничьей литературѣ было „Соборное Дѣяніе бывшее въ Блговѣ на Мартіава еретика“, плодъ неязвительной хитрости съ цѣлью доказать древность трехперстнаго сложенія и другихъ никовскихъ нововведеній, изъ котораго взяти

¹⁾ Опис. дом. и д., хран. въ арх. св. Слн. т. I, 588 од. П С. п. к. р. по изд. прав. пса. т. IV, № 1323, ст. 169—170

потомъ главнымъ доказательство правильности православнаго обряда въ вѣстной „Правдѣ“ Нижегородскаго еп. Питирима Векорѣ „Дѣяніе“ призвано было подложнымъ старообрядцами, несравненно лучше знавшими составителей подложнаго манускрипта русскую исторію, русскій языкъ и русскую палеографию (Дяковъ Александръ Денисовъ ¹⁾). Въ настоящее время фактъ его подложности не подлежитъ сомнѣнію. Еще покойный митрополитъ Московскій Филаретъ тонко замѣтилъ, что „Дѣяніе“ и основанной на немъ „Правдѣ“, „нѣкоторые хотѣли послужить правдѣ неправдой“. Нѣкоторые изъ стародубскихъ слобожанъ звали эту неправду уже въ началѣ двадцатыхъ годовъ прошлаго вѣка. Въ 1723 г. иеромонахъ Іосифъ Рѣшпловъ доносилъ съ Синоду, что „раскольниковскій де бурмистръ Ерема Карповъ произносилъ хулу на преосвященнаго Питирима, епископа Нижегородскаго, за княжцу, зовомую „Соборное дѣяніе, бывшее въ Киевѣ на Мартіана еретика“, о чемъ же явствуетъ съ записанныхъ магистратскихъ книгъ протестъ „Изъ доволенія, записаннаго въ магистратѣ отъ пиеви Василя Рышкова, видно, что дѣлю происходило такимъ образомъ: „Шкловецъ де Грацовскій читалъ въ домѣ Василя Никифорова сына Рыжика „Соборное дѣяніе“, иже на Мартіана еретика писанное, бывшее въ Киевѣ въ 6665 году, а въ то же время въ ономъ же домѣ случился быть раскольниковской бурмистръ Ерема Карповъ, который отвѣтствовалъ: сіе де выдалъ и выгадалъ проклятый Питиримъ ²⁾ Все это однако не такого рода факты, чтобы на ос-

¹⁾ Составители подложнаго манускрипта употребили слѣд. нехитрый приемъ: со стараго пергамента соскребали довольно искусно прежнія письма и почеркомъ XVIII в. новыми языкомъ, написали на немъ дѣяніе, бывшее будто бы въ Киевѣ въ 1157 г. Этотъ палимпсестъ впечаталъ при книгѣ преосв. Питирима «Правдѣ» и по распоряженію правительствъ былъ почитаемъ всенародно для удостовѣренія раскольниковъ.

²⁾ Опис. д. и д. арх. съ. Спб. т. I, 575-576, 582 Ц. с. и н. р. по вѣд. пр. исп. IV, ст. 158. Это чуть ли не первое по времени свидѣтельство, что дѣльцомъ «Дѣянію» былъ Питиримъ. Въ рукописной литературѣ не рѣдко стиркіе «Дѣянію» приписываются св. Дмитрію Ростовскому, напр. въ ркн. Черк. сем. библ. № 140 (по нашему Опис.), л. 24. Здѣсь на полѣ есть такая приписка: «А сие дѣяніе соборное списано съ дѣянія соборнаго, которое дѣяніе писано бѣло-русскимъ; а оно писано преосвященнѣйшимъ Дмитріемъ, митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ, съ самаго съ подлиннаго, кото-

новані ихъ можно было говорить, что до 30-хъ годовъ XVIII в. стародубские слобожане жили только какъ известное общество, пытлившее главнымъ образомъ бытовую исторію, живи какъ скоты, ничего не зная и ни о чемъ не помышляя.

О религиозно—нравственной сторонѣ жизни стародубскихъ слобожанъ здѣсь можно замѣтить только то, что она и въ то время и послѣ была весьма не высока, какъ и вообще было и есть узко, мелко, ограниченно религиозно—нравственное пониманіе раскольниковъ. Въдѣ это въ большинствѣ все таки были люди, которые „говорили отъ книгъ, а грамотѣ не учились“, готовы умиреть за преданіе, а истину его сказать не умѣли. Вся ихъ мудрость сводилась только къ тому, чтобы упорно и даже до смерти стоять „за старопечатныя седьми соборовъ книги, како святые паучали и положили ни одну черту промѣнати, за Іисусову молитву, за крестъ Господень и за святая аличію и за псе церковное пѣніе и за вѣру христіанскую“. Словомъ, это было виѣшняя религиозность, ханжество или дустосвятство, тѣшеніе внутренняго содержанія благочестія, жалкій плодъ стараго религиозно—нравственнаго, аскетическаго монашескаго идеала старорусской жизни, проникнутой однако, какъ известно, стойкою, живою и дѣятельною религиозностью.

Не высока была общественная и частная нравственность слобожанъ. Въ XVII в. о схожихъ людяхъ выработалось вообще на святой Руси общее убѣжденіе какъ о людяхъ недобрыхъ „схожие люди—недобрые люди“¹⁾. Между тѣмъ вездѣ на обра-

рочъ обрѣтается въ Клевѣ. Онъ рил Черн. сем. библ. Слб. 1880 г., стр. 16.). Точно такая же приписка существуетъ въ рил И. П. В. Q. I. № 296, л. 80. Известенъ и другой списокъ Дѣяній (будто отъ юня 1709 г.) съ тетрадей игумена Питирима, гдѣ заключаются (л. 43, 44, 46) разныя указанія и выписки изъ „Дѣяній“ на Мартіана еретику, въ которомъ нѣтъ указанія объ открытіи Ростовскаго святителя. Это рил І. К. Иконтова, о которой упоминается въ извѣдываніи И. А. Шляхоня (Св. Дни Рост. и его время, стр. 445—446). Еще Каравинъ высказываетъ рѣшительное сомнѣніе въ подлинности соборнаго акта (И. Г. Р. II, изд. 41.). Довольно обстоятельно разбирается и мотивируется подложность Дѣяній въ книгѣ В. М. К. Историч. изслѣд. о старообрядствѣ. Черновцы, г. II, стр. 187 и сл. Христ. чт. Ср. Ояс. х. сов. арх. II, № 963, ст. 214. Прилож. VI (64).

¹⁾ Барсовъ Е. В. Новые материалы для ист. старообр. XVII XVIII, в. М. 1890 г. стр. 100 и 122.

инахъ государства какъ и въ Стародубѣ, контингентъ раскольниковъ населялъ составлялся изъ схожихъ людей — бѣглыхъ посадскихъ и служилыхъ людей, крестьянъ дворцовыхъ, монастырскихъ, помѣщичьихъ, церковниковъ и монаховъ. Въ общей массѣ раскольниковъ не малое число было и разнаго рода преступниковъ, бѣжавшихъ изъ городскихъ остроговъ, Сибири и другихъ мѣстъ тогдашняго заключенія преступниковъ. Уже одно это обстоятельство должно было весьма невыгодно отнѣсать жизнь стародубскихъ слобожанъ въ нравственномъ отношеніи. Прибавимъ къ этому и крайнюю бѣдность большинства этихъ новыя поселенцевъ, поселившихся на самой скудной по плодородію почвѣ сѣверной Малороссіи. Особенно тяжело было ихъ положеніе въ „голодные годы“, постигавше эту часть Малороссіи въ концѣ XVII и началѣ XVIII в., когда многіе изъ нихъ приходилось, по тогочасовымъ указаніямъ, „пухнуть съ голоду, въ околичныхъ сусѣдахъ своихъ пролечь по ковшу муки“ а также развѣшивать „овсини висѣлки изъ макушки“ или абонпани изъ сѣмянъ, бѣтъ „жмали овсини и макушны горки“. Бѣдность въ иныхъ случаяхъ доходила до того, что закладывались и почитаемыя за святыню „складни“, большію частью о семи доскахъ, въ мѣднѣй оправѣ, а иногда даже съ горя и пропавали въ шинкахъ¹⁾. Письменные свидѣтельства уцѣлѣвшія пѣ концѣ XVII и первой половины XVIII в. и такъ или иначе касающіяся нравственной жизни слободскихъ раскольниковъ, обрисовываютъ эту послѣднюю въ довольно непріятельномъ свѣтѣ. Къ мѣстному населенію они не стояли въ близкомъ, тѣсномъ отношеніи, развѣстившись въ отдѣльныхъ слободахъ, руководимые исключительно религіозныхъ толковъ они не роднились вообще съ мѣстными крестьянами и не принимали къ интересамъ мѣстной крестьянской массы. Отсюда естественно, не говоря уже о земельныхъ спорахъ между пришлыми поселенцами и коренными жителями, у послѣднихъ составились не выгодные отзывы о слободскихъ раскольникахъ, поселившихся между ними и называвшихся долго просто „москалями“. „Добрый человекъ да москаль“ говорили и низъ мѣстные простодушные жители бывази

1) М. А. М. Н. Д. Распросныя рѣчи предъ судомъ войсковымъ генеральскимъ о Никитѣ минитовѣ Мат для ист раск., Ч. 3 стр. 79. — Труды этнограф. стат. экск. въ зап. рус. край, Юго-зап. отд. И. Р. Г. Общ. т. VI, стр. 74.

случаи, что и дѣтей пугали „москалями“, и „при семъ имени“, передаетъ одинъ изъ путешественниковъ по Малороссіи, — „устрашенное дитя перестаетъ кричать“¹⁾. Воровство и насилие, грабежи и убійства, обманъ и разбой, прельщение мѣстныхъ женщинъ, а также и продажа ихъ Вітковскими раскольниками — вотъ пороки, въ которыхъ верѣею обвиняли свободскихъ раскольниковъ мѣстные жители. Такъ по запискамъ стародубскаго „Протокуля“ 1683 г. въ „урядѣ“ разбирается дѣло о москалѣ Василиѣ Ивановѣ, который въ селѣ Дѣдовѣ ночью укралъ „нѣтъ виныцы 2 казани“ и который виѣстъ съ женою и другомъ Шваденкомъ, какъ обнаружилось слѣдствие, и раньше совершилъ нѣсколько преступлений, малороссійские поселенцы Конуровы жалуются на раскольниковъ тому же уряду, что они у простодушныхъ поселенцевъ вымогали деньги, „какъ будто присланые съ Москвы“. Въ урядѣ поступали на раскольниковъ и такіе жалобы „дѣвку свободы Конуровки они отади въ свободу Халеднюку за границу, и за дѣвку взяли куфу горбыла“, а другую дѣвку Соломовиду хотѣли насильно отнять у Максима. Этого рода жалобы не прекращались и впоследствии, въ первой половинѣ XVIII в., что совершенно впрочемъ естественно и понятно. Дѣло въ томъ, что свободское раскольниковское население составлялось по большей части изъ случайныхъ бѣглецовъ, даже преступниковъ, а не просто людей, выселившихся съ женами и дѣтьми, почему и естественно на первыхъ порахъ среди раскольниковъ было больше мужчинъ, чѣмъ женщинъ. Преобладаніе мужскаго элемента надъ женскимъ среди раскольниковъ замѣчается еще и по даннымъ Румянцевской описи Малороссіи 1767 г. Такъ по даннымъ послѣдней въ свободѣ Змбкой было 47 м. и 457 ж., въ с. Митюковѣ 414 м. и 387 ж., въ с. Лукахѣ 299 м. и 246 ж.²⁾ Въ прошломъ вѣкѣ раскольничьи свободы были и

¹⁾ Левшинъ, Алексѣй Писма изъ Малороссіи Харьковъ, 1816 г. Киев. ст. 1892 г. т. XXXVI, стр. 231.

²⁾ Протокулъ сиречь поточныхъ за 1683 с. Черн. губ. вѣд. 1867 г., №№ 22, 24, 27—28 и др. Протокулъ старод. магист. 1690 г. Имяевъ, 1853 г., стр. 92. И С. в. и р. по вѣд. нрав. пос. т. IV, № 1323, ст. 156—157. Ист. стар. опис. Черн. еп. VII, стр. 210. Обзоръ Румянц. оп. Малор. стр. 617. Былъ случай однако, что и хозяйка старшина рождалась съ раскольниками посредствомъ браковъ. Такъ сестра стародубскаго войскового товарища Я. С. Удѣзко жила за польскою границей, въ Халетчинѣ, ил. Віткѣ, въ раскольничьей

притонами для всяких воровъ и разбойниковъ. Въ Дневникъ Н. Д. Хапенка подъ 12 декабря 1731 г. записано: „Сего-жъ числа привезли въ Стародубъ славныхъ двоихъ разбойниковъ, родныхъ братьевъ Грышку и Тимошу Соколовыхъ, пойманныхъ въ описной слободѣ Зыбкой 8 числа сего мѣсяца“ Изъ донесенія о поимкѣ разбойниковъ Соколовыхъ полковника А. И. Дурова гетману, отъ 10 января 1732 г., видно, что они укрывались въ некоторыхъ раскольникахъ изъ слободы Еленки и Лушковъ¹. Подобнаго же рода указанія встрѣчаются и въ Дневникѣ Запискахъ Я. Марковича. Опасность отъ „разбойниковъ старовѣрцовъ“ была такъ велика, что въ XVIII в. не разъ посылались для преслѣдованія ихъ козачьи команды. Между прочимъ 23-го июля 1750 г. „Топальскій сотникъ Михаилъ Инжулъ въ генеральной канцелярии сказкою показавъ, что ѣхавшъ онъ, сотникъ, въ силу указа полковой стародубовской канцелярии для сыску и поимки проявившихся въ полку стародубовскомъ разбойниковъ старовѣрцовъ, за которыми посланъ же былъ по инструкци и асаулъ полку Стародубовскаго Стефанъ Косачъ И хотя де они, асаулъ и сотникъ, тѣхъ разбойниковъ были и пайшимъ, но токмо что въ густыхъ тѣсахъ между болотами переловить ихъ было нельзя. При оныхъ же разбойникахъ оружія большаго никакого не было, кромѣ списовъ (копій, пикъ) да одного карабина, а всѣхъ ихъ разбойниковъ только было 13 человекъ“ По дѣлу о разграбленіи Суражскаго Благовѣщенскаго монастыря въ томъ же 1750 г. розыски производились между прочимъ и въ слободѣ Чуровичи, что ясно указываетъ на связь и этихъ разбойниковъ съ раскольниками²).

Эти черты нравственно-бытовой жизни стародубскихъ слобожанъ сдѣлались потомъ предметомъ и позднѣйшей старообрядческой сатиры. Неизвѣстный авторъ „Седьмитошковаго Апо-

вѣрѣ». Опис. ст. Мазор. т. I, стр. 193, примѣчаніе. Были случаи, что раскольники въ Юго-западномъ краѣ женились на католичкахъ и принимали ради женъ «римскій законъ». См. въ Киев. центр. арх. интересное дѣло о совращеніи раскольниковъ жены католички).

¹) Дневникъ Н. Д. Хапенко. Стр. 31, 38 и 121. Опис. акт арх. Марковича. Чт. въ общ. яст. и древ. Росс. 1884 г., кн., стр. 4.

²) Марковичъ, Дневн. Зап. Х. Н. А. I. М. № 6871. Дѣла о разбойничьихъ старовѣрцахъ 1750 г. См. лл. 1, 5, 12, 13, 26—27, 51—53, 60—62, 78 и 106.

написанъ“, въ интересахъ поддержанія раскола злобно сфабрикованный надъ нравственною распущенностью слобожанъ, грубо подражая Апокалипсису, писалъ объ *Аси Малороссійской* какъ гдѣдѣ разбойническомъ. Между прочимъ Зыбковцевъ и Воронковцевъ соединявшихъ разбойничество съ религиознымъ фанатизмомъ, онъ такъ обвиняетъ. „*Ангелу Зыбковской церкви* напиши. Вѣмъ твоя дѣла и трудъ твой. Аже подъялъ еси противу гонителей за церковь свою соборную апостольскую, единаую подъ солнцемъ, и не уstraшилъ еси силъ Никаніанскихъ щепотничьихъ, и умножу мя выходцами, татями, вранольниками и лѣтми сборами пресмыкающихся до земли. И сотворю ты вертепомъ разбойниковъ и жилищемъ страшнымъ, и сонмъ твой раздѣлю на многие соимы, и водворятся въ тебѣ безпощадина, вскрабовщина, стуковщина и нынѣ мнози зѣло; но трезвися и бодрствуй, да не восхитятъ чуждые богатства твоего, аже суть на Мотковщинѣ и объ онъ полѣ. *Ангелу Воронковской церкви* напиши: Вѣмъ твоя дѣла и трудъ твой, его же подъядеши на кабаніе трудниковъ и старцевъ, хотащихъ развѣшиться суетнаго мира сего и пріять вѣдцы мученическіе соотцы святыми Бривскими. Сего ради зѣло накажутся богохульники и суетыри, поносяще имя твое, хлопощина и млатобойщина, невѣдущи божественнаго писанія.. Дерзай, чадо мое возлюбленное, и не преставай умножати число мучениковъ и святителей на небесѣхъ. А азъ о тебѣ поспекуся на земли, и ничто ты не одолѣеши, ни въ судахъ Стародубскихъ и губерискихъ, ни въ лѣсахъ и борахъ Могилевскихъ, гдѣ подвижники твои казирають проѣзжихъ щепотниковъ и надъ ими мясничаютъ. Азъ тебѣ побѣждающемуся дамъ ключи ада, въ немъ же ты спасешися и весь домъ твой“¹⁾).

¹⁾ Кельсьевъ, В. Сборн. привит. свѣд. о раск. Лондонъ 186 В 11, стр. 241—244 Ср. Полн. ист. вѣв. о раск ч. IV, стр 86 88

ГЛАВА ПЯТАЯ

Первая Вѣтковская выгонка, ея послѣдствія и дальнѣйшая судьба Вѣтковского и Стародубскаго раскола до перенесенія столицы старовѣрства въ Стародубье (1736—1765 гг.).

Въ исторіи Вѣтковского раскола извѣстны двѣ такъ называемыя выгонки съ Вѣтки, имѣвшія немаловажное, хотя и далеко неодинаковое значеніе и въ жизни Стародубскихъ и Черняговскихъ раскольниковъ: первая относится къ царствованію Анны Іоанновны, именно къ 1733 г., а вторая къ началу царствованія Екатерины II ¹⁾.

1) Были и позже отдѣльные случаи выгонки нѣтъ за рубежа великороссійскихъ людей, напр. бѣглыхъ подданныхъ графа П. А. Румянцева, въ числѣ которыхъ были и раскольники, какъ въ пожалованныхъ его деревняхъ (Злынка), такъ въ особенности въ обширныхъ его Гомельскихъ вѣднѣхъ (пожаловано въ 1775 г. съ 293 тыс. десятинъ земли, на которой между многочисленными поселенцами Вѣлоруссовъ, находились старообрядческія слободы и монастыри). Въ одно изъ нѣтъ полуистлѣвшихъ дѣлъ Кіевского центрального архива сохранился объ этой частной выгонкѣ слѣдующій любопытный репортъ Переяславской полковой канцеляріи въ Малороссійскую Коллегію: сего 779 года сентября 22, войсковой товарищъ Алексѣй Конопозовъ прісланнымъ въ сію канцелярію репортомъ представилъ, что въ силу данного ему, Конопозову, отъ г. генералъ-поручика, губернатора и канцлера Семена Ероласовича Ширкова ордера, со всею находящеюся у вѣдомствъ его, Конопозова, командою, узнавалъ о укрывательствахъ разнаго рода россійскихъ людей зъ Россіи въ польскія границы забирать и представлять въ полковую слѣдующую канцелярію. По которому де вѣднѣю оны, Конопозовъ, съ присланнымъ отъ экзема его Высочайшаго снательства г. генералъ-фельдмаршала, Слободскаго, Украинскаго и Кіурскаго намѣстника, Коллеги

Побѣги, какъ извѣстно, были стариннымъ средствомъ русскаго народа спасаться „отъ неудобовосимыхъ“ общественныхъ тяготъ. Еще до крѣпостнаго права тяжесть податей и повинностей заставляла многихъ крестьянъ покидать свои насиженные гнѣзда и „брести розно“, отыскивая болѣе привольную жизнь въ тѣхъ мѣстахъ, на которыя еще не наложило свою желѣзную руку Московское правительство. Возникновеніе и постепенное усиленіе крѣпостнаго права не могло сдѣлать привлекательнѣе для крестьянъ жизнь въ той части Россіи, гдѣ все болѣе увеличивалась власть господина надъ прикѣпченными къ землѣ населеніемъ; тѣ, кто не мирился съ новымъ порядкомъ вещей, покидали родныя мѣста и населяли все болѣе отдаленныя окраины Россіи. Но давленіе помѣщичьей власти было хотя и одною изъ главныхъ причинъ побѣговъ, но далеко не единственною. Другими причинами были преслѣдованіе раскола, рекрутскіе наборы и дурное содержаніе рекрутъ, взятокъ, возвышеніе цѣнъ на соль и вино и пр. (Соловьевъ Ист. Рос. XXV,

Малороссійской президентъ... П. А. Румянцова Задунайскаго, Днѣпровскаго Ивана Гинзеля, значимымъ товарищемъ Анастасіевкомъ.. бѣглыхъ и укрывающихъ въ Польшѣ людей, сыскавши преступля... въ некоторыхъ уже имѣлъ было, но польскія войска, входящіяся подъ командою полков... Войнамъ, собравшимъ до 300 чел., тѣхъ забрали икъ насильно отобрали и въ заборъ прочихъ не допустили, угрожая, что если де начнетъ оиъ, Кононовичъ, дальше къ отбору ихъ усиливаться, поступитъ съ ними и командою ево, Кононовича, какъ съ неприятелемъ, и просилъ отъ полковой здѣшней канцеляріи разсмотрѣніи. Для того о томъ въ Малороссійскую Коллегію полковомъ Переяславскій канцелярія представляла, просить въ резолюцію указа. Малороссійская Коллегія по поводу этого репорта постановила: свѣтъ всѣмъ пограбичнымъ дѣла препоручены отъ его снательства въ распоряженіе Кіевскому оберъ-коменданту, г. генералъ-поручику и кавалеру Едчанову, то въ оному г. г. и. п. и. послать увѣзъ, чтобы оиъ изволилъ въ отысканіи къ доставленію куда слѣдуетъ отъ войскаго товарища Кононовича его снательства графа П. А. Румянцова Задунайскаго бѣглыхъ и укрывающихся въ Польшѣ людей сдѣлать надлежащее распоряженіе и съ ними надлежитъ сношеніе, и, что учтено будетъ, увѣдомилъ бы Коллегію.., а полковой канцеляріи дать знать указомъ. Бѣгле подданные графа Румянцова были отысканы Кононовичемъ въ с. Кагарникѣ, въ у. Бугославскомъ, и отобрали Войной близъ р. Днѣпра подъ с. Берковкой. Кіев. цент. арх. Св. дѣлъ о колонизаціи.

282—284 XXVII, 19). По словам помещиковъ, жившихъ близь западной границы России, крѣпостные бѣжали въ Польшу, находя, что тамъ жизнь для нихъ гораздо привольнѣе: нѣтъ рекрутчины, существуетъ вольная продажа вина и т. п. Раскольники въ свою очередь находили тамъ, кромѣ того, полную свободу въ отиравленіи своей старой вѣры: ихъ не преслѣдовали тамъ ни за двуперстіе, ни за хожденіе посоловъ, не могло быть тамъ нѣста ни „испроверженію въ воду или огонь раскольниковъ вещей“, ни разнаго рода „постыжливости, ни трактованію раскола самую злою ересью, ни, наконецъ, такимъ печатымъ разсужденіямъ, чтобы ни въ чему погодную безпопощицу приравнять къ Лютерамъ, Кальвинамъ, безглавымъ Осеріанамъ, саумъ жидамъ, священство поправшимъ, чтобы двуперстіе сложеніе называть кукишемъ армянскимъ, чтобы „господъ раскольниковъ величать сатанинскими служителями и антихриста“ и т. п. Подобныя эти оказывали чрезвычайно вредное вліяніе на народное хозяйство и отбываніе государственныхъ повинностей крестьянскіе дворы пустѣли, оставляемые разбѣжавшимся населеніемъ, останавливались казенныя работы, прекращалось поступленіе всякаго рода сборовъ. Особенно неудобно было для государства поселеніе раскольниковъ въ Польско-литовскимъ рубежѣмъ, гдѣ они въ рукахъ Польши легко могли сдѣлаться орудіемъ политическихъ интригъ противъ прежняго своего отечества. Соблазнительный примѣръ служения интересамъ чужаго государства въ началѣ XVIII в. подали уже Некрасовцы, вступившіе въ ряды Турецкой арміи.

Какъ велико было эмиграціонное движеніе раскольниковъ, во время Петра Великаго и при его ближайшихъ преемникахъ за предѣлы государства и на его окраины, на этотъ счетъ мы не имѣемъ полныхъ статистическихъ данныхъ. Однако о силѣ этого движенія можно судить по тѣмъ любопытнымъ даннымъ, которыя извлечены В. В. Нечаевымъ изъ дѣлъ бывшей Раскольниковской Конторы и приведены въ его обширной статьѣ „Раскольниковская контора“ (1723—1764 гг.). Оказывается, что съ 1716 г. по 1737 г. было записано въ расколъ („по прежней переписи съ 1716 по 1726 г. въ вѣдѣніи Синода, а съ онаго 1726 г. со учрежденія Раскольниковской Конторы по присланнымъ по 1737 г. въ ту Контору изъ губерній и провинцій вѣдомостямъ раскольниковъ состояло“); 190. 944 чел., изъ нихъ м. п. 94 053, ж. п. 96 891. По тотъ же 1737 г. изъ этого

числа убыло: „обратившихся къ церкви, умершихъ, бѣглыхъ, взятыхъ въ рекруты, сосланныхъ въ каторжную работу, нанявшихся вдвое и въ расколъ напрасно и плевальшихся такими именами и отечества, каковы въ расколъ писались“, 111, 644 чел (и п. 56,368, ж. п. 55 276); „бѣглыхъ же, о которыхъ Нижегородская губернія и Володимирская провинція объявляютъ, что показаны были въ расколъ по поповскимъ росписямъ, съ копъ вѣдѣмъ и за побѣгомъ ихъ и собору не было“, 31 071 чел и п. 16.152, ж. п. 15 919), — всего 142,715, а за тою убылью по 1737 г. имѣлось на лицъ 48 229 чел. и п. 22 533, ж. п. 25 696 По ревизии 1734 г (второй), при свидѣтельской раскольничковъ по прежнимъ вѣдомостямъ, прежде записныхъ оказалось 42.843, убылыхъ изъ этого числа 29.986, за тою убылью наличныхъ—14.757, вновь записалось въ расколъ 22,0835, слѣдов. всего исчислено наличныхъ 36 842 чел.¹⁾ Близки или далеки эти цифры отъ дѣйствительнаго общаго количества раскольниковъ въ государствѣ, какъ и въ отношеніи уменьшенія численности ихъ по разнымъ поводамъ, главнымъ образомъ въ слѣдствіе побѣговъ, за переходъ времени отъ 1716 г. по 1744 г., во всякомъ случаѣ онѣ довольно вѣроятно говорятъ сами за себя и не нуждаются въ особомъ комментированіи Государственной власти по необходимости приходилось обратить серьезное вниманіе на эти побѣги раскольниковъ и въ особенности принять свои мѣры противъ поселенія ихъ за Польско-литовскимъ рубежомъ.

Уже въ царствованіе Петра Великаго было обращено болѣе или менѣе серьезное вниманіе на зарубѣжныхъ польскихъ раскольниковъ и на главное гнѣздо ихъ тамъ—Вѣтку, образовавшуюся окрѣпшую и выросшую до огромныхъ размѣровъ именно въ это царствованіе. Такъ еще въ 1715 г. игуменъ Петеримъ, впоследствии извѣстный архіепископъ Нижегородскій, главный противораскольниковскій дѣлатель Петровскаго времени, предлагалъ Петру Великому разорить раскольниковыя поселенія за польскимъ рубежомъ и въ особенности устроенную тамъ на Вѣткѣ раскольниками церковь. На необходимость такихъ же энергическихъ мѣръ противъ Вѣтки и ея насельниковъ, совершенно независимо отъ Петерима, указывали въ

¹⁾ Опис. док. и бум. хран. въ Моск. Арх. Мин. Юст. т. VII, М. 1890, стр. 15, 48—60.

1721 г. бывшіе управители Московской Туинской палаты, священники Θεоктистовъ и Михайловъ, перекладывавшіеся въ Москвѣ и ея окрестностяхъ на дѣятельность Вѣтловскихъ пропагандистовъ раскола, на ихъ силу и влияние въ русскомъ старообрядческомъ мірѣ. Въ самомъ концѣ царствования Петра Великаго собирались свидѣнія о зарубежныхъ польскихъ раскольникахъ, напр. извѣстнымъ противораскольниковымъ миссіонеромъ — ермоновомъ Іосифомъ Рѣшиловымъ, и потому эти свидѣнія были представлены черезъ Черниговскаго епископа Иродіона Журавовскаго на усмотрѣніе Св. Синода. Рѣшиловымъ собирались свидѣнія о поселившихся за рубежомъ раскольникахъ чрезъ обращеннаго имъ въ православіе бывшего Стародубскаго раскольника Іакова Вѣдьева ¹⁾. Тѣмъ не менѣе въ царствование Петра Великаго не было принято никакихъ рѣшительныхъ мѣръ противъ зарубежныхъ польскихъ раскольниковъ, не смотря на то, что главный потокъ раскольниковой эмиграціи въ это время направлялся именно за Польскій рубежъ, куда рас-

¹⁾ Ц. с. и. и. р. по вид. прав. псп. IV, стр. 258. Епископъ Раксѣя XVШ ст. II, 220. Опис. д. и. д., храм. въ арх. Св. Синод. Т. I, приложеніи, ССХСІХ. Справ. Сборн. рус. ист. общ. XI, стр. 108—104. Въ Дополненіи къ Дѣяніямъ Петра Великаго Голицыновъ говоритъ, что «свѣдѣніи съ другими мѣрами для обращенія раскольниковъ въ 1718 г. Петръ I послалъ 10-го марта и въ Польшу, кажется, для обращенія же раскольниковъ, Юрьевъ Псковскаго Успенскаго монастыря монаха Авраамія, давъ ему отъерстой манифестъ, коимъ просить короля Польскаго и Рѣчь Посполитую, а своихъ начальниковъ, поповъ и гражданскихъ, повелѣваетъ пропускать его туда и обратно безъ удержанія». XII, стр. 34—35. Въ Нижегородской Духовной Консисторіи сохранилась въ особой переплетенной книгѣ—«Переписка Петра I съ Петербургомъ», въ которой между прочимъ заходится а) пастъ, данный Авраамію 10-го марта 1718 г. изъ Москвѣ за собственноручнымъ подписомъ Петра (во время розыска о царевичѣ Алексѣѣ Петровичѣ никому не давалось паспортныхъ и подорожныхъ указывающихъ съ личнаго дозволенія царя и за его подписомъ), и б) подорожная на двѣ лошади, данная Авраамію 12-го марта 1718 г. за подписомъ графа Н. А. Мусина—Пушкина. Въ подорожной между прочимъ сказано «отъ Москвы до Калуги и до Брянска и до Стародуба, и до Польскаго рубежа.. отпущенъ онъ по его великаго государя императору указу, по желанію его, въ Польшу» Мельниковъ. Оч. поп. I, стр. 79—80, примѣч.

колыникова привлекала между прочим и единственная у них церковь въ то время на Вѣтѣ

Въ первый разъ было обращено болѣе серьезное вниманіе на зарубѣжныхъ польскихъ раскольниковъ правительствомъ Анны Іоанновны, именно въ самомъ началѣ ея царствованія. Въ то время центральное русское правительство получило довольно опредѣленнымъ свѣдѣніемъ, что въ предѣлахъ одного пограничнаго Гомельскаго староства или въ такъ называемыхъ Вѣтовскихъ слободахъ жило болѣе 40 тыс. бѣглыхъ великороссійскихъ людей и раскольниковъ, и что, кромѣ того, бѣглыми русскими людьми и раскольниками заселены слободы въ Киевскомъ воеводствѣ по рѣкѣ Прппетѣ, на Волынѣ въ окрестностяхъ Житомира и Новгорода Волынскаго, въ Подолѣ по берегамъ рѣкъ Буга и Днѣстра, даже въ Бессарабіи и Молдавіи, какъ въ сѣверо-западномъ и западномъ русскихъ краяхъ бывшей Польши. Вѣстѣ съ тѣмъ Русское правительство получало постоянныя жалобы отъ пограничныхъ помѣщиковъ, что люди и крестьяне ихъ, по подговору польскихъ обывателей, бѣгутъ за польскій рубежъ, пограбля пожитки ихъ помѣщиками, и что польскіе обыватели всячески помогаютъ имъ въ побѣгу и поселенію, въ потайъ подсылаютъ въ Россію для воровства, разбоя и грабежа, даютъ оружіе и порохъ, уводятъ многихъ въ неволю и т. д. При такихъ условияхъ правительство рѣшилось на рядъ мѣръ для приостановки побѣговъ и возвращенія бѣглыхъ снова въ предѣлы Россіи. Прежде всего думали прекратить побѣги за рубежъ мѣрами строгаго изысканія, практиковавшимися и раньше: назначался вѣстѣ пограничій и удиченный въ намѣреніи бѣжать и смертная казнь проводникамъ. По всей западной границѣ разставлены были форпосты съ спеціальною цѣлью ловить перебѣжчиковъ. Устраивались и особыя комиссіи, которыя должны были ловить русскихъ перебѣжчиковъ и высылать во внутреннія великороссійскія губерніи. Всѣ эти мѣры оказались безуспѣшными. Бѣглецы силою пробирались черезъ караулы или находили дороги за рубежъ карауламъ невѣстныя. На ряду съ мѣрами строгаго изысканія дѣйствовали на бѣглецовъ и общенныя прощенія, въ случаѣ добровольнаго ихъ возвращенія въ Россію въ опредѣленный срокъ. Въ такомъ нѣжномъ смыслѣ въ 1732 и 1733 гг. опубликованы были Высочайшіе манифесты, которыми объявлялось зарубѣжнымъ русскимъ людямъ и раскольникамъ, чтобы они безбояз-

ненно возвращались из Польши в пределы России, что государини их совершенно прощает в случае добровольного возвращения.

Нельзя сказать, чтобы эти обратные переезды русских людей, выселявшихся в Польшу, были совершенно безрезультатны, как не редко утверждалось и утверждается в нашей исторической литературе (Соловьев и др.). В дѣлах переселенческих, хранящихся в Киевском Центральном Архивѣ, намъ удалось отыскать довольно обширную вѣдомость по 1-е юля 1734 г., къ сожалѣнію только не вполне сохранившуюся, о возвратившихся изъ за Польскаго рубежа черезъ форпосты Переяславскаго полка великороссийскихъ людяхъ, въ числѣ которыхъ едва ли не большинство было раскольниками. Вѣдомость эта была составлена въ Переяславской полковой канцеляріи по требованію Киевской Губернской канцеляріи, и озаглавлена канцеляристами послѣдней такъ „Списки Переяславские и подлинныя“. Возвращающіеся изъ за рубежа русские люди разделены здѣсь на слѣдующіе два разряда: а) на выходцевъ (съ семействами), родившихся въ Великороссіи, б) „на Польскихъ уроженцевъ, а отцы ихъ родились въ Великороссіи, а чѣихъ помѣщиковъ и которыхъ губерній не вѣдаютъ“. Къ первому разряду отнесено 567 семействъ, ко второму всего 89. Въ большинствѣ эти возвратившиеся изъ за рубежа русские люди были крестьяне, помѣщичьи (большая часть), монастырские и дворцовые, въ меньшинствѣ посадские люди, были въ числѣ ихъ и „Сибирской губерніи, г. Тобольска казацкіе сыны“, какъ и бывшіе стародубскіе слобожане. Послѣднихъ впрочемъ было не болѣе десяти семействъ. О времени своего бѣгства изъ Россіи эти выходцы показывали различно, на основаніи этихъ показаній можно сказать, что большинство изъ нихъ бѣжало въ первомъ 25 лѣтѣ XVIII вѣка, бѣжавшихъ въ 1727—1730 гг. было въ числѣ возвратившихся всего 15 семей; въ числѣ такъ называемыхъ здѣсь „польскихъ уроженцевъ“ были и такие, отцы и дѣды которыхъ вышли въ Польшу еще въ началѣ 80-хъ годовъ XVII в., начиная съ 1680 г. За Польскими рубежами эти выходцы жили главнымъ образомъ въ предѣлахъ Гомельскаго староства въ Халчѣ, Вѣткѣ, Гомелѣ, Городнѣ и другихъ сосѣднихъ слободахъ, и были подданными пановъ Халицкаго, Краснянскаго и др. Изъ 656 семей 76 было отправлено „черезъ Переяславль на прежніи жилища“, остальныхъ поселены при Украинской линіи. Были и другіе слу-

чам возвращения изъ за рубежа въ 1734 г. великороссийскихъ людей, на что есть не мало указаний въ свѣдѣніяхъ тѣхъ же переселенческихъ дѣлъ Киевскаго Центрального архива, но все таки врядъ ли эти случаи возвращенія возмѣщали собою новыя побѣги за рубежъ изъ внутреннихъ русскихъ областей, отъ тяжелыхъ податей и частныхъ рекрутскихъ наборовъ, такъ сильно обременявшихъ народъ въ царствование Анны Ивановны.

Въ 1734 г. зарубежными русскими бѣглецами и раскольниками обивалось снова неоднократно приглашеніе о возвращеніи въ отечество. Во всѣхъ указахъ по этому поводу и въ особенности въ указѣ отъ 2 го августа 1734 г. возвращеніе въ отечество мотивировалось душевной и тѣлесной гибелью бѣглецовъ, возможностью потерять за рубежомъ истинную православную греческую вѣру. Между прочимъ указывалось и на то, что Польша обманываетъ бѣглыхъ русскихъ людей, удерживаютъ ихъ разными способами, разлучаютъ дѣтей отъ родителей, развозитъ въ разные мѣста внутри своей страны, а иныхъ грабятъ и до смерти побиваютъ, дабы тѣмъ къ возвращенію ихъ въ отечество не допустить, другихъ же разными способами къ побѣгамъ подговариваютъ.) И на эти призывы откликнулись русскіе люди.

16-го марта 1734 г. Киевскому генералъ-губернатору графу фонъ-Вейсбаху данъ былъ Высочайшій указъ, которымъ позволялось выходить изъ Польши бѣглыхъ русскихъ людей и крестьянъ, отдаленныхъ отъ прежнихъ своихъ жилищъ, селить на Украинѣ, по прошенію явившихся раскольниковъ, заявившихъ о своемъ желаніи "жить со всякою откровенностію". Однако, не смотря на послѣднее заявленіе, русскими выходцами позволялось на Украинѣ селиться только въ такихъ мѣстахъ, въ которыхъ они были бы подъ прикрытіемъ подлежащихъ форпостовъ и жилищъ и не могли бы снова уйдти за границу, а землицы позволялось отвѣсть "изъ порожнихъ, находящихся не во владѣльческихъ дачахъ земляхъ", съ особеннаго каждаго развѣ разрѣшенъ Киевскаго генералъ-губернатора и правителя тогдашней Малороссіи князя А. И. Шаховскаго. 18 февраля 1735 г. сенатскимъ указомъ это распоряженіе о поселеніи русскихъ выходцевъ на Украинѣ было снова подтверждено¹⁾

1) П. С. З. № 6534, 6586, 6612, 6661.

2) Ibidem № 6555 и 6691

Въ томъ же 1734 г. русское правительство рѣшилось и на наиболѣе радикальную мѣру къ возвращенію бѣглецовъ въ отечество изъ-за польскаго рубежа. Именно, 31 го юля того года былъ Высочайше апробованъ министерскій докладъ объ общихъ мѣрахъ силою возвратити бѣглецовъ въ отечество изъ за польскаго рубежа, въ томъ числѣ и съ Вѣтки. Еще раньше того же всѣмъ отправленнымъ въ то время въ Польшу командирамъ русскихъ войскъ посланы были указы, чтобы они вслѣдствіе подѣлу рукою наводьмывались о российскихъ бѣглецахъ, гдѣ и въ какихъ именно мѣстахъ они живутъ, и при томъ давалось знать, что если послѣдніе по публикуемымъ всемілостивѣйшимъ манифестамъ не возвратятся то, чтобы при выходѣ русскихъ войскъ изъ Польши, они были выгнаны силою и выведены въ Россію. Теперь, согласно министерскому докладу, снова было подтверждено особыми указами тѣмъ же командирамъ, чтобы они о тѣхъ бѣглецахъ вслѣдствіе старались доподлинно развѣдать, гдѣ и въ какихъ мѣстахъ и у кого больше они обрѣтаются, и въ томъ развѣдываніи съ крайнею осторожностію поступали, чтобы бѣглецы о томъ не могли дознаться и разойтись въ разные мѣста внутри Польши и къ Турецкой границѣ. По замѣченному плану дѣйствій предполагалось всѣхъ русскихъ бѣглецовъ, находящихся въ Польшѣ и Литвѣ, съ женами и дѣтьми и со всѣмъ ихъ имѣніемъ вывести одновременно, при возвращеніи русскихъ войскъ изъ предѣловъ Польши. Въ то время въ Польшѣ находились два корпуса русскихъ войскъ, одинъ изъ нихъ стоялъ въ Литвѣ, другой—на Волыни, первый долженъ былъ выводить бѣглецовъ къ Ригѣ и Смоленску, второй—къ Киеву и другимъ тамошнимъ мѣстамъ по способности. Волынскому русскому корпусу поручалось захватити тѣхъ русскихъ бѣглецовъ, которые поселились въ Волынскомъ Полѣсьи, а равно и тѣхъ, которые жили между Днѣпромъ и Днѣстромъ. Относительно собственно Вѣтковскихъ раскольниковъ предполагались иныя мѣры. На Вѣтку и въ другія не подалеку отъ нея находившіяся русскія раскольниковыя слободы проектировалось отправить особую команду, независимо отъ находившихся въ Польшѣ русскихъ войскъ, отъ Киевскаго генералъ-губернатора Вейсбаха. „понеже другія войска отъ нихъ обрѣтаются въ дальнемъ разстояніи“. Эта послѣдняя команда должна была открыть свои дѣйствія нѣсколько раньше выхода изъ Польши российскихъ войскъ, въ виду близости къ русской границѣ Вѣтковскихъ слободъ. По

собранными въ то время сенатомъ свидѣнныя, общее количество русскихъ поселенцевъ—раскольниковъ на Вѣткѣ и въ другихъ близъ ея находившихся слободахъ опредѣлялось въ нѣсколько тысячъ дворовъ. Прежде открытія дѣйствій противъ Вѣтковскихъ раскольниковъ, Киевскому генералъ-губернатору поручалось „подъ рукою въ томъ надлежащее учреждение и предуготовленіе учинить, и къ тѣмъ мѣстамъ подѣ другими претексты полкамъ приближаться такимъ образомъ, чтобъ оныя всѣ мѣста, въ которыхъ тѣ бѣглецы жилища имѣютъ, вдругъ войсками окружены и они забраны и выведены были въ Россійскую сторону“ Вѣткѣ съ тѣмъ дѣйствующей командѣ поручалось, прежде вывода съ Вѣтки раскольниковъ, совершенно разорить ихъ заграничныя жилища, чтобы нѣмъ впредь приближаться къ поселенію не было. А бѣглецовъ предписывалось забирать „съ женами ихъ и съ дѣтьми и со всѣми пожитками, и со скотомъ и съ хлѣбомъ, сколько на нихъ лошадей поднять будетъ можно,“ и по приведеніи въ русскіе города ихъ переписать, „чьихъ они вотьщъ и которыхъ уѣздовъ и сколь давно бѣжали“¹⁾.

Извѣлось и другое обстоятельство, обратившее въ то время вниманіе русскаго правительства на зарубежныхъ раскольниковъ. Какъ разъ именно въ то время осуществилась давняя мысль русскихъ старообрядцевъ—образовать у себя иерархическое устройство съ епископомъ во главѣ, болѣе прочно и согласно съ каноническими постановленіями устроиться въ церковномъ отношеніи. Во второй половинѣ 1733 г. явился на Вѣткѣ старообрядческій епископъ въ лицѣ извѣстнаго Киевскаго іеромонаха Епифанія Ревуцкаго, природнаго малороссынина, и былъ тѣмъ торжественно принятъ и „на архіерейское дѣйство опредѣленъ“ Первое извѣстіе о Епифаніи какъ старообрядческомъ епископѣ было получено въ юлѣ слѣдующаго 1734 г. киевскимъ архіепископомъ Рафаномъ Заборовскимъ, который и дошелъ о томъ св. Синоду. Послѣдній, не имѣя возможности своими средствами уничтожить во всякомъ случаѣ вредную для православной церкви попытку старообрядцевъ, обратился за содѣйствіемъ къ Военной коллегіи съ такимъ предложеніемъ „не повѣлѣть ей она обрѣтающемся при Гдаисвѣ корпусу при возвращеніи его въ Россію, маршбру по

способности, помянутого старца Елифанія въ означенномъ селѣ Вѣтки взять и въ св. Синодъ привести¹⁾. Въ свою очередь Военная коллегія сообщила просьбу Синода Кабинету, который и отвѣтилъ, что Вѣтка находится въ дальнемъ разстояніи отъ пути слѣдованія корпуса, а потому большую команду послать туда трудно, малую же опасно; „ибо тамошніе жители могутъ за того старца стоять и командѣ весьма противиться“¹⁾. Такъ отвѣчалъ Кабинетъ на предложеніе св. Синода Военной Коллегіи, не упоминая ни однимъ словомъ о мѣрахъ уже выработанныхъ и Высочайше одобренныхъ противъ зарубежныхъ раскольниковъ.

Между тѣмъ дѣло о выселеніи силою изъ-за польскаго рубежа русскихъ бѣглецовъ и раскольниковъ, съ Вѣтки и сосѣднихъ съ нею слободъ, шло своимъ порядкомъ и приближалось къ развязкѣ. Въ началѣ 1735 г. было приступлено и къ фактическому его осуществленію, согласно вышеназложенному министерскому докладу. Въ то время Польша была такъ слаба, что ближайшіе ея сосѣди не считали нужнымъ въ подобныхъ случаяхъ съ ней церемониться и входить въ какия либо дипломатическія сношенія. Такой методъ дѣйствій со стороны Россіи по отношенію къ Польшѣ былъ намѣченъ уже при ближайшихъ преемникахъ Петра Великаго

Еще Ягужинскій, младшій изъ дипломатовъ петровскаго времени, посланный при Екатеринѣ I въ Польшу на Гродненскій сеймъ 1726 г., писалъ Мазарову отъ 7-го января 1726 г., что съ Поляками въ пограничныхъ дѣлахъ, въ особенности по вопросу о бѣглыхъ, нужно дѣйствовать „силою“, какъ „поступаетъ съ ними Цезарь: если Поляки не дадутъ удовлетворенія за пограничныя обиды, то онъ пошлетъ полкъ или два въ тѣ мѣста гдѣ была сдѣлана обида, и сдѣлаетъ самъ себѣ удовлетвореніе; не теперь, а со временемъ не мѣшать и съ нашей стороны того же“ Указывая далѣе на тогдашнія пограничныя ссоры съ Польшей изъ-за бѣглыхъ русскихъ людей и крестьянъ, солдатъ и раскольниковъ, тотъ же дипломатъ писалъ „князь Иванъ Юрьевичъ (Трубецкой, тогдашній киевскій генералъ-губернаторъ) пишетъ ко мнѣ изъ Кіева, чтобы я жаловался здѣсь на тамошнія обиды, которыя ставоватся нестерпимы, но здѣсь жалобами можно достигнуть только того, что назначать

¹⁾ Опис. док. и д., хран. въ арх. св. Синода т. IV, ст. 595.

коммиссаровъ для развода пограничныхъ ссоръ, а когда съѣдутся—Богъ вѣсть, а между тѣмъ обѣды дѣлаются по прежнему. Къ тому же отъ нашихъ пограничныхъ дѣлатъ заинтересованъ каждый шляхтичъ, ибо наши бывшие русские люди почти у каждой есть, и церковь греческаго исповѣданія множество въ шляхетскихъ имѣньяхъ: то кто заставитъ ихъ добровольно выдать бѣглыхъ? По неволѣ надобно будетъ послѣдовать примѣру Цезаря“ Поэже ту же мысль болѣе энергично и настойчиво высказывалъ и графъ М. Г. Головкинъ. Въ самомъ началѣ 1735 г., по поводу одного проекта о внутреннемъ благоустройствѣ государства, который былъ поданъ императрицѣ и отдавъ на разсмотрѣнiе кабинетъ-министровъ, графъ Головкинъ писалъ, что въ Польшѣ, по близости отъ русскихъ границъ, многие шляхтичи въ своихъ земляхъ публикуютъ съ барабаннымъ боемъ, чтобы русские шли къ нимъ въ подданство и обѣщаютъ имъ многія льготы и подговариваютъ многихъ къ себѣ, видя ихъ ласковый привѣтъ, многие идутъ за границу и селятся, получая льготы на большое число лѣтъ. Поэтому надобно послать туда значительное войско и везти не только бѣглецовъ возвращать, но и польскихъ подданныхъ забравъ перевести въ Царьдвинскую линiю“. Трудно было воспользоваться примѣромъ Цезаря въ царствованiи Екатерины I и Петра II, кратковременныя и довольно неустойчивыя, чтобы заниматься такого рода рискованными предпрятiями, за то политическiя обстоятельства благоприятно измѣнились для правительства Анны Иоанновны. Въ началѣ 1733 г. умеръ польскiй король Августъ II, и начались обычныя шляхетскiе рокоши и усобицы въ Рѣчи Посполитой, по случаю избранiя новаго короля. Россiя и Австрия дѣйствуя за одно, хотѣли видѣть преемникомъ сына его, Августа III, курфюрста Саксонскаго, который обѣщалъ русскому правительству дѣйствовать согласно съ нимъ относительно Курляндiи и стараться о томъ, чтобы Польша отказалась отъ своихъ притязанiй на Лифляндiю. Противникомъ Августа былъ старшiй соперникъ отца его, Станиславъ Лейбавскiй, который, вслѣдствiе брака своей дочери Марии съ французскимъ королемъ Людовикомъ XV, поддерживался теперь французами. Саксонская партiя одержала верхъ и провозгласила королемъ Августа только тогда, когда русскiя войска подъ предводительствомъ фельдмаршала Ласси вступили въ Польшу, и остались тамъ хозяйничать на нѣсколько лѣтъ, именно до половины 1736 г. Въ это-то время

и являлась возможность послѣдовать примѣру Цезаря и сыскать посредствомъ вступившихъ въ Польшу русскихъ войскъ бѣглыхъ людей и крестьянъ, какъ православныхъ такъ и раскольниковъ, и возвращать ихъ въ Россію на прежнія мѣста жительства. Для сыска и возвращенія этихъ бѣглецовъ были организованы особыя команды, на которыя потомъ посылались со стороны польско-литовскаго шляхетства масса „великихъ жалобъ“, какъ и на „самовольные и продерзостные поступки“ русскихъ дворянъ, близъ границы жившихъ, которые пріѣзжали въ шляхетскія мѣстности и раззоряли ихъ имѣнія, „якобы за оставшіе пожитія крестьянъ ихъ, которые у нихъ отобраны и высланы въ Россію 1)“.

Въ самомъ началѣ 1735 г., по распоряженію Киевскаго генералъ-губернатора графа фонъ Вейсбаха, организовалъ близъ особый военный отрядъ, состоящій изъ пяти полковъ, драгунскаго Азовскаго полка, двухъ казацкихъ и двухъ тысячныхъ Стародубскаго и Черниговскаго. Целью дѣйствій этого отряда состояла въ томъ, чтобы „очистить Вѣрку“ и сосѣднія съ нею слободы населенныя великороссійскими бѣглыми людьми, преимущественно раскольниками. Начальство надъ этимъ военнымъ отрядомъ было поручено полковнику Азовскаго драгунскаго полка Якову Григорьевичу Сытину, стоявшему съ своимъ полкомъ въ Стародубѣ. Полковникъ Сытинъ не былъ привычкомъ въ исполненіи такого рода порученій. Еще въ 1728 г., въ качествѣ подполковника Нарвскаго драгунскаго полка, онъ испортивъ въ Пензенской провинціи и сосѣднихъ съ нею мѣстахъ „воровскія компании и пристаивъ набродныхъ людей“, и высылалъ ихъ на прежнія жилища 2). Въ концѣ февраля того

1) Дѣла польскія 1726—1727 гг. Кабинетъ 1, в. к. № 259. Соловьевъ, Ист. Рос. XIX, 51, XX, 193, стр. 209. П. С. З. X, № 6962. См. конія съ указами 1739 г. отпущенными изъ Кабинета генералъ-майору и смоленскому губернатору Бутургану. Между прочимъ русскія команды обвинялись въ томъ, что дѣлали набѣды на города, мѣстечки, деревни, ловили мужиковъ, брали батогами и кладали, за выкупъ освобождали и пр. О планахъ и дѣйствіяхъ Россіи относительно Польши см. въ донесеніяхъ франц. контеръ-маршала Мадьяна къ Шовелю и отвѣтныхъ донесеніяхъ послѣднѣму. Сб. вѣст. рос. ист. общ. т. 81, стр. 648—652, 556, 558, 562 и др.

2) Сборн. Импер. рус. истор. общ. Спб. 1892 г. т. 79. Протоколы, журн., и указы верховнаго тайнаго совѣта (1720—1721 г.), т. V, стр. 547—549.

же 1735 г. полковникъ Сытинъ приступилъ къ выполнению возложеннаго на него порученія относительно выгона Вѣтковскихъ раскольниковъ, и перешелъ Польскую границу. Полею Сытина со всѣхъ окружающихъ мѣстъ двинулся въ Вѣткъ и другимъ близъ находящимся раскольниковымъ слободамъ, положеніе которыхъ было ему хорошо извѣстно по собраннымъ о нихъ напередъ свѣдѣніямъ. Чтобы замаскировать настоящую цѣль, внезапно и разомъ захватить всѣхъ слобожанъ безъ извѣстнаго, былъ нарочно вѣстиво объявленъ солдатамъ походъ въ Бѣлую Церковь, чтобъ она раньше времени не разболталась настоящей цѣли похода. Хитрость удалась, Вѣтковские слобожане даже и не догадывались, что опасность для нихъ близка и неизбежна. Вѣтка дѣйствительно была окружена внезапно, и слобожане, захваченные върасплохъ, не оказали и не могли оказать никакого сопротивленія, къ церкви Вѣтковскаго Покровскаго монастыря былъ приставленъ немедленно новенный караулъ, какъ и къ кельямъ Вѣтковскихъ старцовъ. По словамъ Іоны Курпосаго только одному Елифазію предоставлена была вѣкоторая свобода, и съ нимъ будто бы обращались на первыхъ порахъ какъ съ дѣйствительнымъ епископомъ, мало того, по тому же свѣдѣтельству, при первой встрѣчѣ даже якобы самъ полковникъ Сытинъ подошелъ къ Елифазію подъ благословеніе и ободрилъ пораженнаго внезапностію событія старообрядческаго епископа крестомъ Русской императрицы. Осмотрѣвъ затѣмъ монастырскую раскольниковую церковь, зачальникъ отряда приказалъ выносить изъ нея книги и записывать число ихъ, а также собрать ризы, сосуды, приказалъ снять съ колоколовъ колокола и потомъ запечатать церковь. Всему Вѣтковскому церковному имуществу тогда-же составлена была весьма обстоятельная вѣдомость, приведенная нами выше, изъ которой мы узнаемъ какъ внѣшнее и внутреннее устройство Вѣтковской церкви, такъ и ея богатства въ церковной утвари, книгахъ, иконахъ и пр. Точно такимъ-же образомъ осмотрѣны и всѣ остальные раскольниковыя жилища, слободы, скиты, монастыри и разсыпанные по всѣмъ тамошнимъ мѣстамъ кельи. Согласно данной Сытину инструкціи, дома Вѣтковскихъ слобожанъ были сожжены какъ и монастырскія постройки, за исключеніемъ самой церкви, которую Вѣтковцамъ позволено было перевести въ сосѣднія съ Вѣткой стародубскія оныя раскольниковыя слободы. По словамъ протоіерея Жувалева, церковь

эта, срубленная изъ дубовыхъ бревенъ, съ позволенія начальника отряды, была разобрана и по просьбѣ раскольниковъ перевезена частью плотами, по рѣкѣ Сожу, частью на лошадяхъ, въ стародубскую слободу Свяцкую, но болѣе крупныя дубовыя части пущенныя плотами, потонули безъ остатка въ рѣкѣ, а мелкія, хотя и достигли цѣли своего назначенія и были сложены около упомянутой слободы, обращены въ пепелъ во время разразившейся грозы. Изъ перевезенныхъ въ Свяцкую частей Вѣтковской церкви уцѣлѣли только царскія врата, боковыя двери и четыре иконы, находившіяся потомъ въ Свяцкой поповщинской часовнѣ. Съ тѣхъ поръ слобода Свяцкая сдѣлалась роднымъ дѣтищемъ Вѣтки и оттуда потомъ всегда получала бѣглыхъ поповъ, сѣбя повиная во всемъ Вѣтковскимъ уставамъ. Всего выведено было полковникомъ Сытинымъ съ Вѣтки, какъ и изъ другихъ сосѣднихъ въ нею раскольниковыхъ слободъ, по исполнѣнъ точнымъ и официальнымъ даннымъ, именно по табели секундъ-майора князя Мещерскаго, хранящейся теперъ въ Харьковскомъ историческомъ архивѣ, 13234 человъ того и другаго пола, а не „сорокъ тысячъ народа," какъ категорически и настойчиво утверждалъ П. Н. Мельниковъ и другіе историки раскола, рабски слѣдовавшіе указаніямъ протоіерея Журавлева. По вѣдомостямъ Камеръ-коллегии выселенныхъ съ Вѣтки послѣ разоренія ея въ 1735 г. насчитывалось только 13208 чел., именно муж. п. 7213, ж. п. 5995 ¹⁾. Такъ совершилась первая Вѣтковская выгонка.

¹⁾ М. А. М. Ю. Дѣла Раса Контр., в. 31, л. 35 Нечаевъ, В. В. Раскольничъ контр., (1725—1764), стр. 13—14. Харьк. ист. Арх., № 24396 Дѣло о выславныхъ раскольникахъ изъ-за польскаго рубежа 1742 г., по требованію Конторы раскольниковъ дѣла Опис. арх. Маркевича, относ. къ ист. Стародуб. скитовъ. Чт. въ общ. ист. и древ. Росс. 1884 г., кн. 2, стр. 5—7 Журавлевъ: Полн. ист. извѣст. о раск. ч. III. стр. 42—43. Мельниковъ. Оч. поповщ. ч. I, стр. 146. Поляки число захваченныхъ въ то время вообще бѣглыхъ русскихъ людей въ Польшѣ и Литвѣ возводили до 60 тыс. Въ книгѣ 192 Пограничной Кіевского центрального архива, л. 6, отъ 1742 г., между прочимъ высказывается такая жалоба: Teraz swizo w ostatnią rewolucyą W X Litewskiego państwa uszarzatosię na sejmie, że pod pretekstem filipowców, więcej jak oszeszedziesiąt tysięcy dusz do państwa Rossyjskiego zabrano y nieoddano, o których oddaniu upraszamy.

Выведение раскольниковъ съ Вѣтки въ ближайшіе предѣлы Малороссіи, перепись и разсылка ихъ по внутреннимъ областямъ государства продолжались болѣе года, для чего составляла особая коммиссія изъ военныхъ чиновъ въ Новгородѣверскѣ. Не мало хлопотъ и канцелярской переписки для мѣстнаго начальства было и въ этомъ случаѣ. Кроме заботъ о продовольствіи тринадцатитысячной раскольниковъ толпы, мѣстная великорусская власть засыпанъ былъ прошеніями Вѣтковцевъ, не желавшихъ возвращаться на прежнія мѣста жительства и болѣею частью подъ власть своихъ прежнихъ помѣщиковъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ это были бѣглые помѣщичьи крестьяне, за исключеніемъ сравнительно не многихъ посадскихъ бывшихъ церковниковъ и монаховъ. Прежде всего Вѣтковскіе пустынножители, бывший монастырскій казначей Павелъ съ товарищи, въ прошеніи на имя генераль-лейтенанта, тогдашняго правителя Малороссіи, князя А. И. Шаховскаго, просили „опредѣлить ихъ въ пустынное жительство въ Малой Россіи въ Стародубскомъ полку при описныхъ слободахъ, гдѣ прозывается старое мѣстечко Городище“, гдѣ гораздо раньше первой Вѣтковской выгонки устроена была „скитокъ старцевъ“, упоминаемый въ жалобѣ Тростянцевъ 1732 г. на Городищенскаго раскольника Константина за захватъ земли. Между прочимъ въ прошеніи, конечно не искренно, монахи-раскольники писали, что по опубликованнымъ указамъ изъ села Вѣтки за одержаніемъ владѣльцовъ я своею простотою въ 1733 г. выѣхать не успѣли. Въ свою очередь, князь Шаховской, представляя это прошеніе на благусмотрѣніе Сената, предлагалъ поселить Вѣтковскихъ раскольниковъ если и въ Малой Россіи, то все таки поближе къ великороссійскимъ городамъ. Просьба казначея Павла съ товарищами, мотивированная между прочимъ и тѣмъ, что само правительство въ своихъ манифестахъ обѣщало селить выходящихъ изъ-за рубежа раскольниковъ въ описныхъ слободахъ, не имѣла успѣха, Сенатъ объяснялъ выраженное въ манифестахъ обѣщаніе просто лишь тѣмъ, что оно было высказано не болѣе какъ „для приласканія ихъ къ выходу“. Въ представленіи въ Сенатъ, отъ 20-го юня 1835 г., князь Шаховской между прочимъ болѣе категорично высказался за отводъ земель

для поселенія выведенныхъ съ Вѣтки раскольниковъ при Украинской линіи ¹⁾. Киевскій генералъ-губернаторъ графъ фонъ-Вейсбахъ, согласно Высочайшему указу, отъ 16-го марта 1734 г., предлагалъ селить и селилъ самымъ дѣломъ по прошенію выведенныхъ съ Вѣтки раскольниковъ въ Стародубскомъ полку и при Украинской линіи, но въ послѣднемъ случаѣ, т. е. при поселеніи раскольниковъ при Украинской линіи онъ встрѣтилъ противодѣйствіе со стороны главнаго слободскаго военнаго командира генералъ-маіора Алексѣя Ивановича Тараканова, находившаго болѣе удобнымъ „опыхъ раскольниковъ отъ согласіяновъ ихъ ереси Донскихъ козаковъ отвести внутрь Россіи подальше“, чтобы не усиловать и безъ того здѣсь прочно утвердившійся расколъ. Мнѣніе генералъ-маіора Тараканова принято было потомъ и Сенатомъ, какъ въ виду возможности устроить на границахъ государства такое же убѣжище для раскола, какое было у раскольниковъ на Вѣткѣ, такъ и въ виду возможности новаго перехода границы по примѣрѣ ушедшихъ въ „предыдущіе годы великомъ числомъ“ въ Турцію раскольниковъ, кивчистныхъ тамъ подъ названіемъ Игпаты-козаковъ или Некрасовцевъ. Противъ поселенія раскольниковъ при Украинской линіи высказывалось сенатомъ и то соображеніе, что она устроена для защиты и обороны государства отъ непріятеля, а отъ раскольниковъ „не токмо обороны, но и чаче всякой противности опасаться надлежитъ“, что поселившись при указанной линіи, раскольники могли также совращать въ расколъ людей изъ ландмилиціи и къ расколу приводить. Однако на первыхъ порахъ изъ общаго числа высланныхъ изъ-за Польскаго рубежа раскольниковъ, по ордерамъ генералъ-антефа графа фонъ-Вейсбаха, было отпущено на жительство въ Малороссійскія раскольниковыя слободы: мужчинъ 41, женщинъ 39; да по ордерамъ правителя Малороссіи графа Шатовскаго туда же отпущено 16 м. и 15 ж. Есть также извѣстіе, что Вѣтковскихъ раскольниковъ въ то время селили и не въ однихъ только Малороссійскихъ раскольниковыхъ слободахъ, а наприм. въ Батуринѣ Глуховскомъ уѣздѣ и другихъ мѣстахъ бывшаго Нѣжинскаго полка, какъ это можно заключать изъ указа по епархіи Кіевскаго архіепископа Рафаила Заборовскаго, отъ 24-го апрѣля 1739 г., о томъ, какъ посту-

¹⁾ П. С. З. IX, № 6802, стр. 372—375. Опис. акт. арх. Мархлевича, № 16. Лазаревскій, А. М. Опис. ст. Малор. 1 стр. 454

пять съ переведенными съ Вѣтки раскольниковыми и поселенными въ Батуринскіѣ, Глуховскомъ уѣздѣ и другихъ мѣстахъ, чтобы православнымъ христіанамъ поврежденъ я отъ нихъ въ вѣрѣ не было ¹⁾ По все это были еще частныя мѣры истинныхъ властей, хотя и имѣвшія свое основаніе въ предѣлахъ, данныхъ распоряженіяхъ центральнаго правительства.

¹⁾ В С З IX, № 6802, стр. 572—575. О посетен и выведенныхъ съ Вѣтки раскольниковъ въ Малороссію, въ Стародубскихъ раскольниковыхъ слободахъ и при Украинской лаврѣ встрѣчаются указы на въ дѣлахъ о колонизаціи, Киев. центр. арх. Между прочимъ присланные въ 1747 г. изъ Киевск. губерніи ваяцеларію съ Васильевскаго фирмиста раскольники Алексѣй Антоновъ Рымарь и Ипатъ Дмитріевъ, отцы которыхъ вышли изъ Владимірскаго у. и были крестниками Трофима Сергеева монастыря, показали, что они съ дѣтьми отцами по выгону съ Вѣтки высланы были на Украинскую лавру въ Донецкую вѣрность, а оттуда перешли сначала въ слободу Камышову, а потомъ снова на Вѣтку. См. также Х И 4 К М Ч. 24395 Опис. риз. Черн. дух. сем. Сиб. 1880. Стр. 103. За Донскими раскольниками зорко послѣ Булавинскаго бунта слѣдило правительство гражданское и духовное какъ во время Петра I, такъ и послѣ него. 8 го марта 1718 г. генералъ-адмиралъ графъ Александръ писалъ и Стефану Ивановичу Царскому Величеству, что въ казенныхъ донскихъ городкахъ при церквяхъ, монастыряхъ и часовняхъ во многихъ мѣстахъ есть украинящиеся отъ воровства разстриженныя и непослушныя еп. цр. и поны, а чинить многие расколы и коммуны, а выше перешли въ вору Некрасову изъ Кубань. В С З IX, по вѣд. пр. сен. VI, № 2450, стр. 273. Въ 1732 г. архиеп. Изюмгородскій и Оболонскій Досифей доносилъ съ Синоду, что въ городкахъ — Курскѣ, въ Оболонѣ, въ Чутовкѣ, въ Облоновѣ и въ прочихъ также, и въ городкахъ и въ селехъ по Дону и речнымъ рѣкамъ имѣется премного число раскольническихъ учителей и раскольниковъ, притворяющихся деревн. святымъ, которые де живя въ раскольнической прелести ученикъ простого народа людей и домытъ приводить множество въ подобному заблужденію и живутъ тайно и явно въ домахъ нѣхъ зѣсехъ. Нѣхъ де скомованные нѣхъ учителя — простые мужики имѣють всякую священническую отару въ самой должности переизменяють, постригаютъ, въчаютъ, причащаютъ, погребеніе чинятъ, а содержать при себѣ постригны якобы черницъ и блбъ и дѣвокъ и нѣхъ дѣтокъ родившихъ хрестить и проче потребности чинятъ. М А З. Ю. К. прав. Сен. по св. Сиб. № 19. П. с. и в. пр. по в. кр. сен. VII, № 2626.

Вопросъ о размещеніи выведенныхъ съ Вѣтки раскольниковъ долго занималъ и центральное правительство, гражданское и духовное. Прежде всего этотъ вопросъ былъ предметомъ сенатскаго обсужденія по которому и сдѣлано было такое предварительное постановленіе: раскольниковъ ищущихъ и исповѣй размѣстить по православнымъ мужскимъ и женскимъ монастырямъ, бѣльцовъ же и мирянъ разослать по мѣстамъ ихъ прежнихъ жительства, если таковыя будутъ гдѣ-нибудь, въ противномъ случаѣ предполагалось или отдавать ихъ просто помѣщикамъ, или отсылать ихъ въ Ингерманландію на подлежащія работы. Но для приведенія въ исполненіе этого сенатскаго постановленія во всей его совокупности невозможно было обойтись безъ согласія св. Синода которому поэтому и предложено было войти въ подлежащее обсужденіе этого вопроса, насколько онъ касался интересовъ духовнаго вѣдомства. Св. Синодъ и съ своей стороны находилъ возможнымъ размѣстить Вѣтковскихъ чернецовъ и черницъ по соответствующимъ православнымъ монастырямъ, такъ какъ иѣбра эта практиковалась неоднократно и раньше того, указывая вѣдѣтъ съ тѣмъ и на разные весьма существенныя затрудненія, главнымъ образомъ хозяйственнаго характера, а именно: чѣмъ кормить въ монастыряхъ этихъ новыхъ насельниковъ, когда и безъ того ижеіе монастыри жинъ ипроголодь, особенно послѣ того, какъ на монашескія порціи стали опредѣлять разнаго рода нивализовъ? По соображеніямъ синодальныхъ членовъ этотъ хозяйственный вопросъ претрѣшался такимъ образомъ раскольниковъ и монаховъ в монахини можно кормить монастырямъ только „изъ убытковъ монашескихъ порцій“ если таковыя окажутся, въ противномъ же случаѣ, за бѣдностью монастырей и недостаткомъ убытковъ монашескихъ порцій, средства на прокормленіе ихъ должны быть выдѣляемы изъ суммъ Коллегіи Экономъ и, вѣдавшей доходами монастырскихъ вѣнній. Было при этомъ св. Синодомъ сдѣлано и другое болѣе радикальное предложеніе по которому всѣхъ выведенныхъ изъ та рубежа чернецовъ и черницъ слѣдовало разстрѣчь и записать къ двойной окладѣ, какъ простыхъ мирянъ, при практическомъ же неудобствѣ этой послѣдней мѣры предлагалось расписать ихъ на половинныя монашескія порціи, выставивъ имъ при свѣдѣніяхъ на водѣ, что и они могутъ пользоваться полнымъ монастырскимъ содержаниемъ, если искренно снова обратятся въ православіе и сдѣлаются сынами церкви. По вопросу о томъ, на какия средства

разсылать раскольниковъ со всѣми ихъ пожитками на прежнія жилища, если они будутъ указаны, или въ Ингерманландю, если не будетъ сдѣлано этихъ указаний, сенатъ предлагать брать эти средства съ тѣхъ помѣщиковъ и духовныхъ властей, чьи они были люди и крестьяне. Съ Синодъ находилъ это сенатское предложение несправедливымъ, такъ какъ помѣщики и безъ того уже претерпѣли убытки отъ бѣгства своихъ крепостныхъ людей, за которыхъ они при томъ еще платили подати, а дѣше отъ духовныхъ властей находятся и сами въ содержаніи своемъ издохлыше² и предлагать за средствами обратиться къ государственной казѣ. Съ этими послѣдними мнѣніемъ соизволилъ потомъ и Сенатъ, какъ и съ другими соображая яви членовъ съ Синода меньшей важности. Секретъ затѣмъ Сенатъ, по соглашенію съ св. Синодомъ, указомъ отъ 4-го сентября 1735 г. сдѣлалъ такое общее распоряженіе о размѣщеніи разсѣленныхъ съ Вѣтик и другихъ мѣстъ раскольниковъ внутри Россіи: раскольниковъ монаховъ и монахинь и прочихъ пустынножителей разослать поодиножъ въ разныя монастыри внутри Россіи, политки ихъ отобрать и содержать въ добромъ смотрѣніи, мирскихъ же раскольниковъ послать со всѣми ихъ пожитками на прежнія жилища, а кои прежнихъ жилищъ своихъ не упоминаютъ, тѣхъ всѣхъ отослать въ С.-Петербургъ для поселенія въ Ингерманландію. Любопытны подробности этой правительственной мѣры: монаховъ и монахинь предписывается размѣстить въ каждомъ монастырѣ по два или по три человека, содержать ихъ здѣсь въ особыхъ кельяхъ—въ мирскихъ, а не въ монашескомъ платьѣ притомъ близъ владѣтельскихъ земель, такъ чтобы не только сами власти, но и прочие монахи и монахини и даже монастырскіе служители надъ ними всегда наблюдать могли, изъ тѣхъ келий ихъ не выпускать и къ нимъ никого не допускать, а пищу имъ давать изъ убогихъ монашескихъ и монахинскихъ порцій, двумъ персонамъ одну или полторы порціи, и, какъ можно, увѣщевать ихъ и склонять къ соединенію съ православными, обѣщая ихъ, что если они отъ того расколу обратятся, то содержимы будутъ такъ, какъ и другіе тѣхъ монастырей монахи. А кто дѣйствительно пожелаетъ быть въ монашествѣ, такихъ по усмотрѣнію постригать вновь, а далече однакоже изъ монастыря не выпускать, непреклонныхъ же къ обращенію и соединенію съ церковью употребить на монастырскія работы

А кута разосланы будуть мірянє расколыщики, за ними „на-
вѣрно смотрѣть въ посадахъ бурмистрамъ и всѣмъ гражданамъ,
въ дворцовыхъ государственныхъ и монастырскихъ волостяхъ
управителямъ, прикащикамъ, старостамъ и выборнымъ, дабы
они правовѣрныхъ не склоняли, а изъ самыхъ всякими спосо-
бами утѣщать къ обращенію, обнадеживая ихъ обѣщаніемъ
податей“ А чтобы расколъ изъ мѣстѣхъ расселенія Вѣтковскихъ
раскольниковъ не распространялся и не приобрѣталъ себѣ но-
выхъ послѣдователей, повелѣвалось „прежде той ихъ въ пре-
жнія мѣста разсылки и тамъ обзавлеченія, всякими удобствами спо-
собы развѣдывать, кто между ними есть настоянники и учителя
показывая будто того желаютъ вѣдать для опредѣленія ихъ къ
нимъ расколыщикомъ по прежнему, и какъ о нихъ о всѣхъ
развѣдано будетъ, тогда тѣхъ настоянниковъ и учителей всѣхъ
брать подъ крѣпкій караулъ и писать въ сенатъ и синодъ“. Мірянє—расколыщики, какъ и расколыщическіе монахи и мона-
хини, должны были разсылаться по этому сенатскому распоря-
женію на счетъ казны, при чемъ каждая семья получала на
пропитаніе провіанта по осьмани на мѣсяць и крупъ по про-
порціи, многосемейнымъ лѣтямъ дѣлалась однако прибавка „по
разсмотрѣнію“ на счетъ тѣхъ помѣщниковъ, чьи они были люди
и крестьяне. Въ такомъ смыслѣ и состоялся 5-го ноября 1735 г.
сенатскій указъ за подписью Минина на имя правителя Мало-
росси князя Шаховскаго—о размѣщеніи выведенныхъ съ Вѣт-
ки и другихъ мѣстъ расколыщниковъ внутри Россіи. Тогда же
было предписано: церковную утварь, книги и иконы, отобран-
ныя у расколыщиковъ и папосланных „по ихъ расколыщическому
суетумудрю“, отослать въ Св. Синодъ, причемъ иконы и утварь
по исправленію, въ силу указа отъ 17-го марта 1730 г., пове-
лѣвалось обращать въ убогіе монастыри и въ недостаточныя
ружныя и малоприходныя церкви ¹⁾

Согласно указанному сенатскому распоряженію, выведен-
ныхъ изъ-за польскаго рубежа Вѣтковскихъ расколыщниковъ и стали
размѣщать изъ Новгородѣвверска — монаховъ и монахинь по
православнымъ монастырямъ, мірянъ—по мѣстамъ ихъ прежнихъ

¹⁾ П. С. З. № 6802 и 7521 Собр. пост. по раск. 1, стр. 238.
263 288, 273 360, 283 302, 311 и др. Опис. акт. арх. Мирке-
вичча о Стародуб. скит стр. 5.

жительство, а не указавших послѣднихъ отправлять въ Ингерманландію и пр

Нижеприводимыя цифровыя данныя оъ этомъ размѣщеніи заимствованы нами изъ сохранившихся частію дѣлъ въ Харьковскомъ историческомъ архивѣ бывшей Глуховской министерской канцеляріи, относящихся къ первой Вѣтковской выгонкѣ, и изъ дѣла той же канцеляріи 1742 г по требованію Конторы раскольниковыхъ дѣлъ, о томъ, всѣ ли выведенные съ Вѣтки раскольники приняты на прежнія ихъ жилища, кѣмъ и въ которыхъ мѣстахъ и числахъ. На основаніи заключающихся здѣсь данныхъ дѣло о размѣщеніи выведенныхъ съ Вѣтки раскольниковъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Прежде всего оказавшіеся въ числѣ выведенныхъ съ Вѣтки и другихъ мѣстъ бѣглецы солдаты и рекруты были отданы въ Азовскій драгунскій полкъ, всего 18 человекъ, 3 человекъ были отосланы въ Черныговскую и Стародубскую полковыя канцеляріи для розысковъ по дѣламъ о разныхъ до нихъ касавшихся воровствахъ и т. п., въ томъ числѣ одна женщина. Затѣмъ, на прежнія мѣста жительства въ разные города и мѣстности Россійской имперіи въ 17 приехомъ было отправлено 9911 чел., въ томъ числѣ мужчинъ 5590, женщинъ 4321. Тѣ же, которые при допросѣхъ въ Новгородъ-Сѣверской комиссіи подъ предѣлительствомъ секунд-майора князя Мещерскаго заявили о себѣ, что они люди „Поляской“ или „Псковской націи“, или назывались „малороссійскими жителями“, по 23 которыхъ жены великороссійскія, а также и называвшіеся „малороссійскими жителями Донскихъ городковъ“ и нежелавшіе прежнихъ мѣстоимѣтельствъ, по опредѣленію князя Шаховскаго, отъ 16 го декабря 1739 г., согласно вышеприведенному сенатскому указу, отправлены въ „за коновое“ въ Сѣвскую провинціальную канцелярію для поселенія по трику отъ города до города въ 6 Петербургъ для поселенія въ Ингерманландію. Въ послѣднюю по реестру князя Мещерскаго 1736 г. отослано было 626 чел., да кромѣ того еще въ разные великороссійскіе города 41 чел. Кромѣ того въ течение годовой разборки изъ общаго числа выведенныхъ съ Вѣтки раскольниковъ „умло“ 3325 д., въ томъ числѣ померло 2820 душъ мужскихъ 1317, женскихъ 1503 бѣгую и 299, ж. 95. Тѣ „умывшіе“ по реестрѣ князя Мещерскаго отосланы и поселены по ордерамъ князя Шаховскаго и графа фонъ-Вейсбаха въ Малороссійскіе раскольниковыя городки и дру-

гихъ мѣстахъ и цѣдившіеся въ назначеннымъ семействамъ изъ мѣстечка Кривча и Пруссаго Крозеца. въ числѣ послѣднихъ было 7 мужчинъ и 6 женщинъ. Такимъ образомъ всего иереестранъ князя Мещерскаго показано въ отсылкѣ на прежнія мѣста жительства 9952 д. обоего пола, отправлено въ Ингерманландію 626 четъ, поселено на первыхъ порахъ послѣ первой выгонки въ Стародубскихъ раскольниковыхъ слободахъ 124 д., убылыхъ, бѣжавшихъ и умершихъ 3199 д. ¹⁾ Изъ этихъ частныхъ слагаемыхъ составляется общая сумма всѣхъ выведенныхъ въ первую Вѣтковскую выгонку раскольниковъ, общее число которыхъ до настоящаго времени показывалось въ 40 т и даже болѣе. Однако эти частныя слагаемые даютъ вѣсколку иную общую сумму всѣхъ выведенныхъ съ Вѣтки раскольниковъ, чѣмъ это показано въ таблицѣ секунд-майора князя Мещерскаго, а именно 13942 д., а не 13234, какъ по таблицѣ, и не 13208, какъ показано въ вышеуказанной ведомости Камеръ-Коллегіи

О количествахъ забранныхъ изъ Вѣтки и въ сосѣднихъ съ нею пустыняхъ и скитахъ раскольниковыхъ монаховъ и монахинь имѣются въ частности слѣдующія болѣе или менѣе точныя и официальныя данныя. Всѣ они еще на Вѣткѣ при выгонкѣ приведены были въ извѣстность, а потомъ при розыскѣ по монастырямъ всѣмъ пизъ 11-го апрѣля 1736 изъ Новгорода-Северскаго составленъ былъ весьма обстоятельный именныи списокъ, въ которомъ указывалось прежде всего перемѣчавшее мѣстожительство даннаго лица до побѣга за рубежъ, мѣсто назначеннаго ему монастырскаго заключенія, потомъ положеніе его въ старообрядческой монашеской общинѣ, количество дѣтъ и т. д. По этому именному списку Вѣтковскіе раскольниковые монахи распределяются такъ по мѣсту своего происхожденія и первоначальнаго жительства уроженцевъ тверскихъ 6, рильскихъ 8, иицковскихъ 6, волоколамскихъ 8, рязанскихъ 5, калужскихъ 2., московскихъ 14 бѣлевскихъ 11 орловскихъ 11, кашинскихъ 4, ярославскихъ 5, возельскихъ 3, крутскихъ 3, сѣвскихъ 2, нижегородскихъ 4, дмитровскихъ 3, курскихъ 6, Переяславля Рязанскаго 5, Дорогобужа 2, новоторжскихъ 15, изъ Галича 2, малоярославцевскихъ 3, Коломенъ 2, зубцовскихъ

¹⁾ Х. И. А. № 24395 Дѣло бывшей Глуховской ивнистерской канцелярии 1742 г.

3 Костромь 2, донскихъ 3, стародубскихъ 2, такъ называемыхъ „польской націи“ или родившихся въ Польшѣ 6, только по одному представителю приходится на Староду, Верею, Клязь, Астрахань, Вязники, Курмышъ, Угличъ, Суджу, Ливичъ и Балахву. Въ числѣ этихъ монаховъ были и такие, которые не похитили откуда вышли ихъ отцы за польскій рубежъ. Всѣхъ раскольниковъ монаховъ въ этомъ спискѣ показано 263 чел., изъ нихъ было уже отправлено по требованію Св. Синода въ С.-Петербургъ 2, потомъ по указу отдано поручику Суворову для представленія сначала въ Глуховъ въ министерскую канцелярію и потомъ въ контору Св. Синода 6, умерло 93, бѣжало 29, и за тѣмъ при составленіи списка было на лицо 133 человѣкъ. Во главѣ этого списка стоялъ бывшій игуменъ Вѣтковскаго Покровскаго монастыря Власій Борисовъ, сынъ Грѣбнѣя, 70-ти лѣтъ, родомъ изъ Тверской губерніи. Этотъ игуменъ не имѣлъ священнаго сана и умеръ при раззореніи Вѣтки 28 го марта 1735 г.

Изъ списка Вѣтковскихъ черницъ оказывается, что на Вѣткѣ, было больше раскольниковъ черницъ, чѣмъ чернецовъ, вѣтъ мужъ и черницъ было больше, чѣмъ послѣднихъ, именно 809 душъ, изъ нихъ въ времени составленія именнаго списка умерло 241 бѣжало 97 и было на лицо 471 д. Въ числѣ ихъ изъ Стародубскихъ и Черниговскихъ описанныхъ слободъ было 6, изъ Глухова 6, Донскихъ возачекъ 11, изъ Лавочки 1, изъ Воронѣжа малороссійскаго (изъ Чернигов. губерніи) 1, Кіева 1, „польской націи“ 9. Изъ городовъ малороссійскихъ и частію слободскихъ болѣе значительное число ихъ было изъ Калуги 44 Рыльска 37, Курска 22, Орѣховскаго уѣзда 21, Орля 15, Тверя 13, Обоины 13, Гоража 6, Сибирска 4 и т. д.)

У Х И А. №№ 2780, 22172 и др. Для бывшей министерской Глуховской канцеляріи о заправкахъ на Вѣткѣ черницъ и чернцахъ. «Вѣдомость черницъ и чернцамъ и куда они посланы», ордера, допросы и пр. Опис. актъ арх. Маркеллца. №№ 4. — 20 и др. Изъ сенатскаго указа, отъ 23 го февраля 1738 г., о разсылкѣ по монастырямъ Вѣтковскихъ раскольниковъ, о юнѣшнихъ и содержаніи ихъ въ нихъ, видно, что въ сенатъ отъ мѣстныхъ командировъ были присланы довольно разнорѣчные вѣдомости о числѣ задержанныхъ на Вѣткѣ черницъ и чернцахъ. Такъ, по вѣдомости графа Вейсбаха, Кіевскаго генералъ-губернатора, представленной еще въ 1735 г., черницъ значилось 241, а чернцахъ 724. По

Богѣ видныя пѣзъ захваченныхъ на Вѣтѣ расколуучителей были узаны и высланы отъ св. Синодъ. Синодскыя указы отъ 2-го марта 1736 г. повелѣвалось немедленно выслать въ С. Петербургъ подъ крѣпкимъ карауломъ слѣдующихъ Вѣтковскихъ „расколѣдиковъ-наставниковъ“ иеромонаха Іова, Макарія Артемьева сына Попова, чернаго дьякона Герасима, монаха Варлаама, пономарей — Исаю и Савву, да въ пустыни жившаго монаха Серафима и „пуцаго въ нхъ ереси упрямца и ересѣ же наставника города Муромѣ свѣтскаго попа Димитрія Протодіаконова,“ вмѣстѣ съ захваченнымъ вѣтковскимъ миромъ, книгами, иконами, церковною утварью и т. д. Шестеро изъ этихъ Вѣтковскихъ расколуучителей уже 21-го марта передавы были Новотородеѣвской коммиссией поручику Суворову для отправления въ Глуховъ и С.-Петербургъ. По большей части это были тѣ Вѣтковскіе ипоки, которые принимали самое дѣятельное участіе въ приѣмѣ Епифанія на Вѣтѣ какъ старообрядческаго епископа, и надѣялись, что отъ него чнахъ на Вѣтѣ „порекъ епископства возрастетъ.“ Нѣсколько позже, но въ томъ же 1736 г. вытребованы бытъ въ св. Синодъ бывшіе въ Вѣтковскій канцелярій или эконормъ Павелъ, за котораго Вѣтководы въ началѣ тридцатыхъ годовъ прислали сначала Младявскаго митрополита, а потомъ и самаго Константинопольскаго патриарха, чтобы онъ посъ ятихъ нмъ его во епископа, какъ человѣка съ особнаго просвѣщать „родъ христіанскій божественными таинами“ и ревностнаго блюстителя „отеческихъ преданій.“ Изъ процесса Рѣшмова мы узнаемъ, что осенью того-же 1736 г. канцелярій Павелъ сидѣлъ уже за синодальнымъ карауломъ вмѣстѣ съ Высокопетровскимъ архимандритомъ Аввакумомъ Львовымъ, Торосецкимъ Небинскимъ архимандритомъ Аврааміемъ и Ниловскимъ игуменомъ Аврааміемъ. Этими духовнымъ чинамъ своимъ сотоварищамъ своимъ по несчастью, монахъ Павелъ горько жаловался на своего бывшаго Вѣтковскаго епископа

въ должности наставника Малороссіи князь Шаховскаго число червонецъ было уже 166, а червонь 170. П. С. З. № 107. Въ именномъ рескриптѣ, въ слѣдующемъ послѣ отпущенія въ Синодъ, число расколууческихъ ипоковъ и ипоковъ показано согласно съ вѣдомостью графа Бейсина, за гдѣмъ единственныя исключенія, что при присылкѣ показано еще 100 бѣлицъ, а всего тѣхъ и дѣтихъ 1076 д. М. А. М. Ю. Книги прав. Свѣта во Св. Синод. № 1 дѣло № 1

Епифанія, напередъ сосланныго въ Соловкии Св. Синодомъ, а потомъ убѣдившаго въ расколъ. Все у нихъ было мирно и спокойно за рубежомъ, пока не пришелъ этотъ бѣглець Епифаній, чуждъ и не обличавецъ. Приняли его — важныя бѣды напали русскіе офицеры и солдаты, все забрали и церковь сожгли. Епифаній уже умеръ, да и насъ погубилъ. 1) По опредѣленію Св. Синода, отъ 21-го декабря 1736 г., бывший казначей Панель, закованный въ кандалы, былъ отправленъ въ Макарьевъ Желтоводскій монастырь, гдѣ потомъ и умеръ. По тому же опредѣленію и перемонахъ Іовъ Тимофеевъ, въ мирѣ подъ Иванъ. 80 лѣтъ, Рыльскій уроженецъ, одинъ изъ самыхъ главныхъ учителей и проповѣдниковъ старообрядчества на Вѣткѣ, приводившій „къ исправлѣнью“ какъ старшее духовное лице, имѣвшее священническую санъ, и принятаго на Вѣткѣ епископа Епифанія, былъ отправленъ въ Николаевскій (въ Переславль-Залѣйскомъ) монастырь „для достойнаго о его суетвѣхъ разглагоуствіи и увѣщаніи къ соединенію святой православной церкви, понеже того монастыря настоятель то съ нимъ разглагоуствие имѣть можетъ“. Въ этомъ монастырѣ престарѣлый Іовъ долженъ былъ содержаться въ цѣляхъ. Но такъ какъ онъ, „по довольномъ увѣщаніи отъ раскольниковскаго своего заблужденія ко обращенію ко святой церкви, явился покорнымъ и состоитъ въ раскольниковчѣй своей ереси непревратимъ,“ то по опредѣленію Св. Синода, отъ 11-го февраля 1737 г., сосланъ былъ въ Владимірскій Иверскій монастырь для неистоднаго въ кельѣ заключенія и подъярѣннымъ карауломъ, съ явленіемъ монашескаго старца и съ пресвѣщеніемъ видѣхъ сношеній съ другими лицами. Тогда же была рѣшена участь и нѣкоторыхъ другихъ Вѣтковскихъ „раскольщичиковъ—наставниковъ“, именно черныя Варлаамъ, монахъ—Исакъ и Савва оставшихся, какъ и духовный ставъ ихъ Іовъ, по довольномъ отъ Св. Синода увѣщаніи, въ раскольниковчѣй своей ереси непревратимы и непокорны „ко обращенію къ св. церкви“. Относительно какъ бы — также опредѣ-

1) Х И А № 20556 Дѣло о высылкѣ Вѣтковскихъ расколуучниковъ въ С.-Петербургъ. Довесеніе и томъ князя Шаховскому къ Медерскаго. Оам. акт. арх. Маркенича, №№ 15 и 16 Числовыя, И. Феофанъ Прокоповичъ и его время. Сборнъ статей чит. въ отд. рус. яз. и слов. II. Ак. Н. т. IV, стр. 663. Здѣсь Епифаній ошн божию названъ архимандритомъ, которымъ онъ никогда не былъ.

лены: „монашеское съ нихъ плати снѣтъ, сослать въ монастыри и содержать ихъ въ крѣпкомъ смотрѣніи, имъ келѣй неисходныхъ педоуцая ии съ жѣмъ для свиданія, подѣ крѣпкимъ карауномъ, чтобы они утѣчки и зравію своему повреждая учинить: клеветанія своего разсѣвать никому не могли“ (О Варлаамѣ извѣстѣно что онъ былъ заключенъ въ Нижегородскій Печерскій монастырь вмѣстѣ съ 8 другими Вѣтковскими иноками *)

Интересныя подробности о предшествующей жизни и дѣятельности Варлаама передаетъ позднѣйшій старообрядческій историкъ Іона Курносый По его словамъ, Вѣтковскій чернецъ Варлаамъ, къ мирѣ обзлѣйшій Иосифъ Кондратьевъ, былъ однимъ изъ видныхъ дѣятелей поповщинскаго раскола первой половины XVIII в., и дѣйствовалъ сначала въ Казани, почему и извѣстенъ болѣе подѣ именемъ Варлаама Казанскаго, затѣмъ въ Березнѣ, Уралѣ и Вѣткѣ, потомъ въ Москвѣ, куда былъ отправленъ по просьбѣ Московскихъ старообрядцевъ а священникъ Вѣтковскій иже юмъ, но который—нензвѣстно, какъ мужъ учительный и якобы истинный пастырь душъ человеческихъ. Валеріадникъ его изъ Москвы снова на Вѣтку и приняты одасы мѣщанства въ началѣ тридцатыхъ годовъ, какъ разѣ совпадетъ съ временемъ усиленной агитаціи Вѣтковскихъ монаховъ и поповъ, желавшихъ во что бы то ни стало, обзавестись своимъ старообрядческимъ епископомъ, притомъ облагать и утвердить силу и влияние своей Вѣтки среди русскаго старообрядчества. Дѣятельнымъ сторонникомъ этой агитаціи былъ и Варлаамъ Казанскій, а потомъ, послѣ первой неудачной попытки епископа Павла, явился даже кандидатомъ на званіе старообрядческаго епископа, какъ потомъ и во время епископства Епифанія Съ исторіей этихъ старообрядческихъ епископскихъ кандидатуръ мы познакоимся въ своемъ мѣстѣ. Кроме того, и немъ Іона Курносый передаетъ, что онъ былъ самымъ гордымъ, самымъ ревностнымъ заступникомъ Епифанія, оставшимся вѣрнымъ ему и по смерти послѣдняго, и что, судяи выведенъ въ русскіе предѣлы, онъ поселился съ попомъ Епифаніева поста

*) М. А. М. Ю. Кн. прав. сек. по Св. Сл. № 60, дѣло № 8 о разиждѣніи выведенныхъ съ Вѣтки раскольниковскихъ монаховъ и монахинь, стр. 406—483. Собр. пост. по раск. 325 и др. Опис. вѣт. арх. Маркавча, №№ 15, 17 и 18.

плени и некоторыми из Гомельских приверженцев первого Вятковского епископа въ Стародубской слободѣ Клиницахъ. Сюда же, по этому же свидѣтельству, была перевезена и устроенная Гомельцами Прображенская церковь, которую святить по одному замѣчанію Іоаннъ самъ Епифаній, а по другому и болѣе вѣроятному—Варлаамъ Казанскій съ цѣлями Епифаніемъ поставляя. Если и справедливо послѣднее извѣстіе Іоаннъ Курноскаго о поселеніи Варлаама въ 1735 г. въ слободѣ Клиницахъ, то во всякомъ случаѣ жить онъ здѣсь весьма не долго и не участвовалъ въ освященіи перевезенной сюда изъ Гомеля церкви, какъ видно изъ словъ самаго Іоанна по этому поводу. Какъ скоро собрали о немъ свѣдѣнія и узнали о томъ, какое значеніе имѣлъ онъ въ Вяткѣ и въ Гомельской раскольниковъ общинѣ, его, какъ одного изъ видныхъ расколуучителей, отравили въ съѣзды Синода еще въ началѣ 1736 г., а требовали послѣдняго¹⁾.

При первомъ разгромѣ Вятки захваченъ былъ и сынъ извѣстнаго петровскаго генераль-рекетмейстера Василия Кондратьевича Павлова Александръ, бывшій напередъ солдатомъ гвардейскаго Семеновскаго полка. Это былъ еще молодой человекъ, всего 26 лѣтъ, расколомъ онъ увлекался и жинить бѣсладно мундиръ гвардейца на скромное платье Вятковскаго дворянина. Благодаря семейнымъ старорусскимъ и старобѣльскимъ традиціямъ, глубокосроднявшимся съ этими дворянскими домохозяйствами, это видно и изъ дѣла „о расколѣ“ сынаго генераль-рекетмейстера. Мать Павлова — отца, находившаяся въ родствѣ съ вѣдѣтными дворянскими фамиліями Самариныхъ и Челющихъ, открыто придерживалась раскола, принимала разныхъ раскольническихъ старцовъ и старницъ и давала имъ пріютъ у себя, ее наученно ослѣпъ былъ своимъ „сумасбродствомъ“ о расколѣ²⁾ сыновъ, а потомъ и внуки старшіи Павелъ и младшіи Александръ, сдѣлавши все наконѣцъ Вятковскимъ чернецомъ. Самъ Василій Кондратьевичъ Павловъ какъ служилый дворянинъ, хотя и не жилъ постоянно ни въ своемъ Вятковскомъ помѣстьѣ, ни въ Москвѣ, а „всегда былъ въ службахъ въ трудахъ и въ походахъ“ тѣмъ не менѣе все привоспитан-

¹⁾ Мельникова: Ист. оц. пововц. ч. I. Стр. 139—144—149. Опис. арх. Марковича, № 15. Монахъ Виталий о церкви и о расколѣ, гл. 14, л. 76 об. и 80.

ныя семейныя традиции свято соблюдалъ и не поддавался новымъ вѣяющимъ времени, среди которыхъ несомѣнно жилъ. Своимъ назначеніемъ въ январѣ 1712 г. на довольно видный постъ генералъ-рекетмейстера, независимаго начальника особой части государственнаго управления, имѣвшаго право сноситься „съ коллежками," подчиненными имъ канцеляріями, надворными судами и съ губерніями отъ себя непосредственно за свою рукою, безъ сенатскихъ приговоровъ, — онъ былъ обязанъ личному вниманію самаго Петра Великаго, умѣвшаго отыскивать способныхъ и даровитыхъ работниковъ и въ тѣхъ дворянскихъ семьяхъ и слоняхъ, въ средѣ которыхъ находились еще лица, сочувствовавшія расколу и старозавѣтнымъ формамъ быта. На такой источникъ возвышенія указываетъ и то обстоятельство, что Павловъ, въ трехлѣтнее исполненіе обязанностей генералъ-рекетмейстера при Петрѣ I, находилъ возможнымъ бороться съ такими крупными вѣстичинами изъ птенцовъ „гнѣзда Петрова," какъ Мошопниковъ, Муджинскій, Скориницъ — Писаревъ и др. А именно, что на одной ассамблеѣ Муджинскій выжалъ на Павлова „многими грѣхами и словами" и говорить „и де пришло тебѣ козырь, знатно такой, какой носить раскольники", — изяснилъ потомъ самъ Павловъ, а Феодосій Ивонскій при томъ же обѣденномъ царскимъ столѣ въ Коломенскомъ за сѣ архіерейске здорѣее благословилъ всѣхъ обичаемъ троесретеннымъ крестомъ, а Павлова — двукрестнымъ. Самъ генералъ — рекетмейстеръ Александръ Павловъ, присланный въ Св. Синодъ при сообщеніи Іакинфа, на допросѣ въ Синодѣ показалъ, что ему отъ роду 26 лѣтъ, неженатъ, и тому назадъ лѣтъ 7 по четибѣтню фельдмаршалу князю Василию Лукичу Долгорукову былъ записанъ въ третью роту Семеновскаго полка, что въ томъ полку въ Москвѣ пробылъ года три, въ походахъ вездѣ не бывалъ и потому „безъ всякихъ вѣдомыхъ причинъ" бѣжалъ на Вѣтку для того, что „тамъ пребываютъ раскольники," и бѣжалъ съ своимъ товарищемъ Сергѣемъ Терентьевымъ, бывшимъ съ нимъ одного согласія. Путь дальнѣйшихъ его показаній выяснился, что онъ пострижень въ Городицкой расколынической лустыжѣ, находившейся отъ Вѣтки приблизительно въ 100 в., и пострижень вѣданнымъ иеромонахомъ Власемъ. „А что де онъ любился и нынѣ мѣется въ заолужденіи расколыничества," говорилъ онъ въ заключеніе своего показанія, „того уже нынѣ и вѣрѣе чинить не желаю, и желаю быть во истинной гра-

воглавлюй христіанскою вѣрѣ и еретическія и всѣ раскольническія заблужденія отиѣждаетъ" и проситъ у Св. Синода „прощенія" Чернецъ Павловъ бытъ прощенъ и присоединенъ къ церкви, а „для остеререженія" взято было съ него „письменное подл. жестокимъ (если бы послѣ. противное на немъ показалося) наказаніемъ и довольнымъ подкрѣпленіемъ обязательство" не уклоняться впредь въ расколъ ¹⁾.

Остальные изъ введенныхъ съ Вѣтки и сосѣднихъ съ нею раскольничьихъ монастырей и пустынь инокъ и кляшники были разосланы прино шъ Новгородѣверскія по указаннымъ Св. Синодомъ православнымъ монастырямъ „внутри Россіи" Сибирскіе монастыри и монастыри епархій—нижегородской, Черниговской, Переяславской и Астраханской были освобождены отъ поселенія въ нихъ этихъ, во всякомъ случаѣ, непріятныхъ для монастырей нахлѣбниковъ, какъ на этотъ разъ, такъ и на будущее время. Въ Сибирскіе монастыри Синодъ и Сенатъ согласно еще указу Петра I отъ 15 октября 1722 г., находили неудобнымъ посылать „вывеченныхъ изъ Польши изъ села Вѣтки раскольниковъ", такъ какъ „въ тамошней странѣ алаго раскольническаго сословія, какъ Синоду вебезызвѣстно есть, весьма умножилось, видятся и небезопасно, дабы они, за чинѣніемъ надъ ними крѣпкаго присмотра и караула, разшедшися изъ тѣхъ монастырей въ мирскія жилища, и вѣдшаго какого вреда и тцеты въ церкви православныхъ не нанесли". Какъ разъ въ это же время митрополитъ Тобольскій Антонъ и Стаховскій затрудились размышленіемъ въ тамошнихъ монастыряхъ за недостаткомъ присмотра въ нихъ, присланныхъ изъ Екатеринбурга знаменитымъ правителемъ горныхъ заводовъ Вас. Ник. Татищевымъ „сыскальныхъ изъ лѣсахъ раскольниковъ, старцевъ

1) М. А. М. Ю. Ки. правит. сената по св. Синоду № ²¹/₆₇. Дѣло о сынѣ генераль-реветнейстера Александрѣ Павловѣ См. изъясненіе изъ него въ Мат. для ист. раск. на Вѣтѣ и въ Старод. № 23, стр. 24—126. О Павловѣ—отдѣ. и его процессъ по обвиненію въ расколѣ см. Полн. собр. пост. и расч. по вѣд. прав. исп. т. V, № 1493, Опис. док. и д., хран. въ арх. св. Синода т. II, № 1152 ст. 473—497 и въ продолженіи XII—XVIII Ср. тамъ же 946, 1003. Въ правленіе Аквы Леопольдовны 14 января 1741 г. Александръ Павловъ, какъ сержантъ лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка, награжденъ капитан-

12 стариць 72 ¹⁾. Еще менше были удобны монастыри пограничных епархій какъ по близости къ рубежу, такъ и по недостаточности здѣсь крѣпкихъ монастырей и „крѣпкаго присмотра и караула“ въ нихъ. На недостаточную крѣпость въ частности монастырей Черниговской епархіи жаловался еще іеромонахъ Рѣшиловъ, которому приходилось пользоваться ими для заключенія въ нихъ Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ. Въ Астраханской епархіи добавокъ было и безъ того такъ много раскольниковъ, что мѣстная епархія тѣмъ властью въ состояніи была съ ними справиться, не смотря на частныя напоминанія Св. Синода пимъ „особенное притязаніе оусердїе радианіе объ умищеніи оныхъ суевѣрцовъ“. Въ 1738 году Астраханскій епископъ Никаноръ доносилъ Св. Синоду, что Гребенские казаки, не смотря на трехкратное умищательное къ нимъ посланіе „упорно остаются по примѣру отцовъ своихъ и чѣдовъ, при троеперстномъ сложеніи креста, молятвѣ и прочемъ суевѣрны ²⁾“.

Планирное распредѣленіе всѣхъ Вѣтковскихъ раскольниковъ и ихъ овецъ и монаховъ по монастырямъ вътрѣнной Россіи, такъ называемымъ „опредѣленнымъ“ и „неопредѣленнымъ“, было указомъ Св. Синода въ постановленіи отъ 17 февраля 1736 г., при чемъ раскольниковъ монаховъ предполагалось размѣстить только по „опредѣленнымъ“ монастырямъ. По этому принятному распредѣленію на „опредѣленные“ монастыри бывшей синодальной области (24 монастыря) приходилось 90 раскольниковъ монаховъ, а именно прежде всего въ Московскіе монастыри Чудовъ—6, Новоспасскій и Симоновъ по 5, Высокопетровский и Донской по 4 Андроніевъ 3 Богоявленскій, Даниловъ и Знаменскій по 2, въ городскіе Покровскій Боровскій, Іосифовъ Волоколамскій, Рождественскій во Владимирѣ Воскресенскій на Истрѣ, Савинъ Сторожевскій³⁾ Ипатьевскій и Боголюбскій Костромскіе по 5-ти, Устюжскій 4, Никитскій Горьскій, Даниловъ Переславскіе, Макариевъ въ Угжѣ Борисоглебскій, Дмитріевскій Высоцкій въ Серпуховѣ,

скимъ равномъ, а въ протоколѣ севата отъ 21 января сказано: „опредѣлить его въ будущему 1742 г. Орловской провинціи въ г. Волховъ въ воеводѣ“ Сенаг. арх. 11, 406, 435, 501—502.

¹⁾ П. С. т. II 71, 2 Соловьевъ, Ист. Рос. т. XX, стр. 302—304.

²⁾ Соловьевъ, Ист. Рос. т. XX, стр. 304.

Паисіевъ въ Галичѣ по 2. По епархіальнымъ монастырямъ Вѣтовскіе червецы распредѣлялись такъ: въ Предтечевскій въ Вязьмѣ Крутицкой епархіи монастырь 3 Печерскій въ Нижнемъ Новгородѣ и Макариевскій Желтовоскій Нижегородской епархіи по 9 въ Ростовскую епархію на 15 монастырей полагалось по примѣрному распредѣленію 43 черепца, въ Свияжскій Богородицкій монастырь Казанской епархіи 5, въ Спасскій Еваніиѣвъ и Николаевскій Шартомскій монастыри Суздальской епархіи 8; въ Рязанскую епархію на 8 монастырей предназначалось 25 черепцовъ, въ Вологодскую на 9 монастырей 27, въ Козляновъ монастырь Тверской епархіи 5 въ Успенской Трифоновъ монастырь Вятской епархіи 5. Троицкій Смоленской епархіи (въ Смоленскѣ) 4, въ Николаевскій Корляжемскій монастырь Устюжской епархіи 2. Такъ предполагалось размѣстить 262 Вѣтовскихъ монаховъ по 66 монастырямъ близкой синодальной области и тогдашнихъ епархій внутренней Россіи ¹⁾

Тѣмъ же постановленіемъ Св. Синода Вѣтовскія чернцы съ бѣльницами примѣрнымъ образомъ распредѣлялись и потомъ сгруппированнымъ дѣламъ размѣщались не только по „опредѣленнымъ“ дѣвичьимъ монастырямъ, но и по „неопредѣленнымъ“, и преимущественно по послѣднимъ. Въ бывшей синодальной области изъ московскихъ дѣвичьихъ монастырей „опредѣленными“ были только два: Вознесенскій и Новодѣвичій, въ тотъ и другой предназначалось по 8 черницъ и по 3 бѣльницы, въ „неопредѣленные“ Московскіе дѣвичьи монастыри—Алексѣевскій Рождественскій, что у Трубы, Георгіевскій, Зачатьевскій, Ивановскій, Страстной, Варсонофьевъ, Никитскій и по городамъ Успенскій во Владимирѣ Охторовскій въ Переславлѣ Залѣсскомъ полагалось по 7 черницъ и по 2 бѣльницы, въ остальные 30 „неопредѣленныхъ“ монастырей той же синодальной области—

¹⁾ М. А. М. Ю. въ Прискитъ Сената по Св. Синоду № ⁶⁵/₆₀₇ Дѣла № 9 с выведенныхъ изъ за Польскаго рубежа раскольниковыхъ монаховъ и монахинь, главнымъ образомъ о поселенныхъ въ Новгородскихъ околородныхъ дѣвичьихъ монастыряхъ. Забытъ въ численіи монастырей синодальной области по которымъ распредѣлялись Вѣтовскіе монахи и пустыннотатели, извѣстна следующая цифра всего 44 монастырей, въ которыхъ должно быть размѣщено 90 иноковъ, названо при частномъ размѣщеніи 25 монастырей, и по нимъ распределено примѣрно только 38 иноковъ, а не 90.

по 6 черницъ и 1 бѣлицѣ, а всего по 42 дѣвичьимъ монастырямъ бывшей синодальной области предположено было размѣстить 236 черницъ и 56 бѣлицъ. По 115 епархіальнымъ дѣвичьимъ монастырямъ предназначалось распределить 468 черницъ и 50 бѣлицъ. А всего въ „опредѣленіе“ и „неопредѣленные“ дѣвичьи монастыри, синодальные и епархіальные распределено было 724 черницы и 106 бѣлицъ.

По мысли Св. Синода, этотъ примѣрный распорядокъ по монастырямъ Вѣтковскихъ монаховъ и монахинь не долженъ былъ стѣснять тѣхъ лицъ, которымъ непосредственно ввѣрлялось самое ихъ размѣщеніе по монастырямъ. Въ данномъ случаѣ Синодъ предоставлялъ „право разсмотрѣнія, яко извѣстѣ о томъ вѣдующимъ, въ синодальной области Коллегіи Экономовъ, а въ епархіяхъ самимъ архіереямъ“, которые и должны были соображаться, при размѣщеніи раскольниковъ по монастырямъ, съ матеріальными и инымъ условіямъ намѣченныхъ имъ монастырей, не стѣсняясь указанной примѣрной нормой распределенія. Эти послѣдняя оговорка была весьма необходима. Дѣло въ томъ, что мужскіе монастыри, по большей части общежительные, имѣли у себя и соответствующія жилия постройки, въ которыхъ такъ или иначе было еще возможно размѣстить известное количество новыхъ поселенцевъ, въ данномъ случаѣ Вѣтковскихъ раскольниковъ и расколицъ. Далеко не таковою была условія жизни въ женскихъ православныхъ монастыряхъ: въ большинствѣ случаевъ православныя монахини жили въ монастыряхъ, по издавна установившемуся порядку, въ собственныхъ кельяхъ, или выстроенныхъ ими сажинъ, или имъ купленныхъ. и вопросъ о размѣщеніи въ нихъ Вѣтковскихъ черницъ становился дѣломъ щекотливымъ и практически неудоборазрѣшимымъ. Св. Синодъ хорошо понималъ практическія неудобства этого порядка для размѣщенія въ женскихъ монастыряхъ Вѣтковскихъ расколицъ—инокинь, а потому и высказываясь въ своемъ отношеніи къ Сенатъ по данному вопросу такъ, въ женскихъ монастыряхъ общежительныхъ великъ вѣтъ, почему ести и возможно похѣстити Вѣтковскихъ расколицъ въ кельяхъ, выстроенныхъ на частныя средства ихъ вхадѣляцъ, стало бытъ незначительныхъ по объему, то только временно, пока не будутъ устроены при монастыряхъ общія казенныя помѣщенія для нихъ. Были и другого рода весьма серьезныя затрудненія, напримъ относительно прокорм

ления Вѣтковскихъ раскольниковъ въ женскихъ монастыряхъ, такъ какъ православныя инокини содержались въ монастыряхъ на собственные средства. Были затруднения и относительно монастырскаго надзора за Вѣтковскими черницами. Въ мужскихъ монастыряхъ этотъ надзоръ возложенъ былъ на монастырскихъ властей, которыя и должны „самоперсонально“ наблюдать за новыми насельниками монастырей. Въ женскихъ монастыряхъ такой порядокъ по многимъ соображениямъ признавался неудобнымъ, а потому и дисциплинарный надзоръ за Вѣтковскими арестантками рѣшено было поручить особымъ стражникамъ, приставленнымъ только для этой цѣли и выбираемымъ изъ отставныхъ солдатъ, и при томъ все молодыхъ¹⁾.

При размысли Вѣтковскихъ монаховъ монахинь и пустынниковъ по монастырямъ внутренней Россіи имѣлось въ виду между прочимъ и то, что въ монастыряхъ имъ всего удобнѣе „уѣщевать и какъ возможно склонять къ соединенію святой православной церкви.“ Для этого предписывалось, при крѣпкомъ содержаніи ихъ въ монастыряхъ, даже въ цѣпяхъ, и зѣмѣнкахъ, и въ трудахъ монастырскихъ, подѣ строгимъ присмотромъ, „водить ихъ, раскольниковъ, въ церкви ко всякому божественному шенію и, какъ возможно, уѣщевать, чтобы они, остави свое суевѣрное заблужденіе, учинили ко св. церкви обращеніе.“ На епархіальныхъ архіереевъ и настоятелей монастырей Св. Синодъ возлагалъ „прилежноусердное радѣніе“ объ уѣщаніяхъ этихъ разосланныхъ по монастырямъ раскольниковъ, которыя, конечно, по мѣрѣ возможности и производились, но цѣль этихъ уѣщаній при данныхъ условіяхъ повидимому не достигалась. Въ Св. Синодѣ скоро стали поступать донесенія, особенно изъ женскихъ православныхъ монастырей, что Вѣтовскія старицы — черницы только смуту творять въ монастыряхъ и совершенно далеки отъ соединенія съ церковью. Синодъ вынужденъ былъ переводить, въ видахъ наведенія этихъ неспокойныхъ монастырскихъ насельницъ изъ одного монастыря въ другой, но и эта мѣра, конечно, не умнотворяла ихъ. Вѣсть съ тѣмъ стали поступать въ Синодъ донесенія и другаго рода, что нѣкоторые изъ заключенныхъ въ монастыряхъ Вѣтковскихъ раскольниковъ и расколицъ хотя

¹⁾ Ibidem І. И. Проп. Св. по Св. Сн. № 45, 1807. Собр. востан. по расколу 1, 194—298 и друг.

притворно и склонились къ соединенію съ церковью, но послѣ того какъ имъ предоставлялась нѣкоторая свобода освобожденіе отъ цѣпей и монастырскихъ трудовъ убѣгали изъ монастырей снова въ скиты и пещи раскольниковъ пріюты. Довесеніи о смутахъ и бѣгствахъ изъ монастырей Вѣтковскихъ старцевъ и старицъ стала наконецъ такъ часта, что Св. Синодъ обратился въ Сенагъ съ предложеніемъ разослать заключенныхъ въ православныхъ монастыряхъ Вѣтковскихъ раскольниковъ куда бы то ни было, такъ какъ они „ко обращенію“ оказались совсѣмъ „безнадежны“, а караульные при нихъ сами находятся какъ бы въ неволѣ. Въ 1737 г. Рязанскій архіепископъ доносилъ Св. Синоду, что пазъ приставленныхъ въ его епархію раскольниковъ и раскольниковъ нѣкоторые обратились, а другіе въ своемъ заблужденіи пребываютъ, и увѣщанія его преосвященнаго не принимаютъ, затыкая уши свои, аки аспидъ глухій, и при томъ ему, преосвященному, при старости своей, збѣло трудно имѣть много развлagoдствія съ ними, а потому не лучше ли смирять ихъ постомъ и стезями плетми. За такое предложеніе Рязанскому архіепископу сдѣлано было Синодомъ подобающее вышесеніе: „раскольниковъ наставленіе чинить не являю, какъ по пастырски, словомъ учительскимъ, и за трудность онаго не почитать, ибо всякое дѣло труду есть подлежательно, а колымъ паче подлежатъ приложить трудъ свой о человѣкѣ, гибнущимъ душою, къ чему его преосвященство призванъ и таковымъ характеромъ почтенъ.“ Въ такомъ же духѣ и направленіи были и повѣдѣнія донесенія епархіальныхъ преосвященныхъ и настоятелей монастырей старавшихся отдѣлаться какимъ бы то ни было образомъ отъ непріятныхъ и отвѣтственныхъ для монастырей раскольниковъ населенниковъ. Особенно повидимому благоприятнымъ временемъ для того было короткое правленіе Алены Леопольдовны. Въ началѣ 1741 года Новгородскій преосвященный Амвросій доносилъ Св. Синоду, что обрѣтающіеся въ монастыряхъ его епархіи 15 бывшихъ Вѣтковскихъ черницъ, „по довольнѣмъ увѣщаніи, ко св. церкви не обратились, и впредь ко обращенію безнадежны“, вдобавокъ чинить побѣги отъ которыхъ могутъ пострадать люди совершенно невинные. Въ заключеніе своего донесенія преосвящ. Амвросій просилъ Св. Синодъ разрѣшить—отослать ихъ въ Новгородскую губернскую канцелярію за тѣмъ, чтобы „онѣ безъ достойнаго за упрямство свое наказанія не остались.“ На этотъ разъ просьба Новгород-

скаго преосвященнаго была удовлетворена Св Синодомъ, но однако не приведена въ исполненіе за протестахъ Сената. Дѣло было такъ. Новгородская губернская канцелярія отъ 14 го ноября 1741 г. донесла Сенату, что Новгородскій архіерейскій Розрядъ прислалъ въ канцелярію 15 раскольниковъ, находившихся къ вѣнкомъ содержанію въ Новгородскихъ окологородныхъ дѣвчичьихъ монастыряхъ. Это были остатки „за побѣгомъ“ отъ назначенныхъ въ 1736 г. въ женскіе монастыри Новгородской епархіи 57 раскольниковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская канцелярія, со словъ променори архіерейскаго Розряда, представляла на благоусмотрѣніе Сената и то, что всѣ эти раскольники—черняхи „отъ своего прелестнаго и суевѣрнаго раскола не обратились, и въ прежней заперзлости остались, и впредь къ обращенію безнадѣжны,“ и предлагала разослать ихъ „въ дальніе города, чтобъ оныя наипаче неуможались и вераспространялись, и отъ чинамихъ оны до сего побѣговъ непонимаше не страдали.“ Сенатъ не согласился съ представленіемъ губернской канцеляріи, и предписалъ разослать упомянутыхъ раскольниковъ въ дальніе той же губерніи монастыри, и содержать ихъ во всемъ такъ, какъ о нихъ прежде опредѣлено, и употреблять ихъ, пока не обратятся, въ непреставшихъ тяжкихъ монастырскихъ работахъ; а въ города разсылать ихъ не подлежить, дабы отъ нихъ правозѣрнымъ соблазна быть не могло ¹⁾.

Побѣги раскольниковъ изъ православныхъ монастырей, какъ мѣстъ ихъ заключенія, были въ то время обыкновеннымъ и зауряднымъ явленіемъ. Не отставали отъ другихъ раскольниковъ въ этомъ отношеніи и Вѣтковскіе старцы и старицы. Большинство этихъ раскольниковыхъ бѣглецовъ и бѣглянокъ изъ православныхъ монастырей обыкновенно при слова возвращались за рубѣжъ и въ частности изъ Вѣтку, или же поселялись въ малороссійскіхъ раскольническихъ описныхъ слободахъ пользовавшихся еще со времени Петра Великаго извѣстнымъ привилегированнымъ положеніемъ. Объ одной изъ такихъ бѣглянкахъ интересный разсказъ передаетъ въ своей Лѣтописи Вѣтковской церкви Яковъ Бѣзлеа. По его словамъ, въ 1778 или 1779 г. преставился „славный въ похвалѣ затворникъ, котораго

¹⁾ Ibidem. Кн. Прав. Сен. по Св. Синод. № ¹³/₁₆₀. Дѣло № 9 Собраніе по раск. 1 225, 311—325. 344, 407, 423 424 и др.

называли инокъ Досвеей, а по блаженной воцннѣ оказался иноченя Досвеея, о которомъ мало не вся Россія вѣдала его въ животѣ, и по боьшей части въ Киевѣ ходить охотники изъ скинались какъ ради мощей, такъ и ради его, чтобы слышать его полезнѣйшя бесѣды. Многіе же и пользовались его всечествѣйшимъ житіемъ и благимъ прихѣромъ, о которомъ совершенно слава слыла, къ которому люба желали посѣтити и особы царскія, какъ то и посѣтила блаженнаго памяти Елисаветъ Петровна, котораго и дарствовала пятию стами червонцы. Но однако вышелъ онъ изъ Печерскаго монастыря за нѣсколько верстъ отъ Кева въ 1777 году,—тогда и самъ былъ я въ Киевѣ,—по зависти инокѣвъ, которые за приходъ народа негодовать стали. А роду подленнаго и дней битія, преставленія, памѣ не слышно, иво нѣсть подленна въ Печерскомъ монастырѣ подробное описаніе. Ныѣшняго лѣта 1779 приславъ съ преставившейся Досвеей образъ или картину Климовскому управителю изъ Печерскаго монастыря. Слышно же было, что она слаженная первой выгонки съ Подольи инокеня, которыхъ равсылали по многимъ грацкимъ монастырямъ, и многіе наши персонально бесѣдовали. О крестѣ дѣлеперствоваъ подленно не возобрандѣвъ, кто какъ покажетъ, такъ и полетѣ икреститься. А въ другихъ случаяхъ говаревала и пророческимъ образомъ, гдѣгоды тоа были простыя, да во истинѣ сходныи. И которые многіе спрашивались ея, что соблаговолите ль нашему памѣренію жить въ слободахъ (т е Малороссійскихъ или Стародубскихъ), то уже на то любовно отвѣтствовала. доброе дѣло сластеся-де. Которыа отъ того и истенно увѣрялись, и жили въ слободахъ здѣшнихъ съ благосклонностію¹⁾. Такъ являлось у раскольнической массы убѣжденіе что поселеніе въ Стародубскихъ раскольничьихъ слободахъ не только въ томъ или другомъ отношеніи удобно, но и спасительно.

Если находили возможнымъ дѣлать добѣги Вѣтковскіе инокъ и инокннч, заключенные въ монастыряхъ сѣверной и

¹⁾ Лѣтон Вѣтков. деревн Я С. Бѣдана — рап нашей бобл л 10. Другихъ свѣдѣній объ инокѣ—инокиѣ Досвееѣ нѣтъ. Ср въ Китевской пустынѣ въѣ церква на гипсовомъ гробѣ надпись. «1776 г, Септѣбра 25, умре Досвеей М> Опис. Киевопеч лавры. Изд. 2. Стр. 355.

внутренней Россіи, содержащихся тамъ подъ надлежащимъ присмотромъ, нерѣдко даже въ тѣсномъ заключеніи, то тѣмъ болѣе возможны были эти побѣги для возвращенныхъ на старыя мѣстожителства или отправленныхъ въ Ингерманландію. Въ 1742 г. Раскольниковская Контора сдѣлала попытку собрать свѣдѣнія о томъ, какъ велико было число водворенныхъ на прежнихъ мѣстахъ жительства и положенныхъ въ оладѣ раскольниковъ, и предпринятая Раскольниковскою Конторою попытка окончилась полной неудачей: число водворенныхъ на прежнихъ мѣстахъ жительства и положенныхъ въ оладѣ раскольниковъ осталось невѣдомымъ¹⁾. Точно также поименованному далеко не всѣ изъ отправленныхъ для поселенія въ Ингерманландію достигли до цѣли своего назначенія: по крайней мѣрѣ въ 1740 г., по требованію Сената, производилось интересное разсѣдованіе о томъ, куда дѣвались отправленные туда Болховские раскольники и раскольницы Изъ экстракта, учиненнаго въ Сенатѣ, по доношенію Сѣвской провинціальной канцеляріи отъ 24 января 1740 г., о выведенныхъ изъ за польской границы российскихъ бѣглыхъ раскольникахъ и отправленныхъ въ 1736 г. изъ Малой Россіи въ поселенію въ Ингерманландію, оказалось, что тѣхъ бѣглецовъ отъ Карачевской воеводской канцеляріи отправлено въ Болховъ въ воеводскую канцелярію мужеска 248 душъ, женска 258 душъ, съ оставшимъ наградомъ Мартинъ въ Дикимыи съ товарищи, и о приемѣ ихъ изъ Болховской канцеляріи промеморіею отѣствовано что оные приняты и поспали въ Бѣлевъ за козакомъ съ Болховскими солдатами. Никифоромъ Лоротинцевымъ съ товарищи а въ Бѣлевъ всѣ ли они приняты и къ поселенію въ Ингерманландію отправлены-ли и съ кѣмъ, о томъ въ Сенатѣ извѣстія не имѣется. 3-го ноября 1740 г. по этому поводу въ сенатѣ состоялось слѣдующее распоряженіе изъ севятской конторы послать въ Болховъ нарочнаго, которому велѣть отъ Болховской воеводской канцеляріи объ отправленіи тѣхъ бѣглецовъ, взавъ извѣстіе, кѣмъ въ Бѣлевъ а изъ Бѣлева тѣмъ же трактомъ, куда тѣ бѣглецы отправлены и по тому жъ отъ всякаго города о приемѣ и отправленіи оныхъ брать писемленныя извѣстія, сколько оныхъ гдѣ принято и сколько изъ того числа гдѣ померло и бѣжало, и достальныя свѣда приведенны и кому отданы и какое число, и взавъ оныя извѣстія, подать въ

¹⁾ М А М Ю Д Р К., в. 31, л. 14.

сенатскую контору, изъ которой она прясла въ сенатъ, и, по присылкѣ, учина выпускъ, доложить¹⁾. Чѣмъ окончилось это разслѣдованіе—намъ неизвѣстно.

О судьбѣ выведенныхъ съ Вѣтки въ 1735 г. раскольниковъ есть указанія и въ тогочасовенныхъ раскольниковыхъ сочиненіяхъ. Такъ, авторъ „Истории Выгольской старообрядческой пустыни“, извѣстный Иванъ Филиповъ († 1744 г.), рассказываетъ „Колѣно старобѣрцевъ изъ Русской земли отъ гоневія во оную Польскую землю собралось многое множество, безчестно, невозможно исчисти и списати. Такжеже диаволъ разби на разныя согласія и междоусобные споры и другъ друга руганіемъ и укореніемъ и отлученіемъ и постѣмъ въ слабое самовольное беззаконное житіе, и въ вышесказанные грѣхи какъ Богъ не пощадѣ,—всѣхъ расхитиша и развезоша: оные въ караулѣмъ, гладѣмъ и мѣромъ изморыша или же въ темницахъ и во окопахъ и по градѣмъ и по новостаремъ развезены, или же отъ благочестія отлучены, а имѣніе ихъ все разграблено“. Но его же словамъ въкоторые изъ старцевъ и обѣщевъ выведенныхъ „изъ Польскаго села Вѣтки“, находившхся въ Московскихъ тюрьмахъ еще и въ первые годы царствованія Елизаветы Петровны²⁾.

Цѣль выселенія съ Вѣтки забѣгшихъ сюда русскихъ раскольниковъ не была достигнута. Хотя Вѣтковское раскольникове гнѣздо въ 1735 г. и было истреблено на время, а сами раскольники были выведены въ внутреннія русскія области; хотя имъ и было строго запрещено распространять расколъ, а обращающимся изъ него давались въкоторые льготы и послабленія; во все это не повело ровни: ни къ чеху Вѣтка скоро опять буквально воспресѣла изъ пепла и сдѣлалась по прежнему гнѣздомъ раскола, въ ней скоро снова появились русскіе выходцы-раскольники какъ и въ сосѣднихъ съ нею слободахъ, снова по прежнему Вѣтковскіе новокъ и люккни явились усердными пропагандистами раскола и даже „наипаче его умножали и распространяли“, и прежде всего тѣ, которые были расслены

¹⁾ Свят. Архивъ, II Журналы и опредѣленія Правит. Сената. Слб. 1849 г. Стр. 84, 204, 205. X П. А. № 24395. Дѣла о высланныхъ изъ-за польскаго рубежа раскольниковъ 1742 г. Глуховской канцеляріи.

²⁾ Ист. Выгов. старообр. муч. Ив. Филипова Изд. І. Е. Кожанкова. СПб. 1862 г. Стр. 371, 451.

по внутреннимъ русскимъ монастырямъ повсюду о нихъ духовныя власти отзывались какъ о замерзлыхъ въ расколѣ и глухихъ аспидяхъ, ко обращенію безнадѣжныхъ. Такимъ образомъ и эта правительственная мѣра повлекла за собою не ослабленіе раскола, а его усиленіе, какъ и предшествующія мѣры Петра Великаго относительно раскольниковъ обложеніе ихъ двойнымъ окладомъ, распоряженіе о нашеніи или особаго платъ и т. п.

И егда въ такомъ платѣ стали ходить (раскольники⁴), говорится въ одномъ изъ позднѣйшихъ раскольничьихъ сочиненій XVIII в., „то нововѣрцы увидѣша въ таковомъ видѣ: удивляшася, и стали сами смотрѣть по старопечатнымъ и по новымъ клягамъ, и обрѣли истину, и мнози нововѣрцы записалися въ старовѣрцы. Иныи и нынѣ говорятъ двойнаго платежа деньги втуле пропадаютъ. О семъ отвѣщаю: не втуле. Но сего ради яко благочестіе соблюдать и вѣру сохранять. Аще бы семъ записки не было, то какъ бы можно (мошно — въ поддѣлникѣ) христіанскую вѣру познать? После собора 1667 года великое гоненіе разогнало изъ Москвы старовѣровъ, мало мало въ Москвѣ осталось, да и то не своими домами жили. И таковыхъ звали *Кликонами*, *подпольниками*, *погребниками*... И тако вѣры христіанскія свѣдѣнія погасе. А егда слова прикоснуся до сердца перваго императора то онъ себѣ свѣдѣнія погасивъ христіанскія вѣры повелѣи пакы возжести запискою, и егда записались, то по всѣмъ странамъ пошла слава, что старая вѣра явилася. Потомъ же и вторая записка про Аннѣю Іоанновну и при Елисаветѣ Императрицѣ при ревизіи, потомъ нынѣ четвертая, и сіи вси записки погасивъ свѣдѣнія христіанскія вѣры возжети. И нынѣ чрезъ записку мнози нововѣрцы старовѣрцы стаща и истиннаго Бога познаша“. Мало того, всѣ правительственныя мѣропріятія про авъ расколъ, по призведенію нпдѣйственно въ распространеніе его, приравниваются здѣсь даже „проповѣди апостольскойъ мученической“⁵). Въ повѣстной мѣрѣ

Рис. Худ. библ. № 105. (По второму приращенію къ списку Худ. библ.). Относительно сличенія въ двойной окладъ приподается здѣсь и такія соображенія: «Его запискою возжети добра сотвориши своимъ домомъ стали жить, на вѣрѣхъ стали ходить безъ страху, въ дорогахъ безъ боязни, иредѣ священниковъ безъ опаски, предѣ вопиющихъ чиноу, во съѣзжихъ нестрашно. Незаписной старовѣръ ижеже свое христовѣ, возжети свое бодрѣе возжети»

такою же проповѣдью раскола была и первая Вѣтковская выгонка, когда выведенные съ Вѣтки раскольники въ количествѣ почти около 10 т. человекъ явились дѣтельными проповѣдниками его во внутренней Россіи, стараясь всюду среди русскаго простонародья распространить и укрѣпить то убѣжденіе, что „котора вѣра гонима, та и права“...

Съ первой Вѣтковской выгонкой въ нашей литературѣ по исторіи раскола соединяется обыкновенно и такое представленіе, что это событіе сильно отразилось на раскольничьемъ населеніи Стародубы, и прежде всего въ томъ отношеніи, что оно увеличилось на нѣсколько тысячъ численность Стародубскихъ раскольниковъ. Вышеприведенныя официальныя данныя, воплотивъ надежныя и несомнѣнныя факты, говорятъ намъ другое, а именно то, что

стали противу лица священническа, стали противу чина воинническа, не можешь себя показать, не бѣжишь яко бѣгутъ и лица не смѣешь показать, да туда же порожнѣе унты, гдѣ записные живутъ... Исторически здѣсь и слѣдующія историческія указанія. «Въ 1716 г. повелѣно писателямъ писать въ двойной оладѣ, а велико писателя раскольниковъ, а не старообрядцы. А сперва писались здѣсь въ Москвѣ у Василіе Блуженнаго на разѣ въ полѣтъ, зовомой Тимонской, и писались старообрядцы, но стропечатнымъ книгамъ. И тако писались ходили съ двѣ. потому и запретили, чтобы не писались старообрядцы, но писались бы раскольниками. То мнози усужившася, невѣдуице божественнаго писаниа. Что се будетъ? исплились старообрядцы, а чинѣ великъ писаться раскольниками, и жеждѣ имъ бысть пра великия. И егда заренисали и вѣдѣніе подали, и въ томъ вѣдѣніи обрѣдось нѣсколько тысячъ, и стали разсуждаты. И они внизи и болше стали говорить, прирубать, и оны сажать, и оны въ ссылку сослать. То слышавъ императоръ, не показавъ ему сей совѣтъ, повелѣлъ въ записку писать и двойнымъ оброкомъ обложить. А егда первая писались, то писаніемъ ихъ спрашивали въ чѣмъ вы пишетесь? И они отвѣщали, чтобъ имъ креститься въ два перста и по стропечатнымъ книгамъ молитву творить, бороду и платъ русское носить, а въ цркви не ходить и половѣ къ себѣ въ домъ не лущать. А егда записались, имъ императоръ велѣлъ старое платъ носить и значекъ быть вывѣщенъ въ Москвитинныхъ воротѣхъ, и по тому значекъ всѣ посадские послы нагрудникъ крашевиной безъ рукавъ по колѣны, ферины тавія же, токмо долги съ шестью пуговицами, а до ушолу двѣ прорѣхи, подобно польскому, ожерелокъ стоячей желтой кафтанъ цвѣтной во всемъ подобенъ ферины, токмо ожерелокъ красной, лежащей до колѣнныя сплцы»...

дѣло было далеко не такъ; что если и увеличилось въ то время раскольниковъ население Стародубья то во всякомъ случаѣ не на нѣсколько тысячъ, а едва ли даже и на нѣсколько сотъ. Въ первый разъ сказка о поселеніи въ Стародубь нѣсколькихъ тысячъ Вѣтковцевъ (именно до 40 тыс.) была цитируема въ обращеніе еще въ концѣ прошлаго вѣка, авторомъ извѣстнаго „Историческаго извѣстія о раскольникахъ“ о. Журавлевымъ, и съ тѣхъ поръ, съ его легкой руки, сказка эта фигурируетъ почти во всѣхъ нашихъ изслѣдованіяхъ и учебникахъ по исторіи раскола и исторіи русской церкви, какъ вполне несомнѣнный и надежный историческій фактъ. Такъ П. И. Мельниковъ въ своихъ Очеркахъ поповщины, на основаніи указанного источника, увѣренно говорилъ, что послѣ паденія Вѣтки усилились Стародубскія слободы, и что „здесь поселилась большая часть выведенныхъ Сятинскихъ изъ-за Литовскаго рубежа старообрядцевъ“. Въ такомъ же смыслѣ высказался недавно одинъ изъ мѣстныхъ изслѣдователей Стародубскаго раскола, именно г. Доброгаевъ, повторивъ почти буквально по этому поводу слова о Журавлевѣ: „по разрушеніи Вѣтки Стародубе усилилось, численность Стародубскихъ раскольниковъ увеличилась на нѣсколько тысячъ“¹. Между тѣмъ въ это время русское правительство принимало мѣры и заботилось не объ усилении раскольниковъ элемента въ Стародубѣ, а скорѣе о его ослабленіи. Была даже сдѣлана распоряженіе о выселеніи всѣхъ вновь поселившихся въ Стародубскихъ слободахъ послѣ 1729 г. раскольниковъ в разныя мѣста по мѣстамъ прежнихъ жительствъ, какъ видно изъ представленія въ сенатъ правителя Малороссіи князя Шаховскаго, сдѣланнаго имъ въ началѣ 1736 г. Въ этомъ представленіи князь Шаховскій просилъ сенатскаго указа относительно того,

¹ Ист. изв. о расколѣ. Ч. III, стр. 42 Филаретъ Гумилевскій. Ист. рус. церкви. Синод. періодъ. Стр. 105—109 Епифаній. Историческія свѣд. о раск. Черн. еп. Трунъ княз. Дух. Арх. 1860 г., № 2 Мельниковъ Оч. поповщ. ч. I, стр. 156 Ивановскій. Н. Рук. до исп. и облич. старообр. раск. Казань, 1887 г. Ч. I, стр. 134 Доброгаевъ, М. «Состояніе Стародуб. раскола въ 30-хъ и 40-хъ годахъ XVIII столѣтія» Черн. епарх. изв. 1887 г., № 17, стр. 390 Только преосвящен. Макарій болѣе другихъ знакомый съ документальными данными по исторіи первой Вѣтковской выгонки, не доверился указаніямъ о. Журавлева Ист. рус. раск. изд. 2 СПб. 1858 г. стр. 341

съ котораго именно года слѣдуетъ высылать за прежнія мѣсто-
жительства раскольниковъ, вышедшихъ изъ за польской границы
послѣ переписи капитана Брячаншинова 1729 г и опредѣле-
ныхъ въ описаніи малороссійскихъ расколыничь слободъ по силѣ
именнаго указа отъ 16-го марта 1734 г. По повелѣнію этого пред-
ставленія сенатъ отмѣнилъ свое прежнее распоряженіе и поста-
новилъ жить имъ до указа въ тѣхъ слободахъ, платить подати
протѣль и прочіихъ, а на прежнія ихъ жилища не высылать.
Вмѣстѣ съ тѣхъ сенатъ предписалъ князю Шаховскому секретно
всѣхъ этихъ раскольниковъ переписать, и кто изъ какихъ чиновъ,
и откуда и въ которыхъ годахъ сошли и въ Малую Россію
вышли, и въ переведены и сколько ихъ душъ въ тѣхъ слободахъ
дворовъ и душъ, и чѣмъ они напередъ были и въ прежнихъ
мѣстахъ въ подушную перепись написаны ль, и по скольку вынѣ
окладу съ нихъ берется, по силѣ какихъ указовъ онъ на нихъ
положенъ, и на какихъ земляхъ они живутъ въ Малороссіи¹⁾.
Это послѣднее сенатское распоряженіе было приведено въ ис-
полненіе въ томъ же 1736 г, для переписи слободскаго насе-
ленія согласно смыслу сенатскаго распоряженія, былъ нази-
ченъ княземъ Шаховскимъ майоръ Павловъ. По Переписнымъ
книжкамъ послѣдняго пріращеніе слободскаго населенія за время
отъ 1729 г до 1736 г включительно было опредѣлено въ 887
душъ въ томъ числѣ и 471, ж 416²⁾.

¹⁾ П. С. З. № 4883.

²⁾ О Переписныхъ книгахъ майора Павлова слѣдуетъ замѣтить,
что онѣ въ цѣломъ составѣ не сохранились. Ихъ не было уже въ
1758 г, какъ свидѣтельствовалъ тотъ же слободской управитель В.
Морозовъ въ рапортѣ своемъ Киевской губернской канцеляріи отъ
1 го іюля по повелѣнію произведенной имъ переписи слободскаго насе-
ленія, согласно таковой ему въ 1754 г губернской канцеляріей ин-
струкціи. Въ рапортѣ онъ между прочимъ писалъ, объясняя медлен-
ность исполненія порученной ему переписи, что свѣдѣнія майора
Павлова переписныхъ книгъ и исправныхъ копій въ волостномъ
правленіи не оставлено... и обстоятельныхъ и исправныхъ вѣдомостей
о числѣ кѣхъ мужска и женска душъ по объявленномъ волостнымъ
правленіи не имѣлось. Между тѣмъ въ вѣдомости волостной кон-
торы о составѣ слободскаго населенія за первую половину 1760 г,
подписанной тѣмъ же управителемъ Морозовымъ гдѣ приводятся
отдѣльно данныя о составѣ слободскаго населенія по Перепис-
нымъ книгамъ Ергальскаго, Брячаншинова и Павлова раба-

Нельзя согласиться и с теми выводами, основанными на сочиненном факте многочисленного переселения раскольников из Вятки в Стародубье после первой выгонки, что Вятковцы, вышедшие себя в то время приют в Стародубье, произвели много перемены в нравственно-религиозной и церковной жизни стародубцев, что последние многое позаимствовали и многому научились у первых. По словам наших исследователей раскола, Вятковцы вынужденные силою оставить излюбленную или Удлетчину и переселиться в Стародубье нашли у местных слобожан такое крайнее религиозное кощание и невежество, что они более походили на каких-то грубых и вроддець, чѣм на русских людей, свѣто чтивших свои старинные церковные чины и обряды, вѣрных своим родным обычаям и правам. Мало того, по установившемся в литературе мѣнию, о стародубских раскольниках во время первой Вятковской выгонки говорится также представляется, что в них не было не только церкви, но даже и часовень, поповъ, общественного и частнаго богослуженія, церковных таинствъ и обрядовъ, церковнаго житія и пр., и что они походили не только въ жалкомъ нравственно-религиозномъ и церковномъ положеніи что, конечно, справедливо, но и были дѣйствіи еще какими-то грубыми лакарями, не имѣвшими еще вѣры и даже вовсе не думавшими о ней. Более рѣзкимъ выразителемъ этого мѣнія въ нашей литературѣ по исторіи раскола является П. И. Мельниковъ, который прямо и рѣшительно утверждаетъ, что первое „паленіе Вятки было причиною быстрого возвышенія слободъ стародубскихъ“ потому что „здѣсь поселилась большая часть вышедшихъ Смутнымъ изъ-за голоднаго рубежа старообрядцъ“. Повторяя далѣе крайне тенденціозный отзывъ о Игуменахъ о религиозно-церковной жизни стародубскихъ слобожанъ того времени, онъ говоритъ буквально слѣдующее „До того въ Стародубѣ жито было поповъ и жившихъ въ тамъ шшихъ тѣсахъ старообрядцы такъ отличались, что болѣе походили на ка-

щеніе слободскаго населенія съ 1729 г. по 1736 г. выражено въ указавшихъ въ текстѣ цифрахъ. Репортъ и вѣдомость Морозова сохранились въ спискахъ Киевскаго центрального архива (см. дѣло переписки). Гдѣ же цифра выражается обращеніе слободскаго населенія въ сканіе е. прѣм. а въ дѣлѣ X 37 4 V 3125 какъ и въ другихъ дѣлахъ того архива.

кихъ-то грубыхъ инородцевъ, чѣмъ на русскихъ людей. Грамотныхъ у нихъ вовсе почти не было, а кто съ трудомъ и записывая не каждымъ словомъ умѣлъ читать Часословъ, тотъ считался уже великимъ богословомъ. Старикъ правилъ службу только по Часослову и Псалтири, другихъ книгъ и знать нѣмного не хотѣлъ. Такъ, когда однажды въ слободу Злынку привезъ одинъ старообрядецъ изъ Москвы старопечатный Охтои́хъ и велѣлъ читать по немъ канонъ, то едва успѣли сказать начальные слова первой пѣсни „Колеснице—гопателя Фараона погрузи“, поднялся страшный шумъ. „Что это за книга?“ крича и Злынковскіе старообрядцы „За чѣмъ она здѣсь? Что въ ней за колеса да Фараонъ? Это по новой вѣрѣ! Это книга никонианская еретическая! Въ печь ее да сжечь!“ Когда же поселились здѣсь вѣтковскіе раскольники, жизнь въ Стародубѣ измѣнилась. Построение церквей и появленіе поповъ въ достаточномъ количествѣ придадо большій блескъ Стародубу. Оно сдѣлалось средоточіемъ всей разсыпанной по Рѣсѣ и по зарубежнымъ мѣстамъ поповщины. Неблагодарно смотрѣли однако на это коренные стародубляне. Когда зарубежные выходцы стали у нихъ въ слободахъ ставить церкви, они возроптали и призвели мятежъ. „За чѣмъ намъ церкви?“ говорили они. „Наши отцы отъ церкви изъ Россіи ушли, у насъ церквей слыхомъ не слыхало, видомъ не видаю и шить церквей и въ нашихъ мѣстахъ строить“—и чуть не сожгли ихъ. Когда въ новопостроенныхъ церквахъ начали служить обѣды, большой ропотъ опять поднялся отъ коренныхъ жителей Стародубы. „Что это за поповъ?“ говорили они. „Самъ причастіе работаетъ! Развѣ это можно? У насъ было причастіе старое, а это все новая вѣра!“ Спустя вѣсколько лѣтъ смягчились немного нравы Стародубскихъ дикарей, и они мало по малу слились съ зарубежными пришельцами въ одинъ община¹⁾. Писательница П. Н. Мельникова писала еще дальше Г. Д. Роговевъ, одинъ изъ мѣстныхъ послѣдователей раскола, рѣшается даже утверждать что „до 30-хъ годовъ XVIII в. Стародубцы жили только какъ известное общество, имѣвшее главнымъ образомъ бытовую исторію, послѣ первой Вѣтковской расколки они начинаютъ уже жизнь религіознаго общества“. Оно при этомъ непонятно, въ чемъ же состоялъ тогда расколъ у Стародубскихъ слобожанъ и за что ихъ какъ раскольниковъ

¹⁾ От повозш. ч. I. стр. 156—157.

преслѣдовали еще до первой выгонки, наприим во время миссіонерской дѣятельности Іосифа Рѣшилова. Тотъ же изслѣдователь указываетъ намъ и самый процессъ, благодаря которому выселенные въ Стародубскія слободы Вѣтковцы научили Стародубцевъ жить жизнью религіознаго общества, пиенно рисуя предъ ними заманчивыя картины своей прежней религіозно-церковной жизни на Вѣткѣ, рассказывалъ имъ о своихъ полахъ, церковномъ богослуженіи монастырѣхъ и иноческомъ житіи и т. п.¹⁾ Факты не подтверждаютъ этого измышленія. Изъ предшествующей главѣ мы привели нѣсколько документальныхъ указаній, что еще задолго до первой Вѣтковской выгонки были у Стародубскихъ слобожанъ свои общественныя часовни и свои попы, что еще во время Рѣшилова и раньше стародубскіе раскольники принимали крещеніе, в браки, и покаяніе и причащеніе и всѣ прочія церковныя таинства и обряды отъ имѣвшихся у нихъ бѣглыхъ поповъ и монаховъ. Въ то же время до часовнямъ и по побѣжъ, канъ и по ихъ многочисленнымъ скитамъ и пустынямъ, вычитывались у нихъ часы, вечерни, всенощницъ и совершались другіе виды богослуженія, за исключеніемъ интургии, для которой не имѣлось антимьяса и перени. Тамъ же мы также видѣли, что въ концѣ XVII в. Стародубцы находились подъ вліяніемъ Вѣтки и жили съ Вѣтковцами одною жизнью. были ни выше, ни ниже ихъ, какъ въ бытовомъ, такъ и религіозно-церковномъ отношеніи. Вѣтковцы въ указанное время только тѣмъ и преобладавали предъ Стародубскими слобожанами, что имѣли свои церкви и пользовались обширнымъ вліяніемъ въ поповщинскомъ мірѣ, были многочисленнѣе и богаче стародубцевъ, а также и тѣмъ, что имѣли болѣе поповъ и „премудрыхъ учителей“ сравнительно съ послѣдними.

Если мы теперь обратимся къ дѣйствительнымъ фактамъ, такъ или иначе обрисовывающимъ религіозно-церковное положеніе Стародубскихъ слобожанъ, во второй половинѣ царствованія Анны Іоанновны и потомъ въ ближайшее царствованіе Елисаветы Петровны, то увидимъ, вопреки голословнымъ утвержденіямъ указанныхъ историковъ раскола, что это положеніе въ данное время значительно измѣнилось не къ лучшему, а къ худшему, сравнительно съ прежнимъ временемъ. Прежде всего на Стародубскихъ раскольниковъ, поповцевъ по преимуществу,

¹⁾ Чернагъ сварахъ. ѡмъ. за 1887 г. № 17, стр. 390—393

были распространены всѣ тѣ стѣсненія, которымъ, какъ мы видѣли выше, подвергались выведенные съ Вѣтки раскольники, согласно сенатскому указу отъ 4 го сентября 1735 г., за исключеніемъ выселенія слобожанъ на мѣста ихъ прежнихъ жительствъ. Особенно тяжелому преслѣдованію подверглись въ это время слободские раскольниковы поповы, наставники и учителя, иноки и инокини, такъ что у слобожанъ въ это время явилась даже „великая нужда въ духовности“, т. е. въ полахъ, чего повидимому до того времени не было. Дѣятельное участіе въ этомъ преслѣдованіи раскольниковыхъ поповъ и монаховъ принималъ прежде всего тогдашній Стародубскій полковникъ Аванасій Прокофьевичъ Радищевъ (1734—1741 гг.)¹ Память о этихъ преслѣдованіяхъ раскольниковыхъ поповъ была еще жива въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка. Въ такъ называемомъ „Экстрактѣ о непослушаніяхъ раскольниковыхъ слободъ жителей малороссійскимъ властямъ“, составленномъ въ 1754 г. въ генеральной войсковой канцеляріи, въ составъ котораго вошли извлечения изъ разныхъ дѣлъ той же канцеляріи, приведены вѣкоторыя раскольниковыя показанія, изъ которыхъ прямо и рѣшительно заявляется тотъ фактъ что еще „полковникъ Стародубовскій Радищевъ въ раскольниковыхъ слободахъ поповъ проискавалъ“²). Самый фактъ этого „проискаванія“ имѣлъ мѣсто въ 1738—1739 гг. какъ видно изъ другаго документальнаго свидѣтельства, именно изъ прошенія поданнаго гетману Разумовскому въ 1760 г. зарубежными раскольниковыми монахами, Феофаномъ и Филаретомъ, по вопросу объ условіяхъ возвращенія въ предѣлы Россіи зарубежныхъ раскольниковъ—мрянь и монаховъ. Объясняя, почему раскольничій „духовный чинъ изъ Польши не выходитъ“, они, между прочимъ, писали что этотъ послѣдній „имѣеть о томъ великое opinionie, что учинилось въ прошлыя 1738 и 1739 годѣхъ въ описныхъ государевыхъ слободахъ за нерадѣніемъ и недочинѣніемъ волостныхъ командировъ весь духовной нашъ чинъ, священники, такожде иноки и инокини изъ оныхъ слободъ безъ остатку всѣ

¹) Арх. Сен. Баранова II № 5000. До полковничества Радищевъ съ 1732 г. состоялъ въ числѣ малорусскихъ членовъ генеральнаго суда. Зап. Марковича I, 384.

²) Х. И. А. Д. М. № 6673. Мат. для ист. раск. вл. Вѣт. и въ Старод. № 39, стр. 192.

разобраны и разосланы по разным и неизвестным монастырям и скитамъ, а иные многіе расстригали и въ службу опредѣляли. А иные въ заточеніи и до смерти за древлецерковное преданіе и содержаніе догматовъ и животъ свой скончали, отъ чего оныхъ описныхъ государевыхъ слободъ обыватели въ духовности, какъ въ крещеніи, такъ и въ смертныхъ случаѣхъ и понынь претерпѣваютъ великую нужду и только живутъ въ той скорби отраду, что въ Польской области ¹⁾» Положить, что эта «великая нужда въ духовности» была сильно преувеличена указанными зарубежными монахами, весьма согласится съ тѣмъ, что будто бы Стародубские слобожане въ 40-хъ и 50-хъ годахъ прошлаго вѣка только и пользовались приходящими попами и монахами изъ за литовскаго рубежа. Изъ тоговременныхъ указаний, находящихся въ разныхъ дѣлахъ полковой и министерской канцелярій, какъ и другихъ относящихся сюда данныхъ, видно, что дѣло стоило далеко не такъ. Напримъ изъ дѣла 1747 г. о такъ называемой Воронковской лжехристовщинѣ оказывается, что въ Воронкѣ были свои раскольничьи попы безъ перерыва до половины 1747 г.: за извѣстными намъ уже попомъ Борисомъ слѣдовала тамъ поплъ Кузьма Вороний или Воропаевъ, потомъ поплъ Платъ Дубка (Дудка) и наконецъ поплъ Семенъ Калининъ, захваченный въ началѣ 1747 г. по показанію агента министерской канцеляріи и Стародубскаго полковника Максимонича Никиты Коренева, и отправленный потомъ министерской канцеляріей въ Костору канцеляріи тайныхъ росскихъ дѣлъ. Въ самомъ началѣ 60-хъ годовъ былъ свой поплъ и въ слободѣ Климовой, нѣкто Никитъ Дементьевъ уроженецъ Оболенскаго уѣзда изъ села Нѣмчинова, потомъ сынъ, вышедшій въ Климову изъ зарубежнаго Лаврентіева монастыря. Говя не менѣе изъ тѣхъ же указаній усматривается и то, что въ указанное время слободские раскольничьи попы должны были скрываться, тайкомъ крестить дѣтей и совершать браки, дѣло доходило до того, что слобожане по ночамъ украдкой отправлялись къ своимъ пазубленнымъ бѣглымъ попамъ, чтобы только окрестить своихъ дѣтей и не выдать властямъ ихъ мѣстожителства ²⁾. Въ то же время, со-

¹⁾ А. Н. А. Д. М. № 6073 Мат для ист. раск. на Вѣст. и въ Старод. № 45, стр. 208.

²⁾ О Воронковскихъ попахъ см. показанія въ дѣлѣ о Воронковской лжехристовщинѣ. А. Ист. Арх. № 21299, а также въ нашихъ

гласно сенатскому указу отъ 21 го марта 1736 г., которымъ повелѣвалось обнаруживать раскольниковъ рукописи, книги и лжеучителей (П С З. № 6928), подвергались преслѣдованію и разыскивались не только раскольниковы поповы, но также церковно-богослужебныя раскольниковы книги, книжки печатныя или писанныя или раскольниковы тетради и другія писма, выхватывались при обыскахъ также мѣдныя псоны и другія старинныя уважаемыя раскольниками вещи, напр. „сребная кофѣйки, вонмъ въ народѣ ходить указомъ запрещено“ и пр. Первымъ такимъ преслѣдователемъ слободскихъ раскольниковъ и былъ вышеупомянутый стародубскій полковникъ Радищевъ, во очю видѣвшій какъ было выгодно и удобно паживаться на счетъ раскольниковъ въ первую Вѣтковскую выгонку, когда выгоняли ихъ изъ-за рубежа какъ овецъ и захватывали у нихъ все, что только можно было захватить. Политикъ Радищева слѣдовалъ потому и его преемникъ по Стародубскому полковничеству, Федоръ Дмитріевичъ Максимовичъ (1741—1756 гг.), дѣлательнымъ агентомъ котораго, какъ и тогдашней министерской канцеляріи по „пронскиванію“ слободскихъ раскольниковыхъ поповъ и разыскиванію раскольниковыхъ книгъ и разныхъ тетрадокъ, былъ известный клиндарный заводчикъ Никита Кореневъ, бывший Ардонскій безпоповецъ. потому обрѣтшишся изъ православия. Такъ 15-го марта 1745 г. онъ доношеишемъ объявилъ канцеляріи министерскаго правленія, что 3-го „марта, будучи въ Стародубѣ, нашелъ тетрадку, писанную рукой Еленскаго схимника, раскольника, Григорія Яковлева, въ которой написаны вѣрные вопросы, а подъ конецъ той тетрадки подписано другою рукою, что получены котораго мѣсяца и числа, а признается якобы рука раскольника Володимера Михайлова“, съ представленіемъ самихъ вопросовъ. Въ 1747 г. онъ же представлялъ полковнику Максимовичу важное доношеніе „о поставленной въ Польшѣ близъ рубежа въ Гомельской слободѣ Спасовой раскольниками церкви расколынической, о припровожденіи въ слободы поповъ тайно и тверящихъ по расколынически

Мат. для ист. раск. № 25. стр. 136, 137, 139—140. Ист. стат. опис. Черв. еп. вл. VII, стр. 229—231. О Клячковскомъ поптѣ Якимѣ Дементьевѣ Сборн. отд. рус. яз. и слов. т. IX стр. 403. Румав. оп. т. CXVI, л. 8. Здѣсь между прочимъ сказано, что въ 1767 г. ему было 60 л. и „бѣжала онъ за границу съ дѣдомъ своимъ, тому будетъ 45 л.“

исправления церковныя, о прибавленіи еще вновь церковей раскольниками, описных Стародубовскихъ слободъ жители, и о ссылаемыхъ антихристахъ и постановленіи себѣ епископа, о живущихъ въ тѣхъ раскольникескихъ слободахъ, публичныхъ часовняхъ и при нихъ колоколахъ, и отправленіи вечерней, утреней и часовъ, и погребеніи мертвыхъ, о живущихъ въ тѣхъ слободахъ дьяковенно повахъ, изъ которыхъ одинъ по повелѣнію Семенъ Калининъ и пойманъ, и о другихъ въ тѣхъ слободахъ живущихъ раскольникахъ же, кои де желаютъ себѣ православныхъ переестъ изъ Россіи съ нѣкими резонами звать и хотищихъ соединитися святой церкви¹. По его же доношенію съ томъ же 1747 г. начатъ былъ дознаніемъ Максимовичемъ и упомянутый уже нами выше процессъ о Воронковской ижехристовщинѣ. Были отдѣльные случаи преслѣдованія слободскихъ раскольниковъ и со стороны мѣстныхъ духовныхъ властей. Такъ по дѣлу 1745 г. о книгахъ, отобранныхъ у раскольника Васильева, членъ министерской канцеляріи Ильинъ писалъ Черниговскому епископу Амасію Дѣгневичу что Стародубскій священникъ, являсь въ домъ означеннаго раскольника, грабительски забралъ книги и много вещей и надѣлалъ много другихъ обидъ, а въ заключеніе просилъ подвергнуть священника строгому отвѣту. Интересно, что когда произведено было слѣдствіе, бурмистръ Карпонтъ, доносившій Ильину на священника обѣщалъ представить доказательства и не представилъ а Васильевъ въ своемъ прошеніи писалъ, что у него взяты только книги, но ничего другаго и обиды никакъ не надѣлалъ онъ отъ священника²). Все это однако не такого рода факты, чтобы

¹ О времени заимчивенія Максимовича Стародубскимъ полковникомъ см. Сенатъ Арх. IV, стр. 466 и 710. О Кореневѣ, злѣе агента подполковника Максимовича и министерской канцеляріи, см. Ист. стат. опис. Черн. еп. кн. I стр. 137 и 139, VII, стр. 227—231, Арх. Черн. дух. Конс. №№ 58, 383. X. И. А. № 21299 и въ Матер. для Ист. раск. № 25, стр. 131, примѣч. къ № 25, стр. 147—148. Объ обстоятельствахъ обращенія Коренева въ православіе смѣются слѣд. данныя. Въ постановленіи прав. Сената отъ 10-го сентября 1741 г. записано: «по вѣдѣнію Св. прав. Синода, Стародубскаго поля слободы Ардонъ раскольника Никиту Коренева, который явился въ прав. Сенатъ съ прошеніемъ, чтобы той и другихъ слободъ раскольниковъ, поселившихся тамъ на земляхъ Киевопечерской Лавры по состоявшемуся Е. И. В. апрѣля 29 числа сего года указу, въ под-

при данныхъ условияхъ возможны были тѣ религиозно-церковныя перемены въ жизни стародубскихъ слобожанъ, какия будто бы проявлено на нихъ властью вѣтковскихъ поповъ и монаховъ, переселившихся сюда послѣ первой выгонки. Ясное дѣло, стало быть, что не въ это время „строились часовни, устанавливалось общественное богослужение, заводились поны въ Стародубѣ“, какъ стараются голословно утверждать то указанные историки.

Извѣстно, что релягиозными преслѣдованіями скорѣе достигается противоположная дѣла, нежели та, которая имѣется въ виду, потому что такими преслѣдованіями возбуждается реніесть проповѣдниковъ и послѣдователей гонимой вѣры. Такъ было и въ данномъ случаѣ. И въ Стародубѣ преслѣдованіе слободскихъ раскольниковъ, поповцевъ по преимуществу, „пронскиваніе“ ихъ бѣглыхъ поповъ повлекло за собою не соединеніе ихъ съ православною церковью, а усиленіе и распространеніе худшаго вида раскола—безпоповщины, которая, какъ извѣстно, въ своихъ взглядахъ на православную церковь и православную власть суровѣе. Финалическіе остальныхъ своихъ собратій—послѣдователей поповщины. Не имѣя возможности даже тайно держать у себя бѣглыхъ поповъ, не желая и соединиться съ православною церковью, слобожане, у которыхъ расколъ издавна установился въ формѣ поповщины благодаря тѣмъ „перелѣвшимъ переезъ“ которые были главными организаторами поповщинскаго раскола въ Стародубѣ и на Вѣткѣ, теперь легче увлечались въ сѣти проповѣдниковъ разныя фракціи тогдашней безпоповщины, представителя которой въ всякомъ изреченіи ограниченою числѣ жили въ Стародубѣ и до первой вѣтковской выгонки. Само собою понятно, что это послѣднее обстоятельство, т. е. усиленіе и распространеніе среди слобожанъ безпоповщинскаго толка, должно было отнѣмать невыгодными чертами и религиозно-нравственную жизнь, когда духовными руководителями вмѣсто бѣглыхъ поповъ и

данство тому монастырю не отдавать, отослать въ оный Св. Синодъ при вѣдѣніи подѣ карауломъ, а подаваемые отъ него, дореченіи, чело-битіе, сообщая съ дѣломъ и выписавъ, доложить. По рѣшенію, по-длинному въ Синодъ 28 декабря 1741 г., дореченіи возвратился въ православіе; а по дѣламъ его Синодъ предписалъ произвести слѣдствіе Малороссійской министерской канцеляріи. Дѣло Черн. дух. Консист. № 58 и др. дѣла оны отобраніи книгъ у раскольника Васильева 1745 г. № 380.

монаховъ явились у нихъ разные едва грамотные „старички“ правившие службу по Часослову и Псалтыри и не хотѣвшие знать никакихъ другихъ книгъ.

О первоначальномъ появленіи безпоповцевъ въ Стародубѣхъ нѣются слѣдующія данныя. Самый первый по времени изъ существующихъ доселѣ толковъ безпоповщинской секты, — *жизнь Поморянъ или поморскій, Даниловщина*, по имени Давида Вакулина, — укоренился въ нѣкоторыхъ изъ Стародубскихъ слободъ еще въ самомъ началѣ XVIII в., напр. въ Ардонѣ или первоначально называемой „Чернецкой слободѣ“, а также въ Деменѣхъ и Клиццахъ, гдѣ безпоповцы жили смѣшанно съ бѣгомоповцами и большею частью въ значительномъ меньшинствѣ сравнительно съ послѣдними¹⁾.

Въ первой изъ указанныхъ слободъ Поморцы основались съ 1710—1711 гг., т. е. со времени первоначальнаго ея заселенія. Изъ „Сказанія о раздорѣ въ крещеніи“ написанномъ въ 1731 г. по поводу посланія 1720 г. Спиридона Иванова, поморскаго наставника въ Ардонѣ, передаются такія подробности о первоначальномъ положеніи мѣстной безпоповщинской общины. „Изъ прошлыхъ убо лѣтѣхъ до пастыщаго зсми (временъ записаннаго пастыря) въ Чернецкой слободѣ, слагоземой Ордонѣ,“ говорится въ этомъ замѣчательномъ по языку и историческимъ подробностямъ Сказаніи „люде въ великій теплотѣ вѣры христіанскія и любви общей правды быша, по благосовѣтїю отцевъ Поморскихъ, и въ тѣхъ совѣтахъ. Но яко умножающеся вѣрывать и нужды настоящей многой явися въ дѣлахъ духовныхъ, соблаговолиша отцы дати чернеца отъ своего обителя Выгавской пустыни или Выгорѣцкой обители) Саванія, также и отъ брата своего мужа добръ вѣдающа правый разумъ и совѣты отецъ, сего Спиридона Иванова, соблаговолиша послати въ правленіе тамо дѣлъ церковныхъ, который бытъ иногда довольноя времена на Нязу (въ Положѣн) и между многими учителями везаорный быше диспутъ (sic!) его же словесъ не вѣмъ, кто стояти прѣтканный возмогъ бы. Егда же сей, по благосовѣтїю премудраго

Кромѣ указанныхъ слободъ, безпоповцы селились въ незначительномъ числѣ и въ другихъ раскольническихъ слободахъ. Были случаи поселенія ихъ отдѣльными семействами и въ малороссійскихъ селѣхъ и деревняхъ, какъ и въ городахъ Малороссіи. Книжки 1723 г., лл 317 об. и 448.

Андрея (Денисова), прибылъ во Ардонъ, всенну глаголю, просвѣти лице церковное въ учени аки солнце, и во многія страны лучи своего разума простре, и отъ многихъ странъ за предивное учение оца къ себѣ обрати и вся виѣшняя церкви построи. О козакъа тогда весна въ тюрѣхъ повязася, яко ѡбнови: тогда многѣ плоды благіе припишаху! Кій же тогда духъ радости въ ревнителяхъ пребываша! Во всѣхъ бо духовная благодать растяше, вси въ день недѣльный и праздничный течаху во единъ храмъ молитвенный слышати медоточныхъ того словеса и насладитися пиршества духовнаго¹. Такииъ образомъ о этому „Сказанію“ первыми поморскими наставниками въ Ардоніи были чернецъ Савватій и Спиридонъ Ивановичъ, послѣдній дѣйствовалъ здѣсь до времени „Рѣшшоваго гоненія“ когда бѣжалъ вмѣстѣ съ другими въ Волощину. Въ одномъ изъ рукописныхъ расколнничьихъ сборниковъ Высокопресвященнаго Макарія замѣчено о Спиридонѣ Ивановичѣ, не безъ преувеличенія, конечно, что оца „просвѣтитъ свѣтомъ благочестія всю Украину“¹. Изъ того же „Сказанія“ далѣе открывается, что уже во время Спиридона Ивановича у старообрядцевъ происходили внутреннія несогласія и раздоры, главными образами по вопросу о второкрещеніи православныхъ, переходящихъ въ старообрядчество расколъ. Виновниками этихъ внутреннихъ несогласій и раздоровъ явились нѣкоторые изъ переселившихся въ Стародубье безпоповцевъ „отъ Поповскихъ пустынь“, а именно ими были: Макарь и Иванъ Осиповы, Афанасій Стрѣлковъ, Петръ Кривой и др. Далѣе изъ томъ, что, по словамъ этого источника, „по

¹ Въ сборн. Высокопресв. Макарія № 82 (Лл. 122), лл. 146—148, читается: «Собрание вкратцѣ о брацѣ Андреѣ Осолога» (т. е. А. Денисова), въ особой припискѣ къ которому замѣчено, что его подвизали, кроми Осолога Андрея, «благословныи учителя Іоаннъ Акиндиновичъ, потрудиившися на разсвѣтлостивъ отъ товъ. Михайло Ивановичъ Вышатъ изъ, потрудиившися путешествіемъ до Іерусалима и до прочихъ Имперіашескихъ странъ. Спиридонъ Ивановичъ, просвѣтливый свѣтомъ благочестія всю Украину. Мы же си четыре благословныи учителя почитаемъ яко четыре евангелисты, несогласующихъ же смѣхъ, еретики и раздорники разумѣемъ, раздѣлъ по снотрѣвшю творящихъ изъвоихъ ради народныхъ воздержностей». Опас. дук. собр., находящися въ г. Киевѣ. В. І. проф. Н. И. Петрова. М. 1892 г. стр. 130—131. Объ Ив. Акиндиновѣ упоминается и въ Ист. Выгов. пуст. ч. 1, гл. 1.

совѣту вышнихъ въ разумѣ мужей, обще положено исперва, яко поморскихъ, чтобы до числа 1667-го отъ числа 1663-го крещенныхъ, аще и въ новинахъ, не второкрестити отъ тѣхъ поповъ, кои крещены по старому, а по новому ставлены. Посему и бѣгствующихъ поповъ, кои крещены по старому, а по новому ставлены, крещенныхъ отъ сихъ на-твердо не повелѣши премудрїя мужіе второкрестить". Полновѣсные учителя держахся въ этомъ отношеніи иной практики и укорили „предивнаго учителя Спиридона, почто не второкрещаетъ такихъ," и увѣщавшіи его „писаніемъ и отеческими прежде бывшими совѣты не слушали. И сего ради наста ему нужда писати до поморскихъ и понизовскихъ отецъ, да утѣшатъ ихъ мятежъ и умирятъ церковь. И тѣхъ разная послания мудрая до нихъ писаша, грядуще имъ дѣло мятежа церковнаго, но имъ чтоже и тѣхъ успѣха. И тако отскочивша отъ исполненія церковнаго и устроивша самочинну слою церковь, крестяще не повелѣнныхъ имъ". Были въ то время и другіе „развращеннѣйшіе и безумнѣйшіе второотцепенцы, сихъ первыхъ далече отъ себе отбѣляюще въ толику лебѣрь сомнѣнія заблудивша, яко мало что новокрещенцевъ еретиковъ недостиглоша крещеніемъ. заче, за грѣхи не крестивша, а за малое пѣкое умышление въ себѣ новокрещакуся. Тѣмъ же многими крещающеся, пѣдлинъ въ нихъ не токмо трикратно, но и четверократно крещаемы быша, коего ради беззаконія яко сокиа возстающаго погубиша сѣ и память ихъ погибѣ". Съ прибытіемъ „изъ Нижнева" нѣкоего усталщика Якова Семенова, „мужа свирѣлаго и упрямаго обычая," число отбѣльшихся еще болѣе увеличилось и простиралось до 300 человекъ.

Въ 1728 г. въ сабодскихъ безпоповцахъ поморскаго толка, приставъ былъ отъ Поморья для церковныхъ пѣкоторыхъ смотрѣній и мѣжъ прехудръ, зная ученіе риторско, Леонтїй Θεодосѣевичъ. Это былъ одинъ изъ довольно извѣстныхъ проповѣдниковъ поморскаго толка сначала въ Новгородѣ гдѣ онъ неоднократно обличалъ и погрозилъ тамъ учителей другаго безпоповщинскаго толка—Θεодосіа, названнаго тамъ по имени Θεодосїа Васильева, дьячка Крестецкаго има происходившаго будто бы изъ рода бояръ Урусовыхъ. О стародубской его дѣятельности упоминается и въ названномъ выше „Сказаніи о раздорѣ въ крещеніи," также и въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ Івана Алексѣева, по выраженію котораго „Леонтїй Θεодосѣевичъ, человекъ

„отъ боку Андрея Денисьевича бывшій“, т. е. самый близкій Денисову, въ бытность свою въ Малороссіи, во время пребыванія тамъ Ивана Алексѣева, говорить и дѣйствовать въ пользу „новыхъ браковъ“, пропагандироваемыхъ Алексѣевымъ (о нихъ рѣчь будетъ ниже). По словамъ „Сказанія“ дѣятельность его здѣсь ограничивалась главнымъ образомъ вопросомъ о раздорѣ въ крещеніи и сопровождалась успѣхомъ, такъ какъ ему удалось перетянуть на свою сторону на нѣкоторое время вышеупомянутого уставщика Якова Семенова, который и уговорилъ нѣкоторыхъ изъ своихъ примириться „на то, чтобы не второкрестити отъ тѣхъ рукоположенцевъ.“^а Вышеупомянутые же Макаръ и Иванъ Осиповы, потомъ явныя выдвинувшіеся наставники—Федоръ Ивановичъ, Федоръ Фоминъ съ подобными во своемъ осташи. И времени нѣкому живущему, мало по малу наставники добрые во Арioni оскудѣша, тогда Іакова оного превзяся рогъ и обѣтъ свой преступи въ крещеніи нахи нача отъ оныхъ поворукоположенцевъ второкрестити, и въ сіе не только съ ними пришедшихъ, но и до него бывшихъ привлече, и въ томъ безъ раскаянія умре.^б Вновь выдвинувшіеся въ Арioni наставники охарактеризованы въ „Сказаніи“ такъ: „сиа обои Федори нѣчпливъ в домъ воядержницы, суща житіе безжениное ведуть, кнхъ вденія удаляютя, пища хильнаго зѣло ненавидятъ, сладкихъ пищей не имуть, одеждами худыми уювляются (?), и силъ ради вѣщпныхъ ихъ вкнз, сотѣснлехи нуждею, жнови очи свои на не обратиша, но суетн.“ Ибо по внутреннему достоинству суща отъвращенія, яко невѣжества въ разумѣ великаго исполненіи суща бо породы поселянскія и нѣкоихъ неукъ отродч, истиннаго разума въ писаніи неискусенныи, и далече суща того стѣзаниа обои бо быша держащии разю; но Федоръ Ивановичъ при ратѣ и ковыачъ баше, *ва великимъ уже возрастъ часовникъ и вселителъ извѣсти*, и ради чпетаго его единого житія во отцы духовныи такоуи же сладо и нужно ветоша. А самъ сей мянмѣй духовнѣтъ отъ многихъ уже тѣтъ духовнаго отца себѣ не имать по сщцему свидѣтельству благоразумнаго старца, мѣла дѣтя Ивана Подвоя, извѣстна о вѣдателя, такоже и по сказанію Иакова Макарова, бывшего у юго Федора „а страхъ смерти и не вѣдъ яко при снхотѣ вѣры слышати его втропѣлюща. „Такъ вѣстолицѣ за отступленіе тн вѣбнзегъ вѣры““^в Такоуи быти по словамъ Сказанія, тѣ безпотошннскіе наставники Арioni, которыя „по разннмъ актемымъ званнмъ благотѣмъ церковнымъ“ и „отъ гра-

ванія" которыхъ „смятошася чувства многѣхъ, и сладкихъ пѣсней истинныхъ славенъ многие не возмозгоша добръ разумѣти ¹⁾ Въ сороковыхъ годахъ Поморцы въ Ардонѣ были уже на столько сильны, что одинаково преслѣдовали какъ жившихъ среди ихъ бѣглопоповцевъ, такъ и случайно поселившихся здѣсь православныхъ, какъ видно изъ дѣла Ардонскаго бѣглопоповца Забыина и православнаго дядя его Иваненка (1748—1770 г.), о которомъ уже намъ приходило упомянуть Между прочимъ въ житочные Ардонские поморцы „ни въ камѣ заработка не употребили" мѣстныхъ бѣглопоповцевъ и православныхъ, не давали милостинъ и даже изъ хатъ выгоняли ²⁾

Изъ того же дѣла мы напомнимъ съ обрядами и обычаями мѣстной безпоповщины Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаютъ „Запросиле и отиѣсиле пункты" Ардонскаго „Пта Василъ и Теникина безпоповца, по дѣлу о соображеніи въ безпоповщинскій расколъ дядя Зибкина, „кохъ изъ Таврѣна Иваненка"

¹⁾ «Сказаніе о раздорѣ въ крещеніи» извѣщено нами изъ рукописи сборн. Халдовской библ., № 352, л. 296 об.—290 и напечатано въ цѣломъ видѣ въ Матер. дѣя ист. раск. на Вѣтъхъ и въ Стародубѣхъ № III, стр. 14—18. Справ. Описание рик. Алуд. библ. А. Погова, №№ 275 и 352, стр. 543—546, 646 О Новгородской дѣятельности Леонтія Федосѣева упоминается въ посланіи Федосіи Васильева къ Андрею Денисову или «Предложеніи о догматахъ и вѣдѣхъ» начинающемся словами: «Вѣдомо буди вашей братской о Христѣ къ намъ грѣшнымъ любви». Макаріи Ист. рус. раск. изд. 2, стр. 293, примѣч. О пребываніи его въ Стародубѣхъ см. также въ сочиненіи Алексѣева. «О таинѣ брака» ч. I, глава «О обычаяхъ отца настоящаго времени» О принадлежности этого сочиненія Нв. Алексѣеву см. весьма обстоятельнымъ замѣчаніемъ А. П. (Опас. раск. соч. ч. I, стр. 265—270, а также соображеніи проф. Никольскаго въ его соч.: Сем. живы въ рус. раск. Сиб. 1869 г. 81—83. Примѣч. Справ. также Ист. извѣщ. с. езд. о род. закон. брака въ старобрѣхъ, изд. митрополита въ 1860 г., л. 6, 7 и 11 О Леонтіи Федосѣевѣ, какъ дѣятельномъ пособникѣ первыхъ главныхъ востокѣхъ Выговской общины упоминается и въ Ист. Выгов. цуст. Ин. Филипова, изд. Козаченкова Сиб. 1862 г. стр. 94

²⁾ Арх. Черн. дѣл. док. № 484, л. 9—10. Дѣло о приватиз. жительствающаго въ вѣдомствѣ Кіеве-печерской лавры въ селѣ Богородицкомъ. такъ была названа Артоль съ 1441 г. по возмощенію въ подданство лавры,—раскольника Забыина въ православную вѣру, который потомъ и опять отступилъ (1748—1770 гг.) въ расколъ

сдѣланные и даныя въ канцеляріи Кіево-печерской лавры 20-го іюля 1753 г. Эти запросныя и отвѣтныя пункты напечатаны нами подъ № 32 въ Матеріалахъ для ист. раск. на Вѣткѣ и въ Старол., стр. 166-171 „Старика, ихъ учителя безпоповщины“, показывалъ войти, обихованія не имѣютъ вѣнчать и не вѣнчаютъ, а кто захочетъ жениться, то отсылаютъ для вѣнца на Вѣтку къ попу и ходятъ туда къ попамъ всѣ желающіе жениться, а не вѣнчанные попомъ у безпоповщинѣ не живутъ. А для чего та отсылка къ попамъ для вѣнца, въ противность безпоповской устави, дѣлается, то онъ, Василій, не знаетъ, следя бы же кто для вѣнца къ попу не хотѣлъ пойти, то тому жениться безъ попа не вѣрятъ. А послѣ вѣнца кто захочетъ жить въ поповщинѣ или въ безпоповщинѣ, того не запрещаютъ токмо уже женившіеся обѣихъ персонъ въ часовню внутрь не пустить дотолѣ, пока будутъ у нихъ дѣти родиться, а когда дѣтей уже не станеть, и они не стануть ян съ кѣмъ, кромѣ безпоповщиковъ, ясти и спити, въ то время опять въ часовню ходить допустить. И таковыя женатыя люди всѣ на молитву пришедши въ часовню, стоятъ въ сѣнахъ часовни и подъ окнами, а внутрь имъ входить нельзя“. Относительно отправления „моленія“ въ часовнѣ и „мірскихъ грѣбъ“ тотъ же Теникинъ показывалъ „Моленіе въ часовнѣ, утрення, часы и астерпи, в отправленияхъ на то избранные, по совѣту тѣхъ стариковъ, кои въ часовню внутрь входятъ, грамотные и постоянные старичикъ, между которыми одинъ главный, вмѣсто попа имѣется, который главный старичокъ рождающихся крестить въ часовнѣ такимъ порядкомъ, какъ въ Требникѣ напечатано, точно муромъ не помазуютъ“. Для избѣжанія возможныхъ преслѣдованій и розысковъ со стороны Кіево-печерскихъ властей, противорѣча даже самому себѣ и положительнымъ указаніямъ выше упомянутого „Сказанія о раззорѣ въ крещеніи“, Теникинъ рассказываетъ въ канцеляріи лавры двѣе что „въ слободѣ Ардіоніи такова старичка не было и нѣтъ нѣтъ, токмо бывало призываютъ изъ слободы Клиндовъ, и у него, Василія, четверо дѣтей бывший въ сл. Клиндахъ старичокъ Федоръ говалъ также крестить. Оной же Федоръ бывало въ Арамовѣ и служить утренн. часамъ и вечерню и ихъ раскольниковъ всѣхъ во всѣ поста исповѣдуетъ токмо не причащаетъ ничѣмъ, и за грѣхъ покутъ наказаетъ такою при смерти исповѣдуетъ и мертвыхъ погребаетъ такимъ порядкомъ какъ въ Требникѣ напечатано, точно воды

святой вѣтъ и оливою очей не заливляютъ. И по погребеніи панахиды оны, старичокъ, служатъ. А временемъ бываетъ, что и простые умершаго погребають да уже у Клиникахъ отправляютъ старичокъ опосля погребеніе и панахиды¹⁾.

Существеннымъ дополненіемъ къ отвѣтамъ Ардонскаго войта Тетиннаго относительно обрядовъ безпоповщины служатъ показаніе Константина Степанова Зябкова, тестя совращеннаго въ безпоповщину „Лаврена Иваница“, данное въ канцеляріи же Кіево-печерской лавры 28-го апрѣля 1753 г. Онъ между прочимъ показавъ „Расколъ поповщину содержащихъ. безпоповщину содержащихъ въ часовню не допущаютъ, и куплю съ ними ни едятъ, ни пьютъ, а дѣтей обрѣтъ расколовъ вѣнчаютъ и крестятъ поимъ раскольничіе заграницею. А погребають мертвыхъ сами собою, только взимаютъ за гробовъ землю и изъ заграничними раскольничими поимъ для поминовения и разгнѣнія умершихъ возять, и обрѣтца тую ка гроба привезши носытатъ, и всему въ ту пору народу случившемся, сѣмѣю по имуществамъ, деньги и пироги роздаютъ. Особенно же по умершемъ въ безпоповщинѣ того расколу людямъ деньги на поминовение по домамъ разносятъ и по окопкахъ накладываютъ со объявленіемъ умершаго имени, тоже чинятъ на третини, шестини девятии и соротинѣ²⁾“.

Видѣтъ съ Поморцами въ сороковыхъ и пятидесятихъ годахъ про-плага вѣка успили и въ Стародубѣ и Федосѣвцѣ, представители другой фракціи безпоповщинскаго толка. извѣстныя припѣвники „глухого брахоборства“, въ общинѣ которыхъ также не мало было „тѣмъ и суетѣря“, нечѣстива и глупостѣ“, какъ и въ другихъ многочисленныхъ развѣтвленіяхъ безпоповщинскаго толка. О времени ихъ первоначальнаго поселенія въ Стародубскихъ слободахъ вѣтъ точныхъ указаній но то несомнѣнно, что отдѣльными небольшими партиями Федосѣвцы сѣли въ Стародубѣ и раньше 1758 г., когда довольно значительная Федосѣвская партия вышла изъ Польши и поселилась въ слободѣ Зливицъ Гаяхъ напр. относительно Ивана Алексѣева автора довольно многочисленныхъ сочиненій о необходимости брачной жизни и незаконности бѣглопоповства

¹⁾ Ibidem лл 22 23. См. въ Мат для ист раск на вѣтъ и въ Стародубѣ, № 32, стр. 167—169

²⁾ Ibidem стр. 111, ормѣчаніе къ № 32

известно, что онъ въ тридцатыхъ или въ началѣ сороковыхъ годовъ вышелъ съ Вѣтки, гдѣ была Федосѣевская община еще до первой Вѣтковской выгонки, въ одну изъ Стародубскихъ слободъ, по всей вѣроятности въ Климову, и жилъ здѣсь въ Федосѣевской общинѣ. О переселении польскихъ Федосѣевцевъ въ Стародубе въ 1758 г. интересныя подробности сообщены проф. И. О. Нильскимъ въ одной изъ первыхъ его статей по истории раскола. На основаніи одной статьи рукописнаго его сборника подъ заглавіемъ „Польскихъ отецъ разсужденіе о молении за вѣстей“, онъ разсказываетъ, что въ царствованіе императрицы Елисаветы Петровны именно въ 1757 г. когда началась семилѣтняя война, и большая часть русской армии проходила черезъ Польшу на прусскую границу, главнокомандующій въ то время архіею графъ Захаръ Григорьевичъ Чернышевъ случайно заѣхалъ въ польскую Федосѣевскую обитель. Пробывъ здѣсь нѣсколько часовъ, графъ при выходѣ изъ обители сказать, обратившись къ пастырямъ Федосѣевскимъ: „Старички любезные, помолитесь и насъ Господу Богу дабы помогъ намъ Богъ сего врага нашего Прусака смирять и побѣдить“, и за тѣмъ прибавилъ: „Удивляюсь я много, какъ васъ Богъ отъ проходящихъ нашихъ войскъ здѣсь хранитъ, они ибѣды не уснутъ, ежели зла не сотворятъ. При томъ же слажу вамъ и то, что теперь по моему приказу никто васъ не обидитъ, однако когда будемъ мы, дастъ Богъ, съ побѣдою возвращаться назадъ, тогда ужъ намъ, други мои, здѣсь не услѣдить Его ради заблаговременно вы приспѣваете себѣ мѣсто, гдѣ бы вамъ тогда съ покоемъ пробывать можно“. Графъ будто бы до того былъ внимателенъ къ Федосѣевцамъ, что оставилъ имъ двухъ солдатъ для охраненія, пока архіея пройдетъ мимо. Въ благоцарность за такую заботу вскорѣ послѣ этого „обительские отцы“ Маркелъ Федоровичъ, Стефанъ Афанасьевичъ, Ариамъ Осиповичъ, Осудъ Дмитріевичъ и другіе собрались на совѣщаніе „какимъ бы образомъ можно было о побѣдѣ русскаго войска Бога молить“. Одинъ говорилъ, что надобно молиться, и считались на писаніе другою же, напротивъ представляли, что хотя „и речеся“ намъ за русскаго государя Бога молить, покуда и мы русские, но для того не можно, что теперь не въ его державѣ находимся. Такъ и за насъ польскихъ молить намъ не советенно. И сего ради приотвѣтите всею важнѣею молить намъ Бога о самихъ себѣ“. Не смотря впрочемъ на такое разногласіе, „въ тог-

давнее время", замѣчаетъ авторъ указанной статьи, свидѣтель происходившихъ событий, „онѣ отцы о побѣдѣ русскаго войска, по прошенію графа Чернышева, вѣрно моленіе въ Богу приносили“. Проживъ спокойно осень и зиму въ обители, весной въ первыхъ числахъ мая Федосѣевцы, припоминая угрозу Чернышева, рѣшились оставить обитель и искать болѣе безопасныхъ для жительства мѣстъ. Раздѣляя пожитки, они побрели въ разные страны, кому „куда сложилось" Феодуль же Дмитріевъ „по совѣту и благословенію обительскихъ отцевъ, получивъ удѣльную свою часть съ Ефимомъ Артемьевымъ* и съ нѣкоторыми другими товарищами, пустились въ Стародубскія слободы, и идѣсь близъ слободы Злынь построили себѣ обитель, которая, по замѣчанію автора статьи „О моленіи на властей“, и до сего Божію и донынѣ существуетъ и изъ которой отъ давнихъ дѣтъ о державной власти по Апокалипсису Бога читать. Эта обитель Федосѣевская Цокровская обитель около Злыни, настоятелями которой въ XVIII в. попеременно были Феодуль Дмитріевъ Авансій Семеновъ, Афаній Іларіонъ и болѣе нѣтъ ихъ известный Петръ Федоровъ († 1810 г.). Вскорѣ около ней была устроена и женская обитель, въ которой службу отправляли монахини и дѣла въ въ саховѣ Злыни въелась пустынная Федосѣевская часовня съ колокозницей. Въ время пребыванія въ старолюбскихъ слободахъ Андрей Ивановичъ Муравьевъ (1786—1879. гг.), кромѣ Федосѣевской часовни въ Злыни были еще три пустынные часовни на подобіе церквей съ колокозницами, изъ которыхъ одна сохранилась донынѣ, одна имперскаго и одна новопожарскаго богатыря и бездна забутыхъ, да одишадцати толковъ кромѣ потаенныхъ, концы никто нечислитъ и считать не можетъ"†.

Въ исторіи Вѣтковскаго и Стародубскаго безначальническаго раскола конца третьей половины второй половины XVIII в. видное мѣсто занимаютъ свѣдѣнія послѣдователя Павла Афанасьева, известнаго пропалацкаго дѣла и жана въ бѣлорусскихъ и польскихъ

* Дневн. Чт. 1863 г. Мѣс. Ст. О Преображенскомъ. Московскій вѣстникъ. Мат. для ист. рус. раск. Стр. 34—35.

† Сборникъ рукоп. Рускохоросовъ Макария въ бѣлѣ. Киев. Изд. Ав. Ав. 1841, стр. „Сказаніе о прежде бывшихъ начальникахъ отцевъ нашихъ Новгородской области" дд. 143 об. 147 об. Муравьевъ. Ас. изв. о раск. IV, стр. 97—98.

сти заключать браки въ церкви православной, послѣдователей котораго противники называли „Новоженами“ Этотъ „рѣдкій и сладкий пѣвецъ, важный изографъ св. иконъ и чистописанья уставомъ, украшавшій оными Москву, Стародубъ и прочія страны благочестивыхъ,“ по замѣчанію Павла Любопытнаго (Ист слов старовѣрч церкви, стр. 144), родился въ Великороссіи въ 1709 году, откуда еще въ молодыхъ лѣтахъ, оставивъ отечество и семью свою, удалился сначала на Вѣтку, а потомъ переселился въ одну изъ Стародубскихъ слободъ, гдѣ и жить въ качествѣ государственнаго крестьянина. Жизнь его была рядомъ скитаній съ мѣста на мѣсто, предпринимаемыхъ имъ изъ страстной преданности къ расколу, или, какъ онъ самъ выражался, изъ „рачительства о правости догматъ церковныхъ“ , благодаря чему онъ „родъ и отечество оставилъ и тѣхъ ради претерпѣвалъ многіе недостатки и отлетѣлся земнаго утѣшенія, единъ лишь въ пребываніи, не имѣя обстоянн сродства земного, всегда желая въ дому зикона церковнаго пещерно до кончины пребывать, не помѣняючи то ни на славу мірскую, ни на прибыли текущія“ Слономъ, это былъ одинъ изъ самыхъ искреннихъ ревнителей и послѣдователей древняго благочестія среди слободскихъ безпоповцевъ, здобывокъ и довольно образованный человѣкъ своего времени и своей среды. Изъ его собственныхъ показаній и показаній его современниковъ видно, что онъ изучился не только грамотѣ „крюковому сладкому пѣнію, чистописанію уставомъ и изографству святыхъ иконъ,“ но и овладохнулся „самоучкою“ съ грамматикой, риторикой и даже диалектикой. Такъ лѣтописецъ Вѣтковской церкви Бѣлевъ называетъ его „первымъ“ ученымъ человекомъ среди тогдашнихъ слобожанъ , „О наукахъ и ученыхъ людяхъ въ нашемъ сектѣ (вк¹), говоритъ онъ въ своей Лѣтописи подъ 1780 г до насъ (разумѣется самъ лѣтописецъ съ своими товарищами) были охотники первый *Иппій Алексѣевъ безпоповецъ, оносла котораго отнзлась и реторика его сочиненія. въ которой и проповѣдь о Вѣткѣ, и она у старца была Пафносія, переселивагося изъ г Бѣлева въ Казановскій Покровскій монастырь въ 70 хъ годахъ прошлаго вѣка Да его же скоронисныя отъ реторики Лихудевы и диалектики у меня а у Михайлы Есорова (Климовскаго съюбожанина) грамматика его сочиненія Да онъ же сочинялъ и о бѣгствѣщемъ священствѣ и прочихъ сочиненій много А съ нимъ учился, тоже самоучкою были всѣи жители*

Михайла Григорьевичъ“, оставившій также послѣ себя нѣсколько сочиненій¹⁾. Умный, книжноначитанный Алексѣевъ вскорѣ сдѣлался замѣтнымъ человекомъ среди всѣхъ Стародубскихъ словобожиевъ; къ нему повсильному съ уваженіемъ относились и боіе развитые изъ мѣстныхъ поощаецевъ, какъ лѣтописецъ Бѣляевъ и его приятели, жившіе въ Покровскомъ и Никодимовскомъ монастыряхъ, „глупые и суетѣрные доводы“ которыхъ „о ихъ бѣгствующемъ беззаконномъ іерействѣ“ онъ такъ сильно и безпощадно обличалъ и опровергалъ въ своихъ сочи-

1) Дѣе Вѣтъ церкви : 108. Вторымъ ученымъ человекомъ въ Стародубскихъ словахъ по Бѣляеву былъ «Климовскій — яа жичель Макларъ Стефа онъ у котораго и (Бѣляевъ) хранилъ Раймундуляву книгу» Ibidem. Очевидно здѣсь рѣчь идетъ о книгѣ Раймунда Люлля *Raimundus Lullius*, философа XIII—XIV в., изъ книги котораго заимались нѣмцы орудія, какъ видно еще и въ XVIII в., въ которой извѣстия въ русскомъ переводѣ была подъ греческимъ заглавіемъ «Великой и преданной науки Богомъ пресвященнаго учителя Раймунда Люлля» Это его извѣстия *Ars magna*, названная такъ въ отличіе отъ *Ars brevis*, та и другія содержатъ въ себѣ философію Раймунда съ приложеніемъ каббалистическихъ выкладокъ и сочетаній. Она была прозвана за свои изслѣдованія *Doctor illuminationis* и «просвѣщенный учителя» въ рус. письменности, Русский переводъ «Преданной науки» сдѣланъ съ польскаго, въ которомъ есть нѣкоторыя прибавки. Въ ней между прочимъ разсуждалось объ одностыжныхъ, безголовыхъ и песьеголовыхъ дивовищахъ и проч., въ что такія дивовища не могутъ быть названы людьми въ собственномъ смыслѣ слова. «потому, что истинный человѣкъ походитъ не по илотекому образу стовоному съ человѣческимъ, но по разуму и провидѣнію». Извлеченіи изъ ней смъ въ Хрестоматіи Ф. И. Бусланава, (о дивовищахъ и опредѣленіи нѣкоторыхъ философскихъ понятій о количествахъ, качествахъ), стр. 1363—1366. Ср. также его статью «О русскихъ народныхъ книгатахъ и любочныхъ изданіяхъ» Отч. Зап. 1861. Сент. стр. 37. Полная Великая наука Раймунда Люлля извѣстия по ркп. изъ собр. графа Толстова. Отд. I, № 211, Царскаго. № 266, Московскаго Публичнаго Музея изъ собр. Ундольскаго, № 1334. Большакова, Хлудова и др. Опис. рукъ и кат. книгъ церк. печ. А. И. Хлудова. Сост. А. Попова, М. 1872. № 235, стр. 461. Михайла Григорьевъ извѣстенъ литературной перепиской съ Евстратомъ Феодосіевымъ (1692—1768), сыномъ основателя Феодосіевскаго безголовника толка и его преемника по руководству пчл. Извѣстны въ рукописяхъ посланія послѣднего къ Михаилу Григорьеву, полемическаго содержанія. Энциклопедич. Словарь. Т. XI, стр. 504.

нахъ. Наприм. въ своей „Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ“ о.ѣ пытался обличать поповцевъ исторіей и доказывать имъ, что у нихъ, кромѣ первыхъ поповъ, не было „настоящихъ іереевъ“, и считалъ явнымъ невѣжествомъ и заблужденіемъ ихъ „пріемъ пресвитерства отъ Никоновой церкви, вѣруя быть оному правильному и святому и Духа Божія въ нихъ дѣйствіе быть имущему“. Въ другомъ своемъ сочиненіи „О власти преосвященнаго чана“ Алексѣевъ доказывалъ, что въ поповствѣ нѣтъ свѣта благодатныхъ даровъ, потому что нѣтъ у поповцевъ епископовъ. Наконецъ въ третьемъ сочиненіи „О вѣчности священства Христова суетно пленяющимъ“ онъ указывалъ на явное въ поповщинѣ противорѣчіе, если представители ея отрицаютъ существованіе благодати въ церкви православной и въ тоже самое время приписываютъ отъ ней бѣглымъ поповъ, и безъ архіерея возстановляютъ ихъ въ томъ же самомъ санѣ, въ какомъ они были и въ православіи¹⁾. Писалъ Алексѣевъ и противъ православной церкви, на которую онъ смотрѣлъ, подобно всѣмъ безъ поповцамъ, какъ на вѣстиваще всякихъ ересей, чуждое истинной святости²⁾.

1) Были и другія сочиненія Яв. Алексѣева относительно того же предмета, напр. „Доказательство о истинной церкви Христовой или о правахъ адама не могутъ одолѣти ея“, „О бѣгствующемъ іерействѣ и о должности святѣйшаго преемства; Вопросы не о іерействѣ но о принадлежащихъ преемству“ и др. См. Хлудовскіе сборники сочиненій Яв. Алексѣева, изданіе МЖ (по описанію А. Попова) 278, 279 и 353. Есть прекрасный экземпляръ этихъ сочиненій и въ рукописяхъ Черн. дух. сем. См. наше „Опис. рук. Черн. сем. библ.“ № 142. Есть и въ церковно-археол. музеѣ при К. Д. Ак. Опис. рук. Н. И. Петрова, вы. 1, № 277. Къ сочнен. Яв. Алексѣева того же рода должны быть отнесены и „Разговоры о разности между преемствующимъ настоящихъ іереевъ и непреемствующимъ“. Въ рукописи перл. археологич. Музея (по Опис. Н. И. Петрова № 176. О. 4.88, предл. сочиненія этихъ „Разговоровъ“ отыскается изъ слѣд. записи: „Нас. сас. на Вѣткѣ въ лѣто 7238—е (1730, т. е. когда Алексѣеву было 21—22 года. Въ рукописи Хлудовской библиотеки № 352, л. 158 об. о времени написанія и дополненія „Разговоровъ“ сдѣлано такое замѣчаніе: „Сочинилася сии разговоры въ конецъ лѣта бытія мѣра 7252, но потому еще дописаны въ лѣта 7262 го ноября 2-го“. Это послѣднее замѣчаніе относително къ началу времени написанія „Разговоровъ“.

²⁾ Кatal. П. Любопытнаго, № 312

Но самыми главными в важных предметах его литературной деятельности и практической жизни были „Федосиевскія заблужденія и гнусное бракоборство,“ т. е. недостатки того самаго общества къ которому онъ принадлежалъ по рождению.

Какъ извѣстно, самое главное зло, которымъ страдала вся Федосѣевская община, состояло въ крайнемъ развратѣ, такъ что, по выраженію „Слова обвинительнаго на соборѣ новозавѣренныхъ раздорниковъ“ 1759 г. того же Алексѣева, все согласіе было исполнено блуда и сквернодѣіянъ. Не только „юноши и дѣвы“ отъ которыхъ родители и наставники требовали обязательнаго дѣянства, порѣшаемые „страстію похоти“ собирались „въ темныя ночи или по гумнамъ или по тѣсамъ, или по сводническихъ домамъ по поскѣлкамъ нечистымъ,“ и здѣсь, сами „досмотрѣвши юноши дѣвъ, и дѣвы юношей,“ предавались разврату, при чемъ не рѣдко вступали въ любовныя связи лица самаго близкаго родства между собою.—но даже сами руководители Федосѣевской безбрачной общины—наставники держали у себя жещицъ подъ видомъ стряпухъ,“ и жили съ этими рабами Христовыми“ блудно. „Блудцы отъ гранотныхъ, или отъ пастышечныхъ, или отъ простыхъ, аки доброе указаніе о себѣ имущихъ, стряпухи и покойницы имутъ; ты,“ по ироническому замѣчанію Алексѣева, „рабы Христовы и стряпухи ихъ—рабыни Христовы, чего ради мнози и бѣлая посѣть и одежды простыя и шипки старинныя во знакъ рабовъ Божиихъ и святыхъ своихъ.“ Такая скотская жизнь сдѣлалась общимъ достоинствомъ Федосѣевскаго общества, разврату предавались всѣ отъ мала до велика молодые люди и старики, наставники и наставляемые, и онъ былъ естественнымъ слѣдствіемъ ученія безопововцовъ о всеобщемъ дѣянствѣ. Естественно и то, что среди дѣятелишковъ явились дѣти, но ужъ, конечно, не какъ плоды дѣятельныхъ дѣлъ. Видя плоды такого Федосѣевскаго дѣянства въ образѣ дѣтей, непризнаваемыхъ своими родителями, а потому и жившихъ въ своемъ обществѣ подъ именемъ свротъ, иногда и просто безчеловѣчно умерщвляемыхъ или разбрасываемыхъ по деревьямъ ихъ виновниками, чтобы скрыть отъ общества нездѣльные плоды своего разврата, честный и тихій Алексѣевъ рѣшился, во что бы то ни стало, положить конецъ такому порядку вещей. Онъ выступилъ съ горячими и рѣзкими обвиненіями мнимаго Федосѣевскаго дѣянства, и сталъ учить не только о необходимости, но и возможности брачной жизни въ безоповиднѣ.

выставил при этомъ на видъ и важность вѣнчанія безбрачныхъ ларь. Свое учение о бракѣ и вѣнчаніи, развиваемое имъ въ обширномъ сочиненіи, „О тайнѣ брака,“ написанномъ въ 1762 г., онъ началъ проповѣдывать своимъ собратьямъ еще въ первой половинѣ XVIII в. Оно открывало входъ въ среду безпоповцевъ не только староженамъ, но и такъ называемыхъ новоженамъ, т. е. открывало возможность вступать въ бракъ и по переходѣ въ безпоповщій расколъ. Въ 1757 г. около Алексѣева группировалось уже цѣлое общество людей, которыхъ противники его называли „новоженами,“ въ составъ его входило въ тѣхъ изъ безпоповцевъ, которые не въ силахъ были вынести безъ паденья высокаго подвига дѣвства и въ то же время считали грѣхомъ предаваться разврату. Словомъ, Алексѣевъ, въ концѣ концовъ, нанесъ сильный и рѣшительный ударъ живому и гибельному для нравственности учению Федосѣевцевъ о безбрачій, разоблачая со всею безпощадностью и очевидностью темныя стороны Федосѣевской жизни, развратъ и „многозазорное житіе,“ грубое невѣжество Федосѣевскихъ наставниковъ, ихъ жадность къ деньгамъ и не вниманіе къ своимъ обязанностямъ, даже ихъ еретичество, заимствованное отъ совершеннаго непониманія и незнанія самыхъ основныхъ началъ вѣры и нравственности Христіанской¹⁾.

Нѣтъ нужды говорить о томъ, что при указанныхъ условіяхъ внутренняя жизнь Федосѣевского общества дѣйствительно была исполнена „тмы и сгущенія, невѣжества и глупости.“ Весьма нагляднымъ и типичнымъ отраженіемъ мірской жизни этого послѣдняго его порядковъ и правилъ, быта и нравовъ служить такъ такъ называемый „Уставъ польскій“ или кодексъ правилъ о „церковныхъ вещахъ и о пребываніи христіанскаго

¹⁾ Подробнѣе о личности и дѣятельности Ивана Алексѣева, его ученіи о необходимости брака и вѣнчанія и отношеніи къ делу безбрачныхъ безпоповцевъ см. въ соч. проф. И. О. Нальскаго: „Семейная жизнь въ рус. расколѣ. Историч. оч. раскольническаго ученія о бракѣ“ Сиб. 1869 г., II и III, стр. 103—199. Подробный анализъ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ безпоповщійскихъ сочиненій о бракѣ и отношеніи къ новоженамъ см. въ нашемъ Описаніи рик., хран. въ Черн. духовн. сиб. Сиб. 1880, №№ 152—153, стр. 185—199. Ср. рик. церк.—арх. жуз. при К. А. № 276 (о 4. 88), л. л. 220—235 и л., а также рик. № 278 по Опис. Н. И. Петрова.

жительства», написанный въ Польшѣ 1 октября 1751 г ¹⁾. Всюду здѣсь увѣность религіознаго пониманія и мелочность практическихъ предписаній. Вотъ напр. какія религіозно-бытovyя предписанія даетъ этотъ знаменитый въ исторіи Оеодосіевский уставъ. „Никонианъ вѣру христіанскую раскольническую нарицають, и христіанъ раскольниками именуютъ, и подъ оное именованіе мнози христіане подписалосѣ раскольниками именоватися и сіе ихъ подписаніе небогоугодно, и намъ христіанамъ неприлично и сидевыхъ безъ исправленія къ себѣ въ коленіе не пуать, и себѣ ихъ во оправданіе не имѣть, и отъ всѣхъ

¹⁾ Время составленія этого устава нѣкоторые историки относятъ то къ 1751 г то къ 1752 г. Къ 1751 г относятъ его въпрочемъ только кажется одинъ протоіерей Журавлевъ; другіе — Поповъ Н. (Сбор. для ист. старообрядства, т. I, отд. I, стр. 11), Нелъскій, И. Ѳ. (Сем. жизнь въ рус. раск., стр. 164, примѣч.) и наконецъ Н. И. Иваницкій (Руков. по ист. и общ. старообр. раск., ч. I стр. 97) и др. относятъ единогласно къ 1752 г. Но ростъ рѣшается въ пользу о. Журавлева, если обратить вниманіе на самое начало этого во искомъ случаѣ интереснаго памятника, которое яе приведу у о. Журавлева. Вотъ это начало: «Во имя святыхъ единосущныхъ Троицы, Отца и Сына и святаго Духа, единого Бога, всѣмъ имже древнее прпословіе хранимъ, святымъ восточнымъ апостольскимъ церквамъ Иллигическимъ держащимъ прикладъ же и уставы и преданія отъ святыхъ Апостолъ и богоносныхъ отецъ положенныя неизмѣнно, съ любовію хранищихъ, благовѣрныхъ и боголюбивыхъ христіанамъ, о Господѣ разоватися. Нижеподписавшесѣ извѣствуемъ, оставимъ тысящи дѣлскихъ шестидесятию лѣтъ, мѣсяца октября въ 1 день (т. е. 1751 г.), быль у насъ общее собраніе въ Польшѣ, во обители, о церковныхъ вѣщахъ и о пребываніи христіанскаго жительства, и присовѣтывали общими отеческими и братскими совѣтами подтвержденіе нашего православнаго вѣры христіанскіи, дабы намъ послѣдовать прежнихъ страданіямъ и подерживать и учителии нашею православнаго христіанскаго вѣры». Уставъ этотъ напечатанъ былъ дважды: г. Поповымъ въ указномомъ сборникѣ (стр. 11—20) и о. Журавлевымъ въ его Полн. ист. нив. с. раск., ч. II, стр. 50—72. Есть основаніе полагать, что многія правила этого устава составлены подъ вліяніемъ «Стеглавнѣмъ» и приравнены въ формѣ жизни Оеодосіевскаго общества. Точно также равно объ отношенія безбрачныхъ Оеодосіевцевъ къ повоженіямъ были только повтореніемъ постановленія собора новгородскихъ безиовнцевъ 1694 г. Подробности см. въ примѣч. проф. Нелъскаго «Сем. жизнь въ рус. раск.» на стр. 166.

христіанъ о семь прощенія имъ просити и полагати 300 поклоновъ. Христіаномъ пищу въ домѣхъ своихъ устраивать и симъ питаться, аще по нуждѣ отъ яновѣрныхъ достѣтое на торгу покупаетъ кто, и за то полагати поклоновъ 100, аще ли же кромѣ нужды дерзнетъ кто купити, и таковыи да сотворятъ поклоновъ 100 до земли при соборѣ. Въ польскихъ градѣхъ и кирмашехъ покупающие что, или пьющие или ядущие да творятъ 300 поклоновъ до земли при соборѣ. Юношамъ и дѣвицамъ, такожде и женамъ. въ воскресные дѣи и прочіе праздници, господскіе и богородичныя, и нарочитыхъ святыхъ празднуемыхъ, по кирмашамъ, и въ лѣсъ за ягодами и за грибами и по чужимъ деревнямъ не ходити, но честно сія дѣи проводить, съ молитвѣмъ и почтеніемъ. Аще ли обрядуются тако шатающіися и праздници святыѣ непочитающе, да творятъ таковыи 300 поклоновъ до земли. Въ среды и пятки ядущихъ по дважды, а въ прочіе дѣи по трижды, сидевымъ по первомъ и второмъ наказаніи налагать по 300 поклоновъ до земли при соборѣ. Аще ли отцы ихъ и матери подущаютъ имъ и не допосагъ о нихъ. сидевымъ отцемъ и ихъ матеремъ по 300 поклоновъ. Въ великій постъ въ вторникъ и четвертъхъ явнущихъ по дважды, и съпротивно являющееся съ. отцемъ, и таковыми налагать по 400 поклоновъ до земли при соборѣ. Пьющи горѣлое вино и пиво отъ жидовскихъ рукъ и отъ иновѣрныхъ, на сидевыхъ налагать постъ 12 дней, и на кійждо дѣнь по 100 поклоновъ. Въ баніи христіаномъ съ мірскими и съ новоженими отнюдь не входить и изъ еднѣныхъ сосудовъ въ освященную водѣ съ ними не мытися; но мыѣни христіаномъ сосуды особные. Аще ли обрядуются кто мыющеся изъ мірскихъ и изъ новоженискихъ сосудовъ, сей да творитъ поклоновъ 300 до земли при соборѣ. Растящихъ власи и носящихъ малахъи и шланы запрещать и въ моление не пущать, аще ли преслушны явятся о семъ, да творятъ по 100 поклоновъ¹⁾... Въ среды и пятки бань не топять и не мытися аще ли же обрядуются кто тако творя, да сотворитъ поклоновъ 100 при соборѣ. Въ субботу на кануѣ воскресенія Христова повдо не работати, и бань такожде повдо не топять, и въ вечернее время и по заложеніи солида отнюдь не мытися, аще ли обрядуются тако творящій, да творитъ по-

¹⁾ Объяснение этого правила см. въ Полн. ист. изв. о. Журавлева, ч. II, стр. 58, примѣчаніе.

клоновъ 100 при соборѣ. Помоющихъ епископъ бѣсовския, и играющихъ въ карты, и въ нарты, и въ дулы, и бряцающихся матерны, и пляшущихъ, и лѣцями катающихся, и на вачеляхъ вачающихся, и на мысленой катающихся, да творять сиѣ вси 500 поклоновъ до земли. Къ возхваѣ ходящихъ, или къ себѣ призывающихъ въ домы своя, или бобомъ ворожатщихъ, и таковыхъ духовнымъ отцамъ исправитъ правильно. Юношамъ рубашъ красныхъ и штановъ коломенковыхъ, а дѣвицамъ сапоговъ красныхъ и платковъ красныхъ и въ поясахѣхъ золотыхъ на моленіи отнюдь не стоять, и поясами, чтобы не подпоясывались, и тѣмъ бы православныхъ не соблазнили, аще преслушны обращутся, да сотворять поклоновъ 300 до земли. А которые люди лѣнностію и нерадиво на моленіи обрѣтаются въ воскресныѣ и праздниченныѣ дни, и аще въ двѣ недѣли, или въ три не обряпуться при общей службѣ, и таковыхъ отлучати, и съ ними ни ясти, ни пити; аще покаются, да сотворятъ поклоновъ 300 при соборѣ. А кѣмъ при общемъ моленіи жмущи не приходять, аще ли кто и придетъ, но не до конца стоять, такового аще книжной, съ крылоса отставитъ, а простаго отлучитъ.

Еще характеристичныѣ правила того же устава, опредѣляющія отношенія Федосѣевскихъ наставниковъ, являвшихся въ главахъ своего общества строгими дѣственниками, къ новоженамъ, ихъ женамъ и дѣтямъ и т. д. „Новоженцовъ молодыхъ и старыхъ безъ роспуску (т. е. безъ разводу) на покаяніе отцомъ духовнымъ отнюдь не принимать. Аще ли и старыхъ кто приметъ на покаяніе, отлучитъ такового и съ новоженемъ онымъ отъ христіанъ, аще ли общается отецъ духовный впродъ тако не творити, и въ томъ прощенье принесетъ, да сотворитъ поклоновъ 300 при соборѣ. У новоженцовъ дѣтей крестить съ обѣщаніемъ, чтобы имъ разойтисѣ, а при смертномъ часѣ на христіанскыя руки чтобы отдали младенца, и аще не разойдутся, и надъ такими младенцами погребенія не отиѣвать. Съ новоженемъ въ единой храниѣ не жити христіаномъ, аще ли начнутъ жити, и таковыхъ отлучати. Также и не страдать въ новоженскихъ домѣхъ и не обѣдять... Аще ли которые старостию погорблены и не имѣють гдѣ пристанища, таковымъ подобаетъ попустити и на моленіе ихъ принимать, а сосуды имъ свои особные имѣти и съ христіанами имъ нѣ пищахъ не сообщатисѣ, и на единомъ столѣ съ новоженцами не ясти и дѣтей ихъ новоженскихъ не пѣстовати; аще ли преслушаютъ, да отлучатся. А

которыя дѣти новоженскы въ возрастѣ и восхождутъ быти съ христіанъ, то жити имъ въ особныя хранища и стряпать имъ самимъ на себя, христіанамъ же съ сипевыми нужды ради ясти не возбраняемъ, а духовнымъ у таковыхъ не праздновать. Въ отлученныхъ домахъ и въ мірскихъ и въ новоженскихъ Христа не славить, аще ли обратятся таковыи, да творять 300 поклоновъ до земли при сборѣ. Новоженъ, аще восхождутъ въ покаянію, разводитъ ихъ въ разныя деревни и налагать имъ постъ на шесть недѣль, якоже и во крещенію готовиться, и ходити имъ на великую недѣлю въ соборному мазею и столѣ выше всѣхъ. а поклоны класть въ вечерни, а по отпустѣ службы всякому челоуѣку исходящему кланяться до земли. А которые новоженъ разболятся, и въ томъ имъ дому безъ роспуста на исповѣдь не принимать, а погребенія въ дому ихъ не стоять, и другую половину (т. е. жену) при погребеніи въ то время не пущать, дондеже не исправится."

Строги были мнимые дѣйствительныя къ законнымъ и незаконнымъ формамъ брака. „А которые законныя браки (т. е. совершенныя въ церкви до перекрещиванія) пріяты въ церковь, и будутъ дѣтей рождати, и таковыхъ наказывати отцамъ духовнымъ: въ первого полгода отлучать, за второго годъ, за третьяго два лѣта, и за очистительныя молитвы три тысящи поклоновъ. А о которыхъ стряпухѣхъ въ христіанѣхъ великая молва и смущенію многымъ христіанамъ: таковыхъ стряпухъ отнюдь не держать. А которые и тако сошлись и не вѣчались выгдѣ, и таковыхъ разводитъ, якоже и новоженевъ. А которые люди русскіе поженились въ Польшѣ и вѣчались въ костеляхъ, а отцы духовные крестили ихъ просто безъ роспуста, а дѣло ихъ разсмотрѣлося быти незаконное до лѣта 7247, положили таковыхъ въ подозрѣніи жити имъ чистотою, аще ли дѣтище родится, разлучать ихъ якоже и новоженевъ. А впредь съ сего лѣта 7260 отнюдь не крестить безъ роспуста, и такового духовника и съ тѣмъ отлучать. Приходящихъ отъ невѣрля допрашивать не долга ли ради? не съ чужою ли женою? и не увезъ ли и не лукавствомъ ли кони сочтася? Аще ли обратится отъ сдѣванныхъ кой либо, отнюдь таковыхъ не крестить, дондеже не разойдутся. Живущихъ съ женами чужими краденными, и таковыхъ не крестить отнюдь безъ роспуста“.

Замѣтимъ кстати, что авторитетъ невѣжественныхъ Оедосѣевскихъ наставниковъ или „духовныхъ отцовъ“ далеко не

ограничивался одними нравственно-религиозными отношениями членов Феодосиевскаго общества, онъ распространялся и на всѣ иныя общественныя формы отношеній, какъ видно изъ правилъ того же польскаго устава. „Аще во гнѣвъ ударитъ христанинъ христанина, и учинится между ими драка, да сотворять по двѣ тысячи поклоновъ при соборѣ. Аще пойдетъ подъ никовѣрной судъ, на мизн о всякихъ мірскихъ междорѣчій, а христалискій судъ презирая, и такового отъ христаниства отлучить, аще ли покается, да сотворитъ поклоновъ тысящу до земли при соборѣ. Аще кто чужое захватитъ, и не возвратитъ, такового и отадъ духовный не можетъ простить, ниже разрѣшить. и того бы во христанихъ не имѣти, дондеже не возвратитъ чрезъ отца Мѣры и зѣмы чтобы во христанихъ одни были, и чтобы была правдива“.

Мы не знаемъ, на сколько усилчилась въ Стародубѣ въ указанное время Феодосіевская колонія, и насколько, при преслѣдованіяхъ и ослабленіи Бѣтовскихъ и мѣстныхъ учителей и поповъ, она пополнялась именно на счетъ членовъ лоповщискаго толка. Извѣстно только то, что Феодосіевские наставники, по свойственному вообще людямъ вѣвѣжественному фанатизму и прозелитизму, старались распространять свое учение о всеобщемъ дѣяствѣ и ангельскомъ житіи, проповѣдали въ селахъ и городахъ, и вездѣ находили себѣ послѣдователей, какъ и всюду своимъ обязательнымъ требованіемъ дѣяства поселили развратъ. На эту сторону дѣятельности Феодосіевскихъ наставниковъ указываетъ и Алексѣевъ въ „Словѣ обвинительномъ на соборѣ новоявленныхъ раздорщиковъ“ „И таково есть дѣло Феодосіева согласія обходить бо грады и веси и дома честныхъ и лицемѣрною своею святинею на воздержное и дѣяственное житіе люди увѣщаваютъ. А егда будетъ имъ общъ, блуда и севернодѣяши исполняютъ, чего все согласіе до верха опываетъ“ На силу и значение Стародубской Феодосіевской колоніи указываетъ отчасти и то, что она передала потоку, во второй половинѣ XVIII в., усилившейся въ Москвѣ Феодосіевской общинѣ на извѣстномъ Преображенскомъ кладбищѣ, кромѣ знаменитаго польскаго устава, пѣвчихъ и чтецовъ и первыхъ учителей тамъ уставнаго письма, какъ и весь ходъ служенія, сообразный Феодосіевскимъ обычаямъ. Организаторами указанной стороны въ Феодосіевской Московской общинѣ были привезенныя изъ Стародуба дѣвки.

Вѣтковская выгонка сопровождалась и тѣмъ, что дала Стародубью третью разновидность поповщинскаго раскола въ видѣ Епифановщины. Кромѣ Вѣтковского и Діаковскаго поповщинскихъ согласій, существовавшихъ до первой выгонки, явилось въ это время и третье согласіе—Епифановское. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по нѣкоторымъ раскольниковымъ указаннымъ, хотя и позднѣйшимъ, первая Вѣтковская выгонка будто бы дала стародубскимъ слобожанамъ то, чего они еще не имѣли, именно первую раскольниковую церковь въ слободахъ. По словамъ позднѣйшаго раскольниковато историка Іоны Курноскаго дѣло было такъ. При выселеніи въ то время зарубежныхъ русскихъ раскольниковъ, выселены были между прочимъ въ Россію и Гомельскіе приверженцы епископа Епифанія Мѣстечко Гомель (нынѣ уѣздный и довольно большой городъ Могилевской губерніи, въ 30 в. отъ Вѣтки) тогда, какъ извѣстно, было уже довольно значительно населено великорусскими раскольниками, Гомельскіе раскольники и численностію и богатствомъ даже превосходили собственно Вѣтковскихъ. Но Вѣтка до того времени преимуществовала и передъ Гомельской раскольниковою общиною и передъ другими, ей подобными, своею церковью, и была потому какъ бы метрополіей всего русскаго поповщинскаго старообрядства. Когда на Вѣткѣ появился свой старообрядческій епископъ Епифаній, богатые Гомельскіе раскольники, по его благословенію, устроили и у себя церковь во всемъ подобную Вѣтковской, и даже мечтали о томъ, чтобы сдѣлать свой Гомель резиденціей старообрядческаго епископа. Душою этой послѣдней мысли поведимому былъ извѣстный уже намъ Варлаамъ Казанскій, пользовавшійся въ Гомелѣ большимъ вліяніемъ и авторитетомъ, одинъ изъ кандидатовъ на старообрядческое епископство въ началѣ 30-хъ годовъ прошлаго вѣка. Эта-то Гомельская церковь, освещенная по всей вѣроятности тѣмъ жъ Варлаамомъ Казанскимъ, и названная Преображенскою и была будто бы во время первой Вѣтковской выгонки перевезена по р. Сожу въ Стародубье и потомъ поставлена въ двухъ верстахъ отъ слободы Клипецъ при ней скоро, съ устройствомъ другой церкви во имя Николая Чудотворца, образовался Николо-пустыньскій старообрядческій монастырь долгое время бывшій вмѣстѣ съ слободою Клипецъ центромъ Епифановскаго толка въ Стародубьѣ. Эта-то перевезенная изъ Гомеля Преображенская церковь и была будто бы первою старообрядческою церковью въ стародубскихъ раскольниковыхъ слободахъ, если преда-

вать въру разказу указаннаго раскольничьскаго историка. О переносѣ ея изъ Гомеля и о поставленіи около слободы Кляпцовъ Юна Курносый разказываетъ такъ: „Ону церковь сломаше, по совѣту неправильныхъ поповъ своихъ (т. е. рукоположенныхъ Елифанемъ), Іоакима и священно-инока Матвія, склавше плотамъ, по той же рѣцѣ (Сожу) приплываше къ слободѣ, поставивша, какъ и на мѣстѣ стояла. И приспѣвшу времени священія, Іоакимъ попѣ повелѣ сплзати сину своему духовному Матвію. Оцъ собравъ соборъ отъ обливашцевъ Елифанцева согласія, какъ и оцъ Матвій, и съ нами оную церковь освятить и сталъ въ ней служить и пречистыя тайны совершать“. Никольская церковь была устроена рядомъ съ Преображенскою; но въ какомъ именно году—неизвѣстно. Лѣтописецъ Бѣлевъ подъ 1782 г. замѣчаетъ, что „октября 4-го освященая церковь въ Клипецѣхъ, называемая въ Пустынянскѣхъ, во имя Преображенія Господня“ (л. 183 об.), и только Протоиерей Журавлевъ также довольно неопредѣленно говоритъ, что въ Николо-Пустыньскомъ монастырѣ были двѣ церкви—Преображенская и Никольская, и не дѣлаетъ никакихъ указаній о времени ихъ основанія. Преображенская церковь въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго была красивою пятиглавою церковью, съ хорошею колокольней, щеголявшей боевыми часами. Строителемъ Никольской церкви былъ игуменъ Никола, родившійся въ 1700 г. и умершій въ 1809 г., какъ гласитъ надпись на одномъ изъ памятниковъ на кладбищѣ Никольскаго монастыря. Въ 1809 году умеръ игуменъ Никола, бывший Никита Игнатьевъ (Матавевъ?), донской козакъ, родившійся въ 1700 г. жилъ 109 лѣтъ, а игуменомъ былъ 65 лѣтъ*. Впрочемъ хронологическія указанія надгробнаго памятника значительно разногласятъ съ показаніями Ревизской сказки 1795 г., находящейся въ Кляпцовой Ратушѣ, гдѣ о игуменѣ Преображенской пустыни Николѣ замѣчено: „Никола, въ бѣлчествѣ Никита Матвѣевъ Поляковъ, 78 лѣтъ“). Последнимъ по-

*) Преображенская церковь сгорѣла въ 1835 году, а Никольская въ 1840 г. послѣ того въ трапезной устроена другая, также въ честь Николы, по старообрядческому именному свѣдѣтельству. Въ 1861 г. обозрѣвавшій стародубскіе старообрядческіе монастыри вѣдѣтный учевый статистикъ К. И. Арсеньевъ писалъ о Николо-Пустыньскомъ монастырѣ: „Монастырь Никольскій, въ 2-хъ церквяхъ отъ Кляпцовъ, не пользуется никакимъ уваженіемъ обреченныхъ жителей, въ немъ

попъ Епифанѣва поставленіи въ Клязцахъ былъ попъ Іаковъ, дожившій здѣсь до глубокой старости, именно до 1780 г., а не до 1790 г., какъ говорить въ одномъ мѣстѣ Мельниковъ. Онъ пользовался значительнымъ духовнымъ вліяніемъ не только среди мѣстныхъ свободскихъ Епифановцевъ, но и среди варужскихъ почитателей злосчастнаго перваго раскольничьяго епископа, и даже большимъ уваженіемъ, чѣмъ самъ Елифаній епископъ „дрезлага благочестія“, какъ замѣчаетъ въ одномъ мѣстѣ Вѣтковскій лѣтописецъ. Извѣстно, что попы Епифанѣва поставленія во второй половинѣ прошлаго вѣка пѣвали по немъ панихиды и считали даже его мученикомъ, крѣпко стоявшимъ за старую вѣру. Извѣстно и то, что еще въ концѣ прошлаго вѣка Калужскіе купцы Епифанова толка присылали въ Клиницы мядотыню, а въ бытность свою въ Клиницахъ служили здѣсь панихиды по Елифанію и Іаковъ, и даже болѣе по послѣднемъ, чѣмъ по первомъ. По словамъ лѣтописца Вѣлева, Епифановскій попъ Іаковъ пользовался среди Епифановцевъ такимъ же положеніемъ, какъ свободскіе попы Вѣтковского согласія—Іаковъ Клямовскій и Михаилъ Калмыкъ, которые были въ слободахъ „за великихъ архіересей“, и „весьма имъ фортуна служила: по доброй тысящи въ годъ приходило¹⁾“.

Не достигла первая Вѣтковская выгонка и своей ближайшей цѣли. Правда, Вѣтка была разрушена, уничтожена, но живеть 6 монаховъ и 12 бѣльцовъ, архимъ и увѣчныхъ, отъ 60 до 90 лѣтъ, одинъ только пюкъ 46 лѣтъ и обличень въ блудной жизни и прожитіи дѣтей, другой, казначей монастыря, обманываетъ убогихъ стариковъ и употребляетъ монастырскіе доходы преимущественно на свое семейство въ посахъ Клиницахъ. Монастырь этотъ походитъ болѣе на богадѣльню, чѣмъ на обитель янковъ. Мельниковъ, П. И. Оч. поповщ. Ч. I, стр. 149—150. Ср. отзывъ протоіерей Т. А. Верховскаго о Пивовьскомъ монастырѣ Старолубье, Ч. I, стр. 148—149. Въ бытность въ монастырѣ лѣтомъ 1889 года мы ахли тамъ игумена Харлампія, простаго добродушнѣйшаго старичка, и трехъ монаховъ, служеніе полное и довольно чинное. Настоятель избирается выборными попечателями, которыхъ 8, обыкновенно избирается родственникъ какого-либо попечателя. По внѣшнему своему виду монастырь видимо выходитъ изъ сильнаго упадка.

¹⁾ Мельниковъ. Оч. поповщ. Ч. I, стр. 149, 150. По словамъ лѣтописца Вѣлева, „какъ въ слободахъ, такъ и за границею монастыри и свѣты были болѣе Епифанова секты, такъ же и въ городахъ въ Калугѣ, въ Вѣдѣвѣ и въ прочіихъ мѣстахъ тысящъ до 10000 находилась. Лѣтъ Вѣтъ. церкви—ркъ. нашей библ. зъ 44. 138 и др.

только на время. По позднѣйшему свидѣтельству протоіерея Журавлева, года черезъ два послѣ первой выгонки, на Вѣткѣ снова появились раскольники, а іѣтъ черезъ пять она уже опять на столько была заселена и возстановлена, что представлялась почти въ первоначальномъ своемъ видѣ, какъ относительно вѣншнаго и внутренняго своего устройства, такъ и по количеству своихъ насельниковъ. Основнымъ ядромъ новыхъ поселенцевъ были тѣ раскольники, черницы и миряне, которые передъ тѣмъ были выведены въ Великороссію и отсюда успѣли благополучно бѣжать, и которымъ „Россійскіе епископы, слѣпо привязанные къ Вѣтковцамъ своею любовью, изъ всѣхъ мѣстъ бѣглецамъ симъ, яко гонимые претерпѣвшимъ, великое подаяніе и милостыню присылали, чѣмъ больше выхлѣбъ палубомъ къ населенію Вѣтки пручили.“ Скорѣ въ возстановленной Вѣткѣ устроилась большая и богато украшенная иконами часовня съ колокольнымъ звономъ, а около ея потомъ сама собою образовалась снова и раскольническая обитель, въ которую, по тому же свидѣтельству, въ короткое время будто бы забралось однихъ черницъ до 1200 душъ, кромѣ пеностраженныхъ бѣльцовъ и равнаго рода прислужниковъ. Вѣтскѣ съ мужскимъ монастыремъ вначалѣ въ тоже время на Вѣткѣ устраниваться и женскій, въ которомъ передъ второй Вѣтковскою выгонкою 1764 г. кромѣ бѣлицъ, считалось до 100 постриженныхъ черницъ. Эта послѣдняя обитель была устроена прямо противъ мужскаго монастыря и находилась въ такомъ близкомъ соседствѣ съ послѣднимъ, что расстояние между ними опредѣлялось всего двадцатью шагами. Свободный входъ въ ту и другую обитель и соимѣстное за трапезами постыничанье отцовъ и матерей, по словамъ о. Журавлева, были обычными движеніями своеобразной монастырской жизни на Вѣткѣ какъ и въ остальныхъ тамошнихъ раскольническихъ скитахъ и пустыняхъ, болѣе или менѣе удаленныхъ отъ Вѣтки и устроенныхъ по большей части въ глухихъ лѣсахъ¹⁾. Врядъ ли впрочемъ и этотъ отзывъ почтеннаго протоіерея не сильно

¹⁾ По извѣстиямъ изв. о расколѣ ч. III стр. 45—48. Неудобства совмѣстнаго почти на Вѣткѣ существованія монастырей мужскаго и женскаго старалась потомъ избѣгнуть въ Стародубѣ, по перенесеніи сюда Вѣтковского монастыря. По настоянію Тарасія перваго игумена Климовскаго Новбровскаго монастыря, Казаискаго двѣлчій монастырь былъ устроенъ въ 4 в. отъ мужскаго: «иногда у него много было пострижено илацкихъ старцевъ». Іѣтонъ Вѣтк., черныя. I. 2.

преувеличенъ, по крайней мѣрѣ по отношенію къ болѣе раннему періоду историческаго существованія старообрядческихъ обитателей, когда онѣ по большей части отличались и строгостію устава и истинно подвижническимъ житіемъ иноковъ и инокинь, „нужнымъ и жестокимъ житіемъ“, чѣмъ и привлекали старообрядческихъ искателей истинныхъ подвиговъ и приобретали себѣ великое уваженіе со стороны своихъ единовѣрцевъ. Бывало, конечно, какъ и вездѣ, уклоненія отъ строгаго аскетическаго образа жизни, но рѣдко, и каждый разъ, какъ скоро кто-либо изъ братья бывалъ замѣченъ въ уклоненіи отъ обительскихъ правилъ, его „смиралъ нещадно“. Если не принималъ онъ увѣщаній настоятеля и братскаго собора, ставили его на поклонны; если и это не дѣйствовало, сажали на цѣпь въ подпольѣ или на поварнѣ, если и на цѣпи инокъ не исправлялся, съ посрамленіемъ изгоняли его изъ монастыря и заперцали даже, подѣ страхомъ немилосердныхъ побоевъ, подходить близко къ монастырской оградѣ.

О первыхъ духовныхъ организаторахъ по возстановленіи Вѣтки имѣются слѣдующія данныя. По словамъ о. Журавлева первымъ попомъ возстановленной Нѣтковской часовни былъ какой-то Діонисій, начальствовавшій здѣсь около десяти лѣтъ, за нимъ слѣдовали: бѣлой попъ Иванъ Феодоровъ, попъ Лазарь, въ монашествѣ и схимѣ Лаврентій, схимникъ Григорій, чернецъ Валеріанъ, и наконецъ, болѣе всѣхъ ихъ извѣстный въ исторіи Вѣтковского и Стародубскаго раскола второй половины XVIII в., черныи попъ Михайла Казимычъ, въ мѣрѣ Матѣй Васильевъ, бывшій священникъ Астраханской епархіи. Его дѣятельность на Вѣткѣ началась въ началѣ пятидесятихъ годовъ Нѣсколько въ inomъ порядкѣ размѣщаетъ Вѣтковскихъ духовныхъ дѣятелей этого періода извѣстный слободской мѣстописецъ Вѣтковской церкви Яковъ Степановъ Бѣляевъ. „А по высылкѣ“ такъ назыв. здѣсь первая Вѣтковская выгонка, по его свидѣтельству, „помоществовалъ старшинствомъ священнопоповъ Лазарь, который не высылкѣ принялъ перваго священника черна Іоанна, втораго священнопопова Григорія третьяго священнопопова Тихона страдалца, четвертаго священнопопова Герасима. А Іоаннъ преждедеченный припалъ священнопопова Валеріана а Валеріанъ принялъ настоящаго священнопопова Михайла“ (Казимыча, принявшаго сначала на Вѣткѣ, а потомъ въ Климовскомъ Попровскомъ монастырѣ до 30 священниковъ. Послѣднимъ именуемъ

на Вѣткѣ и первымъ по второй выгонѣ въ Елизаветинскій монастырь былъ Тарасій, не имѣвшій по видимому священнаго сана (Дѣт. Вѣтк. церкви, л. 22). Относительно бѣлаго попа Ивана Федорова извѣстно, что онъ жилъ и дѣйствовалъ на Вѣткѣ еще въ 1755 - 1756 гг., какъ свидѣтельствовалъ въ томъ же 1756 г. въ Тайной Канцеляріи извѣстный авантюристъ времени Елизаветы Петровны Иванъ Зубаревъ, Тобольскій посадскій человѣкъ. Изъ показаній того же Зубарева видно, что дѣятельность этого Вѣтковского попа далеко не ограничивалась предѣлами Вѣтки и Стародубья, но что онъ задалъ и къ раскольникамъ, жившимъ около Прусской границы¹⁾.

Въ сороковыхъ годахъ однако Вѣтка была довольно бѣдная бѣлыми полами, бѣлыми и черными, въ ней все еще чувствовалось послѣ разгрома 1733 г. „великое оскудѣніе священства.“ Извѣстенъ даже фактъ, что еще въ концѣ сороковыхъ годовъ не могли съ Вѣтки послать священника въ побужскую слободу Борскую, не смотря на то, что жители этой слободы въ своей просительной грамотѣ умоляли Вѣтковскихъ отцовъ исполнить ихъ просьбу и прислать имъ достойнаго пастыря для исправленія церковныхъ требъ, „на утѣшеніе духовныхъ печалей, яко народъ зелѣй жаждетъ священника.“ Рассказываютъ даже, что на Вѣткѣ въ то время въ этомъ отношеніи дѣло доходило до того, что будто бы и самимъ Вѣткопцамъ приходилось выпрашивать себѣ поповъ у Стародубскихъ слобожанъ (Мельниковъ). Однако это голословное утвержденіе почтеннаго историка поповщинскаго раскола не оправдывается фактами: факты говорятъ другое, а именно, что и въ Стародубѣ въ указанное время чувствовался большой недостатокъ въ раскольниковыхъ полахъ, благодаря указаннымъ выше усиленнымъ преслѣдованіямъ ихъ зѣсь со стороны духовныхъ и гражданскихъ мѣстныхъ властей. Извѣстный попомъ Патрикій, жившій въ слободѣ Зыбкой писано какъ разъ въ то время писалъ Борскимъ слобожанамъ: „Возвѣщаемъ же вамъ братіе яко древнее наше благочестіе отовсюду гонимо. въ пастырскихъ скудѣхъ,

¹⁾ Историческія бѣлуги, собран. б. П. Арсе-левичъ Шенниковымъ посадскаго Зубарева. Сочин. отъ рус. яз. и слов. т. IX, стр. 392. Между проч. и въ Тайной Канцеляріи Зубаревъ такъ описывалъ внѣшній видъ этого Вѣтковского попа: «пріятнаго оный попомъ, лицомъ бѣлымъ, волосы русые, ростъ средняго, въ котораго шибкоже жена и одинъ сынъ и двѣ дочери дѣлали» —

а оцѣ отовсюду умножаются ?»¹⁾ Въ дѣлахъ бывшей Раскольниковской Конторы, какъ и въ дѣлахъ мѣстныхъ архивовъ, встрѣчаются однако довольно нерѣдкія указанія, что въ сороковыхъ и пятидесятихъ годахъ московскіе и другіе великороссійскіе раскольники спеціально для являнія браковъ ѣздили на Вѣтку, и что большинство браковъ Стародубскихъ слобожанъ, даже мѣстныхъ безпоповцевъ—поморанъ, совершалось въ то время именно на Вѣткѣ, а не въ Стародубѣ, какъ свидѣлствуетъ весьма интересное показаніе Ардольскаго войта Василія Тепикина, приведенное нами выше. Точно также встрѣчаются въ архивныхъ дѣлахъ нерѣдкія указанія, что Стародубскіе слобожане довольно часто отпраивались на Вѣтку и къ другимъ зарубежнымъ раскольничьимъ попомъ для исповѣди и причащенія, для отпраивенія панихидъ по умершимъ своимъ родственникамъ и т. п. Въ 1753 году въ канцелярии Кіево-печерской лавры Ардольскій поповецъ Константинъ Зябкинъ разсказывалъ что онъ, переселившись въ слободу Ардоль въ началѣ сороковыхъ годовъ изъ зарубежной Козельской слободы, „содержалъ за женою и дѣтми расколъ поповщину, и чрезъ свою тамо бытность не исповѣдывались и не причащались, кромѣ только онъ самъ Зябкинъ, какъ ѣздитъ въ прошломъ 752 г. за границу, на Козельской слободѣ, въ приходской Пречистенское церкви, у раскольниковъго попа Семѣна исповѣдывался и причащался ?»²⁾. Всѣ эти факты были бы невозможны, если бы у Стародубскихъ раскольниковъ даннаго времени было достаточное число своихъ поповъ.

Изъ всѣхъ Вѣтковскихъ духовныхъ дѣателей этого періода наибольшую извѣстностью среди зарубежныхъ великороссійскихъ и малороссійскихъ раскольниковъ пользовались два чернеца: Валеріанъ и Михаилъ Катумъ. Симиъ крупнымъ и выдающимся дѣломъ перваго было то, что онъ снова построилъ на Вѣткѣ церковь прежняго имени и освятилъ ее на уцѣлѣвшемъ отъ прежней церкви антииміѣ. Устроенная имъ церковь,

¹⁾ Историч. вѣд. о раскольнич. ч. IV, стр. 28. Мельникова Очерки поповц. ч. I, стр. 153.

²⁾ Нечинск. В. В. Раскольническая Контора (1724—1762 гг.) Стр. 31. Опис. докумен. и бум., хран. въ Москв. арх. Мин. юст. кн. III, М. 1890 г. Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. стр. 168, 171. Арх. Черк. духовн. Консист. Дѣло № 484, лл. 9, 10, 20.

по отзывамъ современниковъ, была в болѣе первой и лучше украшена на счетъ богатыхъ старообрядствующихъ великороссійскихъ благотворителей, преимущественно Московскихъ и Калужскихъ, щедрое подаваніе которыхъ и дало ему возможность поблагодарить ее обставить, чѣмъ это даже было сдѣлано при знаменитомъ Феодосіѣ Ворыпинѣ и его преемникахъ. Возстановленная на вѣтъ Валеріаномъ Покровская церковь была освящена въ 1758 г., въ освященіи ея участвовали слѣдующіе раскольничьи, бѣлые и черные, попы Валеріанъ и Петръ Вѣтковскіе, Сергій Добрянскій, Григорій и Иванъ бѣлые, при чемъ былъ и одинъ перешедшій передъ тѣмъ въ расколъ дьячокъ. О черномъ поцѣ Михаилѣ Калмыкѣ, прозванномъ такъ за свое действительно калмыцкое происхождение, явственныя слѣды котораго онъ носилъ и на своемъ лицѣ. „имѣлъ глускій видъ“ по словамъ слободскаго лѣтописца — имѣются слѣдующія точныя данныя Изъ его собственнаго показанія, даннаго въ семидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка въ Волоостной Конторѣ описныхъ раскольничьихъ малороссійскихъ слободъ, по поводу обвиненія его раскольничьимъ старцомъ Іоаннъ въ убійствѣ своей жены,—показаніи, удостовѣреннаго потомъ справкой въ Астраханской духовной Консисторіи—видно, что Михаилъ Калмыкъ въ міръ назывался Матвѣемъ Васильевымъ и былъ первоначально священникомъ Астраханской епархіи, Николаевской церкви Преображенскаго монастыря на Учугѣ, при рѣкѣ Чурлѣ, что потомъ, „по смерти жены своей Гликеріи Ивановой“, и въ Матвѣй, взявъ былъ въ Астраханскій Преображенскій монастырь, и у преосвященнаго Миссодіа, бывшаго въ то время еще архимандритомъ жилъ „въ кельи полтора года и всякое священнослуженіе исправлялъ.“ что въ 1752 г., сентября 7 го дня, онъ, отпросился у архимандрита съѣздить по Волгѣ до Енисейской крѣпости для вымыканія съ какого то верховаго кунца долга, и обратно уже въ монастырь не возвращался. Въ это время, по собственному сознанію Калмыка, „онъ возымѣлъ явнѣе страсноствовать и остави ставленію свою грамоту въ чуданѣ архимандритчѣй кельи бѣжать сперва въ городъ Уральскъ а потомъ въ Польскую область. въ населенную великороссійскими людьми слободу Вѣтку, гдѣ, по желанію его, принять въ тамошній раскольничій Покровскій монастырь постриженъ въ монашество и нареченъ Михаиломъ. и отправлялъ съ прочими иеромонахами всякое священнослуженіе.“ Въ По-

ировскомъ монастырѣ Казимыжъ жилъ до 1763 г., когда онъ, въ силу всемилостивѣйшихъ указовъ, возвратился въ предѣлы Россіи, именно въ описную раскольниковую слободу Зыбкую, въ которой, по словамъ слободскаго лѣтописца Бѣляева, и въ бышую ревизію записанъ ¹⁾. Во время второй Вѣтковской выгнани 1764 г. онъ былъ, по его собственному письменному свидѣтельству, „близъ вкляна моря, и по требованію города Архангельскаго, куда онъ былъ призванъ для исправленія тамошнихъ духовныхъ потребъ.“ Съ Архангельскими старообрядцами Казимыжъ не прерывалъ сношеній и потомъ, когда онъ, „дивный въ житіи и предивный въ ученіи,“ съ вторичнымъ паденіемъ Вѣтки и возмущеніемъ Стародубья, сдѣлался строителемъ Климовскаго Покровскаго монастыря, называемаго лѣтописцемъ Бѣляевымъ „столицей старообрѣтства.“ Перевезенная съ Вѣтки въ Климову Покровская церковь была освящена 12-го декабря 1765 г. *Щекамова. Географ. слов. Росс. госуд. 1801 ч 1 Стр. 1274*

Обильнымъ потокомъ пошла въ старообрядческія милостыни вѣсто Вѣтки въ Климовскій монастырь и въ руки Михана и Казимыжа, а вѣсти съ немъ стало распространяться и влияние нов. и „столицы старообрѣтства“ на раскольниковъ Дня, Урала, Москвы, Поволжья, Сибири, Сѣвернаго поморья и многихъ другихъ мѣстностей внутренней Россіи, гдѣ господствовала старообрядческій поповщійскій расколъ. Въ Стародубскихъ собственнораскольниковыхъ слободахъ, по тому же свидѣтельству, Казимыжъ имѣлъ „тысячи духовныхъ дѣтей,“ и долго ядѣсь властью и единолично распоряжался всѣми старообрядческими дѣлами, въ особенности до такъ называемаго Черемнѣвскаго собора, бывшаго въ Москвѣ въ 1779—1780 г., по вопросу о принятіи приходящаго отъ нѣ саященства, когда началось „раздраніе церковнаго согласія“ среди поповщійскаго раскола Вѣтковской фракціи У Сергія, известнаго основателя Иргивскихъ раскольниковыхъ монастырей и автора „Зерцала для старообряд-

¹⁾ Лѣтопись Вѣтков. цемви, л 146. Рухлянд. Опис. Малорос. сн. Т. CXVI. Вѣд. Зыбковскаго войта, л 149 Маг. для востр. на В. и въ Стародуб. стр. 241 — Мефодій, архим. Спасо-Преображенскаго монастыря въ Астрахани, 1731—1758 гг., 10 изв. ипротолкованъ во епископа Астраханскаго. Слѣс. иерарховъ Строеза, стр. 814.

цель," приваиваго въ концѣ своей жизни единовѣрие, есть положительное указаніе, что съ 1765 г. во всей поповщинѣ были пошм, получившіе благословеніе отъ Михаила Казиміра, стало быть, благодаря именно ему, Стародубье въ это время получило какъ бы значеніе церковно-административнаго центра для всего великорусскаго поповщискаго раскола. О сношеніяхъ его въ этотъ періодъ съ старообрядцами разныхъ русскихъ мѣстностей многочисленныя указавшія разсказы и въ Лѣтописи Вѣтковской церкви Якова Бѣляева, и въ другихъ рукописныхъ раскольничьихъ сборникахъ прошлаго вѣка мѣстнаго Стародубскаго происхожденія, изъ которыхъ нѣкоторые хранятся теперь въ Черниговской семинарской библиотекѣ.)

Послѣ первой Вѣтковской выгонки, на ряду съ возстановленными на Вѣткѣ Покровскимъ монастыремъ, славившимся за польско-литовскимъ рубежомъ и другіе старообрядческіе монастыри, въ особенности Бѣлицке, какъ папр. прежде всего болѣе извѣстный *Лаврентьевъ*, названный такъ по имени своего перваго основателя

О времени основанія Лаврентьева монастыря нѣтъ прѣмыхъ и болѣе или менѣе точныхъ указаній, но все таки есть основаніе предполагать, что онъ былъ основанъ прежде первой Вѣтковской выгонки, а не послѣ нея, какъ утверждаетъ П. И. Мельниковъ. Въ пользу своего мнѣнія мы можемъ привести тѣ основанія, что на прошеніи о поставленіи епископа, подаваго въ 1731 г. Вѣтковскими раскольниками—половцами Клинстантинпольскому патриарху, между прочимъ, въ числѣ скитовачальниковъ, подписались два строителя, изъ которыхъ одинъ и былъ „обителемъ Введенія пресвятыя Богородицы строитель Лаврентій съ братією“. Мельниковъ пачало Лаврентьева монастыря относитъ къ тридцатымъ годамъ прошлаго вѣка, именно ко времени Вѣтковского погрома 1735 года, когда много Лаврентій, вмѣстѣ съ нѣсколькими другими Вѣтковскими монахами, успѣлъ счастливо укрыться отъ русскихъ драгунъ и казаковъ въ сосѣднихъ лѣсахъ, окружавшихъ Вѣтку, и здѣсь на берегахъ рѣки Узы поставили келью и маленькую часовню во имя Всемилостиваго Спаса лѣтомъ того же 1735 года, когда была прояве-

*) Особеннаго вниманія заслуживаетъ въ этомъ отношеніи сборникъ подъ заглавіемъ „Разговоры Россійскіе“ см. лл 88 и 107 Опис. рун. Черниг. семинар. библ. Стр. 177—178.

дена была Вѣтковская выгонка. О самой личности Лаврентія, на основаніи преданія, занесеннаго потомъ и въ позднѣйшее „Сказаніе о житіи преподобнаго Викентія, иже на Новомъ Крупѣ“, извѣстно, что онъ былъ родомъ изъ Калуги, прибылъ на Вѣтку еще во времена Петра I, принялъ здѣсь иночество и при постриженіи былъ названъ именемъ своего святого соотраждени Лаврентія Христа ради юродиваго, Калужскаго чудотворца, которому, какъ по крайней мѣрѣ увѣрялъ онъ свою братію, приходился будто бы даже родственникомъ. Согласно тому же источнику, монашеское послушаніе на Вѣткѣ онъ проходилъ подъ руководствомъ игумена Власія Обстоятельства, въ какихъ паходился тогда расколъ, благопріятствовали возникновенію новаго раскольниковскаго снкта, и черезъ нѣсколько лѣтъ воелъ смиреннаго икона — схиимна образовался довольно людной монастырь на полуостровѣ, образуемомъ въ томъ мѣстѣ рѣкою Узою, за которою, на нѣсколько верстъ, тянулись непроходимыя болота и лѣса. Однако тотъ же источникъ сообщаетъ, что Сратія при Лаврентіи на первыхъ порахъ не столько ради икоическихъ подвиговъ, сколько ради нищеты невольной, вѣтались будто бы не рѣдко дубовой корой и кореньями, а при обычной повседневной службѣ употребляли родную лучину, и только въ великіе праздники передъ древними въ часовѣй иконами, прижесенными Лаврентіемъ въ числѣ шести будто бы еиде изъ Калуги и теплились восковыя свѣчи. Изъ иконъ, принадлежавшихъ Лаврентію, извѣстны четыре, это чудо Архангела Михаила въ Колоссахъ, во имя котораго была устроена вторая часовая, потомъ икона эта стояла въ трапезной церкви, и ей бывалъ въ монастырѣ храмовой праздникъ 6-го сентября. Введенъ въ храмъ Богородицы, Срѣтенья Господня, Знамения Богородицы Бѣдныи въ началѣ Лаврентьевъ монастырь имѣлъ уже въ концѣ прошлаго вѣка четырехъярусный великолѣпный иконостасъ въ церкви, „единственный и безпримѣрный по своимъ украшениямъ“, какъ отзывался о немъ протоіерей Г. А. Верховскій и Стародубскіе слобожане въслѣдствіи Иконы сама по себѣ были обыкновеннаго письма, но серебра и золота было много на нихъ. „всѣ иконы до одной въ иконостасѣ въ среѣровызлаченныхъ ризахъ“¹⁾

¹⁾ Зад о жизни протоіерей Верховскаго, составл виъ самуиъ. Ч I. Сиб. 1877 г стр. 737. Стародубье. Казань. 1874 г Ч II, стр. 36, 58—59.

Строгая жизнь иноковъ и неуклонное соблюденіе „древлаго благочестія“ возбуждали благоговѣніе въ народѣ, привлекали къ монастырю старообрядческихъ подвижниковъ и приобрѣли ему великое уваженіе со стороны мѣстныхъ и отдаленныхъ епископовъ. Уже въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка Лаврентьевъ монастырь пользовался большою извѣстностью среди русскихъ старообрядцевъ. Изъ Москвы, Калуги, съ Дона и изъ другихъ отдаленныхъ мѣстностей усердствующіе и набожные раскольники посылали и несли сюда свои денежныя приношенія, жертвовали богослужебныя книги и рукописи, ризы и иконы, не рѣдко богато украшенныя¹⁾.

О томъ, какое глубокое религиозно-церковное вліяніе имѣлъ этотъ раскольничій монастырь на мѣстныхъ старообрядцевъ, и не на однихъ только старообрядцевъ, показываютъ составившіяся о немъ преданія и легенды, о которыхъ такъ мѣтко и картинно высказывается П. И. Мельниковъ. По его словамъ, даже дѣсь, окружавшій обитель Лаврентьеву, въ горахъ ихъ почитался какъ бы священнымъ За грѣхъ считали его трогать. Оберегали отъ порубокъ Лаврентьевъ дѣсь и ходивши въ народѣ легенды о богатыряхъ и несчастныхъ, преслѣдовавшихся будто бы во всю жизнь того, кто, зная или не зная о неприкосновенности священной дубравы, дерзнулъ срубить въ ней хоть одно дерево. Всѣ двѣнадцать дочерей Ирода, всѣ двѣнадцать тхомапонокъ, упадутъ на того человека и станутъ мучить его до смерти. Вырубить въ дѣсу ктонибудь дерево на домашнюю поделку—въ ту самую поделку на первый Спасъ (1-го августа) ударятъ молнія, и сгоритъ домъ нарушившаго цѣлость Лаврентьева дѣса, а съ нимъ и деревня вся. И ничѣмъ того пожара утѣшить нельзя, кромѣ воды изъ рѣки Ум, освященной въ тотъ самый день перваго Спаса Лаврентьевскимъ священникомъ. Свалившееся отъ старости дерево, сломившюся вѣтвь нельзя полнать, не сказавъ: „Преподобный отче Лаврентіе, прости и благослови принять сіе древо за благословеніе“. И ничего нечистаго изъ того древа дѣлать нельзя, и ничего погами попираемаго; иначе въ домѣ сдѣлавшаго будутъ ссоры и кровопролитіе, и тати расхитятъ все имущество. Даже грибы да ягоды нельзя собирать въ томъ дѣсу безъ испроше-

¹⁾ Соборы отъ рус. яз. и слов. т. IX. Историч. бумаги, соб. грав. Арсеньевымъ. Стр. 394—401

нія благословенія у Лаврентія. Только дерева на Троицкія березки, да растущію по берегу Узы вербу для заутрени „Цвѣтнаго Воскресенія“ (Вербнаго) можно всякому брать невообразно, да еще дозволялось рвать прутья, на Егорьевъ день коровъ на первое поіе выгнать. А кто „русальныя пѣнкі“ въ томъ лѣсу станеть зазывать или „кумиться“ вокругъ дерева, а паче всего на день Предтечезъ (24-го іюня) „купальныя огни“ зажигать, тому нѣсть прощенья ни всенъ вѣдѣ, ни въ будущемъ. Неприкосновенность Лаврентьева лѣса уважали и православные Бѣлоруссы, и даже Жиды боялись налагать на него руки такъ какъ Лаврентьевскіе „дики“ за ничтожныя порубки уважаемаго лѣса нещадно поролъ племя Израилево вѣтвыми силенными деревьями.

Одновременно съ Лаврентіемъ бѣжалъ съ Вѣтки на берегъ Узы и другой инокъ-схимникъ, отличавшійся какъ и Лаврентій благочестивою жизнью и подвигами отшельничества, нѣкто Викентій, выходецъ изъ Москвы, пришедшій на Вѣтку будто бы еще въ первые годы ея заселенія белогорскими раскольниками. Послѣ нецѣлостнаго сожитія съ Лаврентіемъ, на берегахъ Узы, Викентій, любитель уединенія и пустынныхъ иноческихъ подвиговъ, оставилъ Лаврентіеву обитель и основалъ новое пустынно-жительство почти на самой тогдашней русской границѣ, на такъ называемомъ въ то время Литовскомъ рубежѣ, вблизи Стародубья, неподалеку отъ старообрядческой зарубежной раскольникчей слободы Крупицѣ. Здѣсь онъ ископалъ своими руками пещеру, изъ которой и поселился первоначально, изъ пещеры потаенная дверь вела въ тѣсный проходъ, длиною въ 100 сажень, ископанный имъ же, съ разными переходами, гдѣ въ углубленіяхъ стояли иконы и кресты, въ одномъ мѣстѣ бытъ вырыть его трудами колодезь, воду котораго раскольники потомъ считали святою. Стосаженный проходъ оканчивался погребомъ, около квадратной сажени, гдѣ, по показанію раскольниковъ, и жилъ именно инокъ-схимникъ Викентій, песокъ этого погреба также почитался священнымъ. Скоро молва о пещерныхъ подвигахъ этого старообрядческаго „пустынника, строгача изъ святскомъ житіи постына и молитвенника, смирявшаго свою плоть тяжелыми веригами, копавшаго стосаженный корридоръ и колодезь въ горѣ, привлекала къ нему и другихъ любителей уединенія и пустынножительства, и вольгѣ пещернаго схимника Викентія устроился я-вый раскольникъ.

скитъ съ двумя часовнями и нѣсколькими кельями, а потомъ образовалась возлѣ скитской ограды и новая старообрядческая слобода—Новые Крупицы.

Въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка обитель Викентія уже пользовалась большою извѣстностью средѣ старообрядцевъ, особенно привлекала она ихъ строгостію жизни ея иноковъ, крѣпкимъ храненіемъ „древняго благочестія“, а главное—пещерными подвигами ея основателя, его долговременными постами, молитвами, пошептомъ тяжелыхъ крестовъ и т. п.

Еще болѣе прославилась обитель Викентія Крупецкаго на нѣкоторое время послѣ его смерти, когда скитники обильными потохомъ еще при жизни отъ пещерныхъ и молитвенныхъ трудовъ тѣло своего столѣтняго настоятеля вѣтѣннымъ, а останки его положили въ деревянную раку и поставили ее въ той самой пещерѣ, гдѣ онъ подвизался болѣе 30 лѣтъ. Это было при близкѣнно въ 1772—1774 г., какъ можно заключать изъ дознанія свидѣяника Іоанна Еланскаго, села Денископитъ, Ново-выбковскаго уѣзда, Черниговскому епископу Θεофілу Игнатовичу (1770—1788 гг.). Въ своемъ дознаніи священникъ Еланскій въ 1774 г. описалъ именно, что „въ слободѣ Крупецъ, близъ часовни, жившій въ выкопанной въ горѣ келіи старецъ чинепецъ Викентій, который какъ умеръ другой годъ, Крупецкими раскольниками сысканъ, гдѣ и нынѣ оное тѣло чешеть, о коемъ раскольники по раскольническимъ слободамъ разгласили, якобы тотъ старецъ Викентій чрезъ нѣхъ раскольническую вѣру въ святость пришелъ, и, ходя изъ оковыхъ бѣлорусскихъ и раскольническихъ слободъ, тому тѣлу поклоняются“. По рапорту черниговскаго епископа о позволенныхъ мощахъ старообрядческаго угодника св. Синодъ 31-го августа 1775 г. сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: „надлежитъ въ пещерѣ, въ которой раскольническія ложныя мощи лежать отъ свѣтской команды приставити караулъ, и каково тамъ найдется мертвое тѣло, оное, при опредѣленныхъ отъ епархіальнаго архіерея духовныхъ персонахъ, освидѣтельствовать, а потомъ оное зарыть въ землѣ, въ другомъ мѣстѣ, гдѣ бы раскольники знать не могли, обративъ къ себѣ помощь, о семъ узнавъ, предвѣдительно, разглашаемыя ложныя мощи скрыть, то благоволяя бы правительствующій сенатъ къ сему принять надлежащія мѣры, а при томъ бы и о раскольническихъ монастыряхъ.

церквахъ и часовняхъ, учинить подлежащее опредѣленіе, и на-
ковъ объ ономъ правительствующаго сената опредѣленіе послѣ-
дуетъ, о томъ св. Синоду увѣдомить" (Собр. постанов. по части
раск. по вѣромъ св. Слн 1, 681—682). Дѣло кончилось тѣмъ,
что мѣстныя власти распорядились сжечь останки Викентія,
пещеру зарыть, скитъ уничтожить, а скитанковъ разослать
по мѣстамъ ихъ прежнихъ жительствавъ. Такимъ образомъ съ
останками Викентія было поступлено точно также, какъ въ
1736 г. съ Вѣтковскими раскольниковыми мощами Іоасафа,
Феодосія, Александра и Антонія, по повелѣнію Императрицы
Анны Іоанновны Тѣмъ дѣло однако не кончилось. По „Сказан-
ію о житіи Викентія" раскольниками удалось выхватить обгорѣ-
лыя кости Викентія, мало того, будто бы ими было отскалано
оставшееся дѣльнымъ сердце сожженного и даже часть его сра-
чиды. Самый же фактъ сожженія костей Викентія перешелъ
затѣмъ въ разсказъ о томъ, какъ Черноговскій архіерей Теофілъ
будто бы пыталъ, билъ вѣнцомъ и наконецъ сожегъ на кострѣ
живаемаго преподобнаго пещерника Викентія за его крѣпкосто-
ятельство въ „древлемъ благочестіи". Такъ Викентій явился въ
раскольничьемъ представленіи старообрядческимъ страстотерп-
цомъ. Память о немъ живетъ у слобожанъ и до сихъ поръ.

Изъ другихъ зарубежныхъ старообрядческихъ скитовъ того
времени, пользовавшихся меньшимъ вліяніемъ, известны слѣд.
Макаріевъ—Терловскій, устроенный около 1750 г. въ 32 в. отъ
Лаврентіева монастыря нѣкимъ инокомъ Макаріемъ, пришед-
шимъ изъ Верен, потомъ Пахоміевъ, заведенный около 1760 г.
великороссійскимъ же выходцемъ инокомъ Пахоміемъ, и Аса-
фовъ скитъ, устроенный повидимому одновременно съ Пахо-
міевымъ старцемъ Іоасафомъ, пришедшимъ изъ г. Іжмтска. По
слѣдній скитъ былъ неподалеку отъ Гомеля и назывался также
Чолнскимъ или Чонскимъ, по урочищу „Чолнскій Обрывъ", и,
которомъ былъ устроенъ Онъ болѣе извѣстенъ во второй поло-
винѣ XVIII в., послѣ вторичнаго разоренія Вѣткн, по своимъ
сношеніямъ съ стародубскими поповщинскими монастырями (Дѣ-
топ Вѣтков. церкви Я. С. Бѣзьева). Кроме того, въ 50-хъ го-
дахъ прошлаго вѣка были извѣстны и слѣдующіе скиты Фила-
товскій названный такъ по имени игумена Филата, находяв-
шійся въ 15 в. отъ Гомеля, Спасскій въ слободѣ Спасовой.
предмѣстьѣ Гомеля, въ которомъ въ то время былъ игуменомъ
вѣкій Вартаамъ. Наконецъ слѣдуетъ еще упомянуть объ Ален-

новомъ монастырѣ, основанномъ въ 1750—1751 г. извѣстнымъ лжеепископомъ Авенкомъ въ 6 миляхъ отъ знаменитой Вѣтки, ввѣвъ по рѣкѣ Сожѣ, въ урочищѣ называемомъ Боровицы, гдѣ, между прочимъ, находилась и старая пустая часовня, едва ли не остававшаяся еще отъ времени первого разгрома Вѣтки въ 1735 г. ¹⁾.

Вскорѣ по возобновленіи Вѣтки съ ея монастырями, селами и пустынями, Вѣтковскіе черницы и чернцы опять разсыпались по всѣмъ тѣмъ русскимъ предѣламъ, гдѣ расколъ упрочился еще до первой выгонки и гдѣ болѣе или менѣе было сильно Вѣтковское вліяніе. Изъ числа такихъ мѣстъ, кромѣ Москвы, Волгодонска, Торжка, Ререн, Вѣтева и многихъ другихъ мѣстъ, можно указать главнымъ образомъ на Калугу и Ржевъ, какъ самыя сильныя сравнительно раскольничьи центры того времени, стоявшіе въ ближайшей связи съ Вѣтвой Посредниками между Вѣткой и великорусскими раскольниками были главнымъ образомъ Вѣтковскіе лжемонахи и лжемонахини. Всюду, дѣ не появлялись эти лица, они замѣняли для раскольниковъ священниковъ, совершали богослуженіе, исповѣдывали, приобщали, поучали не свѣдущихъ въ расколѣ а также крестили, крѣпили и погребали. Эти раскольничьи лжемонахи, начиная съ 40-хъ годовъ XVIII вѣка, появляются довольно часто какъ въ Москвѣ, раскольники которой стояли въ тѣсныхъ еще сношеніяхъ съ Вѣткою, такъ и въ ближайшихъ къ Вѣткѣ великорусскихъ раскольничьихъ общинахъ, находящихся въ нѣмѣнныхъ епархіяхъ,—Калужской, Смоленской, Курской, Орловской и др. Одинъ изъ этихъ лжемонаховъ появился въ послѣднихъ случайно, направляясь по дѣламъ Вѣтковской общины въ Москву, другіе явились для сбора подаяній въ пользу Вѣтковскихъ монастырей, третій ради совершенія требъ, а то и просто пожизненно на счетъ простоты и нечѣжества мѣстныхъ раскольниковъ. Словомъ, и въ этотъ періодъ Вѣтка съ своими монастырями сильно интриговала всѣхъ великорусскихъ раскольниковъ, изъ русскихъ предѣловъ толпами шли на Вѣтку люди чтобы „посидѣть тамошняго монастыря и

¹⁾ Нѣкоторыя указанія относительно этихъ скитовъ. См. у Мельникова, Оч. поповщ. Ч. I, стр. 197—198, а также и въ гл. XIV (Рус. Вѣст.)—Зап. протоіерея Верховскаго, стр. 740—741. Сборн. Олд. рус. яз. и словесн. IX, 395—396.

монашескаго житія", какъ говорится въ показаніи одного раскольническаго монаха, попавшагося въ Стародубскихъ слободахъ въ руки правительства въ концѣ сороковыхъ годовъ прошлаго вѣка ¹⁾. Мы приведемъ здѣсь нѣсколько фактовъ, свидѣтельствующихъ о снѣ и влѣніи въ то время Вѣтковской пропаганды раскола въ великороссійскихъ предѣлахъ.

Въ 1743 году въ Волоколамскѣ поймано было 20 чело-вѣкъ крестьянъ, пробравшихся за польскую границу на Вѣтку, договоренныхъ пушкарскимъ сыномъ изъ Ржеви Володимировою, Ямщиковымъ, который за провозжанье до Вѣтки подрядился ваять съ нихъ по пяти рублей съ семьи, овъ же научалъ ихъ молиться пораскольничьи. Ямщиковъ принадлежалъ къ Вѣтковскому поповщинскому согласію ²⁾.

Въ 1755 году, въ предѣлахъ нѣмѣшней Смоленской епархіи, Гжатскаго уѣзда, въ селѣ Воронцовѣ, деревнѣ Семешковѣ, въ нежилой избѣ крестьянина Максима Никитина былъ пойманъ монахъ Каріонъ. При немъ найдены: маленькая раскольничья мантия, тетрадь, написанная его рукою, и часословъ. На допросѣ въ Черкасской духовной консисторіи (въ то время г. Гжатскъ съ уѣздомъ находился въ вѣдѣніи Черкасской епархіи) монахъ Каріонъ показавъ родомъ онъ польской націи и родился въ г. Вильнѣ, десятилѣтнимъ мальчикомъ онъ былъ увезенъ въ Россію помѣщикомъ Медвѣнскаго уѣзда Голенищевымъ, отъ котораго черезъ 16 лѣтъ убѣжалъ; долго затѣмъ въ разныхъ мѣстахъ проживалъ въ Россіи, наконецъ попалъ за рубежъ, на Вѣтку, гдѣ нѣкимъ монахомъ Варлаамомъ и былъ постриженъ въ монахи, послѣ чего нѣсколько лѣтъ жилъ въ постройной нмѣ для того кельѣ въ лѣсахъ Дорогобужскаго уѣзда, называемыхъ Серпейскими или Троицкими ³⁾. Въ слѣ-

) А. М. К. при X У. № 2414: Дѣло о раскольническомъ монахѣ Марѣѣ.

²⁾ Журналъ Сената, отъ 9 го августа 1743 года. Соловьевъ, С. М. Ист. Рос. т. XXI, 316.—Въ 1752 г. великолучскіе помѣщики жаловались, что люди и крестьяне ихъ, по договору польскихъ обывателей, бѣгутъ за польскій рубежъ, а польскіе обыватели ищачески помогаютъ имъ къ побѣгу и поселенію, и потому подсылаютъ въ Россію для воровства, разбои и грабежа, даютъ оружіе и порохъ, узодать многіхъ въ неволю. Журн. Сената Соловьевъ, Ист. Росс. XXIII, 128.

³⁾ Арх. Снол. Ковс. за 1755 г., № 237. Цитруется по ст. г. Ник. Соколова, напечатанной въ мѣстныхъ епарх. Вѣдом. и отдѣльно подѣ-

дующемъ году въ томъ же Гжатскомъ уѣздѣ были пойманы два монаха: Серапионъ и Пафлутій Первый оказался послушникомъ, бѣжающимъ изъ Саввина Сторожевскаго монастыря и постригшимся потомъ на Вѣтѣ, а передъ тѣмъ, какъ его поймали, онъ долгое время жилъ въ Ржевскихъ лѣсахъ. При арестѣ Пафлутія найдена была кiesa, въ которой хранились „выбойчатая“ риза, епитрахиль, служебникъ, требникъ, причастіе и миро. Арестантъ сознался, что всѣ эти вещи онъ получилъ отъ Калужскаго раскольниковскаго попа Григорія, который самъ получилъ посвященіе на Вѣтѣ отъ епископа Елифанія Поль. Григорій совершалъ постриженіе Пафлутія въ монашество и рзаврѣшилъ ему совершать всѣ таинства ¹⁾. Въ 1758 г. въ томъ же уѣздѣ были пойманы монахи Германъ. На допросѣ въ Переяславльскоѣ духовной консисторіи онъ показавъ о себѣ, что онъ бѣглый крестьянинъ Вяземскаго уѣзда, Тесовскоѣ волости, деревни Быкова, что, будучи 30 лѣтъ, бѣжалъ съ другими крестьяниномъ той же волости деревни Аванасьевоѣ Захаромъ Кузминичемъ въ лѣса Бѣлевскаго уѣзда, гдѣ прѣбывая съ Вѣтки раскольниковыми монахомъ Герасимомъ остриженъ въ монашество. Послѣдній далъ ему, Герману, камизавку, малую маптию и нѣсколько частицъ св. таинъ, которыя велѣлъ ему принять только предъ смертію, а нѣсколько приенничихъ освещенныхъ частицъ хлѣба велѣлъ принимать въ большие праздники ²⁾.

Всеѣ указанные монахи стояли въ тѣсной связи съ правильно организованными раскольниковыми обществами, находившимися въ значительныхъ въ то время лѣсахъ Дорогобужскаго и Ржевскаго уѣздовъ. По даннымъ розыска, каждый изъ нихъ по нѣскольку лѣтъ жилъ въ Дорогобужскихъ или Ржевскихъ лѣсахъ, имѣвшихъ несомнѣнное значеніе въ исторіи раскола, особенно въ исторіи лѣсной его колонизации. Лѣса эти служили укромнымъ убѣжищемъ ревнителей старой вѣры и въ первой четверти XVIII вѣка, какъ и близъ лежащіе къ нимъ города и селенія, что мы и видѣли въ своемъ мѣстѣ. Таковыми же убѣжищемъ, какъ оказывается, они продолжали служить и въ по-

звѣщеніи: «Расколъ въ Смоленской епархіи» Смоленскъ. 1888 г. Стр. 10 Статья составлена исключительно по архивнымъ матеріаламъ мѣстной Консисторіи.

¹⁾ Ibidem Стр. 11 Арх. См. духов. Консист. за 1756 г., № 319

²⁾ Ibidem, стр. 11 Арх. Смолен. дух. Конс. 1758 г., № 322.

слѣдующее время. Въ 1749 году св. Синодъ обвинялъ предъ Сенаторомъ главный магистратъ въ потаеннѣ раскольничествѣ, по поводу избраннаго въ г. Ржевѣ Володимировѣ бургомистромъ купца Чупатова, державшагося раскола. Этотъ послѣдній, по словамъ обвиненія, ищески защищалъ „ахты раскольниковъ и прикрывалъ припавшихъ учителей раскольническихъ, старцевъ, старцевъ и бѣльцевъ съ Вѣтки“, которые крещенныхъ православными священниками перекрещивали, учили своимъ ересямъ, имѣли въ домахъ потаенныя молебница. Сенагъ велѣлъ послать въ главный магистратъ указъ объ отрѣшеніи Чупатова. Въ слѣдующемъ году Синодъ по тому же поводу жаловался опять на главный магистратъ, Тверской магистратъ, Тверскую и Ржевскую провинціальныя канцеляріи: во Ржевѣ при ревизіи записались вновь въ раскольники 187 членовъ, и раскольничьи лжемонахи перекрестили многихъ православныхъ, которые дѣтей своихъ, крещенныхъ православными священниками, учатъ своимъ ересямъ, въ домахъ своихъ имѣютъ потаенныя молебница и держатъ у себя раскольническихъ учителей съ Вѣтки и изъ другихъ мѣстъ. Между тѣмъ въ 1746 году въ бытность во Ржевѣ архіепископа Митрофана нѣкоторые по его увѣщанію, показались склонными къ обращенію въ православіе, но преимущественно своими Андреемъ Свѣшниковымъ отъ того были удержаны; этотъ Свѣшниковъ выѣхавъ съ купцомъ Кудряевымъ и другими потомъ хотя и были присоединены къ православію, однако опять возвратились въ расколъ, и, ходя по другимъ городамъ и уѣздамъ, разсѣивали лжеученія и развращали простой народъ. Въ 1747 году было послано изъ Консисторіи отыскивать раскольничьихъ учителей въ деревняхъ Старицкаго уѣзда, Чирюловъ и Васильевской, но бургомистръ, запиской раскольникъ Константиновъ, имѣющій у себя раскольничью пристань, выѣхавъ съ крестьянами смертно прибить и ограбить этихъ посланныхъ и отбить взятую ими женщину съ раскольническими Вѣтковскими лжетайнами, а Тверская провинціальная канцелярія ничего за это не сдѣлала¹⁾.

Извѣстный уже намъ монахъ Карювъ, пойманный въ 1755 году, показалъ, что онъ лѣтъ десять послѣднихъ предъ своимъ арестомъ жилъ въ Дорогобужскихъ лѣсахъ, называемыхъ

¹⁾ Соловьевъ, Ист. Россіи. XXIII, стр. 37—38. Собр. постанов. ч. раскола, 1745—750 гг.

Троицкими или Сергиевскими; что въ томъ мѣстѣ Дорогобужскихъ лѣсовъ, гдѣ онъ жилъ, „есть великѣ тридцать, а живутъ чернецы и черницы и мирскіе люди, изъ которыхъ онъ, Карюнь, именомъ припоминать чернецъ Малхъ, а съ нимъ три черницы; чернецъ Филаретъ, а съ нимъ двѣ черницы; чернецъ Никодимъ, а съ нимъ три черницы, да города Бѣлева купеческій сынъ Михайло Савиновъ, а съ нимъ двѣ черницы да одна бѣлица“. Эта раскольникія община на столько была благоустроена, что имѣла свою уютную церковь, привезенную будто бы изъ-за польскаго рубежа съ Вѣткѣ. Въ церкви совершалось богослуженіе и отправлялись церковныя требы; монахъ Карюнь смѣлъ въ ней исповѣданъ и причастіе. О правильно организованныхъ раскольниковыхъ общинахъ въ Ржевскихъ лѣсахъ показывалъ и монахъ Серапионъ, пойманный въ 1756 году Всѣмъ вѣкѣ общими поддерживавши постоянныя и дѣятельныя сношенія съ Вѣткою, отсюда получали онъ „исправленныхъ“ пораскольниковъ сыщенниковъ, которые совершали таинства въ самой общинѣ и у раскольниковъ, „живущихъ въ миру“, туда же посылали желающихъ для постриженія въ иноческій чинъ и пр.¹⁾

Тобольскій посадскій Иванъ Зубаревъ, жившій въ некоторое время въ Польшѣ въ раскольниковыхъ слободахъ, показывалъ въ 1755—1756 гг. въ Тайной Канцеляріи, что „многие въ тѣхъ слободахъ российскіе люди жителствомъ имѣютъ, изъ томъ числѣ и княгиня Гагарина съ дочерью дѣвкою, да Іакушевскаго купца Коробова мать вдова съ дочерью жъ дѣвкою, а именъ ихъ и отчества не знаетъ, въ Спасскомъ дѣвичьемъ монастырѣ пострижены старцами и живутъ въ построенныхъ отъ себя кельяхъ куда и оный Коробовъ къ той своей матери нѣзжаетъ, да и внукъ той Коробовой къ ней прѣзжаетъ. Да означенной княгини Гагариной сынъ князь Михайло, а отчества его потому жъ опъ не знаетъ, живетъ въ раскольниковыхъ Даврентьевѣ монастырѣ бѣльцомъ. Да въ бытность его. Зубарева, въ поль-

¹⁾ Арх. Сводъ духъ консл. за 1755—1756 гг., № 287 и 319 Соколовъ, Н. «Расколъ въ Смоленской епархіи», стр. 12.—Изъ поселившихся въ такіе лѣсныя раскольниковыя общины перѣдко составляли съ тѣмъ временемъ и шайки разбойниковъ. Монахъ Карюнь на допросѣ рассказывалъ, что онъ однажды въ лѣсу, недалеко отъ своей кельи, вслѣдствіе знакомаго ему раскольника Этого послѣдній въ бесѣдѣ объявлялъ ему, что онъ уже „больше не раскольникъ, а разбойникъ и даже атаманъ“.

скомъ мѣстечкѣ Вѣткѣ видѣлъ онъ, Зубаревъ, что въ томъ мѣстечкѣ въ раскольническомъ же дѣвчѣ монастырѣ старицею находится покойнаго бригадира Краснощекова жена вдова (имени и отчества ея не знаетъ же). Также-де видѣлъ онъ въ Польшѣ въ Зеленохъ Лукахъ живущихъ въ расколѣ въ своихъ кельяхъ Донскихъ козаковъ человекъ съ десять, и другихъ российскихъ бѣглыхъ людей, постраженныхъ старцами, не малое число^а. Изъ другихъ его показаній видно, что свояшенія Вѣтковскихъ раскольниковъ съ великороссийскими и обратно не были особенно затруднительны. Игуменъ Лаврентьева монастыря Евстѣеиѣеъ сказывалъ ему, Зубареву, „что де къ намъ въ Польшу изъ российскихъ расколическихъ слободъ для всякой духовной потребности ѣздить раскольники, также-де и отъ насъ къ тѣмъ раскольникамъ въ ихъ расколическія слободы, также Москву, Калугу и прочие города ѣздить наши попы, и нашиорты-де тѣ наши попы о проѣздѣ въ Москву, Калугу и прочие города берутъ въ расколической Волостной Конторѣ, а управитель-де той конторы съ нами имѣетъ дружелюбіе. Да вотъ-де, какъ наши живущіе въ Польснѣ раскольники въ российские расколическія слободы за раскольниковъ, также и изъ тѣхъ слободъ раскольники за нашихъ раскольниковъ отдають въ замужество своихъ дочерей и имѣютъ со нами нами согласіе“ Тотъ же Евстѣеиѣеъ говорилъ Зубареву, что изъ Москвы, Калуги и другихъ городовъ отъ людей старой вѣры присылаются для подаянія деньги въ монастырь, что посредникомъ въ этомъ дѣлѣ былъ и упомянутый Калужскій купецъ Коробовъ, привозившій „неоднократно и денегъ довольное число“^а.

а) Сб. отд. рус. яз. и слов. И. А. Н. IX. Историч. бумаги, собранныя К. И. Арсеньевымъ, изд. П. Пекарскимъ. Приключеніе послѣдскаго Ив. Зубарева въ Россію, Пруссію и Польшу и показанія его о намѣреніи прусскаго короля Фридриха II возвести сына на русскій престолъ прынца Іоанна Антоновича, при содѣйствіи раскольниковъ, 1751. — 1756 гг. Стр. 396 — 397, 399 — 401. Прекрасной иллюстраціей къ «дружелюбію» русскихъ пограничныхъ властей къ раскольниковымъ служитъ свидѣтельство литовскаго канцлера Чарторыйскаго въ 1754 г. Гроссу русскому дипломату, что недавно выданный имъ, Чарторыйскимъ, Кузьминъ возвратился изъ Кіева въ Гомель и объявляетъ себя свободнымъ, а покойный генералъ Девильель четыре года тому назадъ самъ къ нему писалъ, чтобъ нѣкоторому русскому купцу позволялъ поселиться въ Гомельскія форпосты же часто за

Въ Москвѣ въ тридцатыхъ и самомъ началѣ сороковыхъ годовъ прошлаго вѣка Вѣтковскіе чернецы и черанцы, а также и Вѣтковскіе попы находили себѣ пріютъ въ домѣ Коржавинныхъ, какъ видно изъ весьма любопытнаго дошедшаго или извѣста на братьевъ Коржавинныхъ, Василья и Ерофея, отъ 16 мая 1755 года, присланнаго изъ заграницы безъ подписи „съ нѣмецкою почтою“ Сущность этого извѣста теперь извѣстна, такъ какъ въ Архивѣ князя Воронцова (кв. III, 308—312) обнаружено и самая подлинная бумага доносителя, означавшагося потомъ по розыску нѣкимъ Петромъ Дементьевымъ. Это былъ Московскій купецъ изъ старообрядцевъ, сначала удалившійся изъ Россіи въ Польшу, а потомъ неизвестно какъ попавшій въ Лондонъ. Здѣсь онъ видался съ братьями Коржавинными и наконецъ поссорился съ ними. По извѣсту отецъ Коржавинныхъ, Никита Тимофеевъ сынъ, промышлялъ въ лѣсныхъ рѣдяхъ, что у Покровскаго воротъ въ Москвѣ, а домъ ихъ былъ на землѣ господина генерала Василья Дмитриевича Коркина, близъ рѣки Яузы, въ приходѣ церкви Ильи пророка, что на Воронцовскомъ полѣ въ Москвѣ „Въ домѣ ихъ“, по словамъ того же источника, „былъ приходъ и пріѣздъ старообрядцевъ, записныхъ и незаписныхъ, изъ Польши и изъ иныхъ странъ, а попы и дьячки почти завсегда въ домѣ ихъ пребывали, и отправлялась у нихъ церковная служба, тѣлою исповѣдь и причащение. Да и самъ Василь съ женою его Анною Исавою дочерью въ домѣ его вѣщавъ, и множество старообрядцевъ, записныхъ и незаписныхъ, въ домъ въ нихъ прихаживали, службы церковной и учении слушать и пужды духовныя отправлять и совѣтовъ требовать о дѣлахъ до нихъ касающихся отъ духовной конторы.“ Въ извѣстѣ братъ Коржавинъ обвинялся и въ томъ, что онъ и въ частныхъ разговорахъ на явномъ просторѣ „хулилъ богопочтеніе и благочестіе христіанское и божество, а чудеса Божіи и пророчества и чудеса святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ чудеса ложными нываючи, якобы ложно въ книги и исторія введены, которыхъ никогда

ниже подарки проускаютъ. По доволению полковника Плиова, отправленнаго въ Польшу для сличенія бѣглыхъ, изъ тамъ было въ 1754 г до милліона. За Чарторыйскимъ въ одномъ старостѣ Гопельскомъ жило нѣсколько тысячъ русскихъ бѣглецовъ. Ист. Рос. Словцова, XXXIII, стр. 172.

не было," и сѣдѣлся надъ приверженностію благочестивыхъ людей къ вѣнщней формѣ образа и пр. Здѣсь же сообщается и тотъ фактъ, что 1744 г. Ерошее Коржавинъ отправилъ на Вѣнку „къ своимъ друзьямъ" сначала сестру, потомъ мать, а самъ оттуда съѣхалъ для науки въ Парижъ, чтобы получить „высокую дражайшую мудрость," „фортуны достать при дѣлахъ государственныхъ," сдѣлаться полезнымъ не только себѣ, но и „роду человѣческому и оставить память „въ исторіяхъ печатныхъ," по примѣру „императора Петра Великаго и его министровъ Меньшикова, Головина, Голицына, Апраксина и прочихъ." Привлеченный къ розыску Василий Коржавинъ на допросѣ сказалъ, что точно отецъ его и братья были старообрядцы, но что онъ, Василий, въ 1755 году присоединился къ православію, что по торговымъ дѣламъ ѣзжалъ часто на Украину, между прочимъ и въ раскольниковыя малороссійскія слободы—Добрянку и другія, бывалъ въ Полышѣ, Данцигѣ и, наконецъ въ Лондонѣ, что братъ его, Ерошее, дѣйствительно уѣхалъ въ Парижъ „для обученія философіи" и прочимъ наукамъ въ Сорбонской коллегіи¹⁾, и что, наконецъ, онъ рѣшился сына своего Θεодора, „для наученія иностраннымъ языкамъ и прочимъ наукамъ" отдать тому своему брату въ надѣяніи томъ, чтобы онъ его сынъ, по обученіи его иностраннымъ языкамъ и другимъ наукамъ, способнѣе былъ къ купеческой коммерціи а не въ другомъ какомъ противномъ павѣреніи. На всѣ прочія обвиненія доносчика Василий Коржавинъ отвѣчалъ отрицательно. Дѣло тянулось до 1760 года, когда вернулся изъ-за границы Ерошее Коржавинъ и былъ опредѣленъ „офицерскимъ чиномъ на службу въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ." Изъ отобранныхъ при розыскѣ черновыхъ писемъ Василія Коржавина къ Ерошеею видно, что у нихъ былъ третій братъ—Иванъ Никитичъ Коржавинъ, остававшійся до смерти старообрядцемъ Вѣтковскаго полковничьинскаго согласія. Онъ умеръ 5-го іюня 1753 года, и, какъ выражается въ одномъ письмѣ Василій Коржавинъ, „свою комедію добрымъ концомъ окончилъ": передъ смертію былъ постриженъ какимъ-то старцомъ въ одномъ раскольниковомъ монастырѣ близъ Вѣтки 1).

¹⁾ Рядомъ съ извѣстіемъ въ указанной книгѣ Архива князя Воронцова напечатано и «Предложеніе Василія Коржавина его высоко-свѣтельству великому канцлеру о Россійской коммерціи въ европейскія

Въ сороковыхъ и пятидесятихъ годахъ прошлаго вѣка были случаи что и монахи Троицкой Сергіевой лавры были нередко соблазняемы пропагандистами Вѣтковскаго раскола, какъ свидѣлствуетъ показаніе въ Конторѣ св. Синода изъ 1751 г. монаха Семена Ремезова, бѣжавшаго изъ лавры „по договору

государства» Стр. 319—322. Больше обстоятельныхъ свѣдѣній о Коржавинныхъ см. въ «Извѣстіяхъ о братьяхъ Коржавинныхъ» (1753—1760 гг.), напечатанныхъ П. Иезарскимъ въ «Историч. бумагахъ», собранныхъ К. И. Арсеньевымъ. Сборникъ отд. рус. яз. и словеса. И. Ак. Н IX, стр. 408—424. По свидѣтельству г. Бартенева въ Московскомъ Главномъ Архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, между религіями изъ Парижъ отъ князя Д. М. Голицына, есть большая латинская о Коржавинныхъ. Это были люди весьма мыслительные, какъ показываютъ въкоторыя печатныя книги съ ихъ подписками, книги эти находятся теперь въ библиотекѣ Московскаго университета. Въ Чернышевской библиотекѣ пишется рѣдкая брошюра *Description du rici, vu au microscope, en français et en russe*, соч. Федора Васильевича Коржавина, напечатанное въ Карушѣ (въ Швейцаріи) въ 1760 г. въ 4-ку. Авторъ называетъ себя *membre de pension de l'université de Moscou*, и говоритъ, что онъ прожилъ 12 лѣтъ въ Америкѣ. Извѣстная другая книга, издавшая Федоромъ Коржавиннымъ *Remarques sur la langue guatteche et sur son alphabet, publiées et augmentées par l'écclésiastique Karjavine, ancien interprète pour le roi à la Martinique* St. Pétersb. 1791, въ 8-ку. Это собственно сочиненіе Ерофея Коржавина написанное имъ въ Парижѣ въ 1755 г. по вызову Деліла, бывшаго въ Варбю. Въ рошеніи Смирдина, № 9323, Ф. Н. Коржавинъ показанъ переводчикомъ съ англійскаго Гуливеровыхъ Путешествій, соч. Свифта. М. 1780. 4 ч., въ 8 ку, изд. 2-е. Иезарскій указываетъ еще на рукопись, писанную Ф. Коржавиннымъ, подъ заглавіемъ: «*Диланъ славянъ французскаго рабобиника Картуша. Съ франц. языка перевелъ и примѣчаніями изъяснилъ Феодоръ Коржавинъ Парижскаго университета студентъ. М. DCC LXVI въ Спб.*». Принимавши не олощенъ. Въ дѣлахъ академическаго конференцъ-архива (входящія письма 1754—1757 гг.) сохранилось письмо къ академику Гиршау отъ перваго географа и члена Парижской академіи наукъ Бюша отъ 9 июля 1756 г. Рѣчь здѣсь идетъ между прочимъ о Василіи Коржавинѣ, которому онъ поручалъ учиться въ Петербургѣ географическія карты по склонности его младшаго брата Ерофея къ наукамъ и языкамъ. — Интересно, что и доподлинникъ на Коржавинныхъ, бывший Московскій купецъ и раскольникъ, по ремеслу часовщикъ, жившій потомъ въ Польшѣ и Лодонѣ, былъ тѣловѣкомъ интересовавшимся того времени

прѣзжающаго въ оную лавру изъ-за польскаго рубежа, бѣглаго жъ, бывшаго Высокопетровской пустыни строителя Іова^а. Раньше Семена Ремезова бѣжали туда же лаврскіе іеромонахи Пафнуцій).

Въ 1760 г. епископъ Вѣлгородскій Іоасафъ доносилъ Св. Синоду, что многие изъ раскольниковъ его епархіи совершенно безпрепятственно бѣгутъ въ зарубежную Вѣтку съ своей стороны Синодъ потребовалъ, чтобы Сенатомъ сдѣлано было „благопристойное опредѣленіе и куда слѣдуетъ наихрѣпчайшими указами подтвержденіе о пресѣченія такового изъ Россіи на рубежъ проходу“¹⁾.

Въ періодъ отъ первой выгонки до второй Вѣтка дѣлала и новыя приобретеныя въ отношеніи своего духовнаго вліянія. Въ это приблизительно время стало распространяться вліяніе Вѣтки на Никкихъ раскольниковъ и жившихъ по берегамъ рѣкъ: Большого и Малаго Иртыза, Камелжа, Чагры, Чижей и Узепей. Эти мѣста сдѣлались главными притокомъ раскола во времена гоненій на раскольниковъ при Аувѣ Іоанновѣ и Елизаветѣ Петровнѣ, хотя отдѣльные поселенія ихъ здѣсь были и раньше этого времени²⁾. Въ концѣ первой половины XVIII в. занимаютъ сношенія Вѣтки съ Яикомъ и Вѣтвовскими мана-

ной русской литературой. Въ письмѣ къ Василію Коржавину изъ Петербурга по ссоры еще, отъ 3 октября 1753 г., онъ писалъ: «Я вѣкъ весьма благодарю, что благодѣянія ваши еще ко мнѣ являютъ... Книжку мою не задержали. Только тѣмъ и несчастливъ, что по общаго вашему не благоволилъ ко мнѣ прислать роспись, какъ возможно, безъ всякаго продолженія, не презри и увидишь сочиненія М. Домокова, гражданска, ораторіи, поэзіи и прибавленіе къ риторикѣ, Григоріи Тенлова—логика, лекціонъ на латин., франц., и въ русскомъ языкахъ—по какому цѣнѣ продаются? И какія еще повожденныя или переводныя книги напечатаны пожелай увидѣть меня? Сб. Отд. р. ка. в. ст. И. А. Н. т. IX, стр. 409.

¹⁾ Собр. пост. по част. раск. I, 569.

²⁾ См. въ Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 27, стр. 149—152. Указъ Черниг. духовн. Консист. Контеръ св. Синода. отъ апрѣля 1751 г., о помѣстѣ раскольниковъ монаховъ и холодниковъ чернецовъ въ слободѣ Добрянѣ.

³⁾ О раскольникахъ, жившихъ по р. Иртызу, упоминается въ домошніи св. Синоду 1727 г. архіеп. казанскій Сильвестръ. Опис. лок. в. д., хран. въ арх. св. Св. № II, ст. 60—61.

приобрѣтають тамъ руководящее значеніе, какъ напр. инокъ—Сергій, Авраамій, Тихонъ и другіе. Въ первой половинѣ XVIII в. (во второй четверти) на Яикѣ существовала уже особая часовня, въ которой совершалось богослуженіе раскольниковскими попами Сергеемъ и Аврааміемъ, а „между козачьими домами были устроены скиты“; въ этихъ скитахъ и кельяхъ, расположенныхъ внизъ по Яику, находилось всѣхъ раскольниковскихъ старцевъ и старцевъ болѣе 200 человѣкъ, въ томъ числѣ до 40 постриженныхъ старцевъ. Въ самомъ Яицкомъ городкѣ была особая раскольниковья слобода, или, такъ называемый, Пяцкій монастырь, въ которомъ всякій бѣжавшій раскольникъ могъ найти себѣ пріютъ и покровительство. Поиманный въ Донскомъ войскѣ раскольниковскій старецъ Варооломей показалъ, гдѣ находились на Яикѣ главные тогдашніе притоны раскольниковъ, и кто имѣлъ главное значеніе въ этихъ притолахъ. По его заявленію, главное значеніе между раскольниковскими старцами принадлежало Авраамію, который всѣхъ Яицкихъ старшинъ и козаковъ, ихъ женъ и дѣтей, причащалъ и исповѣдывалъ. Изъ его же показанія видно, что у Волжскихъ и у Дубовскихъ козаковъ скиты существовали раньше, чѣмъ у Яицкихъ. Въ 15 в. отъ Дубовки, вверхъ по Волгѣ, въ Оленьей Балкѣ, находился скитъ, въ которомъ жили 12 старцевъ, въ томъ числѣ „ересеначальникъ“ иеромонахъ Сергій и старецъ Александръ, бывшіе первоначально на Вѣткѣ. Сюда же являлся первоначально и въ Иловинской станицы Донского войска бѣглый поимъ Тимофей, получившій при постриженіи имя Тихона (постриженъ Сергеемъ), и удалившійся потомъ на Вѣтку, а оттуда въ 1751 г. Тихонъ прибылъ на Яикъ и замѣнилъ здѣсь Авраамія, отправившагося на Вѣтку. Во время воздвигнутаго въ 1752 году гоненія на Яицкихъ раскольниковъ, послѣдніе совѣщались въ кельѣ старца Іоакима о томъ, какъ лучше удалиться на Кубань. Совѣтъ состоялъ изъ старцевъ: Евстафія, Іоакима, Никодима, самого Варооломея, подъ предсѣдательствомъ расколоучителя Тихона, предлагавшаго отправиться на Кубань черезъ Вѣтку, откуда онъ уже проводилъ на Кавказъ одного попа и трехъ старцевъ, или же на Харьковъ и Крымъ, Варооломей же стоялъ за путь чрезъ р. Сарту степью. Тихонъ въ то время успѣлъ скрыться. О дальнѣйшей его судьбѣ вибѣются слѣдующіе свѣдѣнія Іона Курносій въ своей Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ рассказываетъ, что „священноинокъ Тихонъ, скитаясь отъ мѣста на мѣсто, пре-

хождаше овогда на Вѣткѣ, овогда на Яикѣ, а бысть гоненіе, и тогда ать бысть Тихонъ попъ, и сославъ на Воронежъ въ духовное правленіе и мучить бысть, и ве повняовася, и посаженъ бысть въ ледникъ епископскимъ повелѣніемъ, и ту уморенъ бысть“. Тихонъ называется „страдальцемъ“ и въ Лѣтописи Вѣтковской церкви Бѣллева. Послѣдній сообщаетъ, что онъ былъ принятъ „на высылкѣ“ (т. е. послѣ первой Вѣтковской выгонки 1735 г.) священникомъ Лазаремъ, который „по высылкѣ полномочествовалъ старшинствомъ“, и былъ третьимъ по счету изъ числа принятыхъ Лазаремъ¹⁾.

Стародубскіе скиты и пустыни и въ разсматриваемый періодъ не отличались большею или меньшею извѣстностью и были по прежнему крайне ограничены числомъ, — ясный признакъ, что первая Вѣтковская выгонка вовсе не способствовала духовному усиленію раскола въ Стародубьѣ; въ противномъ случаѣ и оно было бы, подобно Вѣткѣ, уцѣливо этого рода раскольниковыми учрежденіями. Въ самомъ дѣлѣ, за исключеніемъ Николо-пустыннаго монастыря, основаннаго Епифановцами около слободы Клинцовъ, впрочемъ по позднѣйшему и довольно сомнительному свидѣтельству Іоны Курпосаго, за все время отъ первой Вѣтковской выгонки до эпохи Екатерины II, мы имѣемъ извѣстие только объ основаніи одной маленькой мужской пустыни и одного небольшого женскаго скита. Нѣтъ ровно никакихъ данныхъ и о продолженіи существованія прежнихъ скитовъ, пустыней и монастырей, основанныхъ здѣсь до 1735 года. По всей вѣроятности эти послѣдніе прекратили свое существованіе въ то время, когда въ Стародубьѣ послѣ первой выгонки съ

¹⁾ О сношеніяхъ Вѣтки съ Ялдикии и Иргизскими раскольниками нѣкоторыя свѣдѣнія можно найти въ брошюрѣ В. Н. Ратевскаго: 1) Расколъ въ Уральскомъ войскѣ въ половинѣ XVIII в. (Изъ Правосл. собесѣд.) Казань, 877. стр. 35, 36 2) Расколъ въ Уралъ войскѣ и отнош. къ нему чужов. и военноплажд. власти въ концѣ XVIII в. Казань, 1878. Стр. 10, 12. 3) Ето-же, историч. монографія И. Н. Неплюевъ и Оренб. край до 1758 года. Казань 1890. В. 51 Стр. 348, 251 и др. Есеновъ Г. В. Раскольничья дѣла XII ст. т. 11 Приложения, стр. 188. Лѣт Вѣтк. церкви, ркп. нахвѣй блбл. л. 22 — Во время преслѣдованій раскольниковъ на Иргизѣ въ 1752 и 1753 гг. найдены тамъ были раскольники и вышедшіе изъ Малороссіи. См. Промеморію Оренб. губ. канц. отъ 1753 г. въ А. М. Кол. при Харьк. Ун-в. № 10943.

Вѣтки начали энергично и настойчиво преслѣдовать и розыскивать бѣглыхъ раскольниковыхъ поповъ, такъ какъ скиты были главными притонами и дѣя вики, здѣсь ихъ обыкновенно принимали съ любовью, и всегда они были желанными гостями для скитниковъ и пустыняжковъ. О существованіи вышеупомянутой пустыни мы имѣемъ свидѣтельство въ показаніи извѣстнаго по-свѣдскаго Зубарева. По его словамъ, онъ въ 1754 г., по повѣн-нѣ изъ Сысенаго Приказа, попалъ, между прочимъ, въ расколни-ческую слободу Митьковку, а потомъ „пошелъ въ нѣмѣющуюся близъ той слободы пустыню, называемую Ивановскую, гдѣ онъ, будучи три дня, по разговорамъ съ живущими въ той пусты-нѣ раскольниками двумя людьми, просилъ ихъ, что не мож-во-ли ему Зубареву, у нихъ жить, но только оные раскольни-ки жить его не пустили, а проводили его за границу въ Польшу“. Такимъ образомъ въ нѣмѣвшейся около слободы Митьков-ки пустыни Ивановской жило всего два старца, которые на-рав-нѣ съ пустынянымъ богомилеиіемъ занимались в тѣхъ, что про-водили бѣглецовъ за границу въ Польшу ¹⁾“ Ни о времени основанія этой пустыни, ни о продолжительности ея существо-ванія свидѣній нѣтъ.

Болѣе извѣстенъ указанный нами женскій скитъ, устро-енный въ самой слободѣ Митьковкѣ. Основательницей его была жена извѣстнаго Донскаго героя, прославившаго себя сибѣлыми и молодецкими подвигами въ борьбѣ съ татарами, черкесами и наконецъ шведами въ Финляндіи въ 1742—1743 гг., Ивана Матиѣевича Краснощочкова, или просто Краснощочка, какъ на-зываетъ его Маништейнъ въ своихъ „Запискахъ о Россіи“, по-жалованнаго въ 1743 г. за шведскую войну въ бригадиръ ²⁾. Первое извѣстіе о Митьковскомъ скитѣ Краснощочковой мы имѣ-

¹⁾ Сб. отд. рус. яз. и слов. Имп. Ак. Н. т. IX. Истор. бумаги Б. И. Арсеньева: Приключенія послѣдскаго Зубарева. Стр. 381—382.

²⁾ Записки о Рос. 1727—1744. Перев. съ франц., съ водни-ной рукоп. Маништейна, приложение къ «Рус. Стар.», изд. 1875. Сбб. 1875. Стр. 93—94, 104—105. Здѣсь говорится о подвигахъ Краснощоч-кова противъ татаръ Крымскихъ и Кубанскихъ въ 1736—1738 г. Еще рельефнѣе подвиги этого какъ бы былиннаго героя описываются у Бро-невскаго Влад. въ его Ист. Донскаго войска, ч. 1, стр. 12 и д. и ч. 111, стр. 77, 102—104. По словамъ послѣдняго, Краснощочковъ наводилъ страхъ и ужасъ по Кубаню. Черкесы называли его *Аксаномъ*, т. е. хромымъ, потому что отъ престоуля ногъ пулею онъ хромалъ. Между

емъ въ показаніи вышеупомянутаго авантюриста Зубарева. По его словамъ, когда онъ былъ въ 1755 г. въ Пруссіи, то ка-

прочтѣ здѣсь разсказывается слѣдующій эпизодъ изъ жизни этого удалаго вѣзданика. «Въ лѣсахъ Кубанскихъ встрѣтился онъ съ горскими джигитами по прозванію Очаромъ, также вышедшимъ поохотиться Богатыря звали другъ друга по молніи общей, желали встрѣтиться, и встрѣтились. Краснощочковъ звалъ друга по осянкѣ колодезкой, началъ стережись, чтобы не спустить съ рѣки всяго сокола. Влезы берега рѣки, подъ обрывомъ, у опушки лѣса, облокотись и положила бубняю голову на лѣвую руку, распростершись надъ, лежалъ Очаръ передъ огнемъ. Горскій рыцарь былъ не мальчикъ изъ своихъ ремеслъ, — почувалъ зѣвря пдала, а съ мѣста не тронулся; снотратъ буди на огонекъ, а окосъ видѣть и не зорчился, нижи дла, чтобы даромъ вѣтовкамъ своей не хзати. Краснощочкову предстояло дѣло трудное, опасное, у него ружье было короткое, а враги было далеко. Податься назадъ было бы стыдно и уязвено не подъ ирять. Приближась на свои выстрѣлы, Донской втызалъ иринкиуть въ землѣ, едва уклалъ выставить въ сторонѣ надъ подсапикѣ свои тшючку *тружменку*, какъ нула свиснула и проинила ее на свнозь. Тогда явить Асаякъ истощъ. подошла къ Очару, и убилъ... его на повилъ. Оружѣ и рѣшый вртшакъ доставила Краснощочкову за свѣдѣній поди гъ добрую добычу» Отсюда на Дону будто-бы и названіе *очарской* порохи лошадей. Въ одной именной статіи о составѣ русскаго полка, озаглавленной: «Письмо путешественника изъ Риги», написанной во время семилѣтней войны, о донскихъ казакахъ и ихъ предводителяхъ Краснощочковъ дается такой отзывъ. «Между казаками Донские почтѣются лучшими по неустой и храбрости. Всю надежду возлагать они на предводителя своего бригадира Краснощочкова, онъ говоритъ, что онъ колдунъ. Генералъ-аудиторъ Т. истринъ убѣдѣлъ кода въ этомъ, и когда я сказалъ, что въ Германіи колдуванъ не ибрътъ, то онъ отвѣчалъ: «Можетъ ли статься чтобы такому подлинному дѣлу не вѣрить» Я имѣлъ случай часто видѣться и разговаривать съ этимъ знаменитымъ Краснощочковымъ, все его премудрость состояла въ томъ, что копьемъ или стрѣлою полагаетъ въ цѣль на пушечный выстрѣлъ, также и въ томъ, что, по его словамъ, нвотъ кого нардона не иринотъ. Знаиство его больше всего способствуетъ свѣдѣнью съ Ра-зумовскимъ». Ист. Рос. Соловьева т. XII, стр. 217, ср. т. XX, стр. 142—143. т. XXI, 55 и 221. Имя и подвиги Краснощочкова сдѣлались предметомъ и народнаго ибсенно-былеваго творчества. Какъ бы-линиий герой, онъ ибсемю сопровождается отъ молодыхъ лѣтъ до смерти См. Пѣсн., собр. П. В. Кирѣевскимъ. М. 1872. Вып. 8, отд. XIII, стр. 76—78; Вып. 9 стр. 145—182.

вѣстный Манштейнъ, бывший полковникъ русской службы, потомъ одинъ изъ вождей войска Фридриха Великаго, подговаривая его сдѣлаться прусскимъ агентомъ, между прочимъ говорилъ ему „Смотри-де, вотъ какъ у васъ служить вѣрно можно Краснощокъ-де былъ человекъ знатной, а нынѣ-де дѣтей его обидѣлъ, а мать-де ихъ, ишага отечества своего, живетъ въ Польшѣ, а на мѣсто отца ихъ опредѣленъ Даниилъ Ефремовъ. И оный Манштейнъ спрашивалъ его, Зубарева какъ-де ты былъ въ Польшѣ, то чрезъ какия-де мѣста ты ѣхалъ, вѣдалъ-ли-де ты въ нынѣшнихъ въ раскольниковскихъ слободахъ въ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ, и знаешь-ли-де живущую въ Вѣткѣ въ раскольниковскомъ монастырѣ Краснощокъ-де мать вдову, какъ-де пострижена старицею? къ ней-де и дѣти ея ѣздятъ. И оный Зубаревъ, сказалъ тому Манштейну, что она на Вѣткѣ и въ раскольниковскихъ слободахъ была, а оную Краснощокъ-де на Вѣткѣ въ монастырѣ видѣлъ. А какъ-де онъ выѣхалъ изъ Пруссіи въ Польшу и былъ на Вѣткѣ, то спрашивалъ раскольниковскихъ старицъ о вышепоказанной Краснощокъ-де, что дома-де она Краснощокъ-де. И оныя-де старицы сказали ему, что ея на Вѣткѣ нѣтъ, а уѣхала-де въ Россію, въ малороссійскую раскольниковскую слободу Митковку для своихъ нуждъ, понеже-де у нея и въ Митковкѣ есть келья, и она-де времяежъ живетъ въ Вѣткѣ, а иногда и въ Митковкѣ. А какъ-де случится ей депрѣдвѣваться и приобщаться, то-де она ѣздитъ въ Вѣтку въ раскольниковскія попомъ и у нихъ на исповѣди бываетъ и приобщается (въ видѣ стр. 385, 397—398). Митковскій скитъ Краснощокъ-де въ чернечествѣ называвшейся монахиней Анисейей, былъ основанъ не раньше 1750 г. какъ можно судить по показанію Митковскаго раскольника Петра Дмитріева разсказавшаго въ 1767 г. Румянцовскимъ ревизорамъ, что онъ по происхожденію „швекской природы“ вѣзъ въ полонъ въ 1743 г. въ Финляндію бригадиромъ Краснощокъ-де, что послѣ смерти бригадира ѣхалъ въ Польшу и въ 1750 г. выѣхалъ оттуда въ раскольниковскую слободу Митковку. По войсковой вѣдомости 1767 г. въ скитѣ Краснощокъ-де было 3 пѣвицъ и нѣскольکو келей, въ одной пѣвицѣ жила какая-то монахиня Доронья, умершая въ 1766 г. 80 л., по всей вѣроятности такая-лисо родственница Краснощокъ-де, въ другой сосѣдней пѣвицѣ жила „монахиня Анисія, 10 лѣтъ, уроженка города Черкаскаго бывшаго генералъ-маіора (?) Івана Матѣева Краснощокъ-де жена да

при ней сестра ея Пелагея 79 лѣтъ. Да при ней же послушницы живутъ въ четырехъ кельяхъ. въ одной вдова Пелагея Семенова, 59 л., во второй монахиня Наталья 45 л., въ третьей монахиня Прокля 70 л., въ четвертой монахиня Пелагея 50 л. Всѣ уроженки города Черкаскаго. Около Краснощокской и ея Черкасскыи по происхожденію послушницъ сгруппировался цѣлый рядъ келей, до 20, въ которыхъ жили разные постриженныя на Рѣкѣ и въ другихъ тамошнихъ скитахъ раскольниковъ черницы, были тутъ и такія кельи, въ которыхъ вмѣстѣ съ черницами жили съ семействами и недавніе выходцы изъ разныхъ мѣстъ, относительно нѣкоторыхъ черницъ въ вѣдомости войтовской отмѣчено: „пронитаніе имѣють мирскимъ подаліиомъ“. Этотъ Митковскій женскій скитъ былъ вполне организованнымъ учрежденіемъ въ старообрядческомъ смыслѣ, при немъ имѣлись для скитскихъ обитательницъ и „часовни безъ колокольна“.

Ограниченное число скитовъ и пустынь у стародубскихъ слободскихъ раскольниковъ въ вознаграждалось обиліемъ такъ называемыхъ келейницъ, иначе „начетчицъ“, „канушницъ“, а равно и отдѣльными раскольниковыми чернецами и черницами, жившими въ нѣкоторыхъ слободахъ при общественныхъ часовняхъ, по большей же части отдѣльно отъ послѣднихъ, въ особыхъ кельяхъ и по частнымъ домамъ, какъ и по кельямъ въ соседнихъ слободскихъ мѣстахъ.

Келейницы въ Стародубскихъ раскольниковыхъ слободахъ, такъ и повсюду у раскольниковъ, похвально очень рано съ ними мы встрѣчаемся и въ описи слободскаго раскольниковятаго населенія, произведенной полковникомъ Григоріемъ Ергольскимъ

²⁾ Румянц. Оп. Мал. т. CXVI, вѣдомость Митковскаго войта Антона Заболотцаго, лл. 53 и 80—82. Одинъ изъ синоевъ Краснощокскихъ погребевъ въ Кіево-печерской лаврѣ, близи входныхъ дверей въ трапезу, какъ видно изъ надписи на надгробномъ камнѣ, разрушенномъ уже въ началѣ этого вѣка. На уцѣлѣвшей частѣ надгробнаго камня было написано: «Славнаго Донскаго войска достопочтенный старшина, пріеѣзжій полковникъ, благородный господинъ Андрей Ивановичъ Краснощокъ... И здѣсь по его желанію тѣло его положено св. лавры архиман. Лукою со всѣхъ освященнымъ соборомъ въ присутствіи его сожителей, Мавры Андреевичъ юнѣ 20 днѣ того-жъ года. — Упомянутый въ надписи архим. Лука Блюсовичъ настоятельствомъ въ лаврѣ съ 1757 г. по 1761 г. Описъ Кіево-печ. лавры, стр. 153, 154, 345

въ 1715 году, въ Компутахъ 1723 года и въ переписныхъ книгахъ капитана Брличанникова. Въ нихъ слободахъ и въ то время число келій, въ которыхъ жили эти раскольниковы богомолки, по большей части постриженные черницы, хотя постриженіе и не было для нихъ обязательно, доходило до 30. Мы уже видели, какъ въ то время было ограничено общее число слободскаго населенія. Въ первой и началѣ второй половины прошлаго вѣка, съ усиленіемъ раскольниковъ населенія въ слободахъ, число этихъ келейницъ все болѣе и болѣе возростало и увеличивалось. Келейницы—это обыкновенно уже пожилыя женщины, вдовицы или дѣвицы, въ большинствѣ случаевъ грамотныя, выучившіяся читать и хорошо ознакомленныя съ старообрядствомъ по раскольниковымъ книгамъ. Цѣлыми десятками шли онѣ, да и теперь еще въ нихъ мѣстахъ это дѣлается, спасаться въ кельи—небольшія избушки, устроенныя обыкновенно или позади родственныихъ домовъ или нѣсколько въ сторонѣ того или другаго раскольниковъ поселенія, и потому шеголялись такъ старообрядческою начитанностью, такъ что иногда не безъ успѣха поражали своею ученостью бѣглыхъ поповъ, явившихся къ нимъ. Самыя начитанныя изъ нихъ, побывавши въ скитахъ и изучившія тамъ раскольниковую премудрость, пользовались громаднымъ авторитетомъ въ старообрядческомъ мірѣ. Во многихъ случаяхъ этихъ келейницъ можно смѣло назвать столпами раскола, ревностными и энергичными пропагандистками его, какъ и устроеными хранительницами всѣхъ старообрядческихъ традицій. Многихъ изъ нихъ при слѣдствіяхъ разнаго рода находили значительное собраніе иконъ и книгъ, церковно-богослужебныхъ и учительныхъ, старопечатныхъ и рукописныхъ книгъ, напримѣръ общую мѣню, мѣню мѣсячную часословъ, псалтырь, службу всѣмъ святымъ, правило Іисусу съ акафистомъ всеродицѣ, уставъ о христіанскомъ житіи, службу св. Николѣи кавонъ за творящихъ милостыню краткую науку объ артикулахъ вѣры, книгу послѣдованія церковнаго дѣланія, кавонъ честному кресту, уставъ дневной службы службу въ веданію Св. Писанъ азбукку правоучительную коношеству и т. д. Встрѣчалось и маленькія тетрадки съ повѣстанми о славѣ и божественной радости праведныхъ вѣчной выписанныя, изъ Великаго Зеркала, какъ и выписки изъ Четьихъ мнѣсей, псалм. сносъ о разбойницѣ, повѣсть чудна о вѣбосихъ старцѣхъ и пр. а также и выписки изъ Словенскаго и другихъ монастырскихъ уставовъ о пачдѣ.

поклонахъ и великомъ постѣ, житіе пречодобнаго отца Марка Афонскаго, бывшаго въ горѣ Фраческой, сущія обонъ полъ Евюпін, мѣслесловъ всего лѣта, обыкновенно съ обозначеніемъ именъ родстелниковъ и почитаемыхъ въ старообрядчествѣ лицъ, и т. п. Келейницы—старообрядки, какъ и старообрядческие иноки, любилъ собирать и духовные стихи. Излюбленныя темы этихъ стиховъ пазвѣстны въ литературѣ; чаще встрѣчаются Стихъ молебный преемв. Богородицѣ отъ лица человека, начинающійся такъ:

Мати милосерда, ты еси ограда,
Отъ лютого врага храниши мя всегда
О памяти смертной:
Взрай съ прилежаніемъ тѣхныи человека,
Какъ вѣкъ твой переходить, а смерть не далече..

Молюща Іоасафа царевича въ пустыню входяща. Нач..

Боже отче всемогущій,
Боже сине присносущный
Боже душе прикляте,
Многосердный ииру сѣте

Стихъ Іоасафа царевича

Воспичается младый юношь Асафѣй царевичъ предъ пустынею стоя.

Любизалъ мои мати прекрасныя пустыни..

Іоасафъ царевичъ былъ идеаломъ отшельника для раскольниковъ, и „Пѣснь о Іоасафѣ“ дала основную мысль раскольническому ларическому стиху, восхваляющему пустыню.)

Грамотныя келейницы, за неимѣніемъ священниковъ, нерѣдко отбывали умершихъ, лѣли по домамъ и кладбищамъ панихиды и каноны, а вмѣсто крещенія погружали только младенцевъ и нарекали имъ имена, предоставляя остальное дѣйствию раскольничьимъ попамъ. Наиболѣе влиятельныя изъ нихъ назывались „матушками“, кельи ихъ по обычаю были украшены множествомъ иконъ, иногда очень дорогихъ и нерѣдко выкремен-

*) Безсеновъ № 70, 12. Варламовъ, стр. 193. Срав. Описаніе Черига еси библ. № 89, стр. 59—60. Подробности объ исторіи Іоасафа в Варлаамѣ см. у Пыпина, Кирилловича. «Греч. романы въ новой литературѣ» Харьковъ 1836 г. А. Н. Веселовскій Ж. М. Н. пр. 1877 г. Іюль.

ныхъ изъ православныхъ церквей Въ воскресные и праздничные дни въ такихъ кельяхъ отправлялось обыкновенно и церковное служение; здѣсь бѣли всенощныя, читали часы, акафисты и псалтырь. Нѣкоторыя изъ нихъ занимались и „мастерствомъ“ учительства. Въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка въ этомъ отношеніи славилась двѣ Кляцковскія кетейницы мастерицы, Евфросинія и Пранда, устроившія въ Клинцахъ нѣчто въ родѣ раскольническаго пансіона для обоихъ половъ дѣтей. Здѣсь учились дѣти не только вѣкоторыхъ слобожанъ, но и привозились даже изъ сосѣднихъ губерній, какъ видно изъ дѣла крестьянина Мамаева Ирупецкой волости, Путивльскаго уѣзда, привезеннаго сюда въ 1768 г. „для изученія грамотѣ“ двухъ дочерей и одного сына ¹⁾.

Бывали и такіа кельяницы, которыя умѣли ругу заговаривать божественными и мирскими заговорами, умѣли и ребятъ поивать а также были по пайму и хорошими плачами по умершимъ. За все имъ текла мирская копѣйка.

Въ вѣкоторыхъ изъ стародубскихъ раскольничьихъ слободъ существовали особыя келья, устроенныя при общественныхъ часовняхъ и считавшіяся общественнымъ достояніемъ, въ которыхъ также жили раскольничьи чернецы и черницы, и которыя въ то же время служили и мѣстами общественнаго призрѣнія „для престарѣлыхъ и увѣчныхъ людей“ какъ и „для поврежденныхъ умомъ“. Такъ было напр. дѣло поставлено въ слободѣ Зыбкой, долгое время стоявшей по главѣ Стародубскихъ раскольничьихъ слободъ въ первой половинѣ XVIII в. Въ итогоспой вѣдомости 1767 г. представленной Румянцевскимъ ревизорамъ, между прочимъ замѣчено, что „при слободѣ Зыбкой имѣются двѣ обывательскія часовни съ колокольнями съ пѣзду отъ Старой Тростани“, и что при первой часовнѣ „построенныхъ обывателями для престарѣлыхъ и увѣчныхъ людей, писано богатылемъ, 26 келей“. Изъ дальнѣйшаго описанія состава лицъ, жившихъ въ этихъ обывательскихъ кельяхъ, видно, что вмѣстѣ съ дряхлыми и увѣчными призрѣвались и раскольничьи чернецы и черницы. Такъ въ 5 Зыбковскихъ общественныхъ кельяхъ при первой часовнѣ жили раскольничьи черницы а въ общественныхъ кетей при второй часовнѣ распредѣлены были по своему назначенію

¹⁾ Киев центр арх. Сп. дѣтъ переселенц. Дѣло крест. Мамаева съ Кляцков. монахинями ..

такъ первая келья устроена была съ особыми сѣнами и приспособлена „для сажения зимнихъ времемъ“, въ остальныхъ же четырехъ жили раскольниковъ иноки извѣстный намъ Михайла Балмыжъ, Сергій, бывший посадскій человѣкъ г. Кашина, Акинъ и Тихонъ. Всѣ они вышли по всеялостивѣйшимъ манифестамъ изъ-за польскаго рубежа въ 1763 г., т. е. передъ самой второй Вѣтковской выгонкой, и потомъ перешли изъ Зибкой въ 1766 г. въ устроенный около Климовой старообрядческій Покровский монастырь, перепесенный съ Вѣтки. Тоже самое самое виднѣтъ въ Кинцатахъ, Климовой, Митьковѣ, какъ и въ другихъ слободахъ. Въ числѣ жившихъ здѣсь черацовъ и черницъ не мало было такихъ, которые вышли изъ-за рубежа еще въ 40—50 годахъ ¹⁾. Такъ постепенно и замѣтно, еще до второй Вѣтковской выгонки, стало возрастать въ Стародубѣ число раскольниковъ-иноковъ и инокинь. Это возрастание, обусловливавшееся нѣмнѣею отношеній русскаго правительства къ раскольникамъ уже въ концѣ царствованія Елизаветы Петровны, какъ увидимъ ниже, предвѣщало близкое возвышеніе Стародуба на степень центра полонизацкаго раскола.

Интересно, что въ числѣ слободскихъ старообрядческихъ черницъ встрѣчаются природныя малороссійскія козачки и даже еврейки. Такъ изъ вѣдомости Климовскаго войта о монахинѣ Евимѣ до постриженія называвшейся Екатериной Тимофеевой, — замѣчено, что она была „уроженка малороссійскаго города Борзы, козацкая дочь“, а въ монашество пострижена на Вѣтѣ въ 1756 г. иеромонахомъ Михайломъ Балмыжомъ. О монахинѣ Евонимѣ, до постриженія называвшейся Еленой Васильевою, 81 года, замѣчено, что она „еврейскаго рода“ и пострижена въ заграничной въ то время слободѣ Спасовой иеромонахомъ Пимономъ въ 1762 г. (ibidem). Есть и другіе указанія, даже оффиціальнаго характера, что евреи и другіе иноземцы принимали старообрядчество, въ видахъ поселенія въ русскіхъ предѣлахъ, преслѣдуя свои торгово-промышленные интересы. Такъ въ 1764 г. Сенатъ запрашивалъ Коллегію иностранныхъ дѣлъ „о живущихъ за границею въ Литвѣ въ слободѣ Вѣтѣ, съ раскольниками польскаго происхожденія иноземцахъ

¹⁾ Руиницы отъ Малорос. г. СХVI Вѣд. Зибковскаго войта, л. л. 47—49. Вѣд. Клиновскаго войта, л. л. 101—102, 185. Вѣд. Климовскаго войта, л. л. 8—56 об. и 58 об. Вѣд. Митьковскаго войта, л. 83. Т. СХVIII Вѣд. Деменскаго и Луковскаго войтовъ, л. л. 8 об. и 54.

и жиды, принявших крещение по стародерковному содержанию, и желающих идти в Россию на поселение¹⁾. В представленном Коллегией иностранных дел мнении, по поводу сенатского запроса, высказывалась такая мысль, „что когда оные иноплемяны и жиды одни или обще с помянутыми раскольниками пожелают выходить в Россию на поселение в назначенных публикованных указами мѣста, то оных, яко вольныхъ людей и воспринявшихъ крещение хотя и по раскольниковому заблужденію принимать кажется можно, равно такъ, какъ и самихъ раскольниковъ, и никакого сомнительства въ томъ не предусматривается“. Сенатъ согласился съ этимъ мнѣніемъ и послалъ „томъ указъ для надлежащаго объявленія Киевскому губернатору Гиббову, по которому иноплемяны и жиды, принявшихъ крещение по стародерковному содержанию“, дозволялось по желанію выходить на поселение в Россию „однимъ или обще съ живущими съ ними раскольниками но не иначе, какъ на основаніи публикованныхъ о томъ указовъ и въ назначенныхъ въ приложенномъ при указѣ отъ 14 декабря 1762 г. ревстрѣ мѣста²⁾“.

Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка, съ усиленьемъ съ Стародубѣ „незакоронскаго прирожденія раскольниковыхъ чернецовъ и черницъ“, явилась у мѣстныхъ слобожанъ мысль, открыто и съ надлежащаго дозволенія начальства, устроить у себя такіе же монастыри и скиты, какіе въ значительномъ числѣ давнымъ давно существовали у зарубежныхъ раскольниковъ. Мы уже видѣли, какъ ограничены въ числѣ и слабо развиты были этого рода учрежденія у стародубскихъ раскольниковъ, и главнымъ образомъ, конечно, потому, что слобожане не имѣли легальнаго права на устройство ихъ. Легализовать открытое существованіе раскольниковыхъ монастырей и скитовъ въ описныхъ слободахъ и было тѣмъ самымъ главной задачей мѣстныхъ дѣятелей. Душою этой мысли явился въ то время Климовскій дѣтель и полостной бурмистръ Алексѣй Васильевъ Хрущовъ. Онъ пользовался большимъ почетомъ и уваженіемъ у слобожанъ, и былъ, вмѣстѣ съ вѣстимымъ намъ чернымъ посломъ Михаиломъ Балыкомъ, однимъ изъ главныхъ организаторовъ многихъ старообрядческихъ учреждений благодаря которымъ Стародубе на нѣкоторое время получалъ значеніе какъ бы всероссійскаго старообрядческаго центра. Ему глав-

¹⁾ П. С. З. XVI. № 12262, отъ 13 декабря 1764.

нымъ образомъ обязано Стародубье своимъ возвышеніемъ къ старообрядческому міру.

Въ самомъ началѣ 1764 года Кіевская Волостная Контора, во главѣ которой въ то время стоялъ Хрущовъ, вошла въ Кіевскую губернскую канцелярію съ представленіемъ, въ которомъ писала, что всѣ вышедшіе изъ-за польскаго рубежа въ описныя раскольниковыя слободы „черявцы и чернипы, за немѣнныя въ тѣхъ слободахъ монастырей и скитовъ, живущіе по слободамъ между мирскими людьми, и что нѣкоторые изъ нихъ желаютъ для общаго житиельства своего построить при слободахъ церкви.“ Волостной конторѣ, ни въпритиѣе ея умному руководителю, видимо хотѣлось поставить въ Стародубѣ раскольниковыя монастыри и скиты въ такое же положеніе, въ какомъ они находились за польскимъ рубежомъ, о чемъ она такъ яственно и высказывалась передъ Кіевской губернской канцеляріей. Послѣдняя указомъ отъ 31-го марта 1764 года предписала Волостной Конторѣ черявцовъ и чернипъ, вышедшихъ изъ за границы поселить въ слободахъ и положить ихъ въ окладъ, и допеска объ этомъ Сенату, прописавъ цѣлкомъ въ своемъ донесеніи и представленіи Волостной Конторы. Сенатъ же обратилъ на каждаго ровно вниманія на это послѣднее.

Въ 1767 г. Волостная Контора снова поднимала тотъ же самый вопросъ по слѣдующему поводу. 18-го февраля 1767 года Императрица Высочайше повелѣла оберъ-прокурору Меллсису объявить св. Синоду, „чтобы обрѣтающихся въ Казуѣ въ магистратскомъ вѣдомствѣ, присланныхъ въ оной отъ находящагося при комиссіи о выведенныхъ изъ Польши бѣглыхъ российскихъ людяхъ генералъ-маіора Казанскаго, раскольниковыхъ монаховъ и монахинь 21 человека, отослать въ состоящіе въ Малороссіи раскопчическія слободы съ тѣмъ, чтобы они тамъ безъ надзѣжаннаго пропитанія оставлены не были.“ Согласно Высочайшей волѣ, 11 раскопчическихъ черявцовъ и чернипъ были приняты въ описныя старообрядческія раскопчичныя слободы Кіевская Волостная Контора при этомъ случаѣ постаралась напомнить губернской канцеляріи о томъ, что необходимо организовать для старообрядческихъ монашествующихъ подобающіе институты, и что присланые изъ Казуи, „не вѣдѣя того, чтобы опредѣленіе гдѣ построить имъ кельи и житье-бытье, и оттолъ нѣкоторые при нихъ волочатся по разнымъ мѣстамъ, переходя изъ слободы въ слободу.“ Вмѣстѣ съ тѣмъ до

лостная Контора указывала и на то, что и другие монахи и монахини, въ недавнемъ времени вышедшие изъ Потыи и опредѣленные въ расколыныи слободы, какъ-то: Мануйло, Сергій и Епифаній, волочась по слободамъ, невѣдомо куда отлучались и гдѣ находятся", и что при такихъ условіяхъ могутъ быть „не малые неурядки и опасности дабы подѣ такимъ видомъ и незаписанные какіе волочаще монахи и монахини, выходя тайно изъ-за границы или пришедъ отколь, укрываться не могли“.

„А если бы“, — заключала свою мысль Волостная Контора, „учреждены были такіа мѣста, чтобы житье-бытье нѣ въ однихъ мѣстахъ по нѣскольку человѣкъ единокупно и изъ нихъ же выбрать начальствующихъ, которые надъ ними смотрѣли, а въ случаѣ и отвѣтствовать за нихъ имѣли, то всё опасе неурядки пресѣчены быть могли“. Далекое однакоже не всѣ слободскіе расколыныи монахи желали жить „по нѣскольку человѣкъ единокупно“ и подѣ извѣстными начальствомъ и сие изъ нихъ удерживать и хотѣли „лучше жить по своимъ волямъ“ какъ свидѣтельствовало слободскія власти въ своемъ представленіи губернской канцеляріи, отъ 7-го марта 1768 года. Однако въ то же время Волостная Контора признала губернскую канцелярію „монашествующихъ повелѣть для жительства сбирать въ одно мѣсто, а именно черницамъ построить и или привезенной изъ-за границы и построенной близъ слободы Климовой и Матвѣевки церкви, при коей уже нѣсколько сплхъ черницъ и житье-бытье. Только и черницамъ извѣстн мѣсто, при самой слободѣ Климовой, гдѣ выдеетъ рѣчка Нрында въ рѣчку Нрпу, которое мѣсто заспособно имъ пребывать. Волостная контора признаетъ, и отъ оной церкви идти будетъ версты чрезъ три разстояніе, какъ черницамъ отъ мужского монастыря и жить приличествуетъ. А буде которые черницы черницы изъ другихъ слободъ во объявленные мѣста житье-бытье не возжелали а сомнѣнія бы о нихъ не состояло, то бы хотя таковыхъ и оставить въ тѣхъ другихъ слободахъ, но быти имъ подѣ смотрѣннеи вытоскнмъ, чтобы не возмчалась. И надѣ всѣмъ онымъ повѣлено было изъ тѣхъ же черницъ и черницъ выбрать начальствующихъ“. Представленіе это было подписано управителемъ расколыныи слободъ Григоріемъ Титовымъ и бурмистромъ Хрущовымъ. На этотъ разъ губернская канцелярія ордеромъ, отъ 22 го апрѣля того же года, самостоятелно и радикально разрѣшила вопросъ „о содержаніи оныхъ

чернецъ и черницъ и о жительствѣ ихъ поступать по ихъ обрядамъ¹⁾». Такъ получилъ легальное право на существование Покровский Климовскій монастырь, устроенный „при вывезенной изъ-за границы и построенной близъ слободы Климовой и Мятковки церкви“.

Указавшая въ представленіи Волоостной Конторы церковь была вывезена въ 1764 году, во время второй Вітковской выгонки, съ разрѣшеніи генерала Маслова. Какими мотивами руководился Масловъ разрѣшая перевозку, мы не знаемъ; возможно, что онъ или не зналъ о законѣ, запрещающемъ раскольникамъ строить церкви въ русскомъ государствѣ, или и просто въ данномъ случаѣ не считалъ неудобнымъ пользоваться имъ церковью и въ русскихъ предѣлахъ, какъ они пользовались ею въ предѣлахъ Польско-литовскихъ, понимая тогдашнее общее направление правительства и его отношеніе къ раскольникамъ.

И главнымъ инициаторомъ мысли о перенесеніи церкви съ Вітки въ Стародубѣ былъ тотъ же бурмистръ Хрущовъ, онъ убѣждалъ слобожанъ обратиться къ генералу Маслову съ просьбою о перенесеніи Вітковской Покровской церкви въ Стародубѣ. Онъ же былъ главнымъ распорядителемъ по перевозкѣ и по устроению этой церкви въ Климовой. На этотъ разъ раскольники перевезли церковь сухимъ путемъ, а не по рѣкѣ, какъ въ 1735 годѣ По разсказу о Журавлева, эта перевозка стоила столько, что на израсходованную сумму „стенѣры могли бы устроить двѣ церкви еще лучшихъ“ Старообрядцы не могли разстаться съ своей святыней. По всей вѣроятности тутъ былъ и весьма понятный расчетъ: они считали возможнымъ вмѣстѣ съ церковью перевести въ Стародубѣ и то значеніе, какое имѣла эта церковь въ Віткѣ. 23 апрѣля 1765 года было освящено мѣсто для церкви въ лѣсу у рѣки между слободами Климовой и Мятковкой, а въ декабрѣ того же года совсѣмъ устроенная церковь была торжественно освещена при участіи 7 поповъ и одного дьякона. На освещеніи присутствовала масса слобожанъ, зарубежные раскольники, жившіе поблизу отъ Стародуба также явились сюда въ значительномъ числѣ. Это торжество сопровождалось тѣмъ естественнымъ послѣдствіемъ что слухъ о единствѣннѣй старообрядческой святынѣ, существовавшей прежде въ Брацлавѣ, а теперь въ Стародубѣ, распространился

¹⁾ А. М. К. при К. У. А. У. 19636 н 31 5

по всей русской землѣ, гдѣ жила русская старовѣра. Богомольцы и вклады, вмѣсто разоренной Вѣтки, потекли теперь въ Стародубье, Стародубье же стало теперь разспазать отъ себя исправленных по-старообрядчески поповъ и таинство Правительствомъ на все это смотрѣло «квозь пальцы, и раскольникъ становился все снѣдлѣе и дерзновеннѣе. Они уже не довольствовались одною церковью и устроеннымъ при ней монастыремъ, скоро явились у нихъ и друшія церкви и монастыри, мужскіе и женскіе. Такъ уже въ 1767 г. была устроена церковь близъ слободы Злыньки, при р. Ипути, въ лѣсу, на Малиновомъ островѣ, Злыньковскимъ обывателемъ Саввиюмъ Панфиловымъ ¹⁾

Въ дѣтописи Вѣтзовской церкви Якова Бѣлеса и «Историческомъ повѣствіи» о Журавлева, какъ и въ другихъ источникахъ, находятся указанія о устроеніи церквей и монастырей изъ года въ годъ. Въ 20—30 лѣтъ, послѣ перенесенія съ Вѣтки Царевской церкви и Покровскаго монастыря, было устроено въ Стародубѣ до 20 церквей, 16 часовень съ колокольнями и колоколами, два безпоповщійскихъ монастыря и 4 поповщійскихъ. Изъ монастырей, около которыхъ главнымъ образомъ сосредоточивалась раскольникья жизнь, особое значеніе въ то время приобрѣли указанный нами Покровский въ Климовой, Казанскій женскій такъ же и Успенскій Никодимовъ. Не говоримъ уже о множествахъ устроенныхъ въ то время не большихъ пустыньхъ и скитовъ, находившихся чуть не при каждой слободѣ.

О религиозно-бытовой жизни раскольникьевъ массы въ Стародубѣ за этотъ періодъ времени имѣется очень мало свѣдѣній. Единственнымъ почти источникомъ, для характеристики этой стороны жизни слобожанъ, служатъ разные судебныя дѣла, сохранившіеся въ архивахъ, конечно, по самому существу своему имѣющія крайне односторонній характеръ и не дающія намъ цѣльнаго образа воззрѣній и жизни данного времени. Записокъ современниковъ и безпристрастныхъ постороннихъ наблюдателей почти и не имѣется, а если и есть немногія современныя записки, то онѣ касаются болѣе воишней стороны жизни слобожанъ, чѣмъ внутренней. Одно несомнѣнно, что и въ этотъ періодъ слобожане еще не выработали далеко той религиозной терпимости, какая болѣе или менѣе замѣчается теперь

¹⁾ Дѣло объ устройствѣ церквей въ Климовой и на Малиновскомъ островѣ см. въ связкахъ дѣлъ религиозныхъ Бѣв. цент. арх.

въ практическомъ обиходѣ въ жизни Религіозная борьба, неумолкаемо идущая здѣсь почти съ самаго начала раскола, то затихавшая, то снова воспламенявшаяся, но всегда упорная, въ концѣ концовъ выработала необходимость взаимныхъ уступокъ или лучше необходимость известной примирки между борющимися жить вмѣстѣ, уживаться, терпѣть другъ друга. Здѣсь теперь взаимно уживаются и православные и множество всякихъ другихъ сектантовъ хотя поповщическій или Вѣтловскій расколъ, т. е. приемлющій священство, и господствуетъ здѣсь. Не то было 100—150 лѣтъ назадъ. Борьба шла не только между разными раскольничьими толками но даже отражалась и на православныхъ. Въ тогочременихъ архивныхъ дѣлахъ мы встречаемся со множествомъ дѣлъ „о хуленіи раскольническими православной католической греческой исповѣданіи вѣры“, являвшейся или „еретическою“, „католическою“ и т. п.¹⁾ Возмущенъ были и такіе религіозно-бытовые явленія. Въ 1757 г. плотничнымъ мастеровъ при Батуринскомъ гетманскомъ дворцѣ состоялъ между прочимъ, Кликовскій раскольникъ Матвій Павловъ, квартировавшій съ женой и дѣтьми въ домѣ лозачемъ Пелагеи Хотихи. На порывѣ же поражъ между хозяйкой и квартирантомъ начались перебранки изъ-за образа Богородицы, писаннаго не по раскольниковому пошибу кончившіяся тѣмъ, что раскольникъ, съ согласія мужа, въ отсутствіи хозяйки, сжегъ образъ со свѣчами и „перомъ гусинымъ теплоропаннимъ лицо и всю шату почала драть“, докончивъ начатое дѣло гвоздемъ. Затѣмъ, когда Котиха возвратилась домой, раскольникъ прямо ей заявила „вотъ-де, баба, твой образъ, не залюбвишь духу, течеть“ Въ свою очередь, Павловъ на свидѣствіи объяснялъ, что такъ какъ икона хозяйки являла „недалече отъ его привѣсныхъ чѣдихъ чистыхъ распятія Христова на крестѣ и образа св. Николы чудотворца“, то и дѣлала ему „помѣшку молиться“, и что образомъ хозяйки можно накрывать только развѣ „горшокъ съ борщомъ или кашей“²⁾.

Съ другой стороны, старинное народное двоевѣріе и суетвѣріе сохранились въ старообрядческой народной массѣ во всей своей силѣ. Старообрядческие Цѣлѣтники, Маргариты и разные сборники прошлаго вѣка сохранили множество заговоровъ или

¹⁾ К. И. А. № 12957. Арх. Черн. дух. Конс. Л.: 673. Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 28, стр. 152—160

²⁾ Киев. центр. арх. Дѣло Киев. губ. лицъ въ св. дѣлѣ переселенч.

заклѣтъ, въ которыхъ являются дѣйствующими ангелы, архангелы, преимущественно Гавриилъ архангелъ, Михаилъ архангелъ, вмѣстѣ съ разными святыми и пророками. Представляя въ духовно-нравственномъ развитіи массы народнои самобытнй, свободный переходъ народнои мислительности или народнаго духа отъ чисто-многобожческаго, языческаго мирозерцанія къ свободному, своеобразному мирозерцанію христiанскому церковно-библейскому, — русское старообрядство преимущественно создавало заговоры или заклятія такъ же какъ раньше языческія и ибси новаго цикла, новаго духовно-христiанскаго созерцанія, сохраняя въ тоже время и старыя, религіозно-языческія такія или первооснову ихъ. Вотъ обращали старообрядческіе заговоры новую христiанско-многобожческаго цикла, въ которыхъ въ мѣстеческихъ образахъ представляются ангелы и архангелы, вмѣстѣ съ святыми.

1 „Во имя Отца и Сына и св. Духа аминь. Отъ земли и до небесъ около меня рыба Божіа ныряетъ, стоитъ-стоитъ, грядетъ каменный, въ немъ породила пресв. Богородица сына своего Господа нашего І. Х., ангела, архангела и великіе архангелы грозныхъ силъ, впереди св. архангелъ Михаилъ и архангелъ Гавриилъ и св. Страстотерпецъ Дмитрій, си и храбрый Георгій, тѣ испя рыба Божіа ныряетъ берегутъ со всѣхъ четырехъ сторонъ скипетры свои, не дають меня рыба Божіа ныряетъ лихихъ людямъ стрѣлять и рогатиною колоть, вичѣмъ бити, ни копьемъ вергнуть, ни саблею сѣчь, ни поленѣмъ ни колоть, ни мечемъ иншихъ людямъ сокращать и ни чѣмъ бити студенцею своего ангельскаго, мученическаго рыба Божіа ныряетъ предъ царемъ Александромъ Македонскимъ и всякой птицы совершениемъ и утвержденіемъ святыхъ, вдовицъ умолениемъ, Стой, не ходи ко мнѣ рабу Божію ныряетъ умолениемъ св. апостоловъ и св. отецъ, не ходи ко мнѣ рабу Божію ныряетъ умолениемъ всѣхъ святыхъ, которые сотворили волю Божию отъ начала и до сего дни умолениемъ вдовицъ, стрѣла стой, не ходи ко мнѣ рабу Божію ныряетъ, чрезъ благоушенье пресв. Богородицы и прислѣдныи Маріи, умолениемъ всѣхъ святыхъ молитвами, аминь. Собюди Господи и помяну, загради и заступи и защити рыба Божіа ныряетъ отъ стрѣлъ летящихъ, и отъ всякаго желѣза отъ булата и отъ укладу, и отъ камнеи отъ стаи и отъ мѣди зеленой, и отъ разныхъ проволоси желѣзныя, отъ всякаго древа русскаго и заморскаго, и отъ жимолости отъ ружья ратнаго и

воинского, и отъ стрѣлъ, и отъ пушекъ, и отъ пицалей, и отъ самопаловъ, и отъ пушекъ мѣдныхъ и отъ оловянныхъ, и отъ всякаго камня, отъ каменныхъ трескъ и оловянныхъ, и отъ свинцовыхъ, и отъ дробн всякой, и отъ всякаго пороку русскаго и нагорскаго, и отъ всякаго древа, и отъ всякаго погубленія на семь свѣтъ отъ востока до запада, отъ земли и до небесъ, отъ всѣхъ четырехъ сторонъ, и отъ всякой птицы перья и отъ всякаго погубленія черемисскаго и татарскаго, и отъ литовскаго и черкаскаго, и отъ латынскаго и пѣкецкаго, и отъ русскихъ людей немцыныхъ, и отъ всякихъ печастыхъ родовъ, и отъ всякаго врага и супостата. Аминь. Крестъ хранитель, крестъ всея вселенныя, крестъ креста церковнаго, крестъ царская держава, крестъ вѣрныхъ утверждение, крестъ ангеламъ слава, крестъ бѣсамъ язва. О святый великій Іоанне пророче и предтече, крестителю Господень, отгони отъ меня раба Божія пирава Иредовыхъ 12 дочерей, и сохрани меня грѣшнаго раба своего душу мою в тѣло цѣло и здраво, до окончанія живота моего, во вѣки вѣковъ, аминь, аминь, аминь. Читать по утрамъ и зарямъ трижды

2. Господи І. Х. Сыне Божій помилуй насъ. Аминь. Стану я раба Божій благословясь, пойду перекрестясь изъ избы во дворъ, изъ двора въ ворота, въ чистое поле въ востокъ, въ восточную сторону подъ красное солнце, подъ мѣсяцъ, подъ частыя звѣзды, подъ утреннюю зорю, въ океану морю. У океана моря, на крутомъ берегу лежатъ латырь камень, на латырь камень церковь соборная въ перкви соборной златъ престолъ, на златѣ престолѣ сидитъ бабушка Соломонова, Христа повизала, щепоты, лохоты унимала, садести и богѣзны, порѣзы и поѣски отъ удару и отъ укладу и булату унимала и запирала. Какъ изъ латыря камня не воды, также изъ раба Божія ни руды, ни саѣзы, ни богѣзны, изъ курницы не молока, изъ пѣтуха ни яйца, не изъ раба Божія пирава ни руды; какъ Илья пророкъ изсушилъ рѣки, источники также у раба Божія пирава твердо утвердились, рука заключись въ море, ключи въ небесахъ, замки достану, эти ключи и замки св. молитвами запру и укрѣплю, поѣски и удары, во вѣки вѣковъ Аминь. Дерно вернись, раба на мѣсто жмись, не отъ кости руды не отъ ка-

мевъ воды, стань кровь, затенись гуще густаго ктею, во имя Отца и Сына и св. Духа. Аминь, аминь, аминь аминь¹⁾»

Въ старообрядческой средѣ и доселѣ явны тѣ представленія, что въ области природы дѣйствуютъ не физическія силы, а силы святыхъ, что одновѣ святой особенно дѣйствуетъ напр. стихіей огня или воды, другой поставленъ надъ растеніями, третій надъ тѣми илн другими животными, четвертый исцѣляетъ бо бзны, а что одна святой особенно исцѣляетъ ту, другой друую, болѣзнь и пр. Въ старину древнерусскій человѣкъ иногда наввно вопрошалъ явившагося ему во снѣ святаго кому какому святому молиться отъ случая какаго либо бѣдствія или материальной нужды; святой указывалъ, когда кого призывать И такъ мало по малу составились особыя народныя типы святцы, по которымъ знали, какой именно святой чѣмъ въ природѣ обладать, и что у какаго святаго просить. Такъ народъ нашъ доселѣ поетъ въ одномъ своемъ духовномъ стихѣ:

Мити Божья Богородица,
Скорая помошница,
Теплая заступница!

¹⁾ *Аристотъ, Н. Я.* Исторія отъ народнаго міросозерцанія и мифологіи (православнаго и старообрядческаго). См. въ Приложеніи. Заговоръ, извлеченный изъ рукоп. старообрядческаго стр. 75—63 — О заговорѣ «отъ огненнаго ружья, что никто пострѣлить не можетъ» идетъ рѣчь изъ дѣлъ и волшебскіхъ Ближневосточныхъ жителей Ниспана Недригайлова и Максима Бабушкина 1762 г. Недригайловъ обучался также у Бабушкина «дѣлать заговоръ къ приведенію женскаго пола на блудъ, и тотъ заговоръ дѣлается съ призываніемъ бѣсовъ до трехъ разъ, бе ется отъ слѣда женскаго лесова или земли и держится въ духу трое сутокъ. И въ тѣ сутки какъ креста не носить, такъ и Богу не молиться, и то заговорное давать женскому полу въ какомъ платьѣ или ницѣ. А если какому человѣку позочетъ испортить, то отрывается Христа и пресв. Богородицы и всѣхъ святыхъ, проходитъ къ водѣ, ставъ на распятіе Христова поганы, ругаетъ крестъ и плюетъ на него, призываетъ нечистые духи и посылаетъ въ челоуѣка, котораго напѣренъ испортить, в заговорнаго пѣть или бѣтъ не дается. И то отрицаніе оное, Василий, пѣвалъ, и, становясь троякимъ на распятіе, делалъ на оное распятіе и клалъ на самому ситалѣ, и давано ему въ послушаніе 50 бѣсовъ. а дѣлалъ оное, Недригайловъ, на себя самому ситалѣ прѣсно на 20 дѣтъ, и писалъ своимъ крестомъ изъ средняго пальца, что подѣлъ лѣвонца лѣвой рукою. Дѣло Киев дух Консесторіи 1764 г. По современной дѣлу описи № 18.

Заступи, спаси и помилуй
 Сего дому господина
 Отъ огненной помоги,
 Отъ водяной потопи!
 Цопаси же ему, Господь Богъ,
 Хлоръ, Лавѣръ зешадокъ,
 Власіѣ коровокъ,
 Настасіѣ овечокъ,
 Василіѣ слянокъ,
 Мамонтіѣ кошокъ,
 Терентіѣ куронокъ,
 Зосимъ Соловоцкіѣ пчелокъ,
 Стални, рокии,
 Густыми зедями.

У старообрядцевъ, какъ нѣрѣдко и у православныхъ, въ домахъ, на стѣнахъ, въ переднемъ углу около образовъ, при-
 вѣшались и привѣшываются еще полныя росписанія, какой
 святой чѣмъ обладаетъ въ области природы и физической жизни
 человѣка. До конца прошлаго вѣка эти росписанія расписы-
 вались красками и писались крупнымъ уставнымъ письмомъ;
 со времени Кинцовой типографіи эти росписанія печатались
 подъ заглавіемъ „Сказаніе, кѣмъ святымъ каковыя благодати
 испѣленія отъ Бога даны, и когда памяти ихъ“. Согласно этому
 изданію, „о прозрѣши ослѣпшихъ очесъ“ нужно молиться Бо-
 городицѣ Базилской, „о испѣленіи отъ трясавичныхъ болѣзней“
 преп. Марю, „о разрѣшеніи неплодствъ и безчадія“ преп. Ро-
 ману чудотворцу, „о избавленіи отъ блудныхъ страсти“ преп.
 Мартіану, Іоанну многострадальному и св. мч. Ѳеоданѣ, „о со-
 храненіи отъ злаго очарованія“ св. мч. Кипріану в Іустинѣ, „о
 избавленіи отъ скотскаго належа“ св. мч. Медосту (Модесту)
 и св. мч. Власію.

Кромѣ заговоровъ отъ разныхъ болѣзней заклинательныхъ
 молитвъ и вышеупомянутого „Сказанія, кѣмъ святымъ каковыя
 благодати отъ Бога даны“, въ расколыничныхъ сборникахъ и
 Цвѣтникахъ прошлаго вѣка постоянно встрѣчаются Слово объ
 антихристѣ Ипполита, нѣки римскаго, отрывки апостольскіе изъ
 ап. периклѣвъ, поученія противъ разныхъ пороковъ, напр. „О
 пьянствѣнномъ пивѣ, откуду суть устависа“ и пр. Въ статьѣ „о
 неискорномъ родѣ и поганскихъ захъ и о свѣрномъ даяніи
 и бранн матерій“, между прочимъ, говорится „Слово поганое

звонить въ глѣзѣ Бога... Иже бо кто неподобно материю лается мерскими словесы поганими, въ той часъ небо и земля потрясется и пречистая Богородица данный молитвенный покровъ отъ человѣкъ тѣхъ отстѣпаетъ. И когда кто кого избранить материю, проклятъ бываетъ тотъ человѣкъ отъ всея твари, поже мать поминаетъ, съ таковыми человѣкомъ не ясти, не пити, не молиться. аще не останется такового алаго слова. И за то Богъ спускаетъ моръ и крови пролитие, и въ людѣ потопленіе и многія бѣды и напасти, и болѣзнь и скорби". Въ „Словѣ о играніи на улицѣ" сказано: „аще ли кто начнетъ на улицу ходити играти или оісиши нѣтъ,—и таковыхъ отъ церкви отлучати, и аще простится и покается и общается впредь тогда не творити, а да сотворитъ 1000 поклоновъ до земли. И аще кто родителей имѣють и не возбращаютъ имъ и семь, не паче и покаются, и родителей подобаетъ отлучити, и аще покаются, ту же зановѣдь повесутъ". Въ раскольничьей повѣсти „О хранительномъ быликѣ, называемая картофія откуда явися и расплодися на пагубу душамъ христіанскимъ" (рпк нашей бібліотеки), разсказывается, что картофель выросъ въ восточной странѣ, въ Египтѣ градѣ. въ тайныхъ уахъ вѣнѣрнаго царя, въ бога избраннаго въ камищѣ шестью друзьями и умершаго. Далѣе авторъ говоритъ: „въ 8-мъ вѣкѣ возлюбилъ губникъ, рекше картофія, царю и еще иноцы изъ монастырехъ и изъ пусынахъ, и расплодился по всѣмъ странамъ проклятое зелье, не будетъ родиться хлѣбъ и всякое оwoщіе, и будетъ гладъ и нужда, потомъ смерть, а по смерти мука вѣчная, со диаволомъ осудится въ вечныи огонь. Аще который человѣкъ сіе зелье ястъ, той должець плакати до самыя смерти... Аще постится и молится, за Христа кровь прольетъ или на огнь его сожгутъ,—ничто же есть, и не избѣгнетъ злыя муки". Здѣсь же картофель называется *биссымы дямбомъ*.

Однако, на ряду съ стариннымъ народнымъ двоевѣріемъ и суевѣріемъ, съ упорнымъ невіжествомъ и темнотой старообрядческой народной массы, у отдѣльных слобожанъ, подъ влияніемъ времени и современныхъ условій ихъ быта и жизни, мало по малу пробивались новыя интересы и потребности, совершенно расходившіяся съ прежнею религіозно-бытовою ихъ жизнью. Такъ, мы уже видѣли, что у нихъ совершенно самостоятелно явилась потребность въ грамотности; были свои училища и свои учителя. Съ другой стороны живая торговля и промышленная

ихъ дѣятельность, заставлявшая ихъ постоянно передвигаться по русскимъ и польскимъ торговымъ центрамъ до Германіи включительно также естественно вводила новыя бытовыя измѣненія, развивала новыя вкусы. Такъ, изъ дѣла 1760 г. Климовскаго жителя Василя Иванова Рыбникова, молодого человѣка, побывшаго передъ тѣмъ въ Польшѣ и Германіи, мы видимъ, что онъ совершенно бросилъ старый народный костюмъ, ходилъ въ шляпѣ, въ немецкихъ сапогахъ, въ какомъ-то разноцвѣтномъ кафтанѣ, замшевыхъ перчаткахъ, шитыхъ золотомъ, и забавлялся по окрестностямъ Климовой стрѣльбой изъ ружья¹⁾. Правда это были частныя, отдѣльныя явленія, не такія, которыя указывали на возможность благоприятныхъ бытовыхъ измѣненій и въ этой темной народной средѣ.

¹⁾ Дѣло Киевск. губ. канцеляріи въ сам. дѣлѣ пересел. Киевск. центр. арх.

ГЛАВА ШЕСТАЯ

Диаконовщина на Вѣткѣ и въ Стародубѣ въ первой и началѣ второй половины XVIII в.

Диаконовскій толкъ въ поповщинскомъ расколѣ появился собственно на Керженцѣ. Основателемъ его между Керженскими раскольниками—поповцами былъ диаконъ Александръ, выходящъ изъ пригорода Нерехты, Костромской губернии, жившій въ одномъ изъ Керженскихъ скитовъ. Въ произведеніяхъ Вѣтковцевъ представители этого толка называются также „новокадильниками“ и просто „кадильниками“, иногда „лысенющиной“ „грачевщиной“, по именамъ дальнѣйшихъ керженскихъ представителей того же толка ¹⁾. Еще при жизни Феодосія Ворынина диаконовскій толкъ началъ проникать въ Вѣтковский и Стародубскія слободы, какъ показывать „Описание презія старца Феодосія съ Тимофеемъ Лысениномъ . и съ его единовольники“, происходившаго на Вѣткѣ въ 1710 г. ²⁾. До начала двадцатыхъ годовъ прошлаго вѣка число приверженцевъ этого новаго толка было однакоже весьма незначительно, какъ на Вѣткѣ, такъ и въ Стародубѣ, невиднo, чтобы и на Керженцѣ до этого времени былъ особенно широко распространенъ этотъ толкъ. 1720 годъ, годъ казни диакона Александра на базарной Нижегородской площади, нужно считать благоприятнымъ поворотнымъ пунктомъ въ исторіи означеннаго толка, существовавшаго съ

¹⁾ Лысенющиной и Грачевщиной Диаконовщина называется въ сборн. Хлудов. биб. № 340, л. 24. Опис. док. и д. хр. арх. въ арх. св. Слв. II, 361.

²⁾ Сборн. Хлудов. биб. № 341, лл. 126--143. Здѣсь же старецъ Феодосій называется и по фамилии Ворынинъ. Мат. для ист. раск. на Вѣткѣ и въ Стародубѣ, № I, стр. 3—9

перемѣннымъ успѣхомъ около ста лѣтъ. Своею позорною смертію диаконъ Александръ приобрѣлъ у раскольниковъ—поповцевъ посмертную славу „страдальца за вѣру“, „мученика“, „блаженного“, и тѣмъ надолго упрочилъ существованіе организованнаго имъ толка. Въ свою очередь миссіонерскія преслѣдованія еп. Питирима сдѣлали то, что Керженскіе почитатели діакона въ значительномъ числѣ переселились въ Вѣтковскія и Стародубскія слободы, откуда потомъ распространяли свой толкъ по зарубѣжнымъ раскольниковымъ поселеніямъ, главнымъ образомъ побужскимъ и молдавскимъ ¹⁾. Въ числѣ этихъ почитателей діакона переселился на Вѣтку и Тимофей Лисеянъ, одинъ изъ видныхъ и дѣятельныхъ представителей и организаторовъ діаконскаго толка, о которомъ мы только что упомянули, извѣстный своею борьбою по вопросу о крестообразіи съ знаменитымъ Вѣтковскимъ настоятелемъ Θεодосіемъ Норпиннымъ. Это былъ одинъ изъ самыхъ энергичныхъ пропагандистовъ новаго поповщинскаго толка, каковымъ потомъ былъ и извѣстный поппъ Патрикій, жившій съ начала около Вѣтки въ Вылевоѣ слободѣ, а потомъ, приблизительно около 1739 г., переселившійся въ гѣзную въ то время стародубскую раскольниковую слободу Зыбку.

Сущность и главная особенность діаконскаго толка состоятъ въ томъ, что диаконъ Александръ проповѣдывалъ кажденіе крестообразное, вопреки всѣмъ раскольниковъ—поповцамъ совершавшимъ во время службъ троекратное кажденіе, кады дважды прямо, а третій разъ поперекъ. Діаконъ же училъ, что по уставу надобно кадыть крестообразно, т е разъ прямо, потомъ поперекъ, какъ крестообразно мы ограждаемъ себя рухою для крестнаго знаменія. Подобное нововведеніе въ церковной обрядности вызвало сильный протестъ со стороны многихъ поповцевъ на Керженцѣ и въ особенности на Вѣткѣ которая считала себя единственною руководящею въ поповщинскомъ

¹⁾ Съ Керженца Діаконьцы послѣ казни д. Александра почти что всѣ переселились въ Стародубье; на Керженцѣ они оставались въ незначительномъ числѣ въ извѣстномъ Оленевскомъ скиту, гдѣ и держались, по словамъ Н. Н. Мельникова, даже до 1753 года. См. поповщ. т. 1, стр. 26. Были діаконьцы въ незначительномъ числѣ въ 20-хъ годахъ прошлаго столѣтія и въ Муромскихъ лѣсахъ, главнымъ представителемъ ихъ адѣлъ былъ поппъ Варволомей, бѣглый поппъ изъ Казнова. Ц. С. и х. р. во в. пр. исл. т. 1, ст. 58.

расколѣ относительно практики церковной. Начались жаркие споры. Сильный въ то время въ поповщинѣ Вѣковский настоятель Θεодосій Ворыпинъ призывалъ диакона на соборъ, новаторъ-диаконъ побѣжденъ былъ на всѣхъ пунктахъ Вѣтковскими поводами и далъ клятву своему духовному отцу, пастырю и наставнику Θεодосію, отстать отъ „крестообразнаго“ каждаго и больше никогда не поднимать споровъ по этому предмету. Клятва оказалась недѣйствительной, диаконъ и послѣ того поддерживалъ свое „крестообразное“ каждение и распространялъ его на Керженцѣ.

Были и другіе пункты разногласія. Прежде всего представители Діаконовскаго толка призывали за истинный крестъ Христовъ не только крестъ осмыконечный, но и четвероконечный, и считали спасительною молитву „Г-ди І-се Христе Боже нашъ“ Этими діаконоты уже дѣлали шагъ къ сближенію съ православною церковью; многие изъ нихъ даже прямо высказывались въ этомъ смыслѣ. Существенно она отличалась отъ Вѣтковцевъ и въ вопросѣ о приемѣ приходящихъ въ расколъ. По учению діаконотцевъ, принимать приходящихъ въ расколъ нужно не черезъ перекрещиваніе или чрезъ повтореніе миропомазанія, а только чрезъ отреченіе отъ ересей. Въ частности діаконотцы особенно возставали противъ Вѣтковцевъ за то, что они несправедливо при приемѣ приходящихъ въ расколъ употребляли незаконное миро, сваренное для нихъ Θεодосіемъ Ворыпинымъ. Противъ Вѣтковскаго мтра высказывался еще диаконъ Александръ ¹⁾

Пунктомъ сближенія для Вѣтковскаго и Діаконовскаго толковъ служило то общее положеніе, что для возстановленія истиннаго священства нужно имѣть своихъ архіереевъ, а такъ какъ ихъ нѣтъ, то нужно искать такихъ, которые согласились бы принять старообрядство. Несмотря на то, что борьба и вражда между Вѣтковцами и Діаконовцами доходила даже до того, что представители ихъ начинали смотрѣть другъ на друга какъ на еретиковъ, или, по выраженію современника, „междоусобицы

¹⁾ Ист. изв. о раск. Изд. 2, 1795 г. Сиб. III, стр. 10. Описаніе раскола соч., напис. рус. раскольниками. Ч. II. Діаконовы вопросы и отвѣты стр. 133. Расходилось съ Вѣтковцами въ этомъ пунктѣ и другое новонавщинское согласіе на Керженцѣ—Софоніево. См. тамъ же, стр. 166

браны воздвизае, въ Елліава другъ друга выѣняе" не смотря на то, что раздѣльно жилились и даже иногда прекращали общеніе въ пищѣ и питьѣ,—въ вопросѣ объ отысканіи истиннаго древнеправославнаго епископа они не разъ соединяли свои общія усилія для достиженія цѣли, хотя и неудачно. Попытки эти имѣли мѣсто во все продолженіе XVIII в., начиная съ двадцатыхъ годовъ. Не разъ на все это время раздавалась проповѣдь о необходимости имѣть епископа и въ Стародубскихъ общинахъ діаконскаго толка. Въ 1745 г. отсюда между прочимъ разсылались увѣщательныя посланія о томъ, чтобы въѣхъ силами искать себѣ правнаго епископа, соблюдающаго древне-церковное преданіе. Одно изъ такихъ посланій сохранилось въ „Историческомъ извѣстіи о раскольникахъ" о. Журмилена, въ немъ говорится „желаемъ отъ васъ тѣшаніе о лучшемъ, сіе есть, елико сила ходатайствовать свѣтителствомъ, источникъ спасенія)". „Сторожиномъ этого „свѣтителства" былъ и извѣстный полкъ Патрикій, долго стоявшій во главѣ Стародубской Діаконщины. Онъ хорошо понималъ, что только та церковь свята и истинна, въ которой преемственно сохраняются три чина духовной іерархіи. Сознаніе необходимости имѣть своего древнеправославнаго епископа не прекращалось и послѣ Патрикія. Однимъ изъ энергичныхъ и даровитыхъ Стародубскихъ вырапителей этого сознанія, во второй половинѣ XVIII в. былъ не менѣе Патрикія извѣстный въ Діаконщинѣ инокъ Никодимъ, первый подавшій старообрядцамъ мысль открыто идти на сближеніе съ православною церковью и просить себѣ православнаго епископа у правительства,—мысль, осуществившаяся уже послѣ его смерти († 12 мая 1784 г.) въ формѣ единовѣрія.

Если мы теперь обратимся къ исторіи діаконскаго толка въ Вѣтковско-Стародубскихъ слободахъ XVIII в., то увидимъ

) Ист. извѣст. о раск. IV, стр. 23. Посланіе это было лично однанъ изъ представителей стародубскаго діаконскаго толка въ епархіальному толу Тихону. О послѣднемъ не имѣется никакихъ свѣдѣній. Не тотъ ли это бѣлый полкъ Тихоновъ, при пострѣженіи олучившій при Тихонѣ, который въ 1752 г., при преслѣдованіи раскольниковъ въ Явскомъ городкѣ и въ другихъ мѣстахъ по р. Янѣ, бывшій до того изъ Вѣткѣ, предлагалъ отправиться таковыми раскольникамъ на Кубань черезъ Вѣтку. г. Ватевскій В. Н. И. И. Не имѣемъ ист. монографіи. В. II. стр. 348—50.

что она въ сущности была историей споровъ его представителей съ Вѣтковцами и касалась тѣхъ пунктовъ церковной практики, которые раздѣляли эти два толка тогдашней половичины. Споры эти оставили широкій слѣдъ въ мѣстной старообрядческой литературѣ прошлаго лѣта, въ ознакомленіи съ которой мы теперь и перейдемъ, такъ какъ она служитъ однимъ изъ главнѣйшихъ источниковъ для исторіи Діаконщины въ предѣлахъ Вѣтки и Стародубья.

О спорахъ Вѣтковцевъ съ Діаконоводами послѣ Θεодосія Ворынина сохранились свѣдѣнія съ той и другой стороны. Въ Хлудовской библиотекѣ имѣются два сборника, составленные Вѣтковцами въ опроверженіе діаконовскаго согласія, весьма важные для исторіи распада инновационнаго толка. Со стороны діаконовскаго согласія особенно характерна „Книжица о каженіи“, хранящаяся теперь въ отдѣлѣ рукописей церковно-археологическаго музея при Киевской духовной Академіи (Ф. 8° 41¹). Какъ и указанные сборники хлудовской библиотеки, она стародубско-вѣтковского происхожденія. Мудрствованія Вѣтковскихъ учителей послѣ Θεодосія приравняются въ ней „къ Никоніанскимъ срезамъ“, и первые укоряются съ такою же недоследовательности относительно практики церковной, главнымъ образомъ по вопросу о каженіи и крестообразіи какъ Никонаше по вопросу о двуперстномъ глаголеніи и насчитывается, хотя и съ большими натяжками 20 пунктовъ согласія Вѣтковскихъ учителей съ Никоніанцами.

Характеръ Вѣтковско-діаконовскихъ споровъ по этимъ источникамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Какъ въ сборникахъ Хлудовской библиотеки, такъ и въ „Книжидѣ о каженіи“, начало этихъ споровъ въ общемъ излагается согласно съ посланіемъ Θεодосія 1710 г. на Керженецъ, напечатаннымъ въ довольно сокращенномъ видѣ въ „Историческомъ извѣстіи о раскольникахъ“ протоіереемъ Журавлевымъ, съ тѣмъ различіемъ, что въ „Книжидѣ“ полнѣе приведено соответствующее мѣсто посланія о постановкѣ Θεодосіемъ вопроса о каженіи¹⁾. Посланію

¹⁾ По «Опис. рун. церковно-археол. Музея при К. А. Н. И. Петрава, вым. 1 стр. 271 (Львовъ, 1875), рун. это числится подъ № 273, въ 8°, на 64 л.

²⁾ Это мѣсто приведено здѣсь такъ: «И мы устави чло и разсуждали во уставѣ о каженіи вѣдасаво тако, якоже ови кадиш (сва-

Θεодосіа, какъ извѣстно, не остановило дальнѣйшихъ споровъ
 о каженіи и крестообразіи, какъ на Керженцѣ, такъ и на
 Вѣткѣ. „Почъ Дмитрій и дьяконъ Александръ явились отца
 своего духовнаго Θεодосіа преслушавша и своей плетвы про-
 ступникиа“ такъ писали на Вѣтку вскорѣ послѣ Вѣтковскаго
 собора 1710 г. „нижегородскихъ странъ отцы и правобѣрвнне
 христіане“, согласные съ Вѣтковскими отцами и учителями. И
 на самой Вѣткѣ далеко не все иѣрили Θεодосію и его собору.
 Древній старецъ Сергій въ 1713 г. писалъ, по поводу тѣхъ же
 споровъ, вѣкоему Вѣтковскому Ивану Философу, вѣроятно по
 профессіи иконописцу, чтобы „онъ праведно разсудитъ о томъ“,
 и Иванъ философъ такъ къ нему отписалъ. „Изводилъ еще пи-
 сати къ намъ о каженіи, что возвожденіе и что правѣ и преки
 Пріиди и преки сѣнь крестнаа есть и крестообразіе и образъ
 креста, п возвожденіе того дѣя бываетъ, аще черей рукою или
 кадиломъ не возведеть, крестообразіа не сотворитъ. Всегда бо
 образъ креста съ вышваго рога начинается прежде и отлосится
 до нижняго рога, и съ правыа страны до лѣвыа преграждается
 вопреки¹⁾. Въ „Книжицѣ о каженіи“ изъ этого письма Ивана
 философа приводится слѣдующее весьма характерное и небезъ-
 интересное для исторіи вопроса мѣсто: „Азъ бы ей ридѣ стоятъ
 да неправда будетъ, а оны (т. е. диаконовцы) стоятъ прано по
 уставу. И я чалъ, что отецъ Θεодосіа съ прочими увизуютъ въ
 уставъ, азъ не такъ у нихъ стало: устанъ нате оправдали. А
 сѣвъ крестяа о каженіи креста Христова и во всѣхъ церков-
 ныхъ таинствахъ нами любима есть, сѣнь бо крестнаа обра-
 ауетъ самый трисоставный крестъ Христовъ“ Такъ разсуждалъ

щеникъ твой и дьяконъ). И имъ на тое уставное каженіе вины и по-
 року не являемъ и не ругаемъ, понеже писано и предано отъ св.
 отецъ, а то ихъ каженіе крестообразное буди въ каженіе, а свѣтлыа
 тогда дѣйствуема отъ свѣдѣнныа съ таковымъ каженіемъ буди при-
 емлема безъ сумнѣныа, а не ругема. Ниже: А что иѣдши смѣла рещи,
 будто въ томъ каженіи крестообразномъ съ Троицу раздѣляли и на-
 ывали Христіанъ еретиками и раскольниками, а то ихъ дерзость
 неопаслива и полрѣшеніе. И подыволишеса мы аса кашей дерзости,
 заврѣхомъ, что такъ безъ разсужденія раздѣленіе чинитсѣ. У про-
 тоіеря Журавлева это мѣсто сокращено до неузнаваемости. Изд. 11,
 Ч. IV, стр. 11.

¹⁾ Сборн. Хл. баб. № 340, л. 40

Вѣтковскій Иванъ философъ въ 1713 г., на „грамотку“ котораго къ старцу Сергію, по пренебрежительному отзыву позднѣйшихъ Вѣтковскихъ учителей (л. 40 сборн. Хлудов. библ. № 340), ссылались потомъ Діаконовцы неоднократно, „мняще ея себя заградити, и новозачатое мудрование спокрѣпѣти и утвердити, и народы прельстити, рекуще, яко философъ нашего согласія писа“ Эту „грамотку“ неоднократно потомъ приводили Діаконовцы и къ подтвержденію того, что истинный крестъ Христовъ и крестъ четырехконечный Подобнымъ же образомъ эту „грамотку“ стараясь толковать въ свою пользу и Вѣтковские толкуны Такъ въ указанномъ Хлудовскомъ сборникѣ, по поводу словъ Ивана философа о крестообразіи „аще іерей ркою нѣмъ кадиломъ не возведетъ, крестообразіа не сотворятъ“, говорится: „Тако ничѣ во святой церкви (т. е. Вѣтковской) и творится, понеже кадиломъ, аще и тремя возвожденіи и ту правѣ и преніи крестообразіа творится и крестъ трисоставный знаменуетъ и въ образъ св. троицы совершается. А діаконовцы своимъ двократнымъ возвоженіемъ поддѣлаго и совершеннаго возвожденія кадиломъ не сотворяютъ заше кадиломъ первую крату возидать съ нижняго рога, а не съ верхняго А въ грамотѣ Ивана философа не тако; глаголетъ: съ верхняго рога начиняется прѣжде и отпосѣтся до нижняго рога“. (л. 41).

Съ 1720 г. споры о каждении и крестообразіи приняли на Вѣткѣ довольно ожесточенный характеръ съ той и другой стороны. Враждебное отношеніе къ представителямъ діаконовскаго толка со стороны Вѣтковцевъ можно отчасти объяснить тѣмъ, что около этого времени многие новоземскіе діаконовцы, какъ и представители другихъ тамошнихъ толковъ, стали переселяться въ Стародубско-вѣтковскіе предѣлы, благодаря двойному окладу и миссіонерскимъ мѣрамъ и преслѣдованіямъ еп. Пятирима. Что именно и миссіонерская дѣятельность еп. Пятирима отделила значительную массу раскольниковъ съ Положья въ Стародубье и на Вѣтку и успѣла здѣсь раскольниковъ влечь, это доказывается и данными, собранными павѣстными іеромонахомъ Іосифомъ Рѣшиловымъ въ Стародубѣ, во время его миссіонерской дѣятельности здѣсь. Изъ 22 допросовъ, снятыхъ имъ въ 1723 г. съ пойманныхъ въ Стародубѣ бѣглыхъ раскольниковъ, 17 относились къ новоземскимъ раскольникамъ, бѣжавшимъ именно отъ миссіонерскихъ преслѣдованій Пятирима, а также и отъ двойнаго оклада Такъ крестьянинъ Костромскаго уѣзда,

дворцовый волости д. Шлинтапы, Иванъ Матѣевъ, жившій до своего поселенія въ Стародубѣ и въ Москвѣ и въ Семецовскомъ починкѣ въ Поволжьи, взявъ Маварьевскаго ская, показавъ что оттуда „похвали де онъ Иванъ, бывая онъ правления и наотирания Нижегородскаго еп. Питирима и платяща за расколъ повинны оклада“ Тоже показавъ и Балаховскій посадскій человекъ Иванъ Кузьминъ, который за расколъ, по приказу Питирима и вице-губернатора Ржевскаго, „держанъ былъ въ Нижнемъ года съ три“, и потомъ отданъ на поруки приказнику Лукину¹⁾ Въ числѣ этихъ переселенцевъ на Нѣтку оказался и Тимофей Матѣевъ Лысеннъ, уже известный намъ, имѣвшій значительное влияние на диакона Александра и его послѣдователей, одинъ изъ главныхъ руководителей диаконовскаго толка, въ особенности послѣ казни диакона въ 1720 г. Скоро эти выходцы на Вѣтлѣ и въ Стародубѣ „многихъ прельстили и отъ святой церкви отлучили, не только мирскихъ, но и иноковъ“²⁾ Диаконскій толкъ находилъ себѣ послѣдователей даже среди иноковъ Вѣткискаго Покровскаго монастыря, какъ и среди жителей окрестныхъ раскольничьихъ слободъ и скитовъ. Новый, пришлый толкъ, такимъ образомъ, являлся опаснымъ конкурентомъ старому, давно укоренившемуся, этотъ послѣдній не хотѣлъ безъ борьбы уступить свое мѣсто проигравшему. Такъ началась на Вѣтлѣ и въ Стародубѣ довольно ожесточенная борьба между двумя полновѣковыми согласіями,—борьба, продолжавшаяся въ этихъ мѣстахъ между старообрядцами во все продолженіе XVIII в. Она оставила свой слѣдъ и въ уцѣлѣвшихъ отъ того времени разнаго рода раскольничьихъ сборникахъ.

¹⁾ Показ. собр. пост. и раск. по штд. прав. мси. Рос. пмн. Т IV, № 1328, стр. 160—164. Повѣренными Нижегородскихъ келейныхъ наставныхъ раскольниковъ Афанасьевыхъ, въ челобитныхъ, представленнхъ имъ въ 1762 г. въ Сенатъ, между прочимъ, замѣчено, что въ 1716 г. въ Нижегородской губерніи по переписи было положено въ окладъ раскольниковъ обоюго пола до 40 т. душъ, въ томъ числѣ келейныхъ жителей до 8 т. и болѣе, и отъ приписанныхъ они должны были разойтись прозябъ, и нынѣ осталось только 780 душъ келейныхъ, да и во всей губерніи не болѣе какъ тысяча до пяти состоитъ. И С. З. XV, № 11433. Ср. т. VIII, № 6134. Не даромъ я до сихъ поръ живеть недобрая память въ Поволжьи о Питиримѣ; о немъ говорятъ, что онъ „людей пугалъ“.

Прежде всего не могло не поразить Вятковских учителей и отношение диакона Александра съ единомыслиенниками къ еп. Питириму на известномъ торжественномъ собраніи 1-го октября 1719 г. въ с. Пафлутовѣ, Балахонскаго уѣзда. Вѣсто горливыхъ и оживленныхъ споровъ, на которые были названы Дяконовцы еп. Питиримомъ, съ ихъ стороны послѣдовало полное молчаніе: дѣло кончилось тѣмъ, что старецъ Варсонофій за руками подаетъ „покорительное доношеніе“ еп. Питириму, въ которомъ было торжественно заявлено, что ихъ „Отвѣты диаконовы“ не правы, и чтобы ихъ больше не „постызовали“. И тогда они просимъ снѣтъ доношеніемъ, по совѣту всего нашего согласія, нашего преосвященства, остави намъ такое же наше пригрѣшеніе, и прости насъ безъ посланія во оныхъ нашихъ несправедливыхъ отвѣтахъ, понеже мы отвѣщати не можемъ ни въ и впредь а мы оныя наши отвѣты полагаемъ ни во что, якобы и не писаны. Аще ли же оныя наши несправедливыя отвѣты мы или кто нашего согласія духовнаго и мірскаго, нынѣ или въ предбудущіе годы станемъ похвалати и за правые звѣнати тайно или явно, и между собою и въ народѣ переписывать и писаніемъ издавати, буди на всѣхъ на насъ и на всѣхъ нашего согласія св. отецъ всѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ клятва въ семь вѣдѣ и въ будущемъ, и судъ Божій и царевъ. И сіе покорительное доношеніе вашему преосвященству приносимъ по совѣту всего нашего согласія волею, и не по нуждѣ, и не по насилью, но своимъ добрымъ прозволеньемъ, нашего преосвященства послѣдніе богомольцы Балахонскаго уѣзда Черныроменскихъ лѣсовъ желѣзные жители старицы Александръ, Іосифъ, Варсонофій, Герасимъ, Нафанъ 1719 года, октября 1^{го}.* Тѣмъ мотивировалась такая „покорительность“ со стороны дяконовцевъ, искренно и простоудшно объясняетъ самъ диаконъ Александръ въ своемъ почти предсмертномъ исповѣданіи (Сборникъ собр. рукоп. Ундол. № 1411), приведенномъ дѣлакомъ и

* Хлудовскій сб. № 341. Тамъ въ концѣ этого „покорительнаго доношенія“ замѣчено: «На подлинномъ доношеніи руки положили Александръ дяконъ, Іосифъ старецъ и вѣсто Нафанъ и старецъ Герасимъ. Селъ спискомъ («покорительнаго доношенія») описанъ въ Березовскихъ предѣлахъ, въ с. Пафлутовѣ, сего же октября въ 1 день». Ср. въ ст. г. Сахарова. Дѣлацыя Питирима противъ раскола, Странникъ, сент., 1886 г., стр. 100—101.

прекрасно комментированномъ въ вышеупомянутой статьѣ г Сахарова. Покорительность эта была вынужденная, вымученная, подъ давлениемъ страха грядущихъ мукъ, рванія поздравей, ка- торжной работы..

Какъ-бы то ни было, „покорительное доношение“ діакона Александра съ товарищи пропало сильное впечатлѣніе на раскольниковъ и особенно на Вѣткъ ихъ прямо обвиняли здѣсь въ отступничествѣ, говорили, что они подпали подъ клятву всѣхъ соборовъ, стали „антихристами уподобительны“ Такое именно обвинение является въ одномъ изъ указанныхъ сборни- ковъ Хлудовской библиотеки, составленныхъ на Вѣткъ (М 341). Ихъ порицая, вѣстѣ съ Тимофеемъ Лысенниковымъ какъ на кри- вотолкованіе „о кажденѣмъ крестѣ Христовѣ“, такъ и за то, что „безъ совѣту древнихъ свитскихъ отецъ началъ о вѣрѣ и о дог- матѣхъ и о преданіяхъ прѣтиса съ Нижегородскимъ епископомъ Питиримомъ, и воспріятъ отъ него 130 вопросовъ, и на тѣ во- просы отвѣты написалъ, и ему, Питириму, отдалъ. А послѣ того оный діаконъ и совѣтники его старцы Іосифъ, Варсанофій, Герасимъ, Нифанія и прочіи вси ихъ согласія, совѣтовавъ между собою, на тѣ свои отвѣты тулу написаша, и не просто, но и клятву на себя положиша и на письмѣхъ съ надписаніемъ своихъ рукъ написаша“. По этому поводу даже представляется здѣсь такая „размова“ „Внимайте православніи христіане, что оныхъ гордость и возношеніе и безсовѣтіе въ каково зло ихъ яваришу И той цковъ съ совѣтниками подпаде перво въ непра- вомъ своемъ мудрованіи подъ свою клятву и отъда своего ду- ховнаго. Но цкви во вторую не токмо подѣ клятву, но и самое на все благочестіе апостольское преданіе въ хуленіи, и ить древніи православныи христіанскіи вѣры въ отступленіе, понеже они въ отвѣтахъ сами написаша что оны вѣры содержатъ дре- внюю, восточную и греческую. А въ покорительномъ своемъ письмѣхъ все восточное древнее благочестіе похулиша и отъ пра- вославія отступили волею. А и таковымъ ихъ хуленіи на дре- внее преданіе писано сидѣ хулявъ православныи догматы вѣры и преданія Христа хулять и есть антихристъ уподобительнѣ. А они діаконъ и вси его согласія не токмо похулиша, но и яѣ отъ всего благочестія отринувша и отступилиа и подѣ клятву съ отецъ и всѣхъ соборовъ сами себя подклониша“

Въ діаконическихъ источникахъ первѣло дѣлаются указанія на особия Вѣтковскія посланія, посланныя Вѣтковцами сле-

цально въ 20-хъ годахъ прошлаго вѣка для обличенія и пострашенія своихъ противниковъ. Болѣе ясныя указанія на эти посланія мы находимъ въ „Книжцѣ о каженіи“, какъ и въ ея особомъ приложеніи „Предисловіи къ Вѣтковскимъ посланіямъ“. Въ Хлудонскомъ сборникѣ, № 340, мы имѣемъ одво изъ такихъ посланій, но безъ точнаго обозначенія какъ времени его написанія, такъ и мѣста его назначенія. Оно озаглавлено здѣсь такъ: „Возобъясненіе обители Покрова Богородицы Вѣтковского монастыря казначея Павла и головицкаго Филарета и уставщика Иосифа и соборныхъ старцевъ Тихона, Θεодосія и протчехъ ¹⁾“. Это въ сущности вторичное объявленіе посланія Θεодосія Варылава 1710 г. на Керженецъ, но съ соответствующими примѣненіемъ къ тогдашнему положенію борющихся между собою толковъ. Въ этомъ посланіи, обращенномъ вообще къ „правовѣрнымъ христіанамъ, сыновомъ св. церкви“, цѣль этого вторичнаго объявленія посланія Θεодосія объясняется такъ. „нынѣ же мы смиренни и общительнии явцы, послѣдуя своему пастырю и наставнику нашему священному отцу Θεодогію, паче же ревностію о благочестіи распалемъ, оное постаніе правовѣрнымъ христіаномъ, сыновомъ св. цркви, объявляемъ сщцвмъ ради зны дабы аще тогда или кто и нынѣ послушалъ оного посланія отца Θεодосія, и умалился бы на плочинный гласъ, и дабы новоназначательныхъ распрей престаи, понеже отъ новыхъ распрей и раздоровъ гнѣвъ Божій на насъ приходитъ“. Видно, что у Вѣтконцевъ въ то время значительно являлся и взглядъ на посланіе Θεодосія на Керженецъ, по крайней мѣрѣ относительно пункта о крестообразномъ диаконскомъ кажденіи. То вышеприведенное нами мѣсто изъ посланія Θεодосія, въ которомъ признавалось диаконское крестообразное кажденіе, если не за обычное, то за уставное,—мѣсто, бывшее послѣ Θεодосія источникомъ мно-

¹⁾ Упомянуемаго здѣсь казначея Вѣтковского монастыря Павла Вѣтконцы изъ 1730—1731 г. желали имѣть епископомъ, какъ видно изъ прошенія ихъ о поставленіи епископа, поданнаго въ 1731 г. Константинопольскому патриарху. Этотъ пунктъ Павла въ Вѣтковскомъ Покровскомъ монастырѣ жилъ около 30 лѣтъ въ монашескомъ образѣ. См. Душ. Чт. 1871 г. Ст. Н. И. Субботина: Прош. Вѣтков. старооб. о епископѣ. Въ 1736 г. онъ вмѣстѣ со многими другими находился за синодальными карауломъ во дѣлу Евифанія Чистовича, Ив. Θεοφάνη Прокоповича, стр. 663.

гихъ споровъ и распрѣй между противниками, — получаетъ здѣсь такой смыслъ: „и сие въ посланіи (Феодосіи) написали мы того ради, понеже тогда въ скорыхъ извѣстіяхъ во уставѣ о каженіи краткого реченія не возмогша проразумѣти, паче же рѣчь, что глаголетъ о крѣпосахъ правѣ и преки, но обаче то ихъ важное мы въ церковь не приняли, такоужъ и чохулить въ неразумотрѣніи не смѣли. Того ради мы тогда и похвалили речеными глаголы, а дѣломъ не проповѣдаемъ... Тутъ видна с оеобразная казуистическая изворотливость мысли, нерѣдко проявляющаяся въ старообрядческой письменности...“

Есть въ посланіи и нѣсколько фактическихъ указаній, цѣнныхъ и интересныхъ для характеристики тогдашнихъ отношеній между враждебными толками. Особенно интересна здѣсь характеристика Вилевскаго попа Патрикая. „А шилѣи новый развратникъ, Вилевской попъ Патрекей, не токмо древній церковный обычай развращаетъ, но самый св. отецъ уставъ своимъ толкованіемъ кривымъ раздираетъ на многія части, и не токмо въ каженіи, но и въ прочихъ преданіяхъ и чинѣхъ церковныхъ... А самъ тотъ попъ Патрекей называется попомъ и людей на исповѣдь принимаетъ и тайны церковныя, еже есть крещеніе и бракъ и прочая отираиваетъ, а самъ еще во благочестіи ни единыя литургіи не пѣвалъ, и не токмо о людѣхъ, но и о себѣ во св. церкви въ литургіи по благочестіи жертвы не принашавалъ, и не токмо, чтобы ему литургисать но и церкви христіанския бѣгаетъ, и съ правобѣрными во св. церкви якупѣ не молится и св. таинъ не причащается. Еще и многіхъ христіанъ соблазнялъ и отъ св. церкви отлучилъ понеже глаголетъ и пишетъ, яко во св. церкви кадиломъ просто мажутъ и якобы въ каженіи креста Христова не принимаютъ и якоимъ каженіемъ никакая святиня не освящается“. Объ успѣхахъ діаконской пропатынды на Вѣгѣ и Стародубѣ, гдѣ прежде не было никакихъ разгласій, почему въ посланіи эти страна и называется „мирной“, говорится, что діаконщина приобрѣла многіхъ членовъ, и не только „мирскихъ, но и мнозко Марьянниковъ и прочихъ. И той Марьянникъ, нмъ прельщенный, много развратъ словесно и письменно учини и самъ своею рукою написалъ на листѣ двѣ церкви первую якобы подобную мудрованію, и въ ней престоль, а на немъ начерта по своему двократному каженію со всѣхъ странъ по кресту въ

домъ яко отъ дву дровъ, такожъ и прочая вся дѣйства. А народа у каждаго на земли по кресту двочастному.

„А другую церковь на томъ-же мѣстѣ написа подобно яко христианскую (т. е. Вѣтковскую) и обрѣтающуюся *яко во обыкшети*, и въ ней престолъ, а на престолѣ съ четырехъ странъ черты. И тако ругательно, что еще такового поруганія и хуления и отъ прежнихъ еретиковъ и раскольниковъ не бысть, а въ каженіи такого ихъ начертанія не бывало“ (л. 29)¹⁾ Среди прельщенныхъ диаконовскими пропагандистами бытъ и пѣнго „Смѣхъъ Иванова, Папужской уставщика“, который въ дѣ „прельстился отъ согласия христианскаго отторжеся и отъ св. церкви отступи, тогда начать мѣрзавство ехъ мѣстѣ поборать, а въ словопреніи и въ знаменованіи рукою на челѣ аспидомъ крокобравовати крестъ иного же вида“, т. е. двочастный „А иные того-жъ согласия пѣнгоють, егда рукою поцапжеть на члаву, и то мѣнваютьъ вышній роугъ креста, и егда рукою на животъ, и то нижній роугъ, даки и на оба рама подреки, а ту и речныхъ два рога, и тако мѣять быти въ крестѣ четыре концы, того ради и четвероконечнымъ крестомъ. А ни и знахо токують и жеи пѣнжеть дабы почтетьъ бжъ двучастный крестъ и равенъ триосоставному, ... (л. 40)²⁾.

Невольно при этихъ описаніяхъ „мужиковъ и людей бжской богословия и философи“ вспоминаются слова Теофила Прокоровича о старообрядческихъ учителяхъ — невіждахъ, осмѣливающихъ учить другихъ. „Невіждамъ“, говоритъ онъ, „подоб-

1) Протоиерей Журинцевъ въ своемъ Ист. вѣв. изд. II, ч. IV, стр. 104, упоминаетъ о пасмѣ Діаконовскаго монаха Марыи къ Вѣтковскому протописцу Федору Кузьмину, именному философу, по поводу неудачной попытки поставить въ Яссѣ старообрядческаго епископа. О Вѣтковскомъ философѣ Федорѣ Кузьминѣ см. ниже.

2) Подобнаго же характера споры о крестномъ знаменіи происходили и въ безиновщинѣ, напр. въ началѣ этого вѣка въ Саратовѣ одинъ Ефросимъ упрямѣлъ тамошнихъ же безиновщинцевъ, что они богопротивно творять на себѣ крестное знаменіе, потому что пролазси «Господи І. Х., сине Божій, помазѣи насъ», полагають при словехъ *Сине Божій* руку на лѣвое плечо, на которомъ г. человекъ, свѣдѣтъ дѣаволъ, чѣмъ иже І. Х. отдають ему въ поуганіе. При словѣ *Христе* нужно рукою касаться чрева, и не донося ея до лѣваго плеча проговорить *Сине Божій помазѣи насъ*. Сб. о раск. В. Кельсера В. I, стр. 43—44.

бало-бы, когда рѣчь есть о тайнахъ богословскихъ, требовать
 яснаго наставленія отъ свѣдущихъ лицъ, самими не мѣшаться
 не въ свое дѣло, молчать и всячески языкъ свой обуздывать,
 но противное видимъ и особы ученые не такъ дерзновенно
 разглагоульствовати обыкли, якоже слѣзиимъ невѣжи мнози. Они
 охотники, когда ничего не вѣдаютъ, о всемъ и говорить, и пи-
 сать, и препираться. Дивная вещь, откуда бы имъ такъ безум-
 ная охота? Объясняя даже это совершенно неумѣстное и
 продерзостное стремленіе къ умствованію. Прокоповичъ ви-
 дить причину его въ двухъ обстоятельствахъ. „Первое, что
 символъ оныхъ неясностей, которыми слѣзиимъ суще, ничего бого-
 словскаго не вѣдаютъ, творить ихъ невѣдущими и самыхъ
 себѣ, и не допускають знать бытъ себе невѣжливныхъ; но
 когда слоговъ книжныхъ изучатся, и чести и писать могутъ,—
 помышляютъ, что уже все получили и не осталось, что бы имъ
 еще познать подобало. сколько до ихъ рукъ придетъ нѣкихъ
 тетрадей, а то нехудо сошати ихъ, по большой же части и
 смѣха достойныхъ. помышляютъ, что уже получили и обняли
 всѣ предѣлы премудрости и дошли до самаго дна богословія.
 Вторая же вина таковой продерзости есть *каиче* и *чаиство* и
желаніе славы учительской. Снъ вина не особо дѣйствуетъ, но
 вышеупомянутой первой соопосѣдствуетъ. Помышляя бо бездѣль-
 ныхъ о себѣ, что мудръ есть, жезаетъ, дабы и вси тожъ о немъ
 думали, и яко премудра славыи и почитали, и тако не можетъ
 терпѣть молчанія, опасаясь да не помыслитъ кто о немъ, что
 онъ не все знаетъ. Того ради никакого въ разговорѣ съ людьми
 не упуститъ случая, въ которомъ бы можно ему какъ воронѣ,
 голосъ испустить. часто снхъ между разсказами своими рѣчей
 употребляетъ: „великое дѣло богословія! не всякъ постигаетъ
 глубинну богословія! не всякъ знаетъ силу писанія“¹⁾ и прочая
 смѣхъ подобна. Се же того ради повторять, дабы слышащии
 помышляли, что онъ все тое до дна знаетъ, а онъ—и что есть
 писаніе, и что богословія такъ не вѣдасть, какъ подземный
 крокъ о дневномъ свѣтѣ“¹⁾).

1) Общечину невѣжества и закоснѣлости старообрядческихъ учи-
 телей послѣднее у Теофила обширное предположеніе къ *истинному*
оправданію православныхъ христіанъ, крещеніемъ валивательнымъ во
 Хрвста крещаемыхъ. Полное заглавіе смъ у Цеварскаго, II, 610—611.
 Третье изд. этой книги вышло въ М., 1784 г. кромѣ того, она не-

Въ собственно-диаконскихъ источникахъ о Вѣтковскихъ посланихъ явѣются слѣдующія данныя Въ 1720 г. Вѣтовскіе учителя разослали на слободахъ посланіе „изъ печатю монастырскою“ въ которомъ, между прочимъ, писали: „явилася отъ діавола смущеніи, пенявша крестъ Христовъ, велитъ ходить дважды“ Вмѣстѣ съ тѣмъ въ „Книжцѣ о каженіи“ объ этомъ посланіи сказано, что въ лѣто 7228-е (1720 г.) *Вѣтковскии схиманорити* по совѣту братіи въ іерусалимскія слободы о діаконскихъ, ни единыи изидѣ въ Феодосіа амѣя, пися, во гаждаа...

Въ 1722 г. другой Вѣтовскій философъ, иконописецъ Федоръ Кузьминъ, писалъ особое „Слово“ противъ діаконскихъ учителей, въ которомъ называлъ ихъ „жечучтелини“ повелѣвающими „двократно казнить воздвизати и сице крестъ творити“ а также и „раздрателии, кривоозрѣшнии во уставѣ“ Въ послѣдствіи въ Корычъ слободу за подписаніемъ рукъ въ тѣло 7232-е*, т. е. въ 1724—1726 г. а потомъ и въ посланіи 1727 года въ слободу Илбынь, практика діаконскаго каженія названа „повоуишленіемъ каженіемъ въ два маха“ или „двоухилими“, „пустовадильствомъ“, „ирмевскою ересью“, а представителя діаконскаго толка уподоблялись „древнему злохитрому и злокозвенному Арію“ и другимъ выдающимся еретикамъ древней церкви Въ томъ же посланіи изъ Илбынь изъ которомъ съ тѣмъ же отъ Вѣтки приложено, „дабы до конца діаконскихъ, послѣдующиимъ имъ, облюдовати“, о діаконскихъ учителяхъ дѣлается такой отзывъ „Возбѣснися аки злобѣснѣиши пещи и большой свой ядъ зыготъ на многихъ изливати пачаши, разсѣвающе свое учение“ Дѣло неограничивалось одною грубою и безцеремонною бранью, Вѣтовскіе отцы, по словамъ ихъ противниковъ, проклали кадицкихъ крестообразно и возбранили „общатися съ гѣми же христіанами, которые іеруютъ по писанію о крестѣ Христовѣ“ Дошло даже до того, по свидѣтельству „Книжцы о каженіи“ что въ то же время „Вѣтовскіе учителя по слободахъ сядою своею разослали дабы въ домы свои не пускали таково саященіи, который по писанію творитъ правѣ и пре-

репечатана въ IV ч. соч. Феодана, М. 1774 г. Въ Москвѣ же въ 1779 г. напечатанъ переводъ ея на лат. языкъ. Въ томъ же смыслѣ высказывается Феоданъ о раскольническихъ учителяхъ въ одной изъ своихъ проповѣдей 1728 г. (Слова и рѣчи 11, 245—246).

ки крестъ кадиломъ, а кто пуститъ сотворити что крестить, или молебны отпѣть, или иже что, на таковыя *пину* пинскую *наложить и на терей*" . Кроме того, есть указание, что въ 1725 г. какой-то „Іосифъ резникъ и согласный“, очевидно, съ Вѣтковскими отцами, потому что „Книжца о кажеви“ называетъ его просто „благословцемъ“, писалъ, что „двоякое каженіе еретическое, а не си отецъ преданіе“

Діаконовцы являвшіеся не уступали Вѣтковцамъ въ литературной полемикѣ, какъ показываетъ „Книжца о кажеви“ и въ особенности ея приложение „Предисловіе къ Вѣтковскимъ посланіямъ“. Литературные приемы тѣхъ и другихъ конечно, совершенно одинаковы, зато Вѣтковцы только себя признавали чести „риторскаго расположения и богословскаго вѣдѣнія“ называя противниковъ „неизбавимъ поселянскими“. Если Вѣтковцы приравнивали Діаконовцевъ къ древнимъ еретикамъ церкви, то, въ свою очередь, послѣдніе приравнивали первыхъ къ Никонианамъ, хотя и новымъ еретикамъ, но болѣе яснымъ и худшимъ, съ нихъ точно зрѣлымъ Какъ новые учителя, Никониане, говорили они, ради мира и любви соединенія сойтуютъ намъ, чтобы „отложили брань и не знаменовались бы двѣмя перстами, но тремя“, такъ и Вѣтковскіе учителя „соитуютъ отложить крестообразное каженіе уставное, а пріять бы вмѣсто креста Христова простое каженіе по единому дѣланію кадиломъ, и другое каженіе дважды правѣ, а третіе прѣви, и кропиломъ такоже, и тригольное знаменіе крестомъ“ и пр. (гл. 14—15). „Новые учителя, Никониане, великіи вещи церковныя въ малымъ и ненужнымъ примѣняютъ: крестъ святой и сложеніе порстоу крестнаго знаменія не велики ставить, но средняи вещи то нарѣпаютъ быти и прѣви о томъ чинити возбраютъ!“ И, Вѣт-

¹⁾ Противъ этого мѣста на полѣ замѣчено: «Книжца о блаженствахъ, а не о крестѣ». Очевидно это книга «Христовы о блаженствахъ проповѣди толкованіе», написанная Феофаномъ Прокоповичемъ по спеціальному порученію Петра I и напечатанная въ 1722 году (три изданія въ одинъ годъ). По свидѣтельству Голубова (Дѣла II В. XI, 493), въ памятной книгѣ Петра Великаго было, между прочимъ, записано: «Написать книгу и издать и изъяснить блаженства (протѣсть Давыдову и пр.), что не такъ, какъ оны хуляютъ и шепчутъ къ требникамъ, а въ предисловіи явити то дѣльцемъ Ростовскаго (си Димитрія) съ товарищи. также, что не противились мученики въ свѣтскихъ дѣлахъ». Отвѣтомъ на это требованіе была дѣлѣна о бла-

ковскіе учителя и заступники ихъ сказуютъ каженіе и прощеніе не вѣтъ что есть, и того ради сказуютъ не подобаетъ прѣтисѣ и раздѣлитисѣ. Но да слышать слыши, слышцевъ водятъ и, яко со очима бранѣ не о кадиль и Омильѣ (sic'), но о крестѣ Христовѣ во священнодѣйствіяхъ, ибо православно священству ющѣ не просто творитъ каженіе и прощеніе во крестѣ Христовѣ знаменуютъ по пасаніи " Укоряли Діаконовъ своихъ протинниковъ и за нетвердое содержаніе и пзмѣненіе обычаевъ и чиновъ церковныхъ „А Вѣтковскіе прежде пѣли зовоко *золотое омиль*, у нихъ же было въ крещеніи послѣди трехъ погруженій отъ Никоніанъ, пакы погружали. А потѣхъ, разсмотрѣ по пасанію отложили оное пѣніе, несогласное съ двѣгмъ, и во вторые уже не погружаютъ крещенныхъ въ три погруженія, добріе тако разсмотрѣли. Тако бы имъ подобало праведно разсудити и обычное каженіе, и крошеніе и триглагольное знамя отложить на согласно бы все то и противно божественному писанію " Укоряли и за то, что они подобно Никоніанамъ, расхвятивающимъ „къ моленью своимъ во многи гласы службу церковную", говорили „безчисто каноны во многи гласы, не добріе бо, но и злѣю противно закону церковному"

женствахъ, одно изъ лучшихъ произведеній Теофана. Книгу о блаженствахъ, выхвѣстъ съ утѣшаніемъ, взяли отъ св. Синода 18 іюля 1722 г. на тему, что еще великое страданіе, полезно и богоугодно, было велико, «всенароднаго ради вѣдѣнія, священночлнмъ похвѣстично, въ воскресные дни и господские праздники во св. церквяхъ, и при армянкахъ, гдѣ многонародное собраніе бываесть, — и предъ церквями для множества людей по литургіи во услышаніе всѣмъ читать, дабы невѣдѣніемъ пакты не отговаривался ". II С. З. VI, № 4033, стр. 742—746 О пунѣтахъ разогласилъ старообрядцевъ съ господствующей церковью, не разъ въ кн. о блаженствахъ говорится какъ о *вещицѣ* *всѣмъ* *среднѣхъ* Книга эти въ исторіи раскола замѣчательна и съ другой стороны, въ ней приведено строгое осужденіе той системы отношеній церкви къ старообрядцамъ, типичными представителями которой въ XVIII в. являются Питиримъ, еп. Нижегородскій, Теофилактъ Донатинскій и др. Эти полемисты не только не считали возможнымъ обходиться безъ самой энергичной браніи, но не отступали и предъ несправедливыми обвиненіями, возвращеніемъ фактовъ и даже подлогомъ... Теофанъ хотѣлъ не казнить злыхъ раскольниковъ, но врачевать... Ср. I С. II в. р. по лѣд. пр. пса. 111 № 1089, стр. 131, IV, № 1246, стр. 104 + 105.

Не высоко Діаконовцы цѣнили Вѣтковскихъ отцевъ и учителей послѣ Θεодосія. Въ такъ называемомъ „Писаніи къ Вѣтковскимъ посланіямъ“ эти преемники Θεодосія такъ характеризуются. „И отъ лѣта 7228 (1720 г.) до нынѣ, аки по лѣствицѣ отъ разума Θεодосіева къ земнымъ сходяще, въ дѣлахъ вещи свѣдѣете и токии ныя, а не дѣла Θεодосіева обвѣсите, якоже и сами себе дознати можете; ибо единыя другаго предваряете въ вещехъ земныхъ въ славѣ, въ любовначаліи, въ сребролюбии, въ роскошѣхъ мирскихъ, въ повои и небреженіи и прочая, въ нѣхъ же наипаче духовнии ваши погружены, аже сущія вѣны ересей. И еще Θεодосія отца своего глаголете! Дѣло вагъ показуесть, дко нѣсте свѣдѣе оного Θεодосія, а чѣмъ вѣнито прочтеніемъ посланія ваша извѣляютъ“ Такимъ, по представленію Діаконовцевъ, кривы Вѣтковскихъ отцевъ и учителей, судей всѣхъ поповщическихъ толковъ или согласій, старавшихся выставить свою Вѣтковскую церковь, какъ „вѣное зеркало, всѣхъ въ себѣ вообрѣжающее, а себе, яко отторжеса древнихъ обычаевъ, не разсматривающее“

Вѣтковско-діаконовскіе споры далеко неограничивались одною литературною полемикою. Есть положительные свѣдѣнія, что Вѣтка и послѣ Θεодосія Воронины собирали соборы противъ истинныхъ представителей діаконовскаго толка; по крайней мѣрѣ въ Хлудовскомъ сборникѣ № 341 мы находимъ довольно подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія о соборѣ 1727 г. Поводомъ созванія этого Вѣтковскаго поповщинскаго собора было усиленіе на Вѣткѣ и Стародубѣ діаконовщины, пропавшая Діаконовцами своего толка находила прозелитовъ даже среди Вѣтковскихъ люковъ, условіямъ жизни которыхъ такъ завидовали ихъ противники. Главными пропавшистами со стороны послѣднихъ были здѣсь извѣстный уже намъ Тимофей Лысенъ, „милый допъ“ Патрикій и другія менѣе значительныя величины.

Прежде всего нашъ источникъ указываетъ на составъ этого собора. На немъ присутствовали Вѣтковскіе „общежительствующіе отцы древнѣйшіе“ священноинокъ Іовъ, священноинокъ Іосифъ, священноиерей Махарій и священноиерей Іоаннъ и соборные инокъ Филаретъ, Павелъ, Зосима, Θεодосій Тихонъ и прочіи всад обители, и окрестные древнѣйшіе отцы инокъ Нафотъ и прочіе пустынножителе, также Вѣтковскіе „протчихъ христіанскихъ свободъ воити и осадче и выборыны и лугъ

ше люди и вси православные христiane сошедшеся соборѣ, присовѣтовавъ, приговорили о сидевыхъ въ нѣмѣшнемъ 7235 году февраля 25-го дня* Совѣтъ шелъ о даваемыхъ, выбранныхъ изъ старописменныхъ и старопечатныхъ книгъ и уставовъ „о триявратномъ крестообразномъ каженіи, а не о двукратномъ триявратномъ, якоже діаконовцы не виде имать“. Эти выписки занимаютъ перше 22 листа, а не 153, какъ ошибочно показано въ Описаніи Хлудовской библиотеки А. Попова (стр. 622)¹⁾. Указавъ на тѣмъ на начало появленія діаконовскаго толка въ Нижегородскихъ странахъ и дальнѣйшее распространение его тамъ и на Вѣтѣхъ, нашъ источникъ такъ описываетъ современное собору положеніе Вѣтковско-діаконовскихъ обострившихся отношеній и споровъ.

Главнымъ виновникомъ обострившихся Вѣтковско-діаконовскихъ отношеній былъ Тимофей Амсинъ. „А нынѣ оный Тимофей прииде съ поборники своими и прельстиша обители на „вѣхъ старца Сергія, и той чернецъ Сергій присовокупилъ поборниковъ къ себѣ: мнимого попа Патрикія и черпца Пахомія,²⁾ и мирянъ: Петра Карюка и Якова Григорьева, Оному Андрею Начальнику пакы идѣ св. церкви предаваемые чины и обычаи разорати и превращати, и новыя секты предавати и учити, и съ обители древнихъ и нынѣ пребывающихъ отецъ священныхъ и иноковъ хулити и различно ругати. И тако миръ Божій раздразни и любви искорениша, не восхотѣвъ купно со христiane молитися и св. таинъ причащатися, такожде и другихъ начаша прельщати и съ церкви отлучати. И тако многихъ прельстиша и отъ св. церкви и отъ причастія весьма отлучиша“. Явились у Діаконовцевъ и болѣе злобныя и коварныя наміренія противъ Вѣтковской церкви. „Цѣломъ умыслиша коварно не токмо христiane, но и самую мать нашу св. церковь восхотѣша покорити и обители разогнати и разорити сидевою иною.. А нынѣ той Тимофей, науча чернцевъ Сергія и Пахомія съ Огородни и съ Вылева мнимого попа Патрикія съ родословцы, и умыслиша коварно. Доиде до вельможныхъ ихъ милости пановъ

¹⁾ Обори Хлуд. библ. № 341, л. 22 об.

²⁾ Пахомій, основатель діаконовскаго согласія монастыря, названнаго его именемъ. Монастырь этотъ находился на р. Сожѣ, въ 8 верстахъ отъ Вѣтковской слободы; онъ давно уже упраздненъ. Мельниковъ, Оч. неповѣд. ч. I, стр. 164

Халецкаго и Красивскаго и было челомъ на насъ, чтобы и мы нынѣ во св. великій постъ, оставя церковное содержаніе, постъ и молитву, и съ ними прѣше чинили И мы, еще и не хотѣли въ сей св. великій постъ прѣше чинить, однако, за повелѣніемъ папское, собравшеся соборѣхъ всел обители и прочіе древнѣйшіе священноиноки и иноцы и мирскіе люди, дошедъ съ помощію всесильнаго Бога и заступницы Пречистыя Владычцы нашея Богородицы, оного попа съ совѣтниками обличали и говорили чесо рада новое учение простираете и письма тайно и явно написуєте и въ нихъ многія хуны наляете? И они въ томъ зацпранлсь И папа говорилъ они къ намъ, что мы будто къ обличаемъ и укорземъ. И мы соборѣхъ имъ отвѣщахъ: того ради насъ и попа вашего Патріарха и прочихъ обличаемъ, заче во св. церковь не ходятъ и съ тавиъ не иробщаются, еще же те церкви св. чины и обычаи хулятъ и исячески ругаютъ. И папа чесо ради вы священниковъ нашихъ креста Христова отступниками написуєте? И папа будто во св. церкви кадимъ протвено креста Христова, и въ томъ они зацпранлсь. Потомъ всенотцы имъ рекоща чесо ради старца простаго аки архіерея почтона и мачина кадитъ св. иконы двократно по единому кресту, а старцу простому Серію по три креста?..¹⁾

Обличенію со стороны Вѣтковскихъ отцовъ на соборѣхъ, по словамъ нашего источника, было на столько сильно и дѣйствительно, что будто въ силу его „вельможные папы ему, полку Патріарху, отказали, чтобы онъ на Вѣтку и въ прочія слободы ни въ какіе дома ни съ какою потребою не входилъ, и чтобы еще дѣти его духовные восхотѣть, и они бы ходили къ нему на Вылево. И нынѣ мы, совѣтовавъ соборѣхъ, во всѣ слободы послаша о томъ письма, чтобы ево, попа, въ слободѣхъ въ дома не пускали, чтобы отъ него и впредь какова разврату не было. А буде кто явится поганимъ письмамъ противенъ, и мы такова чужды, чаче же будутъ подъ правильною виною?)"

¹⁾ Ibidem т. I. 22, 23, 24, 27—28. Здѣсь же сообщаются и некоторые небезынтересныя свѣдѣнія о Нижегородской дѣятельности Лысенкина по отношенію его къ еп. Питириму. Между прочимъ видѣсь говорится: «Онъ древній развратникъ Типоноей Лысенкинъ съ соборными спомни и прежде всего на Нижегородскѣхъ отцовъ и христианъ еп. Питириму близъ челомъ, чтобы отды съ ними прѣлуса, и тако по ихъ челобитію еп. Питиримъ собра отцы велий соборъ, и тогда соборне и помощью Божию овѣхъ весьма обличиха и поспрашахъ, и

Интересно, что этот Вѣтковскій соборъ былъ созванъ „по царскому повелѣнiю“, и что польскіе „вельможные паны“, на земляхъ которыхъ жили здѣсь наши русскіе раскольникы, стали мѣшаться въ раскольниковыя споры. Известно что въ 1730 и 1731 г. Вѣтковцы и Дяконовцы хлопотали въ Яссахъ о приобретеніи епископа точно также съ вѣдома и дозволенія на то владѣльца Вѣтки—пана Халецкаго, принимавшаго участіе въ ихъ предпріятіи и даже снабдившаго ихъ собственнымъ „просительнымъ листомъ“, который они и подали Молдавскому митрополиту. Очевидно это было право владѣльческое, право патроната, обуславливающее отношеніемъ раскольниковъ какъ поданныхъ. Вотъ при какихъ условіяхъ жили и раскольничали наши старообрядцы на земляхъ вельможныхъ польскихъ пановъ, судившихъ и рѣдившихъ ихъ не только какъ „подданныхъ“ но и какъ ровнителей стародѣровскаго преданія.

Въ связи съ Вѣтковскимъ соборомъ 1727 г. въ Хлудовскомъ сборникѣ № 341 поставлены два обвинительныя проповѣденія, направленные противъ Дяконовцевъ. Это во первыхъ „Слово на прекословцевъ“ во вторыхъ— „Вопросы и отвѣты на противныхъ“. Обширное по объему первое произведение озаглавлено такъ „Слово, сложенное во извѣстіе на неконующихъ басенародословцевъ, паче же прекословцевъ и на раздѣлителей міра Божія и любва, и зкратцѣ рещи церкви святыхъ на ратниковъ и хульниковъ преданія, чина и обычая церковнаго“. Оно помѣщено непосредственно за сообщеніемъ намъ содѣянныи о соборѣ 1727 г. и по своему содержанию вполне соответствуетъ

на тобою отцы, но и св. Пятрими вѣдѣи облича и укори, елико не такового покаяна учени въ каженіи: единою крестъ, которое преже во всей Россіи во всѣхъ церквахъ не видывали и не слышали, но во всѣхъ церквахъ трикратное каженіе, елико кадиломъ тряхны, или тремя возводи крестообразно. А что они развратныи иконоу кадятъ по единому кресту, а старца простого вѣсто игумена чести иже яновъ по трѣмъ крестамъ, и о семъ весьма укори и посямъ, заветное каженіе бываетъ на лютости съ дары; по и ту трикратнымъ каженіемъ, а не двократнымъ. Такомъ такое каженіе царемъ и патриархомъ, а игумену такового каженіи не бываетъ. А они такового игумена, по и простого старца лютости самочиноу а безъ речеположенія на высокій святительскій санъ возводятъ и почитаютъ. И тогда былъ человекъ св. Пятрину развратникъ Тимосей в диконъ Александръ и др.

есть той цѣли, съ которой былъ созванъ этотъ соборъ. Больше точнаго указанія на связь его съ соборомъ 1727 г. нѣтъ. По яснымъ указаніямъ, находящимся въ самомъ „Словѣ на прекословцевъ“, оно составлено на Вѣткѣ однимъ изъ иноковъ распольничьяго монастыря и по своему общему содержанию есть апологія Вѣтковской церковной практики и обличеніе практики противники. Подобно всѣмъ старообрядческимъ полемическимъ сочиненіямъ, въ особенности относительно церковной практики, оно обильно уснащено извлеченіями изъ старопечатныхъ и старописьменныхъ книгъ, между прочимъ здѣсь приводятся выписки изъ „Чиновника письменнаго, писаннаго во дни царя Іоанна Васильевича и свидѣтельствованнаго преосвященнымъ Макаріемъ и исѣмъ освященнымъ соборомъ“, Типика Чудова монастыря и свѣдѣтеля Христова Алексѣя чудотворца, писаннаго на хартии, и Потребникъ письменнаго, „писаннаго священноинокомъ Варлаамомъ зѣми“.

„Слово на прекословцевъ“ написано довольно бойко и даже литературно. Начинается оно восхваленіемъ благъ мира и союза любви. „Ищѣй Господа, обратятъ разумъ съ правдою, и право ищущи его, обрящутъ жизнь. Истинно Бога любяще и разумъ правъ ищущи, тѣ имутъ миръ Божій. Сего ради Христосъ глаголаше миръ мой даю вамъ. Не единое бо твое оружіе крѣпкое диаволу, якоже распря и вражда и брань. Аще же меротворцы сынове суть Божіи, повотворцы суть сынове диаволи. Яко развратницы разгласишъ во твореніи воли Господни и повѣлѣніи его не пребываютъ, и тѣ мира Божія не имѣютъ, заше союзъ любви не хранятъ, но паче и разоряютъ, небожесе Бога.“ Указавъ далѣе на то, что „союзъ любви“ разоренъ „отъ любоначала и гордости“, что ссоры и распря угрожаютъ сдѣлаться просто безконечными, авторъ „Слова“ продолжаетъ. „Егда кощени съ братомъ ополчатся, помысли, яко со узы Христовыи ополчавшися. А родословцы безконечны не токмо съ единымъ братомъ, но со многотысячними правовѣрными народи. Помысли, колѣкое число бывше въ Нижегородскихъ станахъ свѣтскихъ отецъ, священноиереевъ и иноковъ, и инокинь, и множество христіанскаго народа, и тако велию рать сотвориша, и того ради миръ Божій раздразаша. А испрежде быша оны согласны потомъ предложашася и сами себе отъ согласія христіанскаго отсѣвоша. И не токмо со оными, но и здѣ св. обители со отцы и со Христіаны разсочинили“

(sic), и церкви Божия весьма себе отлучаютъ, и въ соединеніи съ православными не маются и св. таинъ не причащаются“ Въ другомъ мѣстѣ „Слова“ отношенія диаволовцевъ къ Вѣтловцамъ и изъ церкви обрисовываются еще ярче. „А протавники церквей Божію и предавъ ея, чины и обычаи хулятъ и разаращяюще глаголютъ, яко мѣсть ко св. церкви притекающимъ и причащающимся съ таинъ спасенія, и спастися пребывающимъ (въ ней) не могутъ того ради, яко каженіе обычное содержать. И сего ради во св. церкви безкровную жертву обычаемъ восточнаго православія непрестанно совершаемую не приемиютъ, жертвою истинною быти не исповѣдуютъ и другимъ при православіи ея быти хотящимъ избранныютъ. Еще на прелесть простого народа тайно писема всюду разсылаютъ. а въ нихъ многія хуимъ записуютъ сие: У Никоніанъ ходятъ по церкви, іудей просто махаютъ кадиломъ, а не крестообразно. Такъ и у Вѣтковцевъ просто кадятъ, по церкви ходятъ, а крестообразно всѣхъ по уставу не кадятъ, якоже знаменается крестъ и прочая. Иныя же въ тайныхъ писмахъ написана и сіе. Никонъ съ прочими сказуя агутъ. вси православніи до печатанія слова Феодоритомъ тремя первыми персты знаменались некогда неизменно. А Вѣтковцы агутъ, рекуще: вси святіи прежде кадили, якоже у нихъ обычаи имать. Но жда обоимъ изъ нихъ возвратитца. яже убо первый грѣхъ и ремство диаволе. И прочая пишутъ поругательно и хульно. И таковыми злочестивыми хулениемъ многихъ христіанъ прельщеніи и отъ св. церкви отлучиша“¹⁾ Въ числѣ этихъ прельщенныхъ указывается тотъ же Вѣтковский инокъ Сергій, о которомъ шла рѣчь и на соборѣ 1727 года. Это повидимому тотъ же старецъ Сергій который переписывался съ Вѣтковскимъ Иваномъ философомъ по вопросу о кажденіи и крестообразіи. О немъ здѣсь сдѣлано только слѣдующее краткое замѣчаніе. „Восхотѣша прельщеннаго и сего обителя бѣглеца Сергія кадити яко патрарха трикрестнымъ каженіемъ“

Основная мысль „Слова на прелословцевъ“—та, что какъ Вѣтковский обычай кажденія, такъ и вся Вѣтковская церков-

¹⁾ Между прочими изъ другихъ указаній того же восточнаго противника Вѣтковского трикрестнаго кажденія, называя его «крестами пакы» прославленіе Св. Троицы въ каженіи представляли кощунственно начертаніемъ «саго тычина и дѣтскаго огорода», а «сныи вѣло хулине вѣсѣлицю»..

ная практика слѣдуетъ обычаю древлецерковному, всестольному и съ отецъ,—обычаю, согласному уставу и прочимъ церковнобогослужебнымъ свѣдамъ, древнеюсточною греческою и русскою церковью, а также и обычаю древнихъ отцовъ раскола Иова, Досифея, Иоасафа, Теодосія и прочихъ свѣтъ. Не таковы, съ точки зрѣнія автора „Слова,“ обычаи „новоразвратникова“. А нѣмѣ явившеся новоразвратники восхотѣли съ киледеи и въ прочихъ цѣлствіяхъ церковный древній чинъ и обычай измѣнить рекуще; яко не требѣ быти церковному обычаю и должно де обычай отставать, яко и хомонное цѣнѣ, пожеже хомонное цѣнѣ и въ киледеи аще де и древній обычай, и то де изъ Россіи содержаша за невѣденіе. Тоже во свѣ и великаго дня свѣтлаго Воскресенія вмѣсто трицѣтнаго посолона обхожденія уставляють быти просту выходу въ сѣверныя двѣри¹⁾“

Къ тому же приближительно времени нужно отнести и „Вопросы со отвѣтами на противники“ (новокадильниковъ), находящіеся вмѣстѣ съ „Словомъ на прѣкословцевъ“ въ томъ же Художескомъ сборникѣ. Это произведение Вѣтковцевъ отличается въ особенности ругательнымъ характеромъ. Здѣсь рѣшаются такіе вопросы „Чего ради новоотщепенцы, свѣ есть поводакльники, съ православною церковью и со христіаномъ не согласуютъ? Что оныя отщепенцы свое новое аще и введоша, то отчего оны взяли отъ писанія или отъ своего смысленія? При разрѣшеніи послѣдняго вопроса авторъ ссылается на слова Максима Грека, выражавшагося о древнихъ сретникахъ, что они „претолки бо бывши всякія земскія премудрости и ученія и отъ нѣкъ вѣщени и прещираемы блудными помысли, аки учителя новаго и лисоваго богословія“, но что къ послѣднія времена „власть сущи всякого художества премудраго отнюдь не причастны, и божественныхъ писаней проходяще по чернилу, сокровенный азъ нихъ умъ никакоже размыблюще. Эту послѣднюю мысль авторъ прилагаетъ и къ „новоотщепенцамъ“, которые также смыслъ писаній только по чернилу проходяще а сокро-

¹⁾ Въ тругомъ мѣстѣ того же Слова сказано о томъ еще явше: „Де оный же Тимофей Лисенинъ со единомышленники своимъ, прѣвирая древнее церковное свѣ отцы предавіе азъ день великий и свѣтлый Христова воскресенія вмѣсто трицѣтнаго посолона обхожденія около церкви, уставляють быти просту выходу въ сѣверныя двѣри и противу солнца пакы входятъ въ церкви безъ обхожденія“

важнаго разума неразумѣюще. И что о семъ дивно? И первые ихъ учителя, пошъ Дмитрій не гражданской, а именно поселянской Галицкаго уѣзда. А прочіе ихъ учителя и ученицы такоже не толико риторскаго расположенія и богословскаго вѣдѣнія, но и писанія зрѣти по чернилу зѣло невѣжды и неискусны, аще и мнятся быти разумны по „объюродѣша“. Подтверждая даѣе выписками изъ церковнаго устава служебника и пр. правильность своего Вѣтковскаго единоовиднаго каженія¹⁾, авторъ „Вопросовъ“ обращается сначала къ новокадилъникамъ, а потомъ „къ правоѣриымъ“ съ такими словами: „зрите слѣдующія отщепенцы, си есть новокадилъники, и прозрите и видите оную въ каженіи св. тайну, еже кадиломъ трижды и тѣмъ троекное число являетъ. А еже по вашему новому мнѣнію въ двукратномъ, еже есть въ двѣ возводахъ, правѣ и прѣкѣ, а ту являетъ двояду и два лица а третяго лица во св. троецѣ не является, и сіе явлено св. церкви противное и самое богословіемъ вѣрно. Паки зрите правоѣрны въ каженіи сидеву тайну кадило есть чедовѣчеству Христово, а огонь Божество, благоуханія дыма Духъ свѣтлый“. Достается здѣсь и повинившемуся въ то время среди мѣстныхъ представителей Дяконовскаго толка мѣсту Патріарху. „А нѣмѣ новоназвѣдшій тайный оукъ и хитриникъ Христова стада, оукѣ раздрагетъ церковный мѣщанъ пошъ со единому тренъни своимъ написаніа кивжку и позаря во обитель, и въ ней написана сиде: Во св. церкви по преданію св. апостолъ и по обычаю восточныя и великороссійскія церкви творимое древнее трикратное каженіе, въ которомъ каженіи крестъ Христовъ а трикратный знаменается и во образъ св. Троицы совершается и тридневное Христово Воскресеніе воспоминается, и то каженіе похули и злохульно написа простымъ маханіемъ а якобы отъ простыхъ маховъ ничего неосмысленно, еще несчастливо приравниша къ рожанамъ и тычинамъ и къ влетелому огороду¹⁾“.

1) Споры о каженіи, двусоставномъ и тричастномъ крестѣ в пр. между Вѣтковцами и Дяконовцами продолжались и во второй половинѣ XVIII в., но были болѣе уже свободны, какъ видно изъ Лѣтописи Вѣтковской церкви Якова І-вѣдана. Такъ подъ 5 мая 1780 г. лѣтописецъ замѣчаетъ: «Въ кельѣ у Ивана Яковича иконописца собралась мы (иногда и бѣльцы Иаковской обители) поговорить нарочно о каженіи какъ явлено, такъ и дьяковскому. Тоже о о крестѣ двусоставномъ и тречастномъ, и стался у насъ великой шумъ за тѣмъ что матеро на ятеро споровались. Мы вызывали о каженіи согласно,

Попъ Патрикій появился на Вѣтѣ въ началѣ третьяго десятилѣтія прошлаго вѣка. Въ одномъ слѣдственномъ дѣлѣ бывшей полковой стародубской канцелярии, именно въ дѣлѣ о раскольниковыхъ лжеучителяхъ Ѳеодорѣ Григорьевѣ Сусловѣ (1747—1757 гг.), онъ называется „идовымъ попомъ Патракеемъ Патракевичемъ“. Идовымъ попомъ называется онъ и въ дѣлѣ раскольника Ѳеодора Семенова Чоцова, Бахтовскаго посадскаго, попавшагося 23 марта 1757 г. въ г. Харькѣ въ руки духовной власти 16 го июля того-же года „въ консисторіи епископіи Черниговской“. Чоцовъ разсказалъ слѣдующее о своихъ сношеніяхъ съ попомъ Патрикеемъ. Тому будетъ 23 года, какъ „явился ему во снѣ плѣкійсь человекъ старый, волосая сѣдѣй, въ ветхой одеждѣ, и въ томъ явленіи приказать ему Ѳеодору, дабы онъ отъ того времени крестился двоперстнымъ сложеніемъ. Потомъ, какъ-бы года съ два, когда былъ онъ, Ѳеодоръ, съ товаромъ по купечеству въ городѣ Орлѣ, случилось ему угодиться въ томъ городѣ съ попомъ раскольниковымъ Патрикеемъ Петрикеевичемъ идовымъ (кой де нынѣ въ слободѣ Зыбкой, оладѣи л жителя той слободы бурмистра Газрила Еремѣева, а зъ сыномъ своимъ Михайломъ женатымъ на еяномъ дворѣ живетъ).—объявить каковое ему, Ѳеодору, было явленіе То де онъ, Патрикей сказывалъ ему, Ѳеодору хорошо де, когда таково тебѣ явленіе было; звать те за твое умоленіе И подтвердитъ ему, чтобъ онъ, Ѳеодоръ, крестился двоперстнымъ сложеніемъ, а троперстнымъ бы сложеніемъ, какъ онъ, Ѳеодоръ, крестился прежде раскола, будучи а въ грекороссійской вѣрѣ, не крестился, ка и въ церковь греческаго исповѣданія не входитъ приказалъ И онъ де Ѳеодору, отъ него, Патракея, такъ отъ книгъ наставленъ расколъ... что уже оного оставить никогда не желаетъ, хотя бы кто у отводилъ его отъ оного раскола. Унего де попа Патрикей онъ

со отцомъ Ѳеодосіемъ, который соборно положилъ диаволевскихъ ка жиде уставное и яже обычайное и уставное. и световъ чли отъа Ѳеодосія . Имъ вычитывали равнорѣдную силу словъ въ тресчастномъ, такъ и въ двусоставномъ крестѣ... оне воспыщались сказать, что равносильное божественное дѣйство словъ въ тресчастномъ, такъ и въ двусоставномъ, ни сказывали, ни отказывали, только говорили не такъ. Однако нѣко изъ нихъ признались и помысли . Дѣл. л 69 74 75, 80 Въ это время, особенно во время такъ называемыхъ мазанскихъ споровъ, являются попытки полнаго примиренія Вѣтковскаго согласія съ Диаволевскимъ, напр. въ Зыбкой. Ibidem, л 72.

Теодоръ, дважды исповѣдывался святымъ же тайнамъ ни единожды, какъ вступилъ въ расколъ, не сообщался”.

Какъ смотрѣли на поновскую правоспособность попа Патрікія Вѣтковцы, мы видѣли выше; оказывается, по Вѣтковскимъ даннымъ, что въ то время, какъ было писано такъ называемое „Возобъявление Вѣтковского монастыря“, о которомъ уже говорилось, попп Патрікій „еще въ благочестии ни единыхъ литургій не пѣвалъ, и не только о людехъ но и о себѣ во св. церквахъ въ литургии по благочестію жертвы не принашивалъ“ . По всей вѣроятности этотъ Вѣтковскій отцы о попп Патрікѣ нужно понимать въ томъ смыслѣ, что онъ не получилъ права по раскольничьи священнодѣйствовать отъ Вѣтковского монастырскаго настоятеля, каковое право Вѣтковскій Покровский монастырь присвоилъ себѣ со времени Θεодосія Ворынина, что это былъ только пришлый отъ великороссійской церкви попп, но еще не исправленный по вѣтковски „во благочестіи“¹⁾

Первоначально Патрікій поселился въ заграницной раскольничьей слободѣ Вылековъ Здѣсь до него, по показанію переселившагося въ 1722 г. изъ Поволожья на Вѣтку раскольника Насилья Мелентьея Цюномарева, жилъ Дяконовъ согласія черный попп Андрей²⁾. Изъ Вѣтковскихъ указаній извѣстно, что въ 1725 г., въ бытность свою на Вѣтѣ попп Патрікій вручилъ „черезъ Еремія Симеонова нѣкоторому человеку тетради“, а потомъ, еще до Вѣтковского собора 1727 г. прочитавъ Дяконовцевъ, онъ пошелъ въ Вѣтковский Покровский монастырь „Книжку за руками“, въ которыхъ доказывалъ, что Дяконовцы правильно „освѣняютъ кадиломъ правъ и прехи“, что „видимъ занеже Креста Христова въ крещеніи и на ризахъ въ церкви святѣхъ“ (Слѣно на прекословцы). Кроме того въ подлинной Вѣтковскихъ отцахъ „книжкѣ“ онъ старался поболтать „хъ

¹⁾ Практика крестна великороссійскихъ поновъ на Вѣтѣ была единообразна. Былъ даже случай, что одного такого пришлаго священника Вѣтковцы перекрестили, а чтобы перекрещенный попп не лишился священства, то прежде одѣли одного во все полное священническое облаченіе, и тако лопъ погружили въ воду, который послѣ сего и оставался въ первомъ санѣ. Со временемъ была выработана болѣе опредѣленная форма приела, хотя и не у всѣхъ представителей Вѣтковщины одинакова. См. о нихъ г. Журавлева, ч. III, стр. 11—15.

²⁾ Полн. собр. докт. о расп. по вѣд. арх. Исп. г. IV № 1328, показаніе 6-е Ср. Ист. зав., ч. III, 4—7.

„церковный обычай“ и сравнивалъ этотъ послѣдній „съ элли-
скимъ обычаемъ“, обнаруживая въ своихъ соображеніяхъ зна-
чительную начитанность въ древнерусской церковной письмен-
ности. Между прочимъ здѣсь онъ говоритъ „Такое убо крѣпко
есть многовременный обычай, о семъ убо глаголетъ Великій Ва-
сильи сице: обычай бо многимъ временемъ утвердивши естество
крѣпость приимуть. И сѧ Іоаннъ Златоустъ глаголетъ и да
навыкнемъ колеко обычаю есть крѣпость: Божимъ заповѣдемъ
одоудъ многая. И что глаголю заповѣдемъ? Сильнымъ убо бла-
годѣиимъ, ибо Іудей имуще манну, чеснова исхажу, и свободу
прियाху, работу воспоминаху и Египта часто исхажу обычая ра-
ди: тако есть обычай мучительная аще. Колыхитъ же и нынѣ
вримъ челоуѣковъ отъ предприятаго мѣтны въ вѣстехъ содер-
жимъ, и благословное уже ничтоже имуще вини! Егда поталя-
емъ бывають, Едлымъ суще, отцы же и дѣды и прадѣды не из-
вѣстъ предлагающе. Сего ради и яѣцыи отъ звѣшнихъ второе
естество обычай нарекоша. Особенно не поправилось Вѣт-
ковскимъ опцѣмъ и учителямъ сравненіе ихъ церковнаго обы-
чая съ эллискимъ, какъ показываетъ „Слово на пркословцевъ“
откуда мы заимствовали и вышеприведенное мѣсто изъ „книж-
ки“ поца Патрика. Авторъ „Слова“ называетъ это сравненіе
„злосуднымъ“, велией злобой“, „пагубной дерзостью“ и т. д.

Въ то же время, по словамъ того-же Вѣтковского исто-
чника, Патрикій „въ потаенной книжѣ о раздѣленіи своемъ“ и
„на правозѣрныхъ къ укоряюу“ пишетъ: „Како убо не раздѣ-
ляхся тѣхъ, аще вмѣсто спасеннымъ печати креста Христова
вѣрно знаменуютъ крестомъ, кадиломъ кропаломъ. Явно убо
кто гордится и любоначалия недугомъ болять, нехотяще поло-
рпиться написавшей правды крестной, тѣмъ и церковь Христову
раздѣляютъ, не божещя Бога“. Эти слова довольно наглядно
показываютъ, куда клонилась стремленія поца Патрика. Оче-
видно, что истинною и движущею цѣлью его дѣйствій было
желаніе формально отдѣлится отъ самозванной Вѣтковской
церкви стать во главѣ недавно утвердившагося на Вѣткѣ и въ
Стародубѣ приштаго съ Половожя толка, чтобы погонѣ и
замѣнять этихъ постѣднихъ сравнительно старин Вѣтковский
толкъ. И эта цѣль въ концѣ концовъ была Патрикіемъ въ зна-
чительной мѣрѣ достигнута. онъ пользовался признаніемъ и ато-
ритетомъ какъ среди Стародубскихъ Вѣтковскихъ диаконовъ, такъ
и болѣе отдаленныхъ зарубѣжныхъ наоримѣръ, побужденныхъ и

даже Бессарабскихъ и Молдавскихъ, какъ увидимъ далѣе. Дяконовщина въ это время значительно усилилась на счетъ Вѣтковскаго поповщинскаго толка и играла довольно замѣтную роль во всѣхъ вопросахъ, тревожившихъ русское старообрядство въ XVIII в. напр. въ вопросѣ объ исканіи архіерейства и пр.

Литературная дѣятельность попа Патривкія высоко цѣнилась его послѣдователями. Въ „Кавжицѣ о каженнѣ“ литературная борьба его съ Вѣтковскими учителями приравнивается къ литературной дѣятельности диакона Александра, защищавшаго старообрядство (при посредствѣ Андрея Денисова) отъ обвиненій Нижегородскаго епископа Питирима¹⁾. „О сложеніи перстовъ крестнаго знаменія отъ св. писанія, греческихъ и российскихъ св. отецъ, и отъ чудотворныхъ древнихъ честныхъ иконъ, сто свидѣтельствъ“, говорится здѣсь, „подаде блаженный Александръ диаконъ Питириму епископу и прочимъ властямъ“. Также и о крестообразіи еже творятъ священніи крестъ кадиломъ, согласно же и прочимъ вещмъ, тридесать свидѣтельствъ, а во вторые кратцѣ дванадесать свидѣтельствъ подаде священній отецъ Патривкій на утѣшеніе Вѣтковскимъ учителямъ отъ устава божественныхъ восточныхъ и отъ прочихъ святыхъ писаній, имъ же есть болше тысячи лѣтъ, отъслеже написана святѣи Ево самъ творили, тако и церкви святѣи предали творити“ (согласіе 14). Далѣе въ 18-мъ согласіи, между прочимъ,

¹⁾ Переписка диакона Александра и братіи съ игуменомъ и попомъ изъ Питиримомъ въ 1716 г. въ рукои гр. Уварова въ 4°, № 478. Наиболее интересно письмо съ приложеніемъ 240 вопросовъ, въ которомъ раскольникъ громко, но-неуслышанно объявляя, что православные—то они, а прочіе всѣ раскольники, или что виновниками раскола были не они а церковь русская. «Диаконъ отвѣтилъ на 130 вопросовъ Питирима, какъ и вышеуказанное письмо съ приложеніемъ 240 вопросовъ. Прописывался перу Андрея Денисова. О вопросахъ къ раскольниковымъ и отъ раскольниковъ, съ описаніемъ бесѣды Питирима съ раскольниками въ селѣ Нафигутовѣ, Балахонскаго у., писанныхъ уставомъ и скореніемъ, за подписаніи Питирима и его собесѣдниковъ и пр. см. Опис. док. свя. арх. 11, № 963—692, ст. 213, 214, Прилож. V, (64). См. А. Б. ч. II, стр. 139. Соч. Дяконова, т. IV, прилож. стр. 12. Ист. рус. раск. Манастиръ 340 Слх ронъ Н. Дѣятельность Питирима противъ раскола. Сграничникъ, 1886, августъ, стр. 549—567. Ср. также Ол. рки Черн. сѣж. биб. (Сиб. 1880). Стр. 149—150.

высказывается и такая мысль, что какъ „Никониане взяли многаго разумѣнія отъ священнаго отца Александра (диакона) и отъ прочихъ христіанъ свидѣтельства отъ божественныхъ писаній и сложеніи перстовъ и о прочихъ многахъ догматѣхъ церковныхъ, также и Вѣтковскіе учителя многаго взяли разумѣнія отъ священнаго отца Патрика о крестообразіи церковномъ. Но не видаютъ бо тѣ обон по писанію, еже взяли, еще и прочимъ воябраняють, а православныя мудрствующихъ наихъ оклеветаютъ“ (зд. 48—49).

Благодаря личному влиянію попа Патрика и славы, приобрѣтенной имъ у раскольниковъ, Дьяконовщина значительно усилилась во второй четверти XVIII в. на счетъ Вѣтковского толка какъ на Вѣткѣ, такъ и въ Стародубѣ. Но все таки послѣдній не столько былъ силенъ и укрепился здѣсь, что, не смотря на огромный авторитетъ Патрика, какъ представителя Дьяконовщины, послѣдняя въ Стародубѣ и на Вѣткѣ всегда оставалась въ меньшинствѣ сравнительно съ Вѣтковскимъ толкомъ по количеству послѣдователей, какъ сознавались и сами Дьяконовцы. Характеристично въ этомъ отношеніи высказывается авторъ „Книжицы о каженіи“ въ своемъ 20-мъ согласіи „Видокъ съ прочими хвалится многолюдствомъ, а наипаче же архіереями и преукрашенными и золотоверхими церквами, пѣвчими же и звоны прелещными Таковыми же нещипи и римскій папъ съ прочими хвалится... Такъ и Вѣтковцы хвалится стѣнною церковію и многолюдствомъ, аще и малая частица при оныхъ суть. Но видущимъ прелещныя ихъ и богомерзкія худы обонхъ, оныхъ на сложеніи перстовъ и на прочии церковныя преданія, а оныхъ на крестообразное и на трикрестное каженіе и безчеловѣчное руганіе (на полѣ: худение) на христіанъ и видащимъ грѣшное ихъ знамя крестомъ..., и простомыя ие кадиломъ и безчинное ихъ многогласіе въ кановѣхъ, и за прочія ихъ любобачающіи и своеобразныя нравы, не общаются съ ними, аще и близъ суть“ Пришлые великороссійскіе попы, увлекавшіеся сначала дьяконовскимъ толкомъ, находили потомъ невыгоднымъ для себя оставаться въ немъ по недостаточному количеству пасомыхъ. Въ „Книжицѣ о каженіи“ разказывается о такомъ пришломъ попѣ, который „прежде съ правыми и по мудрствующими (т. е. Дьяконовцами) пребывалъ и наученъ былъ отъ священнаго владыки правъ и пречцъ, якоже знаменуемъ крестъ рукою и прочими вещами и о худыхъ оного крестообразнаго каженія

добрѣ позналъ, и хулы ихъ писана ижаны на христіанъ прочитая свидѣлъ, и о всемъ томъ книга написана отъ православныхъ о крестѣ и о крестообразномъ каженіи святомъ и поданы за руками отецъ Вѣтковскіихъ учителей. Къ той книгѣ и оный священникъ руку приложилъ. А послѣдъ сего оный поплъ, впазюби славу и честь свѣта сего, отступилъ отъ крестообразна творимаго кадилоу, и присталъ къ хульникамъ сицева каженія, и оначѣ творити кадиломъ и крестомъ и крошилкомъ инако, противно кресту Христову, и христіанъ поносити". (Согласіе 6-е лх 16—17). Въ побужскіихъ раскольниковыхъ слободахъ и въ Волоцкіихъ во второй четверти XVIII и діаконскими поведенію преобладали надъ Вѣтковщиной. Протоіерей Журинцевъ разсказываетъ, что когда іеремископъ Аенигонтъ дѣйствовалъ въ Волоцкіихъ, то къ нему прѣзжали „отъ Вѣтконцевъ со ставленниками въ помы и діаконы, которыхъ Аенигонтъ и посвящалъ, но при посвященіи въ угодовствѣ Вѣтковцѣхъ пачалъ было по Вѣтковски казати троекратно, за что въ народѣ сдѣлалася мнѣжа" Діаконовцы же за что не хотѣли уступить своего крестовиднаго каженія, и синозвонецъ принужденъ былъ помѣнати свой образъ дѣйствій: „оставя Вѣтковское каженіе, кадилъ по діаконовски". „Что касается собственно Стародубскъ, то здѣсь Діаконовцы болѣе или менѣе преобладали въ XVIII и надъ другими толками и главными образомъ надъ Вѣтковскими только въ двухъ слободахъ изъ 17 Зыбкой и Зымыкѣ, въ остальныхъ слободахъ представители этого толка если и были, то считались почти единицами, за исключеніемъ Деменки и Еленинъ, гдѣ во второй половинѣ XVIII в. мы находимъ даже членомъ діаконовскаго согласія О спорахъ съ Діаконовцами въ Стародубскихъ слободахъ, въ особенности въ сл. Зыбкой и въ Клиновскомъ Цокровскомъ монастырѣ, во второй половинѣ XVIII в., много весьма интересныхъ свидѣній сообщается въ Литоніи Вѣтковской церкви Якова Вѣлкова Тамъ же есть указанія, что загранице Діаконовцы въ началѣ 90-хъ годовъ также искали себѣ архіерей¹⁾).

¹⁾ Полн. собр. зак. о раскольникахъ протоіерей А. А. Журинцевъ. Изд. 2, ч. IV, стр. 15, 24, 33, 40, 71, 73—74, 80. Изъ Вѣтк. церкви Як. Вѣлкова ркн. изданій библ., лх. 69, 70, 71—74, 80, 84, 86, 90, 100 об., 109, 113, 126 об., 127—128, 130 об., 131, 138 об., 50, 154.

Особенно усилилось влияние и распространилась среди старообрядцев слава попа Патрикья послѣ первой Вѣтковской выгонки 1735 года, когда Вѣтковскій старообрядческій монастырь, какъ одинъ изъ главныхъ притоновъ поповщиныскаго раскола былъ разрушенъ, а Вѣтковскіе монахи, монахини и попы были въ большинствѣ разосланы по разнымъ великороссійскимъ православнымъ монастырямъ. Суровительно не многие Вѣтковскіе монахи и попы не были захвачены русской командой, состоящей изъ пяти полковъ, но и эти счастливцы принуждены были бѣжать, хоть на нѣкоторое время, къ болѣе или менѣе отдаленнымъ отъ русской границы заграницамъ ибѣта Польши и Турци. На Вѣткѣ настала тогда „великое оскудѣніе священства“. (Гранда, Вѣтка скоро оправилась отъ разгрома 1735 г. черезъ годъ или два на Вѣткѣ снова стали появляться разбѣжавшіеся старообрядцы, а черезъ 5 лѣтъ по словамъ Журавлева „пропорции Вѣтковцы совершенно новую населили и представляли Вѣткѣ почти тѣ перныя вѣдѣ“). Но прежніе духовныя центры Вѣтка сдѣлалась не раньше 1758 г., когда здѣсь была устроена и освящена чернецомъ Валеріаномъ снова церковь во имя Покрова Богородицы. Между тѣмъ Вытевскій поппатрикья какіе-то образомъ уцѣлѣвъ въ моментъ разгрома Вѣтки и окрестныхъ ея раскольничьихъ поселеній. Нѣкоторое время онъ оставался чуть-ли не единственнымъ попомъ среди оставшихся въ окрестностяхъ Вѣтки раскольниковъ, не тронутыхъ русскими войсками. Это обстоятельство не могло не усилить влияния и авторитета попа Патрикья, стоявшаго тогда во главѣ Стародубско-Вѣтковской Діаконовщины, оно же дало возможность распространить это влияние и далѣе. Онъ приобрѣлъ при этихъ условіяхъ такую извѣстность, что его называли даже „патриархомъ“. „Еже и гдѣ требовалися попы“, говоритъ протоіерей Журавлевъ, „онъ вездѣ съ своею апробацією оныхъ разсылалъ“. Слава о немъ протекала во всей поповщинѣ безмѣрная, и дѣла во всей Діаконовщинѣ зависѣли отъ его рѣшеній. „Честь отъ народа“, продолжаетъ онъ далѣе, „имѣла онъ апостольскую, каковой ни прежде, ни послѣ никто не видывалъ“. Повсюду разсылалъ онъ увѣщательныя и обличительныя посланія, отовсюду изъ за рубежной поповщины обѣщались къ нему, какъ къ своему правителю духовныя дѣла, бѣжавшіе и отдаленные старообрядцы — слобожане за назиданіемъ къ нимъ поповъ, за причастіемъ и „утѣшеніемъ“.

отъ духовныхъ печалей¹⁾, отъ же разбирали споры между мирянами и попами и судили ихъ между собою²⁾

По словамъ П. И. Мельникова, полкъ Патрикій въ 1739 г. переселился изъ заграницы въ то время Вышевой слободы въ Стародубье, именно въ расколыническую слободу Зыбкую, нынѣшній городъ Новозыбковъ. Чѣмъ было вызвано это переселеніе неизвестно³⁾ Поселился же онъ въ Зыбкой при часовнѣ цаволовскаго толка, на мѣстѣ которой не ранѣе однакоже 1771 года, построена была формально церкви Рождества Христова Изъ дѣла Киевской губернской канцелярии о Зыбковомъ обитателѣ Саввиѣ Памфиловѣ устроившемъ въ 1767 г. на Матвѣевомъ островѣ при р. Ипути церкви „не церковными образами, но часовеннымъ“ видно что у Памфилова „мѣстѣ отдаленіи духовнаго, жившаго въ вышней слободѣ Зыбкой Патрикія“, была и антииния, имѣвшая свою историю По изъ сказы Памфилова антииния въ этотъ попалъ къ Патрикію „послѣ разоренія бѣлишей въ Волоской землѣ въ городѣ Гирлевѣ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, освященной по старопечатнымъ книгамъ прежняго содержанія, именуемаго расколыническаго⁴⁾“. Относительно времени построения самой церкви въ показаніи Памфилова сказано, что „она тамъ была построена съ дозволенія Полесскаго господара Георгія и свистѣтельствомъ Іерусалимскихъ патриарховъ Хрисанфомъ, а разорена въ 1740 г. во время бывшихъ тамъ российскихъ полковъ⁵⁾“. Въть киевскіи свидѣніемъ сохранившимся, по словамъ Саввы Памфилова обидѣлъ полкъ Патрикій

¹⁾ Полн. ист. пов. ч. IV, стр. 15

²⁾ Ист. оч. попомъ, ч. I, стр. 158. На звѣнкѣ званныхъ основано это свидѣніе о переселеніи и Патрикія въ Зыбкую именно въ 1739 г. здѣсь не указывается. Въ дѣлѣ о смѣстѣ и вытѣнѣ въ слободѣ Зыбкой расколыническаго попа Патрикія 1753 г. Зыбковскіе расколыники говорили между прочимъ, что Патрикій жилъ здѣсь еще до того времени когда „попкованіи Стародубскія Радиченъ къ расколыническихъ слободахъ поворотъ прояскивалъ“, т. е. приблизительно въ 1738-1739 годахъ А. М. К. арх. X. т. V № 6673.

³⁾ Вѣроятно искаженное названіе городъ Дирлеу, цинута Вятшавскаго, гдѣ было значительное старообрядческое и богатое общество.

⁴⁾ Киев. центр. архивъ, св. дѣла религозныхъ. См. дѣло Киев. губ. канц. о церкви и монастырѣ въ расколыническихъ слободахъ

Понятно, что такая святиня, истинная или ложная — все равно, въ руках хитраго и ловкаго раскольниковъго папа и въ глазахъ невѣжественной раскольниковъей массы должна была имѣть огромное значеніе, не только какъ святиня сама по себѣ, но какъ средство привлеченія толпы и какъ свидѣтельство истинности „голубяго благочестія“. Понятно, что не даромъ про Патрикия ходила молва, что у него большой запасъ стараго причастія, не даромъ къ нему обращались за причастіемъ изъ довольно отдаленныхъ отъ Стародубья заграницныхъ расколь-

1767 -68 г., по возмнанію Калужскаго кунца Сергія Шибелова. на 46 листахъ, № 32. Церковь, устроенная Памфиловымъ, была освящена въ сентябрѣ 1767 г. вышедшимъ изъ Польши черезъ Злынковскій форпостъ для поселенія на Иргизѣ иеромонахомъ *Демидимомъ*, къ ней отправлялись и литургия, если случался священникъ. Въ коноводствѣ за № 1852-мъ, отъ 20 ноября 1767 г., по запросу Киев. губ. канц., Волостная контора отвѣчала, что 9 ноября отъ Злынковскаго войта Ивана Гонядина представлено въ контору о. ермики небольшой Савина Памфилова, и что для освидѣтельствованія ея въхождъ бурмистръ и находящійся при конторѣ Киевскаго батальона сержантъ съ данною имъ инструкціею, и что служба въ новосозданной церкви совершается какъ и въ Екимонской выведенной изъ Вѣтки въ 1765 г., т. е. по старопечатнымъ книгамъ Губернская палаткаiria о той и другой церкви 28 февраля 1768 г. донесла св. Синоду, и послѣдній Свнату Сенатъ рѣшилъ подвести императрицѣ докладъ, что онъ согласенъ съ св. Синодомъ относительно уничтоженія двухъ вышеозначенныхъ свободскихъ церквей, чтобы отъ нихъ правнѣрнымъ слушеніямъ и разсужденіямъ послѣдовать не могло. Журналы Сената 9 июня 1769 г. Собраніе постановленій по части раскола. ., 655, 660 Соловьевъ, С. М. Ист. Рос. т. 29, дарств. им. Екатерины II, т. 3, стр. 129 - 130. Памфиловъ такъ мотивировалъ свое незаконное дѣло: «Для того онъ, Памфиловъ, къ завершенію христіанскаго закона, по своему наизбрѣнію, самъ соборъ, ни съ чѣмъ согласія для только одного своего пустынножительства, а не для приходящаго народа сдѣлать съ переселеніемъ въ сѣредкѣ алтара однимъ клонослосомъ означенную церковь и поставилъ къ ней съ позваніемъ антихристовъ престолъ, чтобы, въ случаѣ набожности его, безъ чюго христіанской должности обойтись невозможно, по прилучаю священнику отправлять въ оной церкви божественную литургию и прочее священнослуженіе». Онъ-же показывалъ, что построилъ церковь безъ дозволенія по слабому своему разсужденію, а не по умыслу.

яичныхъ поселеній, какъ напр. жители главной побужской раскольничьей слободы Борской¹⁾.

Во время своей Зыбковской дѣятельности Патрікій пользовался уже громаднымъ влияніемъ среди мѣстныхъ раскольниковъ-слобожанъ, главнымъ образомъ, конечно, диаконовскаго толка. Онъ былъ тогдашнею старообрядческою вѣстностью въ поповщинѣ, и не только на Вѣткѣ и по Стародубскимъ слободамъ, но и далеко за ихъ предѣлами. Благодаря Патрікію, слобода Зыбкая сдѣлалась въ это время какъ-бы метрополіей диаконовскаго толка, влѣвъ въ послѣдствіи, во второй половинѣ XVIII в., центромъ диаконическимъ въ Стародубьскій былъ извѣстный Малиновостровский диаконическій монастырь²⁾. Въ извѣстныхъ своихъ посланіяхъ изъ этого времени, напечатанныхъ протоіереемъ Журавлевымъ въ его „Историческомъ извѣстіи о раскольникахъ“ (ч. IV), Патрікій величалъ самъ себя не иначе какъ „благодатию Бога Спаса нашего І Христа черей обрѣтающейся въ Стародубскихъ слободахъ и по области Польскаго королевства церква“ Весьма характерно это постаніе въ главную побужскую слободу Борскую, въ которой онъ рекомендовалъ извѣстнаго самозванца Аввотгепа, перешедшаго въ расколъ съ такимъ именемъ, какъ пастыря, посылаемаго имъ на утѣшеніе духовныхъ печалей тамошнихъ слобожанъ (въ немъ онъ такъ

1) Въ Подоліи по берегамъ рѣкъ Вуга и Днѣстра были слѣд. слободы: Борская, Куринъ, Краснянка, Ефимовка, Перепеличье, Черептичъ, Жуковцы, Петровы, Женевковцы, Лидовское, Малеѣйковское, Поньковка, Бушники, Сорокодубье, Шурмы (по Лугу), Стануляны, Хребтовка или Хребтѣвка, Хилиныи, Кулишовка, Глубокое, Вѣтрички, Чобурчи (по Днѣстру).

2) О томъ, что во второй половинѣ XVIII в. Малиновостровский монастырь былъ центромъ диаконическимъ въ Стародубскихъ слободахъ, говорятъ извѣстныи раскольничій вѣстель того времени Я. Ст. Вилгелъ въ „предупрежденіи“ въ своемъ сочиненіи „Путь истинный, пресвѣтлый и вѣстельный, ведущій любима старинныхъ обрядовъ въ новизну еднимъ съ соборнымъ и апостольскимъ церква“. Здѣсь-же онъ говоритъ, что „церковь диаконическая отдѣлилась отъ Вѣтковской за крестоходное крѣпленіе чрезъ діакона Александра еще на Вѣткѣ въ кѣто АХЧѢ-а, что она имѣетъ особое собраніе диаконическихъ монашескихъ на Малиновомъ островѣ“. Разъ Хлуд библ. № 292, по описанію А. Попова, т. 2 об. О томъ-же онъ говоритъ не разъ и въ своей Лѣтописи Вѣтковской церкви.

убѣждалъ Борскихъ старшинъ принять посылаемаго имъ священнаго пастыря, бывшаго до перехода въ расколъ только ерехонакомъ въ Воскресенскомъ монастырѣ или такъ называемомъ Новомъ Иерусалимѣ. Господамъ жонимъ, предавшимъ себѣ за свидѣтельство Ісусу Христову. Имену Ивановичу, Ивану Ковдратъевичу и всѣмъ православнымъ христіаномъ слободы Борской благодать Божіа и благословеніе да умножатся. Извѣстившеся чрезъ посланнаго отъ васъ, раба Божіа Марка, съ писаніемъ на Вѣрку яко зѣлыи народъ жаждетъ священника, на утѣшеніе духовныхъ вашихъ печалей, обрѣтше священноинокъ Аѣногена, посылаемъ вамъ въ пастыря, котораго для нѣкоторыхъ нуждъ, понеже должно послати въ великую Россію, того ради какъ придется время, молю васъ самого дѣла Христа Господа, ему споспѣшествуйте. Самого-же его, яко мою утробу примите повинующеся во страхъ Божій, несомнѣнно-бо уповаемъ яко егда получите его и дѣло православнаго учениа и послуженіа со страхомъ Божиимъ будетъ въ васъ содѣлываемо. Еще типичиѣ другое посланіе Патрікіа писанное кимъ по тому же слову и отправленное съ тѣмъ-же самозваннымъ пастыремъ Аѣногеномъ въ разные разсыпанные за границею Даконевско селы и слободы. Въ этомъ послѣднемъ, обращаясь ко „всѣмъ православнымъ христіанамъ всякого чина, возраста и званія, терпящимъ изгнаніа Бога ради и вѣры православно-христіанскія, живу цимъ-же по обоимъ странамъ Дѣйска рѣки“, Патрікіи прогидъ принять рекомендуемаго имъ самозванца „во общее утѣшеніе съ любовью и радостію; и аще пребудетъ во благочестіи, и здравомъ учении, и въ житіи немаркѣннѣмъ во всемъ ему повиноватися, и поступаніе воздавати и ничѣмъ же не оскорбляти но паче почитати да сами почитени будете отъ Бога“. Въ частности обращаясь къ настоятелю Пахоміево-дѣконовскаго монастыря (о немъ см. выше), черному попу Игнатію съ братіей Патрікіи выставилъ Аѣногена какъ посланнаго свыше „духовнаго пастыря“, Слышахомъ, писалъ онъ, васъ болѣзнующихъ лишениемъ духовнаго пастыря и отца (вѣроятно Пахомія, основателя монастыря, только что перады тѣмъ умершаго); болѣзая вашу съ нашею соединяемъ и душно сострадаемъ и зѣлымъ соболѣзуемъ. допотѣмъ страдахомъ и рыдахомъ, доколѣ всеблагіи промышленники не услыша насъ, и цѣлца нашего не остави бездѣльно возвратитися въ нѣдра ваши, и не посла въ общее утѣшеніе ваше и наше *аки съ нами*, свѣ-

ценнонаиска Аонногена. Того получивше, отрохомъ слезы наша, зане обрѣтохомъ и православно мудрствующа, и готовъ суща, рекше послушествовати еъ намъ, его же абіе и послахомъ" Въ заключеніе посланія стародубскій „патриархъ" обращался еъ заграницыиъ слобожанамъ съ такимъ общаго характера словомъ назиданія „Самимъ же имъ, чадца, заповѣдаемъ жити православно, то есть евангельски. да мѣя Божіе лани не похуится во язѣцѣхъ. на молитву выну ходити, пастыря своего почитати, не унизатися, не ляхомствовати чужимъ не жечати, чистоту супружескую и дѣвственную соблюдати и по преданію свѣ отецъ нашихъ, иже въ Россіи за благочестіе древнее постраданихъ, вѣровати" Вотъ какія посланія разсылалъ Патрикій явъ слободы Зыбкой въ 1750 г. Видно, что одаренный отъ природы даромъ краснорѣчія и умомъ, Патрикій въ извѣстномъ смыслѣ не лишень былъ и слова учительнаго, на сколько это было ему нужно, чтобы быть руководителемъ своихъ пасомыхъ.

Не безпримѣрно слава и влияние Патрикія среди старообрядцевъ и соблазнительная исторія самозваннаго раскольникяго епископа Аонногена бывшаго іеродіакова Воскресенскаго монастыря Аиросія. Судьба свела его съ этимъ проходивцомъ въ 1749 г. въ Зыбкой, когда послѣдній задумалъ объявить себя епископомъ, и явился сюда, чтобы привлечь на свою сторону влиятельнаго Патрикія и сдѣлать его участникомъ своихъ замысловъ. Цѣль его была скорѣе достигнута. Новкій и гонимый монахъ, обладавшій извѣстною ученостью, краснорѣчіемъ и знаніемъ церковнаго устава, такъ понравился стародубскому „патриарху" за свой бойкій умъ и обширныя свѣдѣнія, а гадяиимъ образомъ за свекъ показную публичность и науками подвижничество, что онъ полюблилъ его какъ сына и въ простотѣ душевной говорилъ, что „его самъ Богъ рвною гъ небесъ послалъ еъ намъ". Добродушный старикъ причталъ Аонногена себѣ въ преемники Немудрено, что при такихъ условіяхъ приходимецъ—пришлецъ скоро приобрѣлъ большую извѣстность среди какъ стародубскихъ, такъ и заграницныхъ слобожанъ—раскольниковъ, рекомендаціи Патрикія сдѣлала то, что всѣ заграницные старообрядцы принимали его съ большимъ почетомъ. Поселившись въ Борской слободѣ и ожививъ тамъ построенную дерковъ на принесенномъ же антиквасѣ, Аонногенъ привлекалъ къ себѣ особенное вниманіе и уваженіе всѣхъ жителей побужскихъ слободъ, до сихъ поръ не имѣвшихъ церкви. Положеніе старообрядческаго свя-

щёдиловска уже неудовлетворяло честолюбиваго монаха: онъ объявилъ себя самозваннымъ епископомъ Лукой, сочинивъ при этомъ легенду о хиротонии отъ сибирскаго митрополита Антонія и о своемъ пребываніи „при нѣкоемъ великоважномъ темничникѣ“ (Іоаннѣ Антоновичѣ). Скоро молва о новоявленномъ епископѣ распространилась по всѣмъ зарубежнымъ старообрядческимъ общинамъ и среди раскольниковъ сосѣдней Молдавіи, куда скоро бѣжали и самозваный епископъ. Въ Яссахъ удалось ему убѣдить господаря и митрополита, что онъ дѣйствительно русскій епископъ, мало того, какъ подаръ изъ свободнаго пробада его въ польскія владѣнія и обратно въ Молдавію дать ему особую грамоту Аѣиногенъ сдѣлалъ серіемъ дѣя среди зарубежныхъ старообрядцевъ—подвизецъ, изъ Волощины и Польши пріѣхавшихъ нему для поставленія поповъ, исповѣнія мѣра и аѣтимископъ. Слава и богатство его росли не по днямъ, а по часамъ. Но скоро попали изъ Стародубья другіе слухи неблагодае для Аѣиногена, что онъ не Аѣиногенъ и не Лука, не епископъ, даже не попъ, а еродіаконъ Амеросн, сі—ключарь новоіерусалимскаго монастыря и при томъ еще прокурывавшійся. Это было въ 1773 г. Положеніе аѣалтириста сдѣлалось критическимъ и весьма опаснымъ: прежніе покровители рѣшительно отшатнулись отъ лжеепископа, а ревностѣлшіе хранители стараго обряда на двусмысленно высказывались въ томъ смыслѣ, что самозванца слѣдуетъ убить а провозвѣщенный соблазна среди ревнителей іредлаго благочестія, или же схватить а выдать русскому правительству. При такихъ условіяхъ Аѣиногенъ постѣпилъ рѣшительно „услыша мнѣе на него отъ раскольниковъ роптаніе, изъ Волыщины въ польскій пограничный городъ Каменець-Подольскій бѣжалъ, и оставя тамъ епископскій чинъ, принявъ католицкій расколъ и записався въ томъ городѣ въ гарнизонъ жоліероизъ а нынѣ вахондѣя капитаномъ и послалъ оттуда въ Кривокъ, гдѣ а до сего времени жительство имѣетъ съ женою и съ дѣтьми“ (Дополн. колегіи иностр. дѣлъ св. Сннату, отъ 27 мая 1775 г.)¹⁾. Такова соблазнительная исторія втораго старообрядческаго епископа.

Еще въ бытность свою въ слободѣ Ёорской Аѣиногенъ познакомилъ Патрика съ своими замыслами относительно мѣна

¹⁾ Подробности см. въ «Ист. вѣд. о раскольничихъ» Журнидева, ч. IV стр. 23—46. Меліеиовъ Отъ понов. ч. I гл. V

го епископства, убѣждалъ его прѣхать въ Борскую и принять отъ него архіерейскую хиротонию, какъ и Зибковского установщика Григорія Яковлева и другихъ влиятельныхъ стародубскихъ ревнителей стараго обряда. Умный Патрікій, выдавши на своемъ вѣку много воды не дался въ обманъ: онъ навелъ, гдѣ слѣдовало, справки о личности Аѳногена и обличилъ самозванство новопопавшагося епископа. Въ письмѣ по этому поводу къ Аѳногену Патрікій писалъ „пречестному отцу Аѳногену людское поклоненіе. Вѣдомо ти буди, писаніе ваше чрезъ старца Митрофана и другое, имѣѣ чрезъ посланнаго нашего человека и получилъ, въ которыхъ о себѣ объявляешь и Бога свидѣтеля поставляешь, что сущая истина, и желашъ насъ прибыти къ намъ, во общае, пока не прозвѣдемъ, все буду. А чемъ, прежде посланные наши, прибывше отъ васъ извѣстили насъ о вашей фамилии, слыша о васъ и о чинѣ, чрезъ кого бы извѣдомиться то извѣстно отъ насъ посланный былъ человекъ до Москвы и до Петербурга, и того всего не смыслилъ. И потому люди плпаче пришли въ сомнѣніе, а больше мнать о имени Амвросіевъ, и пачѣ еще намѣреши послать до васъ человека извѣстно, да дашши ему чрезъ кого-бъ именн, о чемъ скажешь, въ Нижніи грековъ и старцовъ и бѣльцовъ извѣдомиться свидѣтельствомъ, чтобы что о тебѣ подлинно дознати и самую истинную правду показати могъ, понеже вещь сія не малая, и дѣло сіе суда правильна 14“. Это обстоятельство еще болѣе укрепило влияние и авторитетъ Патрікія и возвысило его въ глазахъ старообрядцевъ—поповцевъ, его считали спасителемъ отъ такого собъзна, котораго еще и не бывало въ старообрядствѣ. Когда Патрікій во всеуслышаніе объявилъ, что Аѳногенъ—самозванецъ, не епископъ, даже не попъ, а только чердіяковъ, многие зарубежные старообрядцы, а прежде всего жители слободы Борской, тотчасъ же прогнали отъ себя Аѳногеномъ посвященныхъ поповъ, а послѣдніе просили прощенія у Зибковского пона Патрікія. Въ то что они ему писали „Благо-

1 Ист. иск. о рас. IV стр. 37, 41—42. Указаніе на Нижніискихъ грековъ, какъ свидѣтелей архіерейства Аѳногена, дополнено именемъ Мельяковъ ставитъ это указаніе въ связь съ слухомъ о томъ, что Аѳногенъ былъ посвященъ въ епископы не въ Россіи, а въ турецкомъ городѣ Рени проживавшимъ тамъ православнымъ бр. лавскимъ митрополитомъ Тавіоломъ. См. поп. ч. I стр. 173.

дарствуемъ государь батюшка за прелюбезное твое къ намъ писаніе. и за то весьма всѣ благодарны и непротинны, но во всемъ послушныя престоамъ священнодѣйствовать отъ святой недѣли вси рукоположенцы Аониногеносы, еже нашему благословенію угодно, то и намъ потребно. , насъ же грѣшныхъ прощенья и разрѣшенія сподоби за дерзнутое дѣло " Патрікій снова сдѣлался единственнымъ авторитетнымъ главою жившихъ на рубежѣ и за рубежомъ діаконцевъ, въ которому обращались за новыми полами, какъ и съ жалобами на нихъ, за разрѣшеніемъ разныхъ недоумѣній и грѣховъ и пр. ¹⁾

Если слѣды Патрікія среди мѣстныхъ и зарубежныхъ старообрядцевъ и не пострадала отъ Аониногеноской исторіи, въ то эта послѣдняя невыгодно отзывалась на немъ съ другой стороны она обратила на него серьезное вниманіе мѣстныхъ малороссийскихъ административныхъ властей наложившихся уже и въ то время смотрѣть на раскольниковъ какъ на хорошую доходную статью Въ первой половинѣ 1753 года, когда разнеслась вѣсть о самозванствѣ Аониногена по иску раскольниковъ Стародубію и побудила жизнь толки среди поповцевъ и живительныя цѣлѣбныя среди безпоповцевъ, полковная стародубская канцелярія тотъ часъ-же и съ своей стороны ухватила за то, что въ Зыбкой у пона Патрікія находились убійцы тѣмъ важныя преступники Стародубскимъ полковникомъ въ то время былъ Феодоръ Дмитріевичъ Максимовичъ, 1741—1756 г. Онъ командировалъ „для сиску и вѣдѣнія раскольниковъ пона Петрика" Топальскаго атамана Лемешевича, а 10-го мая онъ же представилъ въ генеральную войсковую канцелярію доношеніе о неудачномъ исполненіи послѣднимъ порученнаго ему дѣла. Раскольники Зыбковскіе не допустили взять своего излюбленнаго пона, и побѣли явившагося съ этою цѣлію Топальскаго атамана съ козаками: „оглобыли ихъ немилостиво дручемъ, бунами и другими орудіи" по собственному сознанію послѣднихъ. Въ своемъ доношеніи въ генеральную канцелярію полковникъ писалъ „раскольниковъ де оуражистръ Карпъ въ многими раскольниками не допустили вѣсть своего раскольниковъ пона, а его, Лемешевича, и бывшихъ съ нимъ козаковъ били вѣщадно, а, взявъ его, Лемешевича, держали въ тюрьмѣ, а козаковъ подѣ карауломъ и забитыхъ въ колодеи посылали подѣ

¹⁾ Ibidem, стр. 45 46.

карауломъ къ столъцу у Тимошкина перевоза на форпостъ порутчику Сергѣеву, и его де Лемешевича и козаковъ ограбили". Выбѣтъ съ тѣмъ полковникъ представлялъ на усмотрѣніе генеральной канцелярии, что онъ захватилъ подъ караулъ бурмистра Карпова и слободскаго выборнаго при волостномъ правленіи. Последняя, одобряя дѣйствія полковника, повелѣвала, въ свою очередь, держать подъ карауломъ и далѣе слободскихъ властей, а „раскольниковъ по па, если бурмистръ добровольно не велитъ видѣть, стараться преследовать и сыскавъ прислать въ Глуховъ". 11-го іюня гетманскимъ ордеромъ повелѣвалось бурмистру и выборнаго и всѣхъ виновныхъ, „за продерзости ихъ и побоя нарочно посланныхъ и за почтенныя ограбленія и другія обиды, во прекращеніе такихъ продерзостей и въ страхъ другимъ, при полномъ стародубской канцелярии, наказывать плетью, и приказать бурмистру ограбленное все отыскать и возвращать, да и раскольниковъ по па представлять. "

Неудбно назъ дѣла, чтобы гетманскій ордеръ по существу былъ приведенъ въ исполненіе. Скоро и все это дѣло приняло другой, совершенно неожиданный оборотъ. 12 августа того же года атаманъ Лемешевичъ и Топальскіе козаки, съ одной, бурмистръ Гаврило Карповъ съ обвиняемыми „въ продерзости" Зыбковскими раскольниками, съ другой стороны подали въ Стародубскую полковую канцелярію „мировое доношеніе" въ которомъ писали, что они „по сему дѣлу, не хоти въ большій судный процессъ итти, а поговоря между собою полюбовно, помирились, а на чемъ—есть другому дати росписки, и впредь по тому дѣлу надъ нихъ никто ни въ какомъ судѣ не исти и не челобитчики". Въ октябрѣ это дѣло снова пересматривалось, по доношенію бурмистра Карпова и особому ордеру гетмана, при чемъ бурмистръ и другіе Зыбковскіе раскольники въ допросѣ показали, „что атаманъ Лемешевичъ или изъездилъ потю на слободу Зыбкую съ козаки, и, запавъ на домъ раскольника Маріана Михайлова, палили съ ружья и взати были въ волостномъ правленіи и посланы къ состоящему на форпостѣ у Тимошкина Перевоза офицеру. И въ протечѣ во всемъ потянулся и говорили, что по па Петракея не отбивали, и былъ ли онъ въ то время въ слободѣ Зыбкой—не вѣдаютъ. А нѣкоторые изъ нихъ объявили, что показанный подъ раскольникій жлъ въ слободѣ Зыбкой до того времени, когда полковникъ стародубскій Радисевъ въ раскольническихъ слободахъ поповъ прогонявалъ, и отъ того

времена былъ ли когда въ той слободѣ Зыбкой тотъ попъ—въ
вѣдахъ, и въ томъ по распросамъ утвердился ¹⁾. Такъ рас-
кольники ужъли прикрывать своихъ поповъ и свои дѣйствія.
По имѣющимся даннымъ, какъ мы и видѣли выше, попъ Па-
трикій и до 1753 г. и послѣ того до своей смерти праживалъ
открыто въ слободѣ Зыбкой, „не укрывался ли отъ кого, безъ
всякаго опасенія“. Такъ рассказывалъ въ консисторіи епископи
Черняговской о попѣ Патрикіѣ, 16-го іюня 1757 г., извѣсташъ
уже намъ раскольникъ Чоловъ, жившій нѣкоторое время и въ
слободѣ Зыбкой. Между прочимъ онъ говорилъ что „слыхалъ
отъ Зыбковскихъ раскольниковъ —отъ кого имени и когда, онъ,
Федоръ, упомянуть не можетъ,—что—онъ, Петрикей, былъ и
у управителя раскольниковъ слободъ Морозова, и какъ до онъ,
Морозовъ, сталъ просить у него, Петрикей, благословенія, то
де онъ, Петрикей, показавъ ему, Морозову, нѣкуююся книгу,
сказалъ что ему, Петрикю, его, Морозова, благословить по той
книгѣ не можно.“ Въ дополнительномъ предварительномъ по-
казаніи, данномъ Чоловымъ 29 апрѣля 1757 г. въ Миргород-
скомъ духовномъ правленіи, онъ говорилъ, что „попъ Петрикей
Петрикеевичъ отпиралъ въ Зыбкой вечерни заутрени, а въ
праздники и всенощные, такожъ и часы“, и отпиралъ въ „ри-
захъ“.

Показаніе Чолова обратило вниманіе мѣстной духовной
власти на попа Патрикія Консисторія епископи Черняговской,
отъ 7 января 1758 г., промеморіею требовала „списку и поимки
отъ Стародубской полковой канцеляріи, удобо возможными
образы, раскольникаго попа Петракея Петрикеевича, по проли-
саннымъ объ немъ въ той промеморіи прихѣтамъ, и буде бы
списанъ—о присылки его и всего, что при немъ случилось бы въ
расколу причастствующее“ для отсылки въ коллегіу Св. Синода.
Понскіи полковой канцеляріи, естественно не удалось, такъ какъ
въ то время попа Патрикія уже не было въ живыхъ. Изъ про-
меморіи послѣдней однако видно, что попъ Патрикій былъ „про-
писанъ жительствомъ въ раскольниковой слободѣ Зыбкой“. Изъ
товарищія въ консисторію по тому же дѣлу заводчика Нимиты

¹⁾ А. М. К. ири Х. Уи. № 6613. Алектѣй Прокофьевичъ Ра-
дичевъ былъ Стародубскимъ полковникомъ 7 лѣтъ, съ 1734 по 1741
г. Съ 1732 г. онъ состоялъ въ числѣ великорусскихъ членовъ се-
неральнаго суда Арх. Сен. Баранова. 11, № 5000; 111 № 3609.

Коренева, отъ 20 февраля 1758 г. видно, что жившій въ Зыбкой „попъ Патрикій уже умре“¹⁾.

О времени смерти попа Патрикія сообщается въ особой припискѣ „Книжицы о каженѣ“, написанной гораздо позже составленна самой „Книжицы“ и поединому современной смерти попа Патрикія. Здѣсь сказано: „1757 годъ преставился отецъ Патрикій мѣсяца февраля, въ великій постъ, во вторую недѣлю, на память священномученика Поликарпа епископа Зикирскаго“, т. е. Смирнскаго.

Поппъ Патрикій болѣе 30 лѣтъ стоялъ во главѣ церковнаго толка на Вяткѣ и въ Стародубѣ и дѣятельно писаждалъ и укрѣпляетъ здѣсь расколъ. Вліяніе его распространялось и гораздо дальше различныхъ вѣтковскихъ и стародубскихъ діаконовскихъ общинъ, оно распространялось, какъ мы и видѣли, на Побужье и Волоцину гдѣ въ то время существовали довольно значительныя старообрядческія колоніи, бывъ у него почитателемъ въ Орлѣ. Болховѣ и другихъ тамошнихъ мѣстахъ, какъ показываютъ дѣла Чопова и Суслова. (1) послѣдствіемъ дѣлѣ рѣчь будетъ у насъ ниже. Носитъ смерти попа Патрикія въ Діаконовщинѣ не появлялось никого, кто бы могъ повліять и авторитету сравняться съ нимъ, и діаконовщина стала упадать. Это особенно замѣтно въ Стародубѣ. Здѣсь діаконское согласіе сильнѣе всего было представлено въ двухъ слободахъ въ Зыбкой и Злынкѣ. Къ концу XVIII в. оно значительно ослабѣло, а усилилась безпоповщина, особенно въ Злынкѣ. Во время киевоверской дѣятельности здѣсь протоиерея Журавлева въ этой слободѣ были 4 общественныхъ часовни на подобіе церквей съ колокольнями, изъ которыхъ только одна была согласна церковнаго, а три безпоповщинскія Поморскаго, Федосѣевскаго и Новоженскаго согласій. На земляхъ той-же слободы стояли безпоповщинскіе два монастыря мужскій и женскій.

Интересная судьба сына попа Патрикія, Михаила Патрикѣева, жестоко поплатившагося за широкую извѣстность среди раскольниковъ своего отца. Онъ жилъ также въ слободѣ Зыбкой и имѣлъ здѣсь „свой дворъ съ огородами“. Когда изъ дѣла Чопова извѣстная духовная власть тайно о злынковскомъ

1) Арх. Черв. дух. кан. № 1031. Дѣло по прошеоріи киевской митрополита о болховскомъ раскольникѣ Федорѣ Семѣевичѣ Чоповѣ, 1757—1758 гг.

патриархъ „Петрикей Петриковичъ“ в обширномъ его влияніи среди раскольниковъ, она постаралась захватить его въ свои руки и приняла всѣ нужныя для того мѣры. Судьба благопріятствовала попу Патрикію и въ данномъ случаѣ. Прежде даже чѣмъ мѣстныя власти начали свои „обыски и провѣдованіе“ онъ умеръ спокойно въ Зыбкой, т. е. не дожидъ до разразившейся было надъ нимъ бѣды не болѣе 5—6 мѣсяцевъ. Вмѣсто отъѣзда захваченъ былъ сынъ и препровожденъ тогдашнимъ управителемъ раскольниковъ слободы Морозовымъ въ Кіевскую губернскую канцелярію; а отсюда онъ попалъ потомъ и въ Москву вскую контору канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ.

Своеобразная протипраскольниковская дѣятельность канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ въ прошломъ вѣкѣ довольно значительна, попадавшіе сюда раскольники нерѣдко обращались въ православіе. Такъ было и въ данномъ случаѣ. Михайлъ Патрикѣевъ не только самъ обратился въ православіе, но рѣшился отнестись отъ раскола всю свою семью—жену дѣтей и внуковъ, благодаря чему я былъ отосланъ въ Контору канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ въ контору Св. Синода, а въ послѣдней въ Черниговскому архіепископу. Оказалось, что жена, дѣти и внуки стояли крѣпче въ содержаніи древняго благочестія, чѣмъ сынъ явистаго пропагандиста раскола поца Патрикія. Долго Михайлу Патрикѣеву пришлось жить „въ хлѣбѣ“ Черниговскаго Юрисоглабскаго кафедральнаго монастыря подъ надзоромъ какого-то „искуснаго старца“; его жена и дѣти не желали пропастъ православіе, не смотря на убѣжденія ихъ черезъ письма санинаго Патрикѣенки и даже неоднократныя посѣщенія имъ самимъ своего семейства, подъ надзоромъ священника изъ Стародубскаго духовнаго правленія. Не помогла дѣлу, по предписанію консисторіи Стародубскому протопопу Григорію Подлузскому, и посылка въ слободу Зыбкую изъ-за „засѣдающихъ въ духовномъ правленіи или въ гражданскихъ вѣдѣніяхъ къ тому священника“. Такихъ „вѣдѣнцевъ“ изъ Стародубскихъ священниковъ того времени оказался „новоникольскій священникъ Іованъ Тучабскій“. Результатъ былъ тотъ-же.

Въ августѣ 1760 г. протопопъ Подлузскій доложилъ консисторіи, что жена и дѣти М. Патрикѣева „свертатися (sic) отъ раскола въ православіе отнюдь не желаютъ“. Волостная контора въ своихъ доводеніяхъ Черниговской духовной консисторіи и преосвящ. Ираклію старалась доказать, что и „волюно ей будетъ остаться съ дѣтми въ томъ раскольниковствѣ“. Вскорѣ

ности того Патрикева стать проситься „на диле определить его въ Катопиский монастырь“, куда и определено было его отпустить, но съ тѣмъ, чтобы тамошній игуменъ „не отпускалъ его изъ свободу Зибхую ни на малое время“, для избѣжанья обратнаго свращенія его въ расколъ или какого либо изъ раскольниковъ. Это опредѣленіе не могло быть приведено въ исполненіе за смертью М. Патрикева „въ хѣбнѣ казачьяго монастыря“. Имѣя на ушахъ игумену Катопискаго монастыря иеромонаху Константину, по повелію отправленъ въ монастырь М. Патрикева, сдѣлавъ такую отиѣту. „не посмѣлся за умершемъ въ кятедѣ Патрикева“. Умеръ онъ въ самомъ концѣ 1760 г. *)

*) Арх. Черк. дух. Консист. № 113. Дѣло с. посланнаго изъ с. подской конторы бытшехъ раскольниковъ. Михаилъ Патрикевъ. — При арестѣ Патрикева урядовителемъ Морозовымъ отобраны были и священные и старопечатныя книги, именно: Толковое евангеліе и апостолъ, два октава, да книга левенія писемная „съ глрнми и крестахъ и образахъ“, въ которыхъ, по словамъ Патрикева, „накопа въ православной вѣрѣ разпуту и сумѣху по составу“. Апостолъ и два октава, по распоряженію урядовителя Морозова были отданы въ трипостанную (Сыбоудіанскую) церковь, по просьбѣ тамошняго священника, съ погорѣлыхъ церквей и всѣхъ книгъ на время пока могутъ въ церковь попасть на чинъ свѣдѣти, а толковое евангеліе и левенія писемная книга по концѣ 1765 г. хранились въ Золотой Конторѣ, а потомъ превращены были въ Консисторію. Последнія, по разсмотрѣніи старопечатныхъ книгъ, по просьбѣ Патрикева, имѣла даже возможность возвратити ихъ ему, съ разрѣшенія Св. Синода, и свое соображеніе мотивировала такъ: „Евангеліе толковое Іоанна Златоустаго 7160 года, февраля 7 дня, отъсѣхъ въ одной книгѣ четыре первые главы, а въ другой четыре жъ главы 7157 геквири 6 дни, апостолъ 7156 года іюля 29 вымечатнаго, въ единой церквѣ святой не суть противле, но таковыя жъ сѣмъ сущи вѣдѣ и вѣдѣ по церквямъ православныхъ содержатся“. Книже вѣдѣніе было писказано о книгѣ лицевой писемной, а именно, что она „суть ереси раскольниковеской снясанная съ првотолкомъ въ той о сложеніи перстовъ, о брадахъ, о поклонахъ и о зыггахъ старихъ“. Подобныя сборники были въ рукахъ чуть не у всякаго грабительскаго старообрядца въ прошломъ вѣкѣ, вѣются и теперь. Они весьма разнообразны по содержанію. Лицевыя изображения представляютъ по большей части кресты въ разныхъ видахъ, особенно въ сборникахъ

Въ ближайшій связи съ Дяконовщиной въ Стародубѣ стоятъ „Сусловщина“ или такъ называемое „Суслово мнѣніе“. Виновникомъ этого „мнѣнія“ былъ Орловскій выходецъ Федоръ Григорьевъ Сусловъ, посадскій человѣкъ. Онъ вышелъ сперва въ Польшу въ 1738 г., а потомъ переселился въ Стародубскія слободы и жилъ сначала въ слободѣ Зыбкой, а въ 1749 г. перешелъ въ Злынку, вмѣстѣ съ другими выходцами изъ Орла, Болхова и Коломны, тоже посадскими людьми, какъ и онъ, вышедшими съ нимъ въ Польшу одновременно¹⁾. Это былъ ревностный блюститель стараго обряда, отличавшійся фанатической приверженностью къ нему и вмѣстѣ съ тѣмъ обширную начитанностью въ тогочременной старообрядческой литературѣ. Онъ и другіе вмѣстѣ съ нимъ выѣхавшіе изъ Орла и Коломны находились въ тѣсной связи съ знаменитымъ Зыбковскимъ попомъ Патрікиемъ, главнымъ образомъ повидимому по вопросу объ отысканіи старообрядческаго епископа, сознавая, какъ и не болѣе или менѣе выдающіеся въ то время представители Визюковскаго и Дяконовскаго толковъ въ Стародубѣ, что церковь не можетъ быть безъ епископа. По Суслову, какъ видно изъ нѣкоторыхъ данныхъ, не былъ чистымъ диаконовцемъ, истиннымъ духовнымъ сыномъ пола Патріарха, какъ обыкновенно полагаютъ въ нашей литературѣ по исторіи раскола. Изъ дѣла Стародубской полковой канцеляріи „о бѣжавшемъ раскольникѣ лжеучителѣ раскольниковъ Сусловѣ“ (1747—1757 г.), о которомъ дѣла впервые упоминаетъ г. Доброгачевъ въ своей статьѣ „Состояніе Стародубскаго раскола въ 30 и 40—хъ годахъ XVIII столѣтія“ (Черн. Еп. Изв. 1887 г., №№ 17 и 18), видно, что Сусловъ, проживая въ слободѣ Зыбкой подъ именемъ Федора Семенова (у Доброгачева—Степанова) сына Чопова, какъ

дяконовскаго происхожденія, носилъ наружные виды церкви переселенцевъ и церковную утварь. См. подобныя ценные сборники Хлюдовской библиотекы по опис. А. Попова, №№ 249—252, 356—357, 358.

¹⁾ Рундичъ. Оп. СХVI, подворная мѣдомость Злыньскаго войта Дмитрія Санжикова. Здѣсь дворъ Суслова описанъ подъ № 25 въ 1767 г. О. Г. Суслову было 54 года. О его торговой дѣятельности въ войтовской мѣдомости замѣчено, что „онъ бралъ у мыльниковъ мыло на веселье и отвозилъ до города Орла и продавалъ тамъ гуртомъ, а оттуда привозилъ хлѣбъ и продавалъ въ Злынкѣ въ розницу. Капиталу собственнаго имѣлъ 30 рублей“.

фанатикъ, открыто ругался надъ православіемъ, четвероконечный крестъ называлъ „щепотничимъ“ и православныхъ дѣтей училъ креститься „двоима перстами“¹⁾ Это указаніе, если только ему придавать безусловную вѣру, прямо говоритъ, что Сусловъ не былъ чистымъ діаконцемъ и настоящимъ духовнымъ сыномъ попа Патрикія, какъ полагаетъ г. Доброгаевъ, иначе онъ не ругалъ бы четвероконечный крестъ, признаваемый діаконствомъ, какъ мы и видѣли въ своемъ мѣстѣ, истиннымъ крестомъ Христовымъ. Изъ сожалѣнію, повидимому г. Доброгаевъ не сумѣлъ ориентироваться въ указываемомъ нимъ дѣлѣ о Сусловѣ Стародубской полковой канцеляріи, на сколько можно судить о томъ же дѣлѣ по другимъ удѣльнымъ архивнымъ даннымъ. Оказывается, что Доброгаевъ смѣшиваетъ Суслова съ Чоповымъ, и то, что относится къ послѣднему, приписываетъ первому, вполне довѣрившись гадательному предположенію Киевскихъ консисторскихъ канцеляристовъ, которое было принято потомъ уже какъ фактъ сначала Черниговскими консисторскими канцеляристами, а въ тѣхъ повидимому и канцеляристами Стародубской полковой канцеляріи²⁾.

Какъ бы то ни было, но Сусловъ за свой фанатизмъ привлеченъ былъ мѣстнымъ ватаиствомъ къ суду а при промемории отосланъ былъ въ Черниговскую Консисторію. Изъ послѣдней ему удалось однаждыже бѣжать. Въ 1747 г. онъ былъ снова схваченъ въ Орлѣ и отправленъ въ бывшую тогда „Слѣдственную въ Москвѣ о раскольникахъ комиссію“; 21 марта 1748 г.

¹⁾ Въ статьѣ г. Доброгаева сдѣланы нѣкоторыя извлеченія изъ этого дѣла, но изъ сожалѣнію весьма неостаточно. Жаль, что онъ не перепечаталъ его цѣлкомъ, въ особенности указать Съ Синода о раскольникѣ-жесточикѣ Сусловѣ такъ какъ все это дѣло состояло изъ 12 листовъ. Тѣмъ болѣе жаль, что дѣла бывшей стародубск. и полковой канцеляріи потомъ были проданы съ пуда стародубской полиціей. Такъ гибнетъ мѣстный архивный матеріалъ, иногда весьма важный и единственный въ своемъ родѣ. Между прочимъ въ этомъ дѣлѣ, лл. 5 и 6, подъ 1747 г. портретъ Патрикія описывается такъ: „Росту средняго, волосы на головѣ черные въ сѣдину, борода круглая черная жъ большая въ сѣдину жъ, лица смугловато, носа средняго, рѣчь пространной“. Ср. портретъ Патрикія у Журавлева, Мельникова и Верховскаго.

²⁾ Арх. Черн. дѣл. Консис. № 1031

Сусловъ и отсюда бѣжалъ, взявъ подъ караулъ, въ ручищахъ и пошвыхъ кандалахъ.

Изъ указаннаго г. Добролюбовымъ дѣла о Сусловѣ Скардубской полковой канцелярія не видно, по какому поводу онъ попалъ въ слѣдственную о раскольникахъ комиссію въ 1747 г. Въ дѣлахъ указанной Комиссіи 1745—1757 гг., хранящихся теперь въ Архивѣ Министерствъ Юстиціи, имѣется между прочимъ дѣло о сыскѣ Орловскаго купца Федора Лазарева и о взысканіи въ его домѣ купца Федора Суслова, пр. Федотъ Ивановичъ, Марьянъ Никитичъ, Акушинъ Ивановой и др., на 192: Поступили показанія въ Комиссію, что у проживавшаго тайно въ домѣ Лазарева Федора Суслова бывали по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ сборища, на которыхъ приглашали сестры Квасниковы, Анисья и Аксинья, братъ Суслова Сергій Ивановичъ, купеческая дочь Афинья Матвѣева; на сборищахъ этихъ пѣвали стихи, Сусловъ читалъ въ книгѣ и, вскакивая съ лавки вертѣлся кругомъ (2, л. 3—4) Сыскавши 27 июля 1747 г. сестры Квасниковы расспросили (2, л. 5—12) и съ очинихъ ставокъ (2, л. 21—24) не опились и сказали, что на сборищахъ у Суслова было только чтеніе и пѣніе стиховъ; купецъ Сергій Сусловъ показалъ тоже, что Квасниковы (3, л. 11) Федотъ Ивановичъ, Марьяна и Акулина отиѣяли свои прежнія показанія, объяснивъ, что дали ихъ въ безпамятствѣ, „понеже спрашивавъ были съ пристрастіемъ“, изъ чѣмъ утвердились и изъ распросѣ подъ плетью (3, л. 11—13) Федоръ Сусловъ, посланный изъ синодальной конторы, изъ Комиссіи бѣжалъ (ibid.). Въ юлѣ 1749 г. сестры Квасниковы, Сергій Сусловъ, Федотъ Ивановичъ и Акулина Иванова были освобождены изъ комиссіи и отданы на прежнія жилища. На подъячаго Селехова подканцеляристъ Подковыровъ показавъ, что онъ предлагалъ ему Подковырову взятку за освобожденіе Федора Суслова, сыскавшаго въ комиссію противъ этого показанія Сусловъ расспросомъ и съ очинихъ ставокъ не винился¹⁾. Изъ этого дѣла. такимъ

¹⁾ Опис. докум. и бумагъ, хран. въ М. А. М. Юст. кт. 6 М. 1889 Ст. В. В. Нечаева. «Дѣла слѣдств. о раскольникахъ комиссіи въ XVIII в.», стр. 153—154. См. также указъ Св. Синод., отъ 6 го іюня 1748 г. Черныи епископу о сыскѣ бѣжавшаго изъ подъ караула содержавшагося при слѣдственной въ Москвѣ комиссіи колодника, имѣющаго расколъ, г. Орла купца Ф. Г. Суслова, по поображеніямъ

образомъ, оказывается, что Сусловъ принадлежать не только къ такъ называемому старообрядству, но и къ сектѣ хлыстовъ, возникшей въ то переходное время культурной жизни русскаго общества которое началось еще подъ влияніемъ державныхъ и общественныхъ реформъ Петра Великаго, продолжалось при господствѣ иѣмецкихъ правителей въ царствованіе Анны Павловны и ея преемника, когда и въ высшихъ сферахъ Русской церкви не обошлось безъ борьбы и внутренней смуты, и оставило свои слѣды даже на дальнѣйшихъ десятилѣтіяхъ.

Въ 1750 - 1753 гг. мы видимъ Суслова фигурирующимъ, по письмамъ Патріарха и Аѳимогена, то въ Зыбкой, то въ зарубужныхъ побужскихъ раскольничьихъ слободахъ. Въ Зыбкой онъ жилъ подъ прикрытіемъ пола Патріарха, который позволялъ имѣть для сношеній съ Аѳимогеномъ, жившимъ въ то время въ Берской слободѣ и открывавшимъ „тайну всему блгочестію необходимо нужную“, какъ писалъ оный Патріархъ въ письмѣ, посланномъ съ Сусловымъ. Въ немъ онъ называлъ послѣдняго „блжннмъ узоданномъ“, которому, какъ таковому, за великую тайну открыть, что оный Аѳимогенъ, будучи кореннымъ Великоруссомъ по происхожденію, будучи крестенъ въ три погруженія, имѣетъ снѣгъ епископа, рассказывъ при этомъ и придуманную имъ лживку о своемъ пребываніи при псаломщикомъ илютиѣ—иераторѣ Іоаннѣ Антоновичѣ. Когда въ 1753 г. соблазнительная Аѳимогеновская исторія вскрѣлась, когда на поповщину посыпались укоры и насмѣлки, Сусловъ, до того пріверженецъ Аѳимогена, теперь сталъ проклинать скомованца—епископа и требовать по откошенію къ епископамъ строгой разборчивости и разсѣдованія, точно также какъ и въ бѣлѣмъ домѣ, чтобы не принимать священниковъ, крещенныхъ черезъ ложное, а не рукоположенныхъ епископомъ обливашемъ, или, наконецъ, лживымъ епископомъ, который самъ получилъ хиротонию отъ епископовъ, крещенныхъ обливательво. Въ обвинительствѣ и торжествѣ поповско-исл. архіереевъ Малороссіане, которыхъ въ XVIII в. не мало было и въ Великороссіи. Отсюда и то положеніе Суслова, что пріемлемые попы и архіереи должны быть непременно Великороссіане, и при томъ такие, въ которыхъ почиваетъ благодать дрсие-православнаго свашч-

ства, перехода преемственно отъ временъ патриарха Іосифа, „безъ примѣшанія къ тому съ Малороссійской стороны“¹⁾. Онъ же высказывался, что расколу можно продолжать свое существованіе и безъ епископа, при томъ условіи, если у раскольниковъ будутъ поны, на которыхъ почиваетъ эта древняя благодать, сохраняющаяся преемственно въ никоніанствѣ; стоятъ только раскольникамъ завести такихъ попавъ, и древняя благодать священства у нихъ не прекратится. Естественнo, что такая разборчивость могла только затруднять приобретеніе священниковъ и была только дѣломъ согласниковъ Суслова; съ такимъ разборомъ не принимали поповъ ни Вѣтковцы, ни дилемковцы съ попомъ Патрикеемъ во главѣ. Такъ образовался новый толкъ, извѣстный въ исторіи раскола подъ именемъ „Сусловъ мѣшныя“ или просто „Сусловщины“. Въ концѣ XVIII в. или даже началѣ XIX в. это согласіе само собою прекратило существованіе, но мѣръ того какъ у старообрядцевъ богѣе и богѣе складывалось убѣжденіе, что въ русской православной

¹⁾ Къ Малороссійскому духовенству, получившему во второй половинѣ XVII в. вліятельное положеніе въ Москвѣ, раскольники очень рано стали относиться весьма рѣзко. Въ 1-мъ извѣстномъ противъ раскольниковъ Довскому письмѣ (Доп. къ А. И., т. XII, № 17, стр. 149) сообщается про Успенскій соборъ, со словъ атамана Корѣя Матаѣева, злостнаго раскольника, слѣдующій расказъ отъ 1665 года: «какъ де я былъ въ соборной церкви въ Москвѣ во время службы Возіи и преставно де къ нашему патриарху цѣль Нонгорода Литовскаго отъ Барановича шамшайки тоненькія и басы, и какъ де заиграли въ церкви, и я де стоя удивлялся, и стали меня спрашивать бояре: что де ты за человекъ? и я сказалъ, и оны, на меня смотря, всѣ слезами обливались и сказали мнѣ: видишь де, козакъ, истиннѣ насъ патриархъ всѣхъ шамшайки слушать въ церкви». Во второмъ извѣстномъ письмѣ (№ 17, стр. 151) въ коному Пытрушкѣ Рыковскому приписываются такіе слова: «А Холмачей всѣхъ вырубать, потому что и съ ними не доведется ни жить, ни ѣсть», въ томъ случаѣ, если говяти раскольниковъ попадутъ въ ихъ руки. У стародубскихъ раскольниковъ въ частности могло поддерживаться верасположеніе къ Малороссійскому духовенству и потому, что еще въ XVII в. въ Малороссіи «многіе непорядки и мѣшныя римскихъ въ священнослуженіи содержалось», какъ сказано въ указѣ киев. архіепа. Рафаила Заборовскаго, отъ 1-го сент. 1733 г. См. также „Оп. ркн Черн. сем. блб.“ Слб. 1880, стр. 100—101. Такимъ явленіемъ легко замѣчалась грамотность и вѣроятныи раскольничьи

деревья вращение совершается не обливательно, а потружительно. Въ свое время толкъ этотъ произвелъ не малые раздоры въ неповищнскихъ общинахъ, какъ въ Стародубскихъ слободахъ, такъ и у зарубежныхъ въ то время раскольниковъ, напр. побужскихъ¹⁾.

О дальнейшей судьбѣ Суслова извѣстно слѣдующее Изъ указаннаго выше дѣла Стародубской полковой канцелярии „о жеучителѣ раскольниковъ Сусловѣ“ и вышеупомянутого дѣла Федора Семенова Чолова, находящагося въ архивѣ Черниговской духовной Консисторіи, видно, что въ 1757 г. дѣло о Сусловѣ снова поднялось. Въ это время, по всей вѣроятности по инициативѣ „попѣреннаго отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ нѣкоторыхъ секретныхъ дѣлахъ“, слободскаго заводчика Никиты Коренева, открылось, что „раскольниковъ жеучитель и въ мерзкой ереси участникъ Сусловъ“ живетъ въ Стародубскомъ полку, въ раскольниковъ слободѣ Злынкѣ, и изъ Конторы св. Синода приставъ былъ указъ въ Стародубскую полковую канцелярію—взять Федора Григорьевца Суслова „подъ наикрѣпчайшій караулъ, а если у него, Суслова, въ дому другіе раскольники найдутся, то и ихъ, арестовавъ, содержать подъ карауломъ“. Въ указѣ сообщалось и приняты Суслова „примѣтами де оной Суслова такой ростомъ высокъ, лицомъ долголицъ, глаза сѣрые, носъ толстоватъ, волосы русые, рѣдкіе, немногo сутуловатъ“. Полковая канцелярія послала „въ ту слободу Злынку“ нарочнаго, чтобы взять Суслова, но послѣдній, по возвращеніи, заявилъ, „что, по объявленію тамошняго войта, у оного Федора Григорьевича двора не имѣется, в до осмотра въ другихъ дворахъ внутри хороша и иныхъ пожитковъ и прочаго виного во имѣли“. Такъ и донесено было Конторѣ Св. Синода²⁾ Изъ дѣла о пойманныхъ въ стародубскихъ слободахъ попѣ Иванѣ Поповѣ, иеромонахѣ Іоанникѣ Верѣбкомѣ и дѣвкѣ Евиміи Леонтьевой видно, что у Чолова оказались иконы, книги церковныя, утварь и нѣкоторая рухлядь раскольниковъ же-

¹⁾ История изв. о раск. IV, стр. 34, 84 и 85. Во время миссионерской дѣятельности протоіерей Журавлева толкъ этотъ въ Стародубѣ имѣлъ еще силу: „сента сн, хотя и не такъ многочисленна какъ другія, говоритъ Журавлевъ, но силу свою не теряеть о по имѣи“.

²⁾ Арх. Старод. полк. канц., дѣло о Сусловѣ, л. 7. Иер. внарх. изв. 1857 г., № 18, стр. 416—Арх. Черн. духовн. Консист. № 1031.

учителя Федора Суслова, который и были присланы при доношении Стародубской полковой канцелярией отъ 14 июня 1757 г., въ силу синодскаго указа о лжеучителѣ Федорѣ Сусловѣ, въ Киевскую губернскую канцелярію ¹⁾ Въ эпоху Румянцевской опекѣ Малороссіи Сусловъ жилъ въ Злынкѣ совершенно открыто, не боясь никакихъ преслѣдованій. Въ то же время Черниговскій епископъ Кириллъ на просьбу вышеупомянутаго калужскаго купца Шмелева, ограбленнаго монахами и бѣльцами вновь возникшаго въ то время Малиноостровскаго раскольниковскаго монастыря, жаловался, что „ему до раскольниковскаго монастыря вѣсти дѣтъ никакой ²⁾“. Такъ измѣнилось положеніе раскольниковъ въ Стародубѣ всего за 10 лѣтъ.

Если мы теперь обратимся къ внутренней жизни диаконическихъ общинъ, то она, какъ и другихъ поповщинскихъ мѣстныхъ общинъ, была весьма печальна, особенно по своей религиозно-нравственной сторонѣ. Не видно, чтобы диаконическіе духовные вожди какъ и самъ знаменитый Патрикій, исполняли надлежаще обязанности своего званія, напръ учили своихъ пасомыхъ или старались разсѣять среди нихъ заблужденія и суевѣрія. Случалось и на глазахъ Патрикія, что „старикъ, старица и и дѣвка исповѣдывали боланихъ и всякъ своимъ таинствомъ причащать укирающихъ“, а Патрикій „таковыхъ мертвецовъ погребилъ по обычаю церковному безпрекословно“. Были и другія некрасивыя вещи. Такъ, напримѣръ, больная старуха, когда предлагали ей причаститься, отвергала преподносимые ей дары какъ нехорошее причастіе, и говорила при этомъ, что у такой-то матери есть хорошее причастіе, опо-де еще отъ дѣда в пра-

¹⁾ Смъ дѣло о немъ въ Киевскомъ центральномъ архивѣ. Іеромонахъ Іоаннъ Вербницій подалъ въ полковую канцелярію, что онъ въ 1745 г. постриженъ въ монашество въ Волоскомъ Михайловскомъ монастырѣ, а въ 1752 г. въ Бугаретѣ архіе. Теоф. привелъ въ іеромонахи, что съ марта по 13 июня 1757 г. жилъ въ разныхъ раскольниковыхъ слободахъ. Дѣло это возникло по доношенію слободскаго заводчика «свинтарнаго дѣла» Ивана Киреева, бывшаго въ то же время «попечителемъ отъ Святи Пречисти Синода въ некоторыхъ секретныхъ дѣлахъ».

²⁾ Поданіе Шмелева на Добрянскій форпостъ, отъ 29 ноября 1767 г. Шмелевъ былъ присланъ въ Черніговъ съ жалобой къ епископу на Малиноостровскихъ монаховъ Стародубскимъ протопопомъ Григоріемъ Подлужнымъ, у котораго онъ прежде всего просить за-щиты и. Связи дѣла религиозныхъ въ Киевъ центр. архивъ.

хѣба досталось ей, такъ пусть она меня причаститъ, а другого причастія никакъ не хочу. А вотъ и другой случай еще болѣе некрасивый, по разсказу о. Журавлева. Когда у одной старухи старинное причастіе вышло, то она, чтобы „не лишиться причастія своего, развела въ квашнѣ новый растворъ, и остатокъ старинки своей, истолкнувъ въ мелкій порошокъ, всыпала въ квашню“ и размѣшала съ тѣстомъ, потомъ, взявъ нѣсколько аршинъ тонкаго холста, намазала послѣдній своимъ растворомъ, высушила бережно на солнцѣ, — „ибо на огнѣ сушить почитала за грѣхъ“, по словамъ протоиерея Журавлева, — и стала потомъ такимъ причастіемъ „довольствоваться“ народъ, отрѣзавъ изъ лепешки кусочки отъ намазаннаго растворомъ холста. Другія старухи, замѣчаетъ при этомъ тотъ же авторъ, „смотря на нее, такіе же хлѣбы пекли и тѣмъ народъ довольствовались“. И про самаго Патріарха по смерти ходила молва, что и онъ какими-то старинными крохами вмѣсто причастія довольствовалъ народъ, но прихвѣру Зыбковскихъ старухъ. Когда архимандритъ Патріарха, черныи монахъ Іосифъ, желая прекратить въ Зыбкой кулию и продажу причастія, при содѣйствіи нѣкоторыхъ благочысливыхъ юдеѣвъ, устроилъ въ одномъ домѣ церковь и сдѣлать совершать въ ней безкровную жертву, зыбковцы возстали противъ такого новшества и прогнали попа. „Узнавъ, что поэтъ въ обѣденъ дѣлаетъ причастіе, закрамолили, вознегодовали и возопиши: какой это поэтъ? куда онъ годится? Ужъ самъ причастіе дѣлаетъ, самъ причащается и юдеѣ! Нѣтъ, не хотимъ такого поета, у насъ батюшка отецъ Патріархъ всегда бывало стариннымъ причащалъ“¹⁾.

Такъ описывается религиозно нравственное состояніе лютиновскихъ общинъ о. Журавлева. Въ старообрядческой литературѣ давно уже заподозрена безпристрастность его приговоровъ о раскольникахъ и въ частности о Диаконювцахъ, какъ напр. въ „Обличеніи на протоіерей Андрея Большаго Охты..“ (рук. Лтуд. библ. № 302), гдѣ прямо отвергается какъ наивѣрная толь, чтобы у диаконювцевъ старики и дѣвки причащали, чтобы старое причастіе въ квашнѣ растворили и потомъ на солнцѣ сушили и пр. (т. 303—304)*). Возможно, конечно тенденціозное

¹⁾ Ист. изв. о руск. IV, 16—17.

²⁾ „Обличеніе“ это — весьма ругательное раскольническое произведение. О сочинителѣ «Истор. изв.» здѣсь говорится: «Самъ собою сочинитель исторіи съвѣтъ весьма законопреступный и вѣры христіанской вселенный отступникъ, новшествами же Низкопольныхъ асербразъ»

преувеличение со стороны православного историка прошлого века, особенно в видах полемических. Но вот что писал в 1745 году один из Стародубский слобожанин, диаконовского толка, хорошо понимавший современные нравственно-религиозные недостатки своего общества. „Кто воздвигнет насъ“, писал онъ къ одному попу Тихову, „долу лежащихъ или утѣшать ю тѣхъ сидящихъ? Нѣсть воздвизающаго, нѣсть утѣшающаго. нѣсть руководящаго, нѣсть въ насъ о общей пользѣ пекущагося, толю выводитъ болѣзнь къ болѣзни призагаючи, уязвленное тѣло еще уязвляючи, сокрушенное сердце еще сокрушаючи. Но кто бы таковъ возсѣлъ, кто-бы изобрѣлъ сокровище лѣтагдесятилѣтнимъ пенломъ загребенное? И ктобы собралъ ю едино стадо расточенное, многоразличными язвами обложеное, междоусобными бранями изнуренное? Гдѣ заде отъ очей нашихъ красота матери нашей? Гдѣ вѣтаеша родная насъ? Гдѣ пребываетъ питавшая ны? Не плодствуетъ наша страна, о отче! Источники священства едва не вѣсьмъ пренебрегаемъ; приобщеніе безкровное ни отъ кого же выискуемо; священникъ бо и левитъ мимо идоша... Не отъ вѣщихъ, но отъ внутреннихъ полъзъ уже карабль разбивашеся; отъ неистовыхъ правителей азъ пучину погружашеся; разгласе бо сихъ яко Еллина другъ друга вѣвняше, въ молитвѣ не сообщашуся, въ ядѣхъ раздѣляхуся. Снященникомъ присутствующимъ простцы крещашу, и жены сіе творяшу, другіе по первымъ крещеніи уже пакы крещашуся, и неприемлющимъ священство, браку не сущу, блудъ поцариса, и отъ того дѣтогубленіе учинися. О скорби, о бѣдѣ!.. Не разумѣша цѣнити народъ нашъ семь таинствъ и святительство паче торгъ и земледѣльства, неразумѣша цѣнити духовнаго паче тѣлеснаго, а Божія паче человѣча¹⁾“.

но показанный защититель и прехуливъ жидаровъ и предоточа ихъ христы лютей» (л. 1 об.). Въ другомъ мѣстѣ, что онъ «зміи Агиліи Музидѣ, сирѣчь мечтателю или сатанинскому огненному колесенику возителю» (л. 97). О самомъ «Историческомъ извѣстіи» говорится, что оно снабжено «непростоимыми и тусклыми худыми и кривыми украшеніями на старообрядцевъ благовѣрное учение», чѣмъ не на каждой страницѣ говорится здѣсь «о живыхъ словесахъ Музидеиныхъ», «о Агилевои незаконной исторіи» и пр. Опис. риз. библиот. А. И. Хлудова, сост. А. Покомытъ, стр. 581—583.

¹⁾ Ист. изв. IV, стр. 18—23.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ

Очеркъ исторіи управленія и правительственныхъ мѣропріятій
относительно Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ
до времени Екатерины II.

Въ исторіи управленія Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольниковыхъ слободъ до времени Екатерины II рѣзко различаются два періода первый, со времени поселенія раскольниковъ на разетовыхъ, казацкихъ, державскихъ и монастырскихъ земляхъ до устройства оныхъ государевыхъ слободъ, т. е. до 1716—1716 гг., и второй, со времени устройства этихъ оныхъ слободъ, когда главнымъ органомъ мѣстнаго управленія надъ раскольниковыми слободами сдѣлано было Волостное правленіе оныхъ государевыхъ малороссійскихъ раскольниковыхъ слободъ, подчиненное на первыхъ порахъ чрезъ посредство Стародубскаго коменданта Кіевской губернской канцеляріи. Въ первомъ періодѣ слободские раскольники непосредственно были подчинены мѣстной малороссійской власти, находившейся въ полной зависимости отъ малороссійскихъ владѣльцевъ или державцевъ, на земляхъ которыхъ жили, платили имъ известные подати, отдавали „належитое послушенство“, подлежали суду державцевъ и мѣстныхъ урядовъ. Словомъ, какъ жители Малороссіи, они входили въ составъ гетманскаго и полковаго управленія и всѣхъ тѣхъ условій жизни и быта, въ которыхъ стояли, такъ называемые, посполитые, т. е. мѣщане и крестьяне разныхъ наименованій, а не казаки. Не таково было положеніе малороссійскихъ слободскихъ раскольниковъ во второмъ періодѣ. Съ 1716 г. они были выдѣлены изъ состава общаго малороссійскаго управленія, поставлены въ независимое положеніе отъ гетмановъ и полковниковъ и освобождены отъ обязательныхъ посполитыхъ отно-

шеній къ мѣстнымъ державцамъ. Вместе съ тѣмъ и земли, на которыхъ они первоначально поселились и которыми владѣли въ качествѣ „подданныхъ“ тѣхъ или другихъ державцевъ, были изъяты правительствомъ изъ владѣнія послѣднихъ и отданы слобожанамъ. Благодаря новому своему положенію, слобожане — раскольники составили въ Малороссіи особую общественную группу, подчиненную въсто общаго малороссійскаго управленія Кіевской губернской канцеляріи, и именовались уже „не крестьянами, во оныхъ раскольническихъ слободахъ обывательскіе“ Кіевскія губернская канцелярія вѣдала ихъ на первыхъ порахъ черезъ посредство Стародубскаго коменданта и слободское издѣльное правленіе, во главѣ котораго сначала долгое время стояли только одни бурмистры, выбираемые изъ болѣе зажиточныхъ и влиятельныхъ слобожанъ, а потомъ съ 1734 г. и особые управители, назначаемые Сенатомъ. Съ того же 1734 г. Волостное правленіе раскольническихъ слободъ получало названіе Волостной Конторы.

О первомъ періодѣ, когда слободские раскольники, какъ жители Малороссіи, вѣхались подъ непосредственнымъ малороссійскимъ режимомъ, не приходится много распространяться, въ виду недостатка данныхъ и однохарактерности заглававшихся тогда отношеній, а потому мы и ограничимся немногими замѣчаніями.

Изъ сохранившихся „осадныхъ писемъ“ или „установъ“ мы вѣдимъ, что раскольники селились слободами на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, на какихъ селились и всѣ вообще крестьяне въ Малороссіи, съ извѣстными числами льготныхъ годовъ, по истеченіи которыхъ они обѣщались быть „вѣрными и вѣчными подданными“ поселившихъ ихъ владѣльцевъ. Стало быть, поимъ малороссійскимъ писельникамъ, великорусскимъ раскольникамъ — слобожанамъ, предлежало въ дѣльнейшей ихъ судьбѣ, наравнѣ со всѣми остальными малороссійскими крестьянствомъ, слѣдиться за послѣдствіемъ въ одну общественную группу, стать въ зависящее отношеніе къ своимъ державцамъ, обывать поимности и исполнять „державное послушество“, съ перспективой въ будущемъ полной закрѣпощенія. А такъ какъ они селились на земляхъ разныхъ малороссійскихъ владѣльцевъ, различавшихся по своему общественному положенію, а именно, на земляхъ ранговыхъ, державскихъ, монастырскихъ и магистратскихъ, то и первоначальное управленіе слободскихъ раскольниковъ устроил

ность въ селѣ съ этими исторіями ихъ первоначальнаго поселенія. На первыхъ порахъ ближайшимъ начальствомъ „великороссійской породы раскольниковъ“ были „осадчій“ той слободы гдѣ они поселились. Осадчіе были въ каждой вновь поселяемой слободѣ, и заботились не только о вѣдомъ первоначальнаго устройства и заселенія слободы, но и были прямыми посредниками со стороны слобожанъ для сношеній съ мѣстными властями и державцами на земляхъ которыхъ они поселились, или, по выраженію того времени они ставились „для чиненія всякаго порядка и для осаживанія людей новоприходящихъ“. Тамъ гдѣ „великороссійской породы раскольники“ жили совместно съ коренными жителями Маторосіи они управлялись параллельно съ мѣстными „посполитыми“, „володками“ или „высокими посполитыми“. Было и „грабское посполитство“ мѣстнаго у котораго ближайшимъ начальствомъ былъ сельскій „войтъ“. Войтъ, при совместномъ сожителствѣ раскольниковъ съ кореннымъ населеніемъ, избирался одинаково какъ изъ коренныхъ жителей, такъ и изъ раскольниковъ, обвиняемыхъ въ актахъ конца XVII в. еще просто „москлями“. Такъ было въ с. Понуровкѣ, какъ видно изъ актовъ Стародубскаго „Протокула“ 1683 г. Вслѣдствіи изъ нѣкоторыхъ случаевъ еще въ концѣ XVII в. наприимъ въ Деменкѣ войтовское управленіе было распространено и на другихъ слобожанъ—раскольниковъ и замѣнило собою первоначальную власть у нихъ осадчійхъ¹⁾. Болѣе отдаленнымъ начальствомъ, какъ и у мѣстныхъ жителей врозь державцевъ, у нихъ были чинъ и полковникъ. Въ болѣе важныхъ случаяхъ раскольники обращались по своимъ дѣламъ и въ высшія инстанціи мѣстнаго маторосійскаго управленія и суда—въ генеральную канцелярію и генеральнѣйшій суудъ, какъ и въ самому гетману. Были случаи, хотя и рѣдкіе что слободскіе раскольники, по старинному обычаю, подавали свои челобитныя прямо царю, какъ видно изъ весьма любопытныхъ процессовъ XVII—XVIII в. Деменскаго раскольника Никиты Михайлова Шелковникова, по происхожденію мос-

¹⁾ Протоц. Стародуб. магист. 1683 г. Черн. Губ. Вѣд. 1857 г., № 27. — Въ показаніи Деменскихъ слобожанъ о „ожитіи“ Н. М. Шелковникова на Вѣтѣхъ въ Деменкѣ, данномъ 21 октября 1700 г., въ числѣ другихъ Деменскихъ жителей подписался и „бывшій войтъ Деменскій Стефанъ Володимировъ“. М. А. М. И. Д. См. Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 10, стр. 87.

ванца, напр, по дѣлу о захватѣ его имущества козакомъ Адамасомъ Зѣнченкоу и др.

Мѣстному уряду подлежали только тѣ раскольникы—слобожане, которые жили на магистратскихъ земляхъ и управлялись Стародубскимъ магистратомъ. Последнему принадлежала какъ судебная, такъ и административно-хозяйственная власть во всѣхъ такъ называемыхъ „магистратскихъ“ селѣхъ и слободахъ, въ томъ числѣ и раскольниковыхъ. Въ первое время по поселеніи раскольниковъ въ Стародубѣ, какъ мы и видѣли въ своемъ мѣстѣ, въ вѣдѣніи Стародубскаго магистрата и его уряда находились Понуровскіе раскольники. О нихъ имѣются и письменныя свидѣтельства—записи Стародубскаго „Протокула“ 1683 г., весьма интересныя въ бытовомъ отношеніи. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ наиболѣе характеристичныя. „Марта 1 дня, предъ нами, урядомъ мѣстнымъ, ставши лично Федоръ Ивиповъ изъ слободы Понури объявля: воить той слободы Иванъ Федоровъ судить Федора Антонова и ваять 60 копѣ, съ вѣдома ли это уряда? Дѣвку отдали съ слободы въ слободу Халецкую, за границу, и за эту дѣвку ваяли куфу горѣлки, неизвѣстно, по чьему указу У Максима хотѣли насильно отнять дѣвку Содошониду, и Федота хотѣли женить насильно, при чемъ ваяли пудъ меда Федоръ прибавлялъ просьбу, чтобы не платить всему селу за то, У него самого хотѣли взять рублей двадцать, какъ будто присланые съ Москвы: онъ отвѣчалъ, что по милости Божей и панской не подлежу суду вашему, а есть на то урядъ въ городѣ Но за то, что сослался на урядъ, его, Федора, были безъ всякой вины. Приказано записать до расправы“. Последствія неизвѣстны.

„Марта 14, Иванъ Ларіоновъ, слободской воить, сталъ для расправы съ Федоромъ Антоновымъ, у котораго не по праву ваято 30 копѣ, в съ Иваномъ Семеновымъ. Имъ объявлено: имъ урядъ послалъ бумагу, чтобы у виновныхъ ваяли трехъ лошадей и чтобы доставили и ту желу, которая ушла отъ мужа. Иванъ Ларіоновъ отвѣчалъ, что панъ бурминстръ приказалъ кодоку ваять лошадей; а жены той до прибытія мужа не выдалъ. Приказано записать“)“.

“) Протокулъ Старод. 1683 г. Черн. Губ. Вѣд. 1857 г. № 22. Ист. стат опис Черн. ел. VII, 81 82.

Раскольники, жившие на ранговых, державских и монастырских землях, подлежали общему управлению и суду своих державцев по принадлежности, или ихъ „дозорцевъ“, „господарей“. Раскольники, жившие на монастырскихъ земляхъ, управлялись и судились, такъ называемыми „городничими“ изъ монаховъ, которые пользовались огромною и почти безконтрольною властью надъ своими монастырскими „подданными“¹⁾. Были случаи, что раскольники уже на первыхъ порахъ по своему поселению старались выдѣлить себя изъ общаго „послушества“ посполитыхъ подданныхъ, поставить себя какъ отдѣльное общество, которое бы не подлежало непосредственному надзору и власти державскихъ „дозорцевъ“. Такъ поступили Климовцы и добились у Скоропадскаго формальнаго признанія этого права, выраженнаго въ гетманскомъ универсалѣ отъ 17-го января 1710 г., въ которомъ онъ писалъ, чтобы „до осадного слободского Климъ Ермолаевича никто съ дозорцевъ нашихъ на мѣхъ дѣла и подъ свое послушество не потегать, лечъ маеть онъ самъ отъ себе съ жителями слободскими до двору нашего вслѣд отдавати повинности“²⁾. Такимъ образомъ относились къ раскольникамъ—слободянамъ другіе державцы, какъ напр. предшественникъ Скоропадскаго по Стародубскому полковничеству М. А. Миклашевскій. Изъ показаній Деменскихъ слободжанъ 1700 г. по дѣлу Шелковникова съ Збиченкомъ выяснилось, что онъ Деменцевъ, какъ своихъ „подданныхъ“, наказывалъ за проступки и воровства „туремными везенемъ и биемъ“, у несправныхъ крестьянъ отнималъ дворы и пр. Въ 1713 г. Шелковниковъ въ своей жалобѣ Петру I писалъ, что въ 1700 г. онъ выдалъ „квотовое письмо“ козаку Аонасію Збиченку, захватившему его имущество, потому что былъ вынужденъ къ тому полковникомъ Миклашевскимъ, который „билъ, морилъ“ его голодомъ и въ заключеніе „вымучилъ на немъ письмо на товарища войскового Збиченка квотовое“³⁾. Державцы же въ дѣлахъ „криминальных“, какъ по отношенію ко всемъ своимъ „подданнымъ“ такъ и къ слободскимъ раскольникамъ, исполняли по требованію властей судебно-полицейскія обязанности, какъ

¹⁾ Нѣкоторыя интересныя подробности о показаніяхъ „городничихъ“ можно найти въ книгѣ Лазаревскаго. Опис. ст. Малор. I, 388—389, а равно и въ другой его книгѣ. «Малорос. посполитые».

²⁾ А. М. К. при К. ун. № 3125.

³⁾ М. А. М. И. Д. См. Мат. для ист. раск. на В. п. въ Старод. № 5, стр. 63, 66, 67.

показываетъ что и разграбленіи въ Москвѣ, въ Смоленскими воротами близкими Московскими стрѣльцами, жившими въ Стародубскомъ полку, бывшаго „пятисотнаго“ въ Чубаровскомъ полку Родиона Боровкова¹⁾.

Изъ правительственныхъ мѣропріятій этого періода, относительно новопоселившихся въ Стародубѣ раскольниковъ можно отмѣтить только тотъ указъ царевны Софьи Алексѣевны, о которомъ упоминаетъ Иванъ Алексѣевъ въ своей исторіи о бѣгствующемъ священствѣ, когда наступили невагоды и для Стародубскихъ раскольниковъ и когда многие изъ нихъ вынуждены были оставить Стародубъ, а оставшіеся на мѣстѣ, можетъ быть и притворно пріять православіе. Иванъ Алексѣевъ, какъ мы и указывали въ своемъ мѣстѣ, ясно различаетъ два гоненія, бывшія между собою по времени. Имено, онъ говоритъ, что когда разгласился указъ царевны Софьи Алексѣевны къ Черниговскому архіерею и Стародубскому полковнику, и когда стали „чабѣдлы кароты, или пласю, или оренченіемъ градекимъ къ новымъ почитаніямъ“ приводить, тогда Стародубские „ревнителиевныхъ преданій бѣгу апаго, по разнымъ мѣстамъ разбѣгавшася Славѣйшии же не хотѣиу стѣжати и домови уиинтися, къ новодогматствованію приступиша.“ Это было гоненіе по царскому указу, когда особенно повидному досталось Понуровѣ гдѣ жилъ уважаемый въ то время старообрядцами и чтимый всѣми „святителя“ московскій попъ Кузьма. Вскорѣ настало и другое гоненіе, но уже не по указу царскому, а „по истинной волѣ и указу“ гетмана Симоновича, когда раскольники, встревоженные первымъ гоненіемъ, начали уходить изъ Стародубя въ польскую сторону, какъ указываетъ известное уже намъ письмо Стародубскаго полковника С. И. Самойловича къ отцу—гетману, отъ 2-го сентября 1684 г. На это второе гоненіе указываетъ и Иванъ Алексѣевъ. По его словамъ, когда утихлась дѣловость перваго гоненія, „цари собравшася гопниви, но цари отъ того же Симеонова гоненіе наста“, которое повлекло за собою дальнѣйшее передвиженіе раскольниковъ изъ Стародубя въ Лидскую сторону, на Вѣтку.

О томъ, чѣмъ вызваны были эти гоненія Стародубскихъ раскольниковъ въ правленіе Софьи Алексѣевны, а равно и о времени этихъ гоненій мы высказали свои соображенія въ третьей главѣ, въ которой въ данномъ случаѣ и отсылаемъ.

¹⁾ См. тамъ-же, № 11, стр. 94—104.

Одно здѣсь можно замѣтить, что гоненія эти имѣли самое маловажное значение въ смыслѣ отвлечения великороссійскихъ раскольниковъ отъ поселенія въ Стародубѣ, и вскорѣ были забыты какъ раскольниками, такъ и малороссійскими властями и державцами. Дѣло въ томъ, что преслѣдованіе раскольниковъ со стороны центральнаго правительства въ данномъ случаѣ рѣзко расходилось съ матеріальными интересами малороссійскихъ властей и державцевъ, для которыхъ было выгодно поселеніе раскольниковъ на ихъ пустопорожнихъ земляхъ. Мы уже упоминали въ своемъ мѣстѣ, что почти одновременно съ указанными мѣрными малороссійские державцы позволяли имъ селиться на своихъ земляхъ. Такъ въ 1684 г., т. е. почти въ самый разгаръ преслѣдованія раскольниковъ полковникомъ Симойловичемъ, основанная и заселенная была исключительно раскольниками новая слобода Еленина въ дачахъ бунчуковаго товарища Михаила Иванова Рубца. Въ послѣднемъ десятилѣтіи XVII в. и первомъ XVIII в. появилось, или, по выраженію авторъ того времени, „исбло“ болѣе десятки такихъ новыхъ расколыническихъ поселеній. Всѣ эти факты говорятъ одно, что малороссійскія власти и державцы, въ томъ числѣ и духовныя, повсе не входили въ интересы государственныя, отказываясь послѣдовательно старому обряду въ признаніи ихъ гражданскаго существованія и стремившись къ искорененію ихъ. Совсѣмъ иначе взглянули тѣ же малорусскія власти и державцы на раскольниковъ, когда послѣдніе въ 1746 г. были изъяты изъ подчиненія малорусскому пачаьству и освобождены отъ обязательныхъ посполитыхъ отношеній къ державцамъ, лишившимся при этомъ и тѣхъ земель, на которыхъ раньше такъ заботливо и старательно они велагдаго расколъ.

Второй періодъ въ исторіи управленія малороссійскихъ раскольниковъ начинается со времени вытѣсненія ихъ изъ состава общаго малороссійскаго управленія и освобожденія отъ власти малороссійскихъ державцевъ, подчиненія Киевской губернской канцеляріи и учрежденія „волеостного правленія описныхъ малороссійскихъ государственныхъ расколыническихъ слободъ“. Этотъ новый порядокъ управленія послѣдними подвергся въ литературѣ разнообразнымъ предвзятымъ авторскимъ толкованіямъ, основывавшимся по большей части на недоразумѣніяхъ разныхъ рода и неточномъ знаніи относящихся сюда фактовъ. Какъ въ прошломъ вѣкѣ авторомъ известной „Исторіи Руссовъ“ высказано было мнѣніе, что этотъ порядокъ бытъ устроенъ изъ мести

и злобы князя Меньшикова на гетмана Скоропадскаго и представителей малороссийской старшины, жаловавшихся Петру I на его огромные земельные захваты въ Почепщинѣ. Самый фактъ устройства новаго порядка управления малороссийскими раскольниковыми слободами представлялся ему въ такомъ видѣ „Владѣльцы малороссийскіе или знатные помѣщики тамошніе воспріяли участки мѣсца Меньшикова отборомъ многихъ у нихъ деревень и другихъ недавнихъ имѣній, предложивъ тому было жительство въ ихъ деревняхъ и на ихъ земляхъ великороссийскихъ бѣглыхъ крестьянъ, помѣщичьихъ и коронныхъ, которые переселились еще за польское владѣніе въ Малоросію, а бѣгали они съ прежнихъ жительствова, якобы по причинѣ на ихъ гонения за вѣру иѣкую старую христіанскую о которой въ Малоросіи и слуху не было. Отобранныя у помѣщиковъ деревни названы оными *Государевыми слободами* и изъяты отъ подчиненности малороссийскимъ правительствамъ, а о чинахъ особенной Волостной Конторѣ, учрежденной въ слободѣ Климовой, подѣ начальствомъ отставныхъ офицеровъ, и назвалась она Конторою оныхъ малороссийскихъ раскольниковыхъ слободъ. Название раскольничьихъ было приписано всему крестьянству, въ вѣдомствѣ той конторы бывшему“. Любопытны и характерны соображенія того же вѣтра и о сущности великороссийскаго раскола, за послѣдователей котораго въ Малоросіи пришлось заплатить малороссийскимъ помѣщикамъ. „А названы они раскольниками“, — читаемъ у него далѣе, — „потому что многочисленныя акты ихъ или разнообразныя толки не подходятъ ни къ какой сектѣ христіанской и ниже къ деистической (ис'), а суть они бредъ мужичій взятый изъ самаго глубокаго явнчества и умноженный безумнымъ сусѣтствомъ. Онъ состоитъ въ выборѣ ручныхъ перстовъ, которыми бы сильнѣе креститься, и въ разборѣ образовъ Угодничьихъ и крестовъ Христовыхъ. И который образъ отъ другихъ богатѣе, старѣе и безобразнѣе, тотъ у нихъ и достоинѣе къ почитанію, а крестъ, имѣющій больше концовъ, есть предпочтительнѣй того, который о четырехъ концахъ, а изъ свѣщныя считаютъ печатью Антихристовою, равно и о книгахъ христіанскихъ тоже бредать, что которая изъ нихъ старѣе, та и священнѣе. И въ такихъ разборахъ весь ихъ догматъ состоитъ, о существѣ жъ самой религіи и законѣ христіанскомъ и понятія они не имѣютъ, а готовы спорить за все съ пачужшими богословами до бѣшенства, и скорѣй войдутъ на иѣ мучения,

чѣмъ признаться въ томъ, что ничего не понимаютъ. Раскольниковы сии размножились въ Россіи и разбѣгались изъ неѣ по мѣрѣ ихъ преслѣдованія. Они наполнили Польшу, Пруссію, Молдавію и Бессарабію но пострадали за нихъ одни помѣщики малороссійскіе да и то мирскіе 4 монастыри, ублаживше Меньшикова, удержали ихъ навсегда въ своемъ крестьянствѣ, и лишились ихъ уже при о щей своей рѣшѣ". Такъ объяснилъ авторъ „Исторіи Руссовъ“, „горитій украинскій и триотъ“, фактъ новаго порядка управления малороссійскими раскольниковскими слободами и учрежденія Возвѣстнаго Правленія, нѣ по его словамъ, Волостной Колторн¹⁾.

О прилежаномъ мнѣніи автора „Исторіи Руссовъ“, принимаемъ потомъ и другіими малороссійскими писателями, прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что оно крайне тенденціозно и обставлено совершенно неистиннымъ и ложнымъ историческими соображеніями. Высказанное, очевидно, съ цѣлью защитить права малороссійскихъ помѣщиковъ на поселеніи ихъ на ихъ земляхъ раскольниковъ, и, по всей вѣроятности, малороссійскимъ помѣщикомъ, не благосклонно и завистливо относившимся къ малороссійскимъ же православнымъ монастырямъ, оно не имѣетъ на себѣ никакихъ серьезныхъ историческихъ основаній. Главнымъ мотивомъ отобранія слободскихъ раскольниковъ отъ малороссійскихъ владѣльцевъ выставляется здѣсь злоба и месть князя Меньшикова на послѣднихъ за то, что они жаловались съ четаномъ Скоропадскимъ Петру I на огромные вѣдомые захваты Изюмскаго князя въ Почепщинѣ. Но эти факты нельзя ставить въ связь между собою по той простой причинѣ, что фактъ отобранія раскольниковъ отъ малороссійскихъ владѣльцевъ имѣлъ много значительно ранѣе, чѣмъ явился поводъ у Меньшикова быть недовольнымъ гетманомъ Скоропадскимъ и стародубскими полчанами. Дѣло о почепскомъ межеваніи произведеномъ въ чользу Меньшикова дьякомъ Пляномъ Лосевымъ „въ принужденіи старожилонъ и понятыхъ мѣстнскихъ, бакчаскихъ и стародубскихъ“, возникло не раньше 1720 г. а раскольниковыя слободы, „по именному Царскаго Величества указу“, изгнаны были

1) Исторія Руссовъ или Малой Россіи М. 1816. стр. 212—220. Марквичъ. Н. Ист. Малорос. II, стр. 553—555. Соображенія объ авторѣ Ист. Рус. см. въ брошюрѣ А. М. Лавренскаго «Очерки, замѣтки и документы по ист. Малорос. 1892 г. стр. 43—54».

киевскимъ губернаторомъ Д. М. Голицынымъ изъ вѣдѣнія малороссійскихъ владѣльцевъ указомъ отъ 28-го февраля 1716 г. Съ другой стороны, для Меньшикова, какъ и для мѣстныхъ малороссійскихъ державцевъ, было одинаково невыгодно изъятие великороссійскихъ раскольниковъ, поселившихся на владѣльческихъ земляхъ, изъ подъ власти владѣльческой, и шло въ разрѣзъ съ его владѣльческими интересами, о поддержаніи которыхъ онъ такъ заботился въ своемъ широко раздвинувшемся почепскомъ княжествѣ, имѣвшемъ въ своихъ предѣлахъ и расколыничью слободу Млянку или Камжукъ¹. Нѣрно и то, что будто бы русское правительство вѣстѣ съ расколышниками отобрало всѣхъ вообще великороссійскихъ крестьянъ, поселившихся въ Малороссіи еще за польское владѣніе, поставивъ ихъ раскольниками, а монастыри удержали ихъ въ своемъ крестьянствѣ, ублаживъ князя Меньшикова. Ничего подобнаго не было, какъ увидимъ изъ дальнѣйшаго изложенія.

Извѣстный историкъ раскола протоіерей Журавленъ въ прошломъ де вѣкъ высказался въ нѣкомъ смыслѣ, чѣмъ авторъ „Истории Руссовъ“, объ основаніи описанныхъ малороссійскихъ расколыничьихъ слободъ и учрежденіи при нихъ Волостного Правленія. По его словамъ, Стародубскіе „слобожане при государѣ императорѣ Петрѣ Великомъ, до войны со шведами бывшей, правительству почти не были извѣстны. А въ то самое время, когда Мазепа имѣвшій пустить непріятеля въ Россійскую границу, а Шведы въ Украину и Малороссію продолжали путь безъ всякаго себѣ сопротивленія, до самыхъ Стародубскихъ предѣловъ достигли, въ то, говорю, время, слобожане сами собою собрались, первый оныгъ вѣрности ко отечеству покля-

¹) Млыские расколышники такъ хорошо устроились подъ покровительствомъ князя Меньшикова, что и не пытались освободиться отъ полдѣнической зависимости. Была также нѣкоторая причина, что онъ довольно энергично защищалъ княжескіе интересы и нападалъ на противниковъ князя. Въ 1721 г., вѣстѣ съ почепскими мѣ козлами, стороны князя Изюрскаго князя, съ вѣдомъ и посылки Гудовича, коменданта почепскагого, ходъ предводительствомъ козла Идейко они нападали на градь. Хотили схватить сотника Балланкаса Вислая Варавскаго и писаря его протезниковъ земельныхъ захватовъ Меньшикова. Такъ писали стародубскіе полчане въ жалобѣ государю въ концѣ 1721 г., по поводу почепскагого межеванія Опис. ст. Малоросс. т. I, стр. 286

заял. Безоружные мужики въ нѣкоторыхъ мѣстахъ непріятеля атаквали, нѣсколько сотенъ побили, и живыхъ захватя въ Стародубъ къ самому Государю, тогда бывшему тако, плѣнниками привели. Не было ничего для Государя пріятнѣе, какъ видѣть, что не пріятель въ маломъ числѣ Россійскихъ крестьянъ побѣдителей себя намерѣлъ. Почему государь тогда же повелѣлъ раскольничьи слободы полковнику Ергольскому перенести, и имъ данною тогда Киевской губерніи собственно за собою утвердить съ тѣмъ, чтобы миреди оппакъ никто не могъ мѣшать. Силъ первая перепись тѣмъ счастьемъ слобожанъ наградила, что они промыслами своими, торгами и художествами и нынѣ въ купеческомъ состояніи безпрепятственно пользуются. Тогда бѣглые казаки записаны не были, Всемилостивѣйше прощены, и какъ помѣщикамъ, такъ и всякому гражданству въ рекруты зачтены; а земли, на которыхъ они безъ позволенія г. е. съ позволеніемъ пановъ поселились, вѣчно и потомству владѣніе слобожанамъ отведены и утверждены¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ того же авторъ говоритъ, что слободы эти находились въ вѣдѣніи Киевской губерніи, отъ которой учреждены были въ нихъ Волостная Контора, которая и называлась Волостно-писанныхъ раскольничьихъ слободъ Конторою, «гдѣ къ нимъ изъ Правительствующаго Сената опредѣленнымъ бывалъ управитель»²⁾. Такимъ образомъ, по словамъ о. Журавлева, описывая малороссійскія раскольничьи слободы и Волостное при нихъ Правленіе являлись какъ слѣдствіе патристическихъ подвиговъ Стародубскихъ раскольниковъ во время шведской войны, когда раскольники, какъ и всѣ почти жители сѣверо-восточной Малороссіи, за исключеніемъ нѣкоторой части подданныхъ и генераловъ и старшинъ были врагами шведовъ, истребляли небольшіе шведскіе отряды, посланные для реквизицій, или привели въ пленъ шведовъ къ русскимъ военачальникамъ. При этомъ о. Журавлевъ исторически утверждаетъ, что на эти патристические подвиги стародубскихъ раскольниковъ обращено было вниманіе верховнаго вѣдѣ русскаго арміи и народа, который потомъ и отблагодарилъ ихъ патриотизмъ, яко бы тѣмъ, что и вѣтъ ихъ изъ юрисдикціи мѣстныхъ малороссійскихъ помѣщиковъ отнявъ ихъ на свое государство нмъ и создавъ для нихъ особое положеніе и управленіе.

¹⁾ Полн. истор. изв. о раск. Изд. 2 Сиб. 1795 г. ч. III, стр. 20—21 ч. IV, стр. 91—92

Нѣтъ ничего неутраченного по существу въ разсказѣ о Журавлева о патристическихъ подвигахъ Стародубскитъ раскольниковъ въ шведскую войну; но ни онъ самъ, ни другіе, повторявшие съ его словъ разсказы о патритизмѣ раскольниковъ, не приводятъ никакихъ свидѣтельскихъ указаній и документальныхъ подтвержденій въ пользу этого обстоятельства. Известно, что, не смотря на разныя шведскія „прелестныя письма“, народъ не вѣрилъ шведамъ. Вмѣстѣ съ появленіемъ шведовъ въ Малороссіи и южной Мазени, въ народѣ процвѣла слухъ, что Мазеда вмѣстѣ съ Карломъ XII ругается надъ православными образами, вмѣстѣ съ шведами топчетъ чудотворный образъ Богородицы въ селѣ Дегтяровѣ, что этотъ образъ испускаетъ жалобный стонъ, а онъ, стоя на немъ, отрекается отъ православія и присягаетъ на вѣру шведскую. И еще и рочень говорили, что случилось это съ иконою Капзуновскою, другіе, что съ Балкинскою, никто не спорилъ только о томъ, было-ли это или не было, во шведы стали исчезать. Устремившійся толпачествомъ полнокъ и бусурманствомъ шведовъ, народъ сталъ ихъ астрѣблѣть псадѣ, гдѣ жогъ и представлялъ военачальниковъ шведскихъ илѣвниковъ, сперва за рубли, потомъ за чарку водки и просто за привѣтъ „спасибо хахасцохъ“! По всей вѣроятности не отставали въ этомъ случаѣ отъ Бѣлоруссовъ и Малороссовъ и недавно поселившіеся среди нихъ великороссійскіе раскольники, какъ русскіе люди, не желавшіе промѣнять свое „древнеправославное христіанство“ на бусурманство шведовъ, но на этотъ счетъ нѣтъ никакихъ указаній въ современныхъ письмахъ, реляціяхъ и другихъ источникахъ. О патристическихъ подвигахъ Бѣлоруссовъ и Малороссовъ засвидѣтельствовалъ самъ Петръ Великій и его военачальники. Въ одномъ изъ октябрьскихъ писемъ 1708 г. къ Апраксину изъ с. Краснова государь писалъ что король Шведскій стоитъ еще на границѣ и расбѣваетъ прелестныя для народа письма „но сей народъ, за помощію Божіею, зѣло твердо стоитъ, и письма тѣ принесятъ, а сами обѣгутъ въ города и лѣса, а деревни свои жгутъ“. Въ царскомъ указѣ о поносныхъ Гданскихъ пасквиляхъ, отъ 16 января 1709 г., государь объявляетъ, что „самые малороссійскіе мужики только возмущавшіи короля Шведова и Мазепу что повсюду разославшихъ отъ нихъ тѣхъ прелестія лояли и привожили и расбѣивали отъ нихъ возмущительныя письма и всѣхъ ихъ привожили къ Киевскому губернатору и къ дру-

гимъ начальникамъ, гдѣ кому ближе. Изъ Брянска нѣсколько раньше государь писалъ Апраксину, что неприятель былъ у Стародуба и всячески трудился прельстять чрезъ письма малороссійскій народъ; „но малороссійскій народъ такъ твердо съ помощію Божіею стоитъ, что больше не можно отъ нихъ и требовать, и офицера, который прѣзжалъ въ Стародубъ, такъ и въ иныя мѣста, всѣхъ обовязъ съ письмами присылають“¹⁾. Возможно что среди этихъ ожесточенныхъ противъ Шведовъ „малороссійскихъ мужиковъ“ были и великороссійскіе раскольники, общее число которыхъ въ то время не достигало 2—3 т. обоего пола душъ во всей Стародубщинѣ, какъ можно судить по переписи торговаго.

Одно можно сказать въ послѣднее подтвержденіе преданій о патрістическихъ подвигахъ Стародубскихъ раскольниковъ въ шведскую войну, что долго у нихъ потомъ въ XVIII в. ходили толки и рассказы объ этой войнѣ. Обоимъ долго ходили среди нихъ рассказы о шведскихъ денежныхъкладахъ, зарытыхъ въ Малороссіи; рассказы эти интриговали многихъ и въ Малороссіи и въ Бѣлоруссіи. Въ 1755 г. трое слобожанъ—Федоръ Цюловъ изъ Клепцовъ, Афанасій Григорьевъ изъ Кленки и Еремѣй Чистяковъ изъ слободы Шемаховъ—подали даже прошение гетману Разумовскому о томъ, чтобы имъ дано было право на розысканіе „похищенныхъ во время бывшей шведской войны отъ шведскихъ войскъ въ полкахъ Полтавскомъ, Стародубскомъ и Переяславскомъ въ разныхъ мѣстахъ денежныхъ кладъ“. Такие клады ими были указаны: 1) въ Мглинской сотнѣ при с. Лялчакѣ въ козацкихъ грунтахъ, 2) въ Кацлавской сотнѣ подъ селомъ Юдиновымъ въ грунтѣ пани Гамалѣевой, 3) рѣзвиз Полтавы подъ с. Цупкаренькою и Рѣзвизами и пр., 4) въ Переяславскомъ полку въ грунтахъ м. Золотоноши. Кладоскательство по раскольниковымъ не было дозволено и признано было за зло „неосновательное“ и невозможное. „чтобъ въ такихъ малороссійскихъ мѣстахъ сохраненіе отъ шведскихъ войскъ денежныя клады поселѣ находиться могли“ гетманъ тутъ подозревалъ и

1) Дѣянія Петра Великаго, сокр. Галазовыхъ. ч. III М. 1788 г., стр. 24, 27, 42, 51—52 и др. Ср. Письма гр. Шереметева, ч. II, стр. 141 и 145. Моравина, Н. Ист. Малороссіи ч. II, стр. 476. Билыиизъ К. менский, Источ. Малорос. Ист. ч. II. Мавроф. Петра Малорос. народу, отъ 9 ноября 1708 г. стр. 193.

возможность какого-то „другого умирления“ со стороны раскольниковъ, кромѣ того, что они, „имѣя дозволеніе искать скарбовъ, могли бы владѣльческія и обывательскія земли, напрасно разрывая, негодными сдѣлать“¹⁾

О Журавлевѣ въ своемъ рассказѣ о патристическихъ подвигахъ стародубскихъ раскольниковъ между прочимъ говорить, что Петръ I тогда же, т. е. въ 1708—1709 г., „повелѣлъ раскольниковъ слободы полковнику Ергольскому переписать, и нѣмной грамотой данною Киевской губерніи собственноручно за собою утвердить.“ Документальныя данныя не подтверждаютъ этого послѣдняго обстоятельства; по нимъ нѣтъ непосредственной связи между патристическими подвигами раскольниковъ, переписью Ергольскаго и царскою грамотою, упоминаемой о Журавлевѣ, и выдѣленіи ихъ изъ состава общаго малороссійскаго управленія и изыятіи „изъ подданства“ малороссійскихъ помѣщиков или державцевъ. По документальнымъ даннымъ, волюнтаристическимъ дѣломъ съ устройствомъ новаго положенія слободскихъ раскольниковъ представляется скорее процессъ, чѣмъ указъ, имѣвшій выше и неоспоримыя факты объясненія новаго ихъ положенія Русскому правительству, преслѣдуя издавна изъ государственныхъ интересовъ побѣги „всякого чина людей великороссійскаго народа“, обратнѣе вниманіе при Петрѣ Великомъ наконецъ и на Малоросію, издавна также наполнявшуюся разными великороссійскими выходцами и, между прочимъ, натолкнулось здѣсь на фактъ давняго поселенія раскольниковъ на земляхъ рязанскихъ малороссійскихъ владѣльцевъ. Встрѣчалось оно съ этимъ фактомъ и раньше напр. въ правленіе царевны Софьи Алексѣевны, какъ мы видѣли въ своемъ мѣстѣ, встрѣчалось и позже времени правленія царевны Софьи и не разъ вело съ малороссійскими князьями переписку по разнымъ дѣламъ слободскихъ раскольниковъ напр. по дѣлу 1700—1701 г. о разграбленіи въ Москвѣ „пятисотнаго“ въ Чюбаровскомъ полку Родіона Воробьева, въ которомъ принималъ довольно видное участіе и Стародубскіе раскольники бывшіе Москвитинскіе стрѣльцы и подмосковные крестьяне, а также по дѣлу о насѣдствѣ Шелковникова и другихъ соприкосновенныхъ съ нимъ дѣлахъ и прочемъ уже намъ приходилось упоминавать. По поводу царскаго

¹⁾ Ист. Арх. при Х. Ун. № 12898 Сл. Мат. для ист. раск. на Вѣстѣ въ Старод. № 41, стр. 193—196.

указа, данного на имя киевскаго губернатора, известнаго князя Д. М. Голицына (1708—1719 гг.), отъ 14 марта 1714 г., которыми повелѣвалось ловить „чрезъ нарочныхъ комиссаровъ“ бѣглыхъ людей великороссійскаго народа, скрывавшихся по городамъ и селамъ гетманщины и слободской Украйны, и выдвигать ихъ начальству великороссійскихъ городовъ, князь Голицынъ чрезъ назначенныхъ имъ комиссаровъ собрать подробныя свѣдѣнія о великороссійскихъ насельникахъ Малороссіи и о результатахъ предварительнаго разслѣдованія представить на усмотрѣніе Государя „Для ссыску и змюдотъ бѣглыхъ драгунъ и солдатъ и прочихъ великороссійскаго народа людей на прежнія жилища“ въ томъ же 1714 г. были назначены „нарочные комиссары“ какъ со стороны Киевскаго губернатора, такъ и со стороны гетмана Скоропадскаго. Со стороны первого были назначены: подковникъ Киевскаго гарнизона Григорій Бугольскій, майоръ Протасовъ и дворянинъ Кузьма Безобразовъ со стороны второго — заны Корещій и Покирскій¹⁾. Оказалось, что въ предѣлахъ Стародубскаго и Черниговскаго полковъ на земляхъ гетмана Скоропадскаго и другихъ малороссійскихъ державцевъ, а равно на монастырскихъ и магистратскихъ земляхъ разселено значительное количество великороссійскихъ людей, въ томъ числѣ 16 раскольничьихъ слободъ, всего 277 дворовъ.

Въ началѣ слѣдующаго 1715 г. князь Голицынъ представилъ на усмотрѣніе Государя разрѣшеніе слѣдующихъ двухъ вопросовъ

„Верно ли бѣглыми великороссійскими всякимъ народомъ людьми изъ малороссійскихъ городовъ вывозить въ великороссійскіе города, а которые въ малороссійскихъ городахъ въ бѣгахъ помещены на черкаскихъ дѣвкахъ и воевахъ, и приняты дѣтей и оныя и съ дѣтьми служить въ козлахъ или въ поддѣлѣхъ и такихъ изъ малороссійскихъ городовъ отдавать ихъ?“

„Въ Стародубскомъ уѣздѣ поселили слободы великороссійскаго народа раскольники и комиссары пишутъ, что въ оныя слободы ѣздить опасно, дабы не разбѣжались за границу“

¹⁾ Переписка съ княземъ Голицынымъ и гетманомъ Скоропадскимъ о великороссійскихъ бѣглыхъ людяхъ въ Малороссіи находится въ М. А. М. И. Д. Д. М. (по 2 реестру М. Д.) Св. 34. №№ 11—12 и 18, св. 36 № 27, св. 37 № 23, см. 41 № 16. О „нароч-

Относительно послѣднего вопроса о раскольникахъ государь повелѣлъ не настаивать на возвращеніи ихъ на прежнее жителство, а указать лишь положить ихъ въ оладѣ Эта царская резолюція состоялась 28-го февраля 1715. Указомъ кievской губернской канцеляріи, отъ 29-го сентября, даннымъ на имя комиссаровъ, „велѣно ихъ, раскольниковъ, переписатьъ, обложить годовымъ востанищомъ оладомъ съ добрымъ свидѣтельствомъ, что кому платитъ возможно, а что положено будетъ, о томъ писать и оладные книги прислать въ Кіевъ, а имъ, раскольникамъ, объявить Его Величества указомъ, дабы они тотъ положенный на нихъ оладъ собрали на 1715 годъ заплачивать казну свою, такожъ и на предбудущіе годы платили безъ донимки. А для сбора бы оныхъ оладныхъ денегъ выбрали они, раскольники, между собою, кого похотятъ, общимъ приговоромъ, и жили бъ на прежнихъ своихъ осадбахъ и земляхъ и всякими угодилимъ пладѣли, которые даны имъ отъ владѣльцевъ пражь сего 1)“.

28-го февраля слѣдующаго 1716 г. князь Голицынъ слѣдаль слѣдующее распоряженіе о малороссійскихъ раскольникахъ на долго опредѣлившее ихъ судьбу „по именному царскаго Величества указу велѣно великороссійскаго наряда некакого чина людей которые живутъ въ малороссійскихъ городѣхъ и въ слободскихъ поткахъ, сысканія выдавать въ великороссійске города, гдѣ кого надлежитъ. А гдѣ живутъ великороссійскаго ж наряду раскольники, и оныхъ велѣно переписать всѣхъ на лицо подворно и кто на какихъ грунтахъ и за тѣмъ живутъ въ подднствѣ, и велѣно имъ жити на тѣхъ же грунтахъ, на которыхъ они поселились, и владѣльцамъ или раскольникамъ отнюдь не владѣть, и подати съ нихъ не внять, и никакими дѣлами не вѣдать, и обидѣ имъ не чинить. И того ради объяв-

ныхъ комиссаровъ см. Опис. акт арх. Маркевича, относ. къ исторіи стародубскитохъ, стр. 3 и 4. Чт. въ общ. ист. и древ. Росс. 1884 г., кн. 2. Истор. Арх. при Х. ун. № 1674.

1, П. С. З. №№ 2889 и 8365. Указъ Кіевск. губ. канц. отъ 29 сент. 1715 г. упоминается въ киевскихъ канцеляріяхъ, осылаемыхъ въ 20-хъ и 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ. Эти выписки сохранились въ приложеніи къ письму отъ 21 декабря 1731 г. Наумова къ гетману А. Апостолу, а потому въ 1752 г. были воспроизведены для гетмана Разумовскаго. Х. И. А. Д. № 764. См. Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 22, стр. 12, — 124.

дею Его Величества указомъ, дабы онымъ раскольниковымъ никто обидъ не чинилъ и никакими дѣлами ихъ во вѣдѣхъ и во владѣніи грунтовъ ихъ, которыми они владѣли, никто не интересовался, подлѣ опасеніемъ штрафа. А явля имъ раскольникамъ, на тѣхъ грунтахъ, на которыхъ они жили, и землями и всякими угодья владѣть тѣмъ, которыми владѣли до состоянія вышеупомянутаго Его Величества указа, а во излишнія угодья не интересовались, и пришлохъ великороссійскаго народа людей никого къ себѣ не принимали, подлѣ опасеніемъ жестокаго и - тязани¹⁾ Такимъ образомъ Стародубскіе и Чернышевскіе раскольники сдѣлались совершенно независимыми отъ малороссійскихъ державцевъ, свѣтскихъ и духовныхъ, были выдѣлены и изъ состава общаго малороссійскаго управленія и причислены къ вѣдомству Киевской губернской канцелярии Въ то же время главнымъ органомъ мѣстнаго свободскаго управленія сдѣлано было Волостное правленіе съ бурмистромъ во главѣ, посредствующимъ звеномъ между губернской канцеляріей и волостнымъ правленіемъ были на первыхъ порахъ стародубскій комендантъ въ великоросскіихъ чинахъ ¹⁾).

Объ организаціи свободскаго Волостнаго Правленія, каковы онъ былъ до 1754 г., т. е. до назначенія Сенатомъ въ раскольниковыя слободы особыхъ управителей изъ штабъ-офицеровъ, сообщивъ въкоторыя подробности первый свободский управитель Морозовъ въ одномъ изъ своихъ рапортовъ Киевской губернской канцеляріи 1758 г., въ которыхъ онъ спрашиваетъ въ значимой канцеляріей несправности составленныхъ имъ вѣдомостей о всѣхъ живущихъ въ Малой Россіи раскольникахъ. Онъ именно писалъ: „когда я въ 1754 г. къ тому званію (управительству) определенъ и въ тѣ малороссійскія раскольниковскія слободы прибылъ, то въ тѣхъ слободахъ Волостной контроль до прибытія моего учрежденъ не было, а находилось волостное правленіе, въ которомъ отирали всякія казенныя дѣла выборочные поименно бурмистры и выборные для членовъка изъ тѣхъ же слободъ жители, и при нихъ являлись погодно къ волостнымъ писарямъ и кто въ которой слободѣ выбранъ на годъ

¹⁾ Ист. Арх. арх. X. т. II. № 3125. См. Мат. д. л. ист. раск. на В. и въ Старод. № 16, стр. 109 Бятышъ - Каневскій Ист. Малорос. М. 1854 г. I, 288—290 Опис. акт. арх. Маревнча, стр. 1. Чт. въ об. вст. и др. Росс. 1884 г. кн. 2

бывалъ бурмистромъ, въ той свободѣ и новое волостное правленіе, переносъ изъ слободы въ слободу, содержалось, а не такъ какъ порядочно учрежденныя судебныя конторы въ одномъ мѣстѣ, а какъ усматривается черезъ то многія дѣла перемѣшаны и едва съ трудностью отыскивать, что потребно, можно, и потому порядочныхъ книгъ и вѣдомостей не было ¹⁾. Въ раскольническихъ дѣлахъ первой половины прошлаго вѣка упоминается и „наказные бурмистры“, павр. Сукаревъ и Хрущевъ, въ дѣлѣ о Воронковской лжехристовщинѣ 1747 г., временно исполняюще за отсутствиемъ или по болѣзни настоящихъ бурмистровъ ихъ обязанности. Бурмистры и выборные ежегодно утверждались въ своихъ должностяхъ Киевской губернской канцеляріей, а съ 1728 г. по 1750 г. Глуховской канцеляріей министерскаго правленія. Низшими органами слободскаго управленія были войты, десятники, коостѣдники—пятидесятники и т. е. едѣе, избираемые каждой слободой отъѣздно Общин слободскихъ дѣла являлись собраніемъ всѣхъ войтовъ и первостепенныхъ обывателей или волостными сѣздами, и приводились въ исполненіе волостными правленіемъ и бурмистромъ. Главнымъ предметомъ обсужденій на волостныхъ сѣздахъ были по преимуществу дѣла финансоваго свойства, взиманіе и раскладки подушныхъ денегъ и пр., а также и церковно-религозные дѣла слобожанъ.

По вопросу о томъ, кому больше всего обязаны были малороссійскіе слободские раскольники устройствомъ своего новаго положенія и освобожденіемъ отъ „обыкновеннаго подданства“ малороссійскимъ державцамъ, недавно было высказано предположеніе однимъ изъ авторитетныхъ знатоковъ исторіи мѣстнаго края, именно А. М. Лазаревскимъ, что будто бы въ данномъ случаѣ не безкорыстную услугу оказала имъ гл. инимъ об-
разомъ взынченныи княземъ Голыцкимъ комиссаръ Ергольскій. Свое соображеніе почтенный историкъ основываетъ единственно на прошеніи подданномъ въ 1721 году Киевопечерскимъ архимандритомъ Іоанникомъ Сениютовичемъ, сдѣланнымъ попытку если не возвратитъ „вѣрныхъ и вѣрныхъ подданныхъ“, которыми обѣщали быть поселявшіеся на заирскихъ земляхъ раскольники, то, по крайней мѣрѣ, возвратитъ тѣ земли, которыя были заняты ими. Въ своемъ прошеніи Киевопечерскій архиманд-

¹⁾ Х. И. А. Д. М. № 3125. Рапортъ Морозова отъ 1 июля 1758 г.

рптъ писалъ „и жили они на нашихъ монастырскихъ грунтахъ въ обыкновенномъ подданствѣ. А въ прошломъ 1714 г. Киевскаго гарнизона полковникъ Григорій Ергольскій, будучи въ матороссийскихъ городахъ для сыску и выводу бѣглыхъ драгунъ и солдатъ и прочихъ великороссийскаго народа людей на резныя жилища, взять съ нихъ, расколыщиковъ, великия взятки и укрывая ихъ отъ выводу, написалъ охъ только расколыщниками и якобы оныя жилища имѣють въ пустыхъ мѣстахъ и дикихъ лѣсахъ, утая наши монастырскіе грунты“. Солооставляя это прошение Іоанникія Сениотовича съ вышеприведеннымъ распоряженіемъ князя Голицына отъ 28 го февраля 1716 г. сдѣланнымъ „по именному царскаго Величества указу“ не вѣдая, что фактъ „подданства“ никакъ не былъ прикрываемъ, когда повелѣвалось прямо владѣльцамъ расколыщникамъ не входить и подавать съ нихъ не имать и проч. Интересно, что г. Лазаревскій, вслѣдъ за высказаннымъ имъ предположеніемъ объ укрывательствѣ расколыщниковъ „отъ выводу“ со стороны помещика в Ергольскаго, написавшаго ихъ только якобы расколыщниками и жителствовавшими „въ пустыхъ мѣстахъ и дикихъ лѣсахъ“, а не на владѣльческихъ земляхъ, приводитъ именное распоряженіе князя Голицына отъ 28 го февраля 1716 г., какъ рѣзко расходившееся съ высказаннымъ имъ предположеніемъ.

4) Опис. ст. Малорос. I, 454. Арх. Черн. кн. пом. тѣло хлѣбн. отд. М 15 — Почти всѣ матороссийскіе владѣльцы, имѣвшіе въ свѣдѣніи интересахъ отобраніемъ расколыщниковъ какъ подданныхъ и тѣхъ земель, которыми они владѣли съ ихъ дозволенія, старались, при своихъ попыткахъ о возращеніи посѣданийъ, тѣхъ или иначе мотивировать свои ходатайства на этотъ счетъ и допускали въ данномъ случаѣ крупныя передержки противъ правды и приже самими выданными „осадными листами“ и другихъ доказательствъ въ данномъ случаѣ дѣйствовать в Іерусалимскій архимандритъ. Въ 1725 г. представитель Черниговскаго Гроизова плѣннскаго монастыря въ своемъ дѣшевіи съ Синоду представлялъ дѣло такъ, что добрянскіе расколыщники „спасительно“ поселились на монастырскихъ земляхъ, хотя и выдано было „осадное письмо“, приведенное выше въ своемъ мѣстѣ, на поселеніе расколыщниковъ слободы Добрянки. Не отвѣщая отъ духовныхъ державцевъ и свѣтскихъ въ данномъ случаѣ какъ въ петровское время такъ и послѣ. Такъ ходитѣйшіе претенденты на слободу Радужь, Черниговскій полковникъ и бригадиръ Мелодоровичъ, женатый на Софьѣ Семен. Полубѣло, показывали, что

Но и допуская даже, что Ергольский бралъ съ раскольниковъ „великія вѣзты“, что въ то время было дѣломъ обыкновеннымъ и не относительно только раскольниковъ, нѣтъ еще основаній и предположительно говорить, что именно по его доносамъ или по его инициативѣ послѣдовалъ царскій указъ о запискѣ раскольниковъ въ окладъ и дальнѣйшее распоряженіе князя Голицына о введении новаго положенія для нихъ, о выдѣленіи ихъ изъ составу малороссійскаго управления и освобожденіи „отъ обыкновеннаго подданства“ мѣстными малороссійскими державцамъ, какъ представляеть дѣло г. Лазаревскій.

Очевидно, въ порядкѣ служебной подчиненности дѣло шло такимъ образомъ, что полковникъ Ергольскій, прожившій въ слободахъ около двухъ лѣтъ (1714—1715 гг.), довелъ съ положеніи малороссійскихъ раскольниковъ князю Голицыну, какъ Киевскому генералъ-губернатору, а послѣдній, на основаніи добытыхъ имъ данныхъ, представилъ все дѣло о нихъ съ своимъ заключеніемъ на усмотрѣніе государя. По поводу послѣдняго представленія и послѣдовалъ именной царскій указъ, въ сожалѣнію еще не найденный, изъ него князя Голицына, на основаніи котораго и сдѣлано было послѣднимъ вышеприведенное распоряженіе отъ 28-го февраля 1716 г. о слободскихъ раскольникахъ, надолго опредѣлявшее собою ихъ дальнѣйшую судьбу въ Малороссіи. А если такъ, то, очевидно не полковнику Ергольскому, а князю Д. М. Голицыну обязаны малороссійскіе слобожане-раскольники своимъ новымъ положеніемъ. Такъ по всей вѣроятности и было дѣло.

Высказанному нами соображенію не противорѣчитъ и личный характеръ князя Дмитрія Михайловича Голицына, и его политическимъ и релігиознымъ симпатіямъ. Это, во всякомъ случаѣ, крупная историческая личность XVIII вѣка. Онъ по справедливому замѣчанію профессора Д. А. Корсакова, представляетъ собою счастливое сочетание стариннаго московскаго боярства съ европеизмомъ, являясь выразителемъ лучшихъ сторонъ этого боярства. Это былъ, по словамъ того же почтеннаго профессора, двудѣльный Янусъ, стоящій на рубежѣ двухъ эпохъ нашей

Радумцы сановитѣльно захватила владѣльческія земли, что въ при поселеніи указано бывшимъ Черв. полковникомъ П. Л. Полуботко владѣть «отъныни только жилиши дворянами» Х Н А Д М А. 2414 л.л. 574—577 и 588.

цивилизация — московской и европейской, врагъ скороспѣлыхъ нововведеній, безъ особенной надобности заносимыхъ къ намъ изъ-за моря Поэтому онъ не могъ раздѣлять всѣхъ принциповъ преобразовательной программы Петра Великаго. Въ реформѣ послѣднiаго Голицыну болѣе всего были антипатичны стремленiя царя замѣнить нравы и благочестивые обычаи старины. Но онъ не былъ фанатикомъ-пустосвятомъ. Въ этомъ отношенiи весьма любимою семейное преданiе, сохранившееся однимъ изъ потомковъ князя Д. М. Голицына, княземъ Н. С. Голицынымъ. „Петръ Великiй, — говоритъ преданiе, — любилъ часто заглаживать по утрамъ къ палату Дмитрию Михайловичу, чтобъ сообщить ему свои новыя предприятия или высказать „свои мнѣнiя. Князь Д. М. нѣмѣлъ обыкновенiе никого не принимать къ себѣ, не кончивъ утренней молитвы, перѣдко случалось, что прибытiе высокого гостя было ранѣе срочнаго часа, но, не любя нарушать заведеннаго порядка, Петръ Великiй не прерывалъ благочестиваго уединенiя князя „Узнавъ, Писколушка, когда старикъ кончитъ свои дѣла?“ говорилъ государь родственнику князя Дмитрия Михайловича мальчику князю Голицыну, жившему у него въ домѣ, и терпѣливо ждать выхода старика князя“¹⁾. Но всѣ фривольности и въ раскльянкахъ князь Голицынъ цѣнилъ ихъ грациозную связь съ нравами и благочестивыми обычаями родной старины, не одобряя однакоже ихъ фанатическаго пустосвятства, ихъ бездумнаго и безмысленнаго презрѣнiя предѣловъ. Въ частности, относительно малороссiйскихъ слободскихъ раскольниковъ, расположенiе князя къ чтилельнѣ старины могло имѣть и другой характеръ. онъ могъ преслѣдовать при этомъ и чисто государственный интересъ, считая полезнымъ угнетенiе въ Малороссiи вѣнцеровскаго элемента въ политическомъ отношенiи особенно послѣ павшiи Мазепы.

Что князь Д. М. Голицынъ былъ расположенъ къ чтилельнѣ старины и видимо оказывать покровительство слободскимъ

1) Корсаковъ, Д. А. Подаренiе императрицы Анны Иоанновны Князю, 1880. Стр. 24—37. Записки о родѣ князей Голицыныхъ, изд. Е. Сергеевскимъ, с. 61 и слѣд. Въ Запискѣ австрiйскаго резидента Ройда о нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ русскаго двора въ 1730 г. о князѣ Д. М. Голицынѣ сказано: „Духовенство и простой народъ питають къ нему величайшее уваженiе, но ишше дворянство скорѣе его боится, чѣмъ любитъ“. Зап. иностранцевъ о Россiи въ XVIII в. Спб. 1874 г., т. I, стр. 222.

раскольникамъ, подчиненнымъ ему, это доказывается не только создаваемымъ по его инициативѣ новымъ ихъ положеніемъ 1716 г въ гетманской Малороссіи, но и его дѣйствительнымъ отношеніемъ къ слобожанамъ за все послѣдующее время его киевскаго генераль-губернаторства. Въ самомъ дѣлѣ, за все послѣдующее время киевскаго правленія князя Д. М. Голицына (до 1720 г мы не видимъ, чтобы къ слободскимъ раскольникамъ применялись общія стѣснительныя мѣры относительно раскольниковъ, издававшіяся въ то время гражданскими и духовными начальствами. Бѣглецы-попы въ слободахъ не преслѣдовались и открыто совершали богослуженіе, какъ мы и видимъ въ своемъ мѣстѣ расколы въ слобожане съ ихъ „врагостроительными черноризцами“, по выраженію полковника Лукьяна Жоранки въ доносѣ на гетману отъ 21-го ноября 1717 г, свободны и открыто стѣсни свои „монастырьцы и часовни“). Не применялись къ нимъ и мѣры гражданского правительсва. Не смотря на законъ 2-го марта 1718 г., которымъ повелѣвалось въ „бурмистры, и войты и во всякія службы избирать такихъ людей которые по всѣмъ годамъ исповѣдываются..., а которые не исповѣдываются, такихъ отнюдь ни въ какія службы не выбирать“, въ Стародубскихъ и Черниговскихъ слободахъ раскольники принимали „службы“ и бурмистровъ и войтовъ^{*)}. Точно также мало обращало вниманія киевское начальство на соблюденіе слободскими раскольниками и другихъ правительственныхъ мѣропріятій. Напр. указъ 1715 г. которымъ „мелнкоростившихъ городовъ раскольниковъ на житье приписаны къ собѣ бѣгошпренцелю“, также повидимому мало здѣсь прижилился, раскольники продолжали прѣхидить сюда и селиться здѣсь среди своихъ собратій, особенно въ то время усилится притокъ ихъ изъ Нижегородскаго помѣстья отъ мисіонерскихъ преслѣдованій Пятирѣки^{*)}. За одно повидимому преслѣдовали слободскихъ

* Подробностей о бѣглыхъ полахъ и часовняхъ въ Стародубѣ во вторюю и третью десятилѣтія XVIII в. см. въ IV гл. — Описаніе арх. Марьевича стр. 2. Чт. въ общ. ист. и др. Рос. 1884 г. кн. II.

*) Л. с. и. и. р. по в. пр. яси. IV, 156, 164. Ср. П. С. З. VII, № 4526; VI, № 4009.

*) Чт. въ общ. ист. и др. Рос. 1859 г., т. I, стр. 281—282 (Источ. Малор. ист. Бантышъ-Каменскаго) П. с. и. и. р. по в. пр. ист. IV, 160—164.

раскольниковъ князь Голицынъ, какъ и его преемники по киевскому генераль-губернаторству, это — за захватъ чужихъ земель. Какъ видно изъ дѣла 1720 г. слобожанъ раскольниковъ слободы Боронка, захватившихъ грунтъ Андрея Миклашевскаго „То кичи“ съ давнихъ поръ принадлежавшій къ его с. Понуровѣ. По распоряженію князя П. А. Голицына былъ посланъ на мѣсто плацъ-майоръ Илья Васильевичъ Соруевъ, который раскольниковъ отказалъ вовсе отъ того грунта, „и що оные раскольники насилло ласъямъ селятъ Понуровскихъ позали, а сѣлохати покосили оны, плацъ-майоръ, велѣлъ селянамъ, аки свое властное, побратъ“¹).

Есть и прямая указка на покровительственное и благополительное отношеніе князя Д. М. Голицына къ маюросскимъ слободскимъ раскольниковъ, относящаяся даже къ тому времени, когда онъ уже не состоялъ Киевскимъ губернаторомъ. Въ 1723 г. Стародубскій протопопъ Федоръ Подгурскій, главный помощникъ въ Стародубѣ противораскольниковскаго миссионера іеромонаха Іосифа Рвнилова, доносилъ черниговскому епископу Иродіону Журавковскому слѣдующее: „да приятное р. аглагольствие слышывалъ оныъ Степанъ Ширай, когда возвратившея съ Москвы былъ въ доху его, Шираевъ, раскольникъ бурмистръ Ерема п. твѣнилъ листомъ князя Дмитрея Голицына, да Киевскаго губернатора господина Трубецкаго, въ той силѣ писанномъ, дабы по ирежнему въ алоѣтрии своемъ невреди: пребыли; оныъ же де князь Голицынъ будто говорилъ Еремѣ на словахъ, во Великой де Россіи такового слѣлованія, каковое имѣтъ въ Малой Россіи дѣется (отъ Рвнилова) нѣтъ, и присылалъ по него Ерему Ергольской слугу своего, прозваннаго Волка, чтобы оныъ ѣхалъ въ Москву къ князю Голицыну“². Нѣтъ никакихъ основаній не довѣрять этому разсказу, освѣщающему въ извѣстной мѣрѣ отношеніе князя Голицына къ слободскимъ раскольниковъ.

Покровительственное отношеніе къ стародубскимъ слободскимъ раскольниковъ со стороны киевскаго губернскаго начальства, продолжалось и при ближайшихъ преемникахъ князя

¹ Опис. кн. арх. Маревскаго, стр. 233. Съ 1723 по 1724 г. Киевскимъ генераль-губернаторомъ былъ Петръ Алексѣевичъ Сумицынъ. Замѣтка г. Н. Ош. А. кн. II, 89. Ср. опис. кн. арх. Маревскаго, стр. 2.

² П. с. и. и. р. по к. прав. исп. т. IV № 1323, стр. 166.

Д. М. Голицын, Петръ Алексѣевичъ Голицынъ (1720—1722 г.) и особенно князь Иванъ Юрьевичъ Трубецкой (1722—1732 гг.). Оно особенно выразилось во время миссионерской дѣятельности іеромонаха Іосифа Рѣшляева, когда послѣдній, кромѣ увѣщаній и разговоровъ о вѣрѣ съ раскольниками, сталъ энергически настаивать на платежѣ за расколъ двойнаго оклада, пошедшій „образцоваго стараго платни, которое велѣнно носить раскольникамъ и бородачамъ“, а равно и на новой переписи раскольниковъ, живущихъ на польскомъ рубежѣ. Двойное обложение раскольниковъ было установлено указомъ 8 февраля 1716 г. которымъ было предписано губернаторамъ переписывать всѣхъ раскольниковъ, *кромя живущихъ близъ рубежей*, и „положить ихъ въ окладъ противъ настоящаго нынѣшняго платежа, почему купечество въ посады, а крестьяне въ тѣхъ своихъ жеребьяхъ платятъ вдвое, а которые по описи явятся, а прежде сего податей никакихъ не платили, тѣхъ обложить, примѣняясь къ тому жъ; а съ женска пола со вдовъ и съ дѣвокъ противъ оного зполы“. Относительно размѣра раскольниковскаго сбора изъ синодскаго указа, отъ 30 сентября 1724 г., узнаемъ, что до 1724 г. онъ не былъ нормированъ согласно государственному окладу и что со всѣхъ вообще „мужскихъ персонъ, за непозученіемъ о тѣхъ ихъ извѣстия, собираемо было персонально по рублю“, при чемъ подъ этимъ окладомъ, какъ видно изъ приводимаго въ указѣ синодскаго опредѣленія отъ 2 июня 1724 г., считалась кромѣ самаго плательщика и семья его (при одномъ крестьянинѣ жена, невѣстка и дочь), а съ женщинъ, не числящихся въ семьяхъ, сродницъ, подсосѣдницъ и келейныхъ жительницъ—по полтинѣ. Упомянутымъ же указомъ было установлено, „что еже окладъ государственныхъ податей сталъ явственъ“, сборъ съ мужскихъ персонъ—съ крестьянъ по восьми гривенъ, съ купцовъ и разношцевицъ по 1 руб. 20 к., съ женщинъ, какъ въ семьяхъ, такъ и внѣ семей, —зполы, т. е. по 40 и 60 к. Изъ раскольниковскаго сбора были изысканы раскольники, живущіе близъ рубежей, которыхъ въ Стародубскомъ и Черниговскомъ уѣздахъ въ 16 слободахъ числится въ 1718 г. 1712 чел. кромѣ женской половины слободскаго населенія, а того и другаго пола 3112 чел.¹⁾ На вопросъ о двойномъ обложеніи и сопряженно-

1) П. С. З. т. V № 2991. Г. УП. № 4575. и с. л. я. р. по вѣд. пр. исп. т. IV, № 1378. См. въ М. А. М. Ю. дѣла Раса. Конт. в.

даннымъ съ нимъ вопросъ о новой переписи слободскихъ раскольниковъ прежде всего и столкнулся миссионеръ Рѣшловъ съ иереемъ губернскимъ начальствомъ. Князь Трубецкой, какъ сибирскій генералъ-губернаторъ, на доношение бурмистра описныхъ раскольниковъ слободъ Еремы Карпова о томъ, что Рѣшловъ „хочетъ въ слободахъ людей и всякую пожитку переписывать и съ 1716 году двойной окладъ имать на основаньи „двухъ чьловѣкъ, присланныхъ изъ Синода къ Черниговскому епископу о раскольникахъ обрѣтающихся въ гражданствѣ и кушечествѣ“, отвѣчать бурмистру такъ: „еже-и-де оный Рѣшловъ имамно объявилъ изъ Синода указъ имѣть, то и спорить не надлежитъ, а еже-ли оиъ такого указу кромѣ поманутыхъ, не имѣть, то объявлять ему, что по тѣмъ указамъ до насъ не касается, полежа-де на Его Императорскаго Величества указамъ обложены денгами и въ оныя адель съ 1716 году и по указамъ-де, присланнымъ изъ воеводскую службу изъ правительствующаго сената, изображено о раскольникахъ кромѣ тѣхъ, которые при границахъ обрѣтаются, и о сечѣ-де надлежитъ вамъ объявить, гдѣ надлежитъ¹⁾. По чело-бѣию описныхъ слободъ жителей, до храненія ихъ отъ находящихъ имъ обидъ и не допущенія ихъ до разореней и всяковаго убытка и турбадей“, возмужденныхъ масеевъ Рѣшлова, и по-требованію о томъ указу со стороны стародубскаго коменданта подполковника Нарикова, князь Трубецкой нискомъ съ 22 июля 1723 г. предлагая послѣднему „доиспыхъ слободъ обывателей и въ выходящихъ обитъ охранять и до разоренія и ни до всяковаго убѣдѣ и наложъ не допускать и бурмистра Ерему Карпова съ товарищи къ помянутому Рѣшлову не отсылать и объявить ему, дабы оиъ Рѣшловъ до тѣхъ отписныхъ слободъ ни въ чемъ не интересовался, ибо оныя слободы иманными Его Императорскаго Величества указомъ отписаны и въ диспозицію нашей остаются. А еже-ли помянутой Рѣшлова въ тѣ слободы бы-де станеть вступитъ, то оного прикажемъ нечестью оттолъ высечь поплъ, ибо тѣ слободы въ великороссійскимъ не причисляются²⁾“. Такъ

10 д. В. л. 86 и 12 об. Нечаевъ В. В. Раскольниковыя Ковчуги 25. 1764 г., стр. 4 и 7. Оное докум. и буж. хран. въ Моск. арх. Мѣл. Юст. кн. VII. М. 1890

¹⁾ П. с. п. и р. № 2. раз. вѣд. т. IV № 1725, ст. 155

²⁾ Извѣст., № 1336, ст. 241 Въ доношеніи Св. Синоду отъ 14 июля 1725 г., князь Трубецкой оставляетъ два вопроса: долженъ ли оиъ и въ имманного Его Величества указа 12 августа 1724 г. С. З. т. VII

обострились отношенія между миссіонеромъ Рѣшиловымъ и киевскимъ губернскимъ вачальствомъ. Дѣло дошло и до того, что неромовыхъ Рѣшиловъ съ своимъ помощникомъ священникомъ Игнатіемъ были преданы правительствующимъ сенатомъ суду Малороссійской коллегіи, по доведенію киевскаго губернатора отъ 23 іюля 1724 г., за то, что чинили стародубскихъ свободъ обывателей обиды и разореніе и въ мѣстечкахъ того стародубскаго, также и черниговскаго полку въ по торжкамъ и по дорогамъ тѣхъ обывателей грабили¹⁾“

Покровительство сильныхъ и влиятельныхъ киевскихъ губернаторовъ, каковыми были князь Д. М. Голицынъ и князь Трубецкой, было, конечно, выгодно по всѣмъ отношеніямъ для малороссійскихъ свободныхъ раскольниковъ. То положеніе, въ которое они были поставлены по принципамъ пернаго, было такъ прочно и устойчиво, что не имѣли уснѣха ни ходатайства, заведенныя въ XVIII в., о возвращеніи раскольниковъ въ „подданство“ или освобожденіи занятыхъ ими земель, въ исключеніемъ ходатайства Клеопатерской лавры. Оно же въ известной мѣрѣ влияло собою и на дальнейшій ходъ управительственныхъ мѣропріятій XVIII и относительно этихъ раскольниковъ. Однако-же и въ первой половинѣ XVIII в. надозю ихъ выпало немало невзгодъ и „затрудненій“, какъ писали они о томъ времени Нахородецкимъ раскольниковымъ²⁾. Главною причиною этихъ затрудненій было далеко не одно появленіе въ Стародубѣ неромовыхъ Іосифа Рѣшилова, пресланныаго св. Синодомъ „для разглагоуствованій“ съ раскольниками и обращенія ихъ

№ 4563), вновь переписавши раскольниковъ, живущихъ на польскихъ рубежѣ, и слѣдуетъ ли ихъ въ платажѣ, за содержаніе раскола, денегъ подчинить опредѣленію Св. Синода 30 сентября того же года? Въ разрѣшеніе перваго изъ возбужденныхъ княземъ Трубецкимъ вопросовъ Св. Синодъ велѣлъ ему вѣдомости съ 1718 г. переписать отослать въ Римскую раскольниковъ дѣлу канцелярію а о второмъ постановилъ положить Ем. Императорскому Величеству. Но было ли послѣднее исполнено изъ дѣла не видно. Синодское опредѣленіе состоялось 11 го октября 1725 г. Опас. докум. и дѣлѣ, кр. въ Св. Сн. IV № ²⁸/₂₀ ст. 151 П. с. и п. р. по вѣд. прав. исп. т. V № 1669—1670

¹⁾ Полн. № 1454, ст. 311—315 П. с. и п. р. по в. кр. всв. IV, № ²⁴/₂₁ ст. 436—37

²⁾ П. с. и п. р. по вѣд. прав. исп. т. IV, ст. 100.

дугемъ проповѣди въ лоно православной церкви Серьезная опасность грозилъ имъ и отъ обиженныхъ новымъ ихъ положеніемъ 1716 г. малороссійскихъ державцевъ, духовныхъ и свѣтскихъ и отъ мѣстнаго малороссійскаго управленія и казачьей старшины которой трудно было мириться съ фактомъ поселенія въ гетманщинѣ божіе или мятежное значительнаго населенія, свободнаго отъ всякаго ея вліянія. Что касалось державцевъ то имъ естественно было жаловаться „вѣрнымъ и вѣчнымъ подданнымъ“, ваками при первоначальномъ поселеніи обѣщаны были раскольниковъ, а еще больше — потерять тѣ земли которыя нынѣ были заняты, съ этими фактами не хотѣли мириться ни духовные, ни свѣтскіе державцы. Но больше всего усиливало и обостряло недовольство ихъ то обстоятельство, что раскольники, пытаясь покровительствомъ князя и губернскаго начальства, при притоцѣ новыхъ поселенцевъ въ концѣ десятилѣтія Петра Великаго, не стѣсняясь захватывать и сосѣдей новыхъ земель, и въ данныхъ случаяхъ не обходили ничьихъ земельныхъ владѣній, не исключая владѣній стародубскаго полковника Лукьяна Жоравки и даже самаго гетмана Скоропадскаго. Изъ этого жалобѣ гетману отъ 30-го августа 1717 г., полковникъ Жоравка писалъ, что „если раскольникамъ, кто теперь разширяется въ полку нашемъ допущено будетъ много въ починанъ отъ утиску ихъ чуратися жилища своихъ мусить, означая оныя самовольно що хотять, чинять, а справедливости никто на ихъ поискати не можетъ, чого самъ дознаватель и дознаю“ Голосильнѣе высказывается тотъ же полковникъ въ другомъ своемъ донесеніи гетману, отъ 21 го ноября того же года, а именно, что раскольники „такъ кривко представителямъ своимъ дѣлають, укореваются же всѣ угоды іѣсомыя и дубровы окольничихъ сель пообладати гадатся, зачемъ, дабы подслѣпошесю ихъ вражою прелестію въ конецъ полкъ мой не узнать гаищенія пропущу дасть намъ руку помощи“)

1) См. въ общ. ист. и др. Росс. 1864 г. кн. II. Опис. арх. Миркевича. Стр. 2—3. Въ 1723 г. Андрей Миклашевскій жаловался генеральной старшинѣ на Иорониковскихъ раскольниковъ, за владѣвшихъ грунтою Толкачи, съ давнихъ поръ принадлежавшихъ къ его с. П. нуровкѣ, и просилъ генеральную канцелярію отвѣстись въ Малороссійскую коллегію, чтобы ова выдана укажь до Стародубскаго коменданта „о помѣщеніи отъ такого самовольства раскол-

Особенную настойчивость въ попыткахъ возвратить не только земли, занятые раскольниками, но и самихъ слобожанъ, какъ „подданныхъ“, обнаружили монастыри—Киевпечерская лавра и Черныговскій Троице-Ильинскій монастырь. Первую неудачную попытку въ возвращеніи занятыхъ раскольниками лаврскихъ земель въ Стародубскомъ полку сдѣлать Іоаннъ Сенютовичъ, лаврский архимандритъ. Попытка эта, какъ мы уже при случаѣ и упоминали, выразилась въ прошеніи его, подавномъ въ 1721 г. Петру Великому, въ которомъ Киевпечерскій архимандритъ просилъ „свести раскольниковъ съ монастырскихъ грунтовъ“, и мотивомъ своей просьбы выставлялъ то, что будто бы раскольники „своими возношеніями и свободнымъ житіемъ малороссійскій народъ презрѣли, въ своимъ богопротивнымъ ересемъ обратили и по своему крестили и тѣмъ не малой соблазнъ въ простомъ народѣ ввели“¹⁾. Въ 1728 г. просьба о возвращеніи лаврскихъ земель была повторена. Въ такъ называемыхъ „пунктахъ просительныхъ“ (всѣхъ пунктовъ 13), въ которыхъ Киевпечерская лавра ходатайствовала о подтвержденіи прежнихъ жалованныхъ грамотъ, о землѣ, взятой подъ крѣпость, типографіи и пр., 7-й пунктъ отнесенъ „къ расколышникамъ“, живущимъ на лаврскихъ земляхъ въ Стародубскомъ полку. Въ немъ было сказано: „Въ полку Стародубовскомъ которые расколышники на земляхъ монастырскихъ живутъ, чтобъ оныя были съ тѣхъ земель сведены, понеже крестьяне монастырскіе поместья великие отъ ихъ налога и убытки и разоренія непрестанныя терпятъ“. И на этотъ разъ послѣдовала неблагоприятная для лавры резолюція: „О расколышникахъ состоитъ въ милости“²⁾. Повторяла лавра свои ходатайства о томъ же предметѣ и въ послѣдующее время, пока наконецъ, настойчивость ея не увѣн-

никовъ, и вѣрѣ бы мы, яко никогда не бывшимъ въ этотъ пунктъ жаднаго уступу и дѣла, не вторгати и не второславляти. Ibidem. Ср. Опис. ст. Мал. Лаврск. т. 1, стр. 443. О позднѣйшихъ земельныя спорахъ раскольниковъ съ малороссійскими державцами см. Х. И. Арх. Д. М. №№ 4285, 2414, 2478, 6661, 9454, 11372, 19787, 21615 и др. Есть не мало дѣлъ этого рода также въ связкахъ Киев. ценг. архива. См. съ дѣлъ о землевладѣніи

1) Арх. Черн. кав. лав. дѣла ходатств., № 17, Опис. ст. Мал. т. 1, стр. 458.

2) М. А. М. И. Д. Д. М. Св. 65, № 31. См. по 2 реестру М. Д. съ 1700 г.

чалась успѣхомъ въ 1741 г. Дѣло было такъ. Въ 1737 г. архимандритъ лавры Иларіонъ съ братією подавъ челобитную о чинимыхъ раскольниками монастырскимъ подданнымъ обидахъ и разореніяхъ, выражавшихся главнымъ образомъ въ земельныхъ захватахъ. По жалобѣ лавры Высочайше повелѣно было ваязо Бяратинскому произвести сѣдствие и объявлять земли Ардонской слободы, наиболѣе захватившей лаврскихъ земель. По указу канцелярии министерскаго правленія сѣдствие это производилъ майоръ Глуховскаго гарнизона Хрипуновъ, котораго послѣдствіе и архимандритъ лавры Тимоей Щербачкинъ обвинялъ въ томъ, что онъ „сѣдствие производилъ съ поправкою тѣмъ раскольникамъ, почему оныя подданнымъ монастырскимъ, не только обиды, но и убійства чинить стали, отъ чего тѣ подданные пришли въ крайнюю нищету и убожество“. По поводу этой „поправки“ Хрипунова и новыхъ обидъ и даже „убійствъ“ со стороны раскольниковъ, въ концѣ 1740 г. архимандритъ лавры Тимоей Щербачкинъ и обратился съ новой челобитной и просилъ „для прекращенія происходившихъ отъ раскольниковъ обидъ и пресѣченія ихъ злымъ сѣдствамъ и презестямъ“, выслать ихъ изъ трехъ лаврскихъ слободъ—Свяцкой, Ардонской и Тиминкина Червоза, или приписать къ Киевопечерской лаврѣ. При этомъ лавра обязывалась положенный съ раскольниковъ окладъ употребить на постройку въ тѣхъ слободахъ православныхъ деревень и на содержаніе „достойныхъ и учительныхъ священниковъ съ причетники“, обязывалась также и излѣчиться о приведеніи „отъ злоужденія ихъ къ единственному православному исповѣданію“. Въ особомъ прошеніи въ Сенатъ тотъ же архимандритъ представлялъ, что если раскольниковъ къ лаврѣ „приписать будетъ невозможно“, то чтобы ихъ разослать на прежнія жилища, а положенный на нихъ окладъ сама лавра будетъ вносить куда сѣдуетъ, „повсюду безконечно“. Просьба лавры на этотъ разъ совершенно неожиданно была удовлетворена, въ Сенатскомъ рѣшеніи 27-го апрѣля 1741 г. говорилъ съ „поселившимися на жалованіихъ к своимъ черской лаврѣ земляхъ раскольникамъ, по силѣ унаверсальныхъ преданіи архимандрита Мисленискаго, быть въ подданствѣ той киевопечерской лавры для того, хотя оныя пшеницы 1715 г. указомъ по переписи въ окладъ положены на тѣхъ земляхъ, токмо тѣхъ земель изъ владѣнія той лавры выключать не велѣно, и ови раскольники, какъ изъ объявленныхъ отъ нихъ унаверсальныхъ дав-

ныхъ отъ архимандрита Миславскаго, видя, сами въ подданство пришли и оное приняли"... Тѣмъ же Сенатскимъ рѣшенемъ, признавшимъ власть лавры надъ раскольниками, поселившимися на ея земляхъ, поставлено было условіемъ, чтобы лавра заботилась о присоединеніи ихъ къ истинной церкви, не дозволяла, подѣ страхомъ смертной казни, превращать православныхъ въ расколъ, не дозволяла принимать въ слободы бѣглыхъ великороссовъ и малороссовъ, платящихъ положенный на раскольниковъ окладъ „съ жила и съ пуста повсякогда“ въ Глуховскую министерскую канцелярію, и, наконецъ, запрещала способствовать чьему бы то ни было переходу за границу Сенатскимъ рѣшеніемъ опредѣлялось также, чтобы всѣхъ „сверхъ прежде положенныхъ въ окладъ“, хотя бы и платившихъ его, переписавъ, по силѣ указа 4-го сентября 1735 г., „со всѣми податками разослать на прежнее ихъ жилища“ Однимъ изъ сильнѣйшихъ мотивовъ Сенатскаго рѣшенія, благоприятнаго для лавры, было и то соображеніе, что раскольники „будучи съ прочими монастырскими подданными въ единомъ вѣдомствѣ, всѣ ссоры между собою прекратятъ и впредь никакихъ обидъ одинъ другому чинить не будутъ и каждый мирно и лавно пользоваться имѣетъ по отводу властей“. Сенатское рѣшеніе было утверждено Высочайшей резолюціей. Это было въ правленіе принцессы Анны Брауншвейгъ—Люнебургской ¹⁾

¹⁾ И. С. З. XI, №№ 8365 и 8406 — Интересныя подробности о приѣзѣ лаврою трехъ возвращенныхъ ей раскольниковъ въ слободу передаетъ А. М. Лаваревскій на основаніи архивныхъ данныхъ, напечатанныхъ имъ изъ дѣлъ арх. Черн. кнз. палаты. Для приѣма слободы назначенъ былъ лаврою монахъ, которому дана особая инструкция, которою повелѣвалось ему особенно крѣпко того оберегать, чтобы какъ въ Глуховѣ, такъ и въ комиссію, въ противность грамоты, данной нашей събратѣ и указамъ, не проговориться, но только того беречь, дабы были вѣны въ подданствѣ раскольники по силѣ грамоты пожалованной. Да того просить не оставить, которые раскольники съ нашихъ слободъ высланы будутъ, чтобы отъ тѣхъ неграждено. Съ нашихъ же, оставшихся за силу грамоты раскольниками, по времени, ако съ подданными, мирно будетъ не видѣть, потяженку справлять... Пріѣзды были и друіа мѣры по обычаю нѣза, да того, чтобы передача слободъ шла желаннымъ образомъ. Монахъ Саввако, посланный въ Глуховъ, для знакомства съ членами комиссіи, передававшей лаврѣ слободы, писалъ архимандриту „не безпо-

Съ 1720 г. начались хлопоты со стороны Черняговскаго Троицкаго Ильинскаго монастыря о возвращении монастырскихъ земель, занятыхъ добродѣскими раскольниками. Въ 1723 г. черняговскій епископъ Иродіонъ Мураковский доносилъ св. Синоду по этому поводу слѣдующее: 1) «Епархія его Черняговская, Троицкаго Ильинскаго монастыря, приходе въ давнихъ годѣхъ раскольники селились онаго монастыря на грунтахъ многе

требно съ Тютчеву и Лыкову изъ денегъ по сотъ рублей: и по купцѣ (бочахъ горѣлки) дать для того что, первый евериль снъ войсковой канцларіи членъ и въ прочемъ годился, и другой въ особую и у Леонтьева (тогдашій правитель Малороссіи) житости выхъдился... Интересны и сообщаемыя изъ же свидѣнія о установившихся подданнческихъ въ лаврѣ отношеніяхъ раскольниковъ. Уже въ концѣ 1741 г. раскольники обратились къ лаврѣ съ просьбою замѣнить для нихъ «подданнческія работы» денежными гонимыхъ оброкъ и тѣмъ каки. писали они, «за кулевскими промыслами, общинными и дѣвическою должностію, работою производимой игнориралъ вполнѣнъ невозможно» въ этомъ послѣднемъ смыслѣ договоръ былъ подписанъ архимандритомъ тавры только въ томъ 1743 г. по которому «каждой оброкъ былъ опредѣленъ въ 500 руб., «крошъ милодонъ внутри тѣхъ слободъ и въ изъходящихъ которые особанному оброку принадлежатъ». При этомъ слободжане не освобождались, въ случаѣ необходимости, чинить взаимовспомоществованіе обществомъ «въ гоненію гребеть», и обязались пахотною землемъ, сѣвкоюю и лѣсомъ владѣть по отводу ко какому-нибудь и не интересъ тѣмъ земли и угодьями, за которыя были и «оголѣтній споръ «Аще же говорится въ заключеніе договора, «конъ съ нихъ раскольниковъ подданнкихъ вѣщихъ монастырскихъ, бохотративные свое раскольническое на згженіе оставя, православнаго греческаго исповѣданія вѣру утверженію испрѣинуть, таковыми отъ св. обители освобождая милость и въ платѣхъ облегченіе обязуется». Описъ ст Мал I 459 461 О монахѣ Синодальномъ, какъ наидивномъ со строимъ лавры при приѣмѣ трехъ раскольниковъ изъ слободъ, упоминаетъ въ своихъ «Двѣхъ Замѣткахъ» Лыковъ Матвѣевичъ. Ч II стр. 143 стр. и стр. 10 Въ тѣхъ же монахѣхъ лавры съ Архондами пострѣнный тапрскій (монахъ) оспаривалъ предстѣвленное Архондами осадное письмо архія Миславскаго и находилъ «что тотъ универсалъ вышисленъ, для того, что бывалъ де на слободу Свядкую похило данъ универсалъ, таковы тъ сидѣхъ жителей и въ обитѣхъ ихъ выбѣтся, а другого на Архонъ не выбѣтся» Изъ сиравокъ при Сенатскомъ рѣшеніи 1741 г. видно, что Сенатомъ были признаны оба универсала, Свядкій и Архонскій, изъбывательными, въ представленію раскольниковъ. Ср. въ Описъ ст Мал стр 457—458.

люди *насилъно*, на которыхъ и повинѣ живутъ. 2) А съ тѣхъ онаго монастыря грунтовъ, живучи оныя расколыщники *насилъно*, въ монастырь оброку съ тѣхъ годовъ и по нынѣ ничего не платять. 3) А оныя грунты подлѣяно того монастыря Троицкаго, о чемъ и крѣпости даныя на то явствуютъ, и чтобъ о томъ рѣшение учинить". 11-го августа того же года, по доношенію черниговскаго епископа, въ св. Синодѣ состоялось такое опредѣленіе: „освидѣтельствовавъ надлежащія на оныя земли, гдѣ вышесозначенные расколыщники поселившись живутъ, крѣпости, послѣдовать достоверно, и буде совершенно явлюся, что тѣ земли монастырскія, а отъ нихъ раскольничьей оброку въ монастырь за тѣ земли не плачено: то, ввиавъ съ нихъ надлежащую за всѣ преемлемыя тутешняго ихъ жительства годы дѣну, отдать во оной монастырь, и впредь вѣить тотъ оброкъ, докохъ они гутъ жать будутъ, платить не-отложно". Опредѣленіе это не имѣло никакой дѣйствительной силы въ разрѣшеніи даннаго вопроса, не смотря на то, что св. Синодъ былъ посланъ указать въ Малороссійскую Коллегію¹. Почитая къ возвращенію Добрянскихъ монастырскихъ земель дѣлались и позже, но также не сопровождались успѣхомъ, какъ видно изъ тяжебнаго дѣла монастыря съ Добрянцами 1776 года. Земельные споры расколыщниковъ съ монастырскими управителями обострялись иногда до того, что чинились при этомъ „свалтовыя нападенія“ съ той и другой стороны, особенно отношенія обострились въ 70-хъ годахъ прошлаго вѣка, когда Яриловичемъ и монастырскимъ управителемъ назначенъ былъ еро-монахъ Никандръ².

Еще болѣею опасность грозила расколыщникамъ со стороны хлѣбнаго малороссійскаго управления и козацкой старшины Стародубскаго полка. Послѣдняя начала хлопоты объ удаленіи расколыщниковъ изъ Малороссіи, въ видахъ освобожденія занятыхъ ими земель, почти одновременно съ Кіевопетерской думой, жалуюсь главнымъ образомъ на то, что „грунтовъ себѣ отъ часу расколыщники припашаютъ и насилемъ, а жолѣбромъ пресѣгаго монарха ни мало не хотятъ контентовати“. Въ прошеніи о томъ Ш. гру Великому стародубскіе полчане пи-

¹) М. А. М. И. Д. Д. М. Св. 17, № 7 (по 2 реестру М. Д.) Ш. с. и в. р. по вѣд. пр. исп. т. V, № 1635.

²) Ист. Арх. при Х. Уд. № 2969.

сали, что „ругатели креста Господня, раскольники когда нодъ державу Царскаго Величества подписани встанн, груата тлгнне, въ которыхъ люди наши твоихъ драгуновъ довольтвовали василно себѣ позабравн и лабирають, различнымъ видомъ утиски и грабительства граду, деревнямъ и селамъ дѣлають, начали небоязнчно, самовольствомъ, прелыщенемъ и превращенемъ правокѣрныхъ на свое злочество наклоняють, и сею ради яко свободны драгуновъ не промашуютъ и вышлыхъ вѣждѣ и подводѣ въ интересахъ государственныхъ не отбужаютъ. Таковой свободѣ извѣстн будучи въ нашихъ страцѣ, и нашей малороссійской породы въ самого горюда, пѣз сѣти притхдять до нихъ, жительствоють на городскихъ и сельскихъ грунтахъ“ По требованню стародубскихъ полчанъ и самъ гетманъ Скоропадскій не разъ обращался къ высшему правительству съ просьбой вывести раскольниковъ въ Великороссию и выколотъ въключить ходатайство о выводѣ ихъ изъ полковъ Стародубскаго и Черниговскаго въ известныя „пукы“, додпшы лхъ Петру Великому въ Москвѣ 29 апрѣля 1722 года. Въ доношеніи 1718 г., поданномъ въ коллегію простоянныхъ дѣлъ гетманъ просилъ, чтобы „раскольникамъ въ Малой Россіи и быти“, такъ какъ она, будучи положена въ окладъ, не несетъ тягостей полковой службы, а умножалась въ числѣ, много пакости людямъ дѣлають, грунты отнимають, яны естественные соборы собирають, монастыри строятъ, и релыцантъ благочестивыхъ въ ловѣрне свое“ На это доношеніе отвѣчали снудкомъ, что расколъ нын, посетенные въ 16 слободахъ въ числѣ 192 дворокъ и записанные за гетманомъ и друими малороссійскими владѣльцами положены въ окладъ по 1519 рубъ въ годъ и что болѣе принимать такихъ раскольниковъ изъ великороссійскихъ городовъ запрещено, а изъ за границы перевозить и принимать велѣно. О томъ же гетманъ Скоропадскій тогда и въ другомъ поздѣйшемъ доношеніи въ коллегію простоянныхъ дѣлъ, явлено въ 1721 г. причежъ доно изъ, что раскольники слободъ Киньовой и Мутьковки „переступають и въ за границы и переизвивають слова въ универсалѣ“ выданномъ имъ самимъ гетманомъ при первоначальномъ посетеніи успѣхъ мто и отнять земель у сосѣднихъ козаковъ. Всѣ эти просьбы и доношенія не имѣли успѣха въ царство яне Петра Великаго.

1) Арх. Марковича въ Моск. Рум. Музеѣ, № 224 Ч. въ общ. вѣст. и др. Росс. 1884 г., кн. II, стр. 1 и 2. Мат. для ист. русск. на вѣ.

Противъ 6 статьи „Пунктовъ“ 1722 г. о выводѣ раскольниковъ изъ полковъ Стародубскаго и Черниговскаго Государь постановилъ резолюцію: „утинить рѣшеніе въ сенатѣ“; но было-ли учинено какое рѣшеніе въ сенатѣ по этой статьѣ - неизвѣстно: только просьба гетмана не была удовлетворена.

Предпринимались, со стороны малороссійскаго управленія противъ слободскихъ раскольниковъ и новыхъ выходцевъ изъ великороссійскихъ городовъ и разныхъ стѣснительныхъ мѣръ, направленныхъ главнымъ образомъ на то чтобы всѣ раскольники „гандю искоренити“ въ Стародубщинѣ. Первая попытка въ этомъ отношеніи была сдѣлана еще въ 1715 г. Универсаломъ, отъ 19 го июня 1715 г. выданнымъ „по указу рейментарскому“, стародубскіе полковники Лукьянъ Жоравка предписывали полчанамъ чтобы „всякъ азъ жителей селескихъ, товарищъ войсковой и посполитей, отнюдь не важились по селамъ издѣлать великороссійскимъ торговымъ людямъ продовати пенки, воску и ницкаго товару але въ торгъ для продажи оного привозили бы во города къ Стародубовъ“ и неисполнителямъ гетманскаго распоряженія грозилъ лишениемъ товаровъ и „войсковою карністю“

Гетманскимъ универсаломъ, отъ 28-го ноября 1716 года выданнымъ на имя того же стародубскаго полковника, строго запрещалось „мѣщанамъ стародубовскимъ коморѣ пришедшимъ москалямъ наймовать“, а нанятые уже коморы предписывалось „владѣть проодбирати“ и не допускать „болшъ жадною мѣрою найменнѣхъ имъ раскольникамъ гандлювъ отправляти не смотря на полковника Ергольскаго, которому теперь и дѣла жадного до сего нѣтъ“ Тоже распоряженіе съ болѣею настойчивостію было повторено и въ гетманскомъ универсалѣ отъ 5-го февраля 1719 года. Указывая на предшествующій универсалъ гетманъ писалъ, чтобы „раскольники и мѣше великороссійскіи торговлю жадною мѣрою не важились дворовъ и коморъ въ Стародубѣ наймати и промисловъ торговачъ заводати и кромѣ армарковъ оными гандлювати, такожѣ по селамъ лѣну, пенки, воску и меду скопчювати“ и паходилъ, вопреки прежнимъ своимъ

и въ Старод. № 18, стр. 111-112 Источн. Мал. рос. ист., собр. Ваттшъ Каменскимъ. Чт. въ общ. собр. и др. Росс. 1859 г. I, стр. 281-282 Ист. Малороссіи Маркевича, т. III, стр. 342 Ист. ст. опис. Черн. еп. I, 127-128. Дьяковъ Н. Лавенка, стр. 45, 46, 68

универсалами, что расколычники от своих промыслов „и по сей часъ не поскротились“, а расширяли ихъ. Видя изъ томъ „явную купцамъ стародубовскимъ немощную переказку, а послѣдовательно крайнее разореніе“, и опасаясь, что они даже „не здолѣютъ кормити великороссійскихъ жолѣтовъ и до ратуши отъувати податей“, гетманъ приказывалъ полковнику со старшиной и войту „съ майстратомъ“, чтобы они „пшеницу и пшеницы расколыщикамъ и иныимъ великороссійскимъ людямъ вселеночно запретили и недопустили болѣе въ Стародубѣ отпращати гендлоу жадныхъ (кромя ярмарковъ) въ дворянъ и въ воморъ, пречъ выбираться жолѣти и впродѣ оныхъ найматы изборовати. А если кто съ наше повелѣніе преступить“, грозили въ заключеніе своего универсала гетманъ, „такового позволимъ пану полковнику туремнымъ и всякимъ наказовати каравемъ 1)“

Но падли расколышковъ и малороссы всѣе державцы свѣтскіе и духовные. Въ этомъ отношеніи весьма характерны дѣянія де-ссеніе стародубскаго полковника Пашкова въ Киевскую губернскую канцелярію: „сего 1724 г., въ великій постъ, бѣхли описной стародубовской слободы саядковские обыватели (позвано четверо по именамъ) чрезъ Старые Бобовичи, а въ оплхъ Бобовичахъ поймавъ ихъ востъ бобовичскій и привелъ с ними обывателей киевопечерскаго монастыря къ чернцу Бобовичскому и оный чернецъ бить ихъ смертнымъ боемъ и держалъ ихъ на ледовѣхъ связанныхъ днѣхъ зъ дески и болки, а 7-и днѣхъ ихъ бѣда въ всякую монастырскую потребу, морилъ голодомъ, и что при нихъ было, то оный чернецъ пограблялъ все безъ остатку 2)“. Таковы были отношенія къ расколышникамъ, со стороны державцевъ, послѣ записки ихъ въ окладъ Ергольскимъ и освобожденія ихъ „отъ подданствъ“ малороссійскимъ для дѣльцамъ

II) возстановленіи гетманства при Петрѣ II въ 1728 году положеніе малороссійскихъ расколышниковъ значительно улучшилось въ худшемъ Новогородный гетманъ Давидъ А. С. Голы

1) Ист. Грх. при X 3 и V 1633. Сж. Мат. для ис. дѣль въ В. и въ Старод. № 4 15 1. 19, стр. 108, 110—114

2) Опис. съ Малоросс. А. М. Лавренскаго, т. I, стр. 402. Арх. Черк. кн. 10. Документы киево-печерск. монастыря. 1724 г. № 15

повторилъ ходатайство своего предшественника о высылкѣ ихъ изъ Малороссіи, заявляя что раскольники „ересей своихъ съюють плебелы и прельщаютъ народъ малороссійскій гдѣ между гущимъ православемъ такового суевѣрія передъ тѣмъ ни бывало. и несносныя тамошнимъ малороссійскимъ околичнымъ обывателямъ чинить злости и утѣсненія, грунты вавы скуповують а оныя гвалтовне отнимають, и въ дѣючихся отъ нихъ пакостей и обидахъ суду зыскавать негдѣ, понеже суду малороссійскому не подлежатъ“ Не уязвлено было ходатайство гетмана въ славномъ пуватѣ и на этотъ разъ, именно въ вопросѣ о высылкѣ раскольниковъ изъ Малороссіи Въ рѣшеніи, учиненномъ въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ на подаваемое гетманомъ прошение о подтвержденіи „малороссійскихъ правъ, порядковъ и вольностей войсковыхъ“, въ 16 п было написано „Раскольниковъ, которые въ Малороссіи въ стародубовскомъ и черниговскомъ полкахъ поселились изъ великороссійскаго народа, и по указу изъ сената переписаны и обложены въ окладъ, и тотъ окладъ платитъ погодно въ киевогубернскую канцелярію, зъ тѣхъ мѣстъ выслать по важнымъ резонамъ невозможно, а вѣдать ихъ тому, кто при гетманѣ будетъ, и послать добраго офицера освидѣтельствовать и буде ихъ сверхъ прежней переписи прибавилось, то и окладу на нихъ прибавить по разсмотрѣнію, и деньги собирать въ коллегію иностранныхъ дѣлъ А кому изъ малороссянъ тѣ раскольники чинять будутъ обиды, тѣхъ судить и по сыску указъ чинить гетману обще съ тѣмъ, кто при немъ отъ Его Императорскаго Величества будетъ А что оны, раскольники, другихъ къ своей ереси приращають и прельщаютъ, о томъ какъ, раскольникамъ, претить смертною казнію и велѣть по возможности о нихъ самыхъ отъ той ереси отводить, какъ здѣсь то чинится и нѣкоторые обращаются). Но это рѣшеніе Верховнаго Тайнаго Совѣта повлекло за собою то, что слободскіе раскольники изъяты были изъ вѣдѣнія сената и киевской губернской канцеляріи и подчинены вновь объясзовавшейся при гетманѣ канцеляріи министерскаго правленія малороссійскихъ дѣлъ и высшей ея инстанціи—коллегіи иностранныхъ

1) П С З Ч. II № 3324 Статья гетмана Анстоза напечатана въ III т Ист. Малороссіи Н. Маркевича, какъ и рѣшеніе по нѣмъ Верховнаго Тайнаго Совѣта. Стр. 344—406 (р. н. и. см. II, стр. 548 604 Соловьевъ, Ист. Рос. XIX 200

дѣлъ, въ которой вѣдались дѣла малороссійскія при гетманскомъ управленіи послѣдняго періода. Къ гетману и состоявшему при немъ министерскому правленію перешли теперь управленіе и судъ надъ свободскими раскольниками, а посредствующимъ звеномъ между канцеляріей министерскаго правленія и распольническимъ волостнымъ правленіемъ сдѣлалась теперь стародубская и черниговская полковыя канцеляріи съ подчиненными имъ сотенными правленіями. Такой порядокъ управленія раскольничьими слободами съ нѣкоторыми не существенными измѣненіями существовалъ до 1750 г. ¹⁾

Эта новая перемена въ управленіи свободскихъ раскольниковъ снова включила ихъ въ составъ общаго малороссійскаго управленія и суда. Раскольники скоро почувствовали тяжесть новаго режима. Прежде всего они, наравнѣ съ прочими малороссійскими обывателями, были привлечены ко всемъ малороссійскимъ повинностямъ „какъ на косясентовъ, такъ и на чиновниковъ и на канцелярскіе расходы, на содержаніе почтъ по кievскому трактѣ“ и ко всемъ другимъ указнымъ и неуказнымъ „дачамъ“, въ томъ числѣ къ починкамъ крѣпостей въ Стародубѣ и Черниговѣ. До 1715 года слобожане, защищаясь своими державцами, не несли почти никакихъ „общенародныхъ повинностей“, кромѣ державскихъ и потомъ, по освобожденіи отъ державскаго „подданства“, они платили только рубленый сборъ за земли, на которыхъ жили, въ Малороссійскую Войсковую Канцелярію ²⁾. Вопросъ о привлеченіи слобожанъ къ отбыванію „общенародныхъ повинностей“ былъ поднятъ впервые въ началѣ 1720 г. гетманомъ Скоропадскимъ в генеральной старшинѣ. Въ то время князю Меншикову были поданы свѣдѣніе „Шуякты отъ цѣлюй Украины о нѣкоторыхъ нуждахъ малороссійскихъ“ одинъ изъ этихъ пунктовъ, именно 6, относится и къ данному вопросу. Въ немъ было сказано: „здѣ же припоминаю Е. К. С., что въ Малороссіи есть таковыя мѣстности, въ якихъ до сихъ часъ стацимъ драгунская не бывала, барутѣ раскольники отпеченыхъ слободъ, въ полку стародубовскомъ обрѣтающіеся, оной не обиваютъ, а живутъ они на малороссійской землѣ пространно и всякіе себѣ на оной вѣдуть угоды и промыслы общаго

¹⁾ П. С. З. У. П. №№ 6539, 6540, 6542 и 6549; А. № 7136, XI № 8645.

²⁾ Черн. г. губерніи Вѣд. 1814 г. № 4 стр. 7.

родныхъ застѣ повинностей въ подводѣхъ, почтахъ и друиѣхъ нужныхъ потребахъ, до интересовъ Монаршихъ, albo войсковыхъ стагающихся, никогда не знаютъ и жадной малороссійскимъ обывателямъ не чинятъ помощи Того ради изволяя Е. И. С. декларовати, что армейскихъ консистентовъ вездѣ по всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, въ Малой Россіи обрѣтающихся, въ якихъ стаціи драгуны не было, ни чинитъ не мняючи повелѣтъ на квартиры опредѣлѣти, такъ бы благоволяя, подлугъ своей деклариации, вездѣ на такихъ мѣстностяхъ, въ Малой Россіи наидующихся стаціи драгунской не имѣвшихъ, армейскихъ консистентовъ на квартирахъ расположити, а также и на поманутыхъ отписныхъ слободахъ раскольниковъ такъ же бы драгуны стаціи имѣя положена, и равно бѣ съ обывателями малороссійскими мѣшечные раскольщики оную отбывали" (вѣдѣйшій Изгорскій князь на этотъ пунктъ положилъ такое рѣшеніе „когда описъ отъ нашихъ и нашихъ, приданныхъ, имъ комиссарамъ, всему учиняться, тогда какъ на раскольниковыхъ такъ и на прочихъ на всѣхъ, на кого необходимо, будутъ разставлены на квартиры¹⁾“ Повторились ходатайства въ этотъ смыслъ и въ послѣдующее время, но также безуспѣшно, какъ и при Скоронадскомъ, и только по время гетманства Апостола, когда слободские раскольники снова включены были въ составъ общаго малороссійскаго управленія, вопросъ о привлеченіи ихъ къ отбыванію „общенародныхъ повинностей“ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ Раскольники были привлечены потому чинять „помоществованіе“ и къ строгію лицамъ отъ Дмитра до Дюца²⁾).

Скоро новый порядокъ управленія слободскими раскольниками оказался невыгоднымъ послѣдствіемъ для нихъ и съ другой стороны Болѣе близкія къ слобожанамъ полковныя и сотенныя власти, имѣя большую возможность слѣдить за ними и законное основаніе мѣшечиваться въ ихъ внутреннюю жизнь, начали теперь строже исполнять всѣ предписанія центрального правительства относительно раскольниковъ, тѣхъ этѣ дѣлали болѣе отдаленныя отъ нихъ киево-губернскія власти, покровительствовали имъ и позволяли даже строить монастыри³⁾

¹⁾ Приложеніе къ 1 ч. «Дневн. Зап.» Я. Марковича, стр. 41 468. 480 и 497

²⁾ «Дневн. Зап.» Я. Марковича, ч. 1, стр. 369 и 390.

часовни, открыто отправлять богослужение и имѣть своихъ бѣглыхъ поповъ. Теперь явились преслѣдованія и съ этой стороны, особенно послѣ первой Вѣтковской выгонки 1735 г. когда на слободскихъ раскольниковъ распространены были все тѣ стѣсненія, которыми, какъ мы и видѣли въ своемъ мѣстѣ подверглись выведенные съ Вѣтки раскольники, согласно сенатскому указу отъ 4-го сентября 1733 г. Между прочимъ этимъ указомъ повелѣвалось, въ видахъ преслѣченія распространения раскол. и пр.обрѣтенія имъ новыхъ послѣдователей „всакими удобными способами развѣщать“ о раскольническихъ учителяхъ и вставныхъ и по развѣданіи „тѣхъ наставниковъ и учителей всѣхъ брать подлѣ вѣрковъ карать“ и мирскихъ раскол. ц.ковъ „всакими пособиями уличивать къ обращенію, обнадеживая ихъ обещаніемъ подачей“ На нѣтъ же были распространено и дѣйствіе сенатскаго указа отъ 21 марта 1736 г., который постановилъ наказывать раскольникамъ за подговоръ къ переходу изъ православной вѣры въ расколъ и распространеніе раскола, и обязывалъ раскольниковъ не крестить дѣтей по старому обряду и не учить ихъ расколу, а вѣщающихъ не содержать раскола). Въ Стрѣдубѣ эти вѣры противъ раскольниковъ высшаго правительства при Анніѣ Іоанновнѣ повели къ тому что „иже духовный чинъ“ слободскихъ раскольниковъ, поны учителя и вставныя черницы и черницы изъ описныхъ слободъ бытъ, по раскольничьимъ показаніямъ, „безъ остатку все разобраны и разосланы по разнымъ монастырямъ и скитамъ, а прочихъ многихъ расстригали и въ службу опредѣляли“ Особенно дѣятельное участіе въ этихъ преслѣдованіяхъ раскольническихъ поповъ, чернцевъ и черницъ, безпоровицкихъ наставниковъ и учителей принималъ тогдашній старолубскій поповникъ Леонидъ Црюхофьевичъ Радичевъ (1734—1741 гг.). Долго потомъ старожанамъ, поповцамъ и осадковцамъ, были памятливы его преслѣдованія. какъ время, когда у нихъ явилась „великая нужда въ духовности“, т. е. поповъ, наставниковъ и учителей, обывковенно слобожане преслѣдующаго времени, даже до 80-хъ годовъ прошлаго вѣка, при воспоминаніяхъ о событіяхъ своей личной жизни или о тѣхъ или другихъ явленіяхъ изъ отдаленнаго прошлаго, говорили, что это было „до вска“ или „выводу раскольничьихъ поповъ изъ слободъ“, или въ то время какъ „пол-

*) В С. З. IX, №№ 6802, 6928.

ковникъ Стародубскій Радищевъ въ раскольниковыхъ слободахъ поповъ прогонялъ". Самый фактъ этого „пронесиванія поповъ“ имѣлъ мѣсто въ 1738—1739 гг.¹⁾ Не менѣе энергично и ретиво преслѣдовали слобожанъ въ томъ же направленіи и преемникъ Радищева по стародубскому полковничеству Федоръ Дмитриевичъ Максимовичъ (1741—1755 гг.), поручикъ гвардіи, сынъ извѣстнаго мазепица, генеральнаго васаула при Мазепѣ, и племянникъ черниговскаго архіепископа Іоанна Максимовича. Въ это время слободские раскольниковскіе помы должны были скрываться, тайкомъ крестить дѣтей, тайкомъ совершать богослужение и браки, были и такіе жестокіе случаи, что слободжане по ночамъ украдкой отправлялись къ своимъ попомъ, чтобы только окрестить своихъ дѣтей и не выдать тщательно скрывавшихъ мѣстожительство своихъ духовныхъ руководителей. Въ то же время отбирались у слободскихъ раскольниковъ не только равныя раскольниковскія „тетрадки“, „книжки или печатныя или писанныя письма“, но и захватывались при обыскахъ полковыми и сотенными властями иконы и другія уважаемыя расколниками старинныя вещи, напр., даже „серебныя коуѣйки, конемъ въ вародѣ ходить указомъ запрещено“ и пр. Изъ доношеній Максимовича въ канцелярію министерскаго правленія видно, что онъ былъ хорошо ознакомленъ съ положеніемъ раскола не только въ описныхъ стародубскихъ слободахъ, но и соседнихъ заграничныхъ въ Польшѣ. Главнымъ агентомъ его въ этомъ случаѣ былъ слободской заводчикъ Никита Кореневъ, бывшій раскольникъ безпоповщинскаго толка. Такъ напр въ доношеніяхъ Максимовича 1747 г. говорится: „о поставленной въ Польшѣ близъ рубежа въ Гомельской слободѣ Спасовой расколниками церкви, о припровожденіи въ слободу поповъ тайно и творящихъ по раскольниковски исправленія дербовныя, о призваденіи еще вновь церквей расколниками, описныхъ Стародубскихъ слободъ жителямъ, о сысканныхъ атаманскихъ и постановленіи себѣ епископа, публичныхъ часовняхъ и при нихъ колоколахъ, отправленіи вечерней, утреней и часовъ, по-

¹⁾ Документальныя указанія о преслѣдованіяхъ Радищева см. въ главѣ о первой Вѣтковской выгонѣ и ея послѣдствіяхъ. Интересны дописанія Радищева князю Шаховскому 1734 и 1735 гг. о взаимныхъ отыщеніяхъ между расколниками и козаками, убійствахъ и грабежахъ Х. И. А. Д. М. № 17080.

ребеніи мертвымъ, о живущихъ въ слободахъ притворенно полахъ, и о другихъ въ тѣхъ слободахъ живущихъ раскольниковъ, кои де желаютъ себѣ православныхъ іереевъ изъ Россіи съ нѣкими резонами взять, и хотѣщихъ соединитися святой церкви ¹⁾».

Новая перемѣна въ управленіи раскольниковыми слободами въ свою очередь оживила также надежды малороссійскихъ державцевъ на возвращеніе имъ слободскихъ раскольниковъ, какъ ихъ „подданныхъ“, или, по крайней мѣрѣ, на возвращеніе занятыхъ ими земель. Въ этомъ смыслѣ прежде всего заявлено было ходатайство предъ высшимъ правительствомъ Кенопечерскою лаврою въ упомянутыхъ нами выше „Прасительныхъ пунктахъ“ 1728 г. Въ томъ же смыслѣ въ слѣдующемъ 1729 г. подано было прошеніе гетману Данилу Апостолу отъ бывшихъ владѣльцевъ земель, занятыхъ раскольниковыми слободами—Дужкомъ, Воронкомъ и Еленкомъ братьевъ Рубцовъ, просившихъ гетмана „вышепомененными слободами по прежнему приказать владѣть или наши грунты очистить“ ²⁾. Но эти надежды не могли осуществиться и на этотъ разъ, при вышеупомянутомъ взглядѣ членовъ Верховнаго тайнаго совѣта на этотъ вопросъ. не смотря на то, что правительство Петра II болѣе вѣрнѣе относилось въ Малороссіи, чѣмъ это было при Петрѣ Великомъ.

Инымъ образомъ взглянуло на положеніе раскольниковъ среди малороссійскаго населенія правительство Анны Іоанновны, въ которой раскольники вообще не благоволили. Писѣство ихъ не сбывшееся пророчество, что въ 1733 г. на Благовѣщенскій день будетъ страхъ великъ и гнѣвъ Божій, а сама Анна будетъ взята въ Москву, она изъ Москвы побѣжала, какъ бы отъ того отбыть ³⁾. Тѣмъ же указомъ отъ 4 го сентября 1735 г. о которомъ мы упоминали выше, повелѣно было всѣхъ раскольниковъ „мірскаго чина“, вышедшихъ въ Украину „наз-за пол-

¹⁾ Х. Н. А. Д. М. № 21209 Арх. Черн. дух. Конс. №№ 380. 383 и 484 Въ послѣднемъ дѣлѣ № 484, см. показаніе по дѣлу Злобина войты слоб. Архива (с. Богородицкое) безпоповца Василія Ткачина, лл. 21—22, Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 32, стр. 66 171 Ист. стат. опис. Черн. еп. VII, 227—231.

²⁾ См. Опис. ст. Малорос. I, 444, 446.

³⁾ Соловьевъ, С. М. Ист. Рос. XX, 415.

ской границы¹ и получивших уже земли, согласно прежним распоряжениям правительства, разослать по их прежним мѣстожителствамъ подѣляемое, и, оселивши ихъ тамъ, наблюдать, чтобы они не распространили раскола, и побуждать и ихъ самихъ облегченіемъ податей къ переходу въ лоно истинной церкви, въ случаѣ же, если бы кто не хотѣлъ указать своей родины, то такихъ высылать въ Петербургъ для поселенія въ Ингерманландіи по нѣскольку человекъ²). Впрочемъ уже въ слѣдующемъ 1736 г., вслѣдствіе представленія князя Шаховскаго, тогдашняго правителя Малороссіи, наступило измѣненіе въ положеніи свободныхъ раскольниковъ: ихъ оставили на прежнихъ мѣстахъ, сдѣлавши имъ новую передѣлку и обложивши податю вновь тѣхъ, которые до того не платили, такъ что сумма оклада слобожанъ по переписи 1736 г. майора Павлова достигла теперь 1839 руб. 76 коп. Въ томъ же 1736 г. приравнены были платежамъ оклада съ прочими раскольниками и слободские малороссійскіе раскольники, какъ и поселившіеся въ слободскихъ земляхъ³). Указомъ отъ 4-го июля 1740 г., по

1) Указъ этотъ интересенъ и въ томъ отношеніи, что въ немъ высказывается тотъ же взглядъ на раскольниковъ, какъ на враговъ государства, котораго держалось правительство и при Петрѣ Великомъ: «На Украинѣ при украинской линіи тѣхъ (вышедшихъ изъ Польши) раскольниковъ селить не разсуждается для того.. 2) Украинская линія и ландмилицкіе поля селится на оной для защищенія и обороны государственной отъ неприятеля, а отъ нихъ, раскольниковъ, не только обороны но и чужеземной противности опасаться надлежитъ». По всей вѣроятности этотъ саятскій указъ имѣетъ связь съ настоящимъ малороссійскаго управленія о возвращеніи раскольниковъ какъ «подданныхъ» державцамъ, или о возвращеніи занятыхъ ими земель. Но крайней мѣрѣ въ началѣ царствованія Анны Іоанновны, именно въ концѣ 1731 года, гетманъ Данилъ Апостолъ собиралъ обстоятельную справку о томъ, на какихъ основаніяхъ селялись въ Малороссіи раскольники и какой «фундаментъ къ оскѣдлости» они имѣли. Х. И. А. Д. М. № 1674. Съ въ Маг. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 22. т. 120-124. Тѣмъ же вопросомъ была занята въ то время и коллегія иностранныхъ, какъ видно изъ указа ей отъ 21-го юня 1731 г. Кіевскому вице-губернатору Штокъ о учиненіи с. ракии, когда и по какимъ указамъ и Ергальскій переписывалъ поселившихся въ Стародубскомъ волкѣ раскольниковъ. М. А. М. И. Д. Сб. 67, № 61.

3) П. С. З. IX, № 7100.

представленію генералъ-маюра Шипова, слободскихъ малоросійскихъ раскольниковъ однако дозволено было отнустись за границу для промысловъ, „отъ чего они пропитаніе нѣбуютъ“ со срочными паспортами и съ надлежащими за нихъ поручительствами ¹⁾.

Благопріятіе было для малоросійскихъ раскольниковъ царствование Елизаветы Петровны (1741—1761 гг.). Не смотря на то, что и въ это царствование идея религиозной терпимости еще не пользовалась почетомъ въ правящихъ сферахъ, свѣтскихъ и духовныхъ, отношеніе правительства къ малоросійскимъ раскольникамъ, „ради прирубешнаго ихъ жителства“, какъ и при Петрѣ Великомъ было все таки довольно сравнительно терпимое и мягкое. Тѣмъ болѣе глѣдуетъ отмѣтить эту особенность отношенія правительства къ малоросійскимъ сибирякамъ, что въ официальныхъ актахъ того времени показывается крайне враждебное и нетерпимое отношеніе къ раскольникамъ вообще, и эта враждебность высказывалась иногда открыто, особенно ею были пропитаны сенатскіе указы, въ которыхъ обыкновенно говорилось о раскольникахъ въ весьма рѣзкомъ тонѣ. Справедливость требуетъ однако замѣтить, что въ первые годы царствования Елизаветы Петровны сдѣлана была первая попытка распространить и на малоросійскихъ раскольниковъ общія снисходительныя мѣры которыя практиковались при Петрѣ Великомъ и въ послѣдующее затѣмъ время относительно раскольниковъ внутреннихъ великоросійскихъ губерній и т. д. указъ о хожденіи раскольниковъ въ указномъ для нихъ обѣ-
явленіи, о распространении на нихъ двойнаго оклада и пр. въ такомъ именно смыслѣ состоитъ сенатскій указъ 19-го февраля 1743 г., въ которомъ особенное вниманіе сената обращалось именно на малоросійскихъ слободскихъ раскольниковъ, живущихъ на малые торги, хотя и въ крестьянѣ. Этими указами предписывалось, безъ всякаго опущенія, по силѣ Петровскаго указа 6-го апрѣля 1722 г., налагать на нихъ названные штрафы если бы они явились „въ Военную Канцелярію или гдѣ подчлены за какими необходимыми и торговыми промыслами, не въ указномъ раскольниковомъ платьѣ и съ бородею ²⁾“ Указъ былъ опубликованъ въ слободахъ черезъ посредство „староду“

¹⁾ Ibidem, IX, № 8158.

²⁾ П. С. З. XI, № 8707.

ской полковой канцелярии, и вызывать, какъ и естественно, ропотъ, недовольство и разные недоразумѣнія. Оказалось, что даже полковная власть, такъ и сами раскольники поставлены были въ печальное затрудненіе при приведеніи указа въ исполненіе, потому что не имѣли надлежащаго представленія о томъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ указаннымъ раскольническимъ платьемъ. Призванные въ полковую канцелярію „знатнѣйшіе“ Стародубскіе раскольники, Василій Крупенинъ и Феодосій Терентьевъ, не могли дать требуемаго отъ нихъ отвѣта относительно этого указаго платья „и сами-де оного не напизвали и у другихъ, братья своей, ни у кого не видали“. Однако изъ доношенія стародубскаго полковника Федора Максимовича къ правителю Малороссіи, генералъ-лейтенанту И. И. Вибикову, видно, что по публикаціи указа нѣкоторые въ Стародубѣ „начали ходить въ знакахъ, а именно вопльми зеленого сукна пришивають, а нншіе только пристегивають въ прежнему ихъ платью, въ которомъ они доселѣ хаживали“. Недоумѣнный для полковой канцеляріи вопросъ былъ разрѣшенъ сенатскимъ указомъ отъ 19-го мая того же года, которымъ предписывалась „малороссійскихъ описныхъ слободъ раскольникамъ къ кошению русскаго платья и бритью бородъ и усовъ противъ живущихъ въ великороссійскихъ городѣхъ до предбудущаго „ихъ“ разсмотрѣнія не притуждать, дабы они отъ того за границу побѣгу не чинили“¹). Не смотря на видную категоричность послѣдняго сенатскаго распоряженія, въ гауховской министерской канцеляріи даже въ самомъ концѣ 40-хъ годовъ производилось нѣсколько дѣлъ о бородачахъ, вѣстные люди звали ихъ и представляли въ канцелярію; послѣдняя хотя „положенныхъ на нихъ штрафовъ“ и не брала, но изъ то брала подписки, чтобы впредь въ бородахи не ходили²). Во всякомъ случаѣ сенат-

¹ А. М. К. при Х. У. № 309 и 4219. Доношенія Стародуб. полковника Максимовича отъ 20 апрѣля и 16 мая 1743 г. См. изъ Мат. для ист. раск. на В. в. въ Стар. № 24 стр. 127—130. Вибиковъ былъ вторымъ правителемъ Малороссіи при Елизаветѣ Петровнѣ, первымъ былъ Александръ Борисовичъ Бутурлинъ, бывший любимецъ Императрицы.

² А. М. К. при Х. У. № 1.33. Возникли дѣла о бородачахъ и въ 60-хъ годахъ. Такъ въ 1751 г. Стародубскихъ и Черниговскихъ раскольническихъ слободъ бурмистръ Тимовой Смирновъ съ выборнымъ Васильемъ Масленниковымъ доносилъ въ Киевъ губ. канцеля-

кий указъ 19 мая былъ первымъ ограниченіемъ дѣйствія Петровскихъ указовъ о бранобритіи и расколыническомъ платьѣ, которыми разрѣшалось малороссійскимъ расколыникамъ носить бороды и стараго платья въ видахъ предупрежденія любви ихъ въ Польшу.

Не былъ распространенъ на малороссійскихъ слободскихъ расколыниковъ въ это царствованіе и двойной окладъ. Хотя въ 1736 г., какъ мы и упоминали въ своемъ мѣстѣ, они и были сравнены въ платежѣ оклада съ прочими расколыниками, но фактическое введеніе расколыническаго сбора въ Малороссіи не состоялось. До ревизіи 1744 г. они платили только окладъ, положенный на нихъ Ергольскимъ, „по дворовому числу и по пропорціи пожитковъ ихъ“, 1619 руб. на годъ, и добавочный окладъ съ новоприбыльныхъ дворовъ, измѣнявшійся въ суммѣ съ увеличеніемъ послѣднихъ, а „двойною за расколъ окладу съ нихъ, расколыниковъ, для иорубежнаго ихъ жительства, не имаво, дабы они оттого за границу не разбѣжались.“ Такъ свидѣтельствовала Расколыническая Контора въ 1746 г. Ревизія 1744 года не коснулась жителей расколыническихъ малороссійскихъ слободъ въ 1746 г. мѣвская губернская канцелярія сообщила Расколынической Конторѣ, что въ мѣвской губернии „какъ расколыяковъ, такъ и канцелярии ревизіи не нѣется“; она и дѣйствительно въ то время ихъ не имѣла и не вѣдала, а вѣдавшую слободскихъ въ Малороссіи расколыниковъ Глуховскую канцелярію министерскаго прѣзента и нихъ не спрашивала. Такъ она и осталась и въ ревизіи ¹⁾

рѣш, что по указу сената не велѣно ниимыхъ слободъ жителей принуждать носить указное расколыническое платье и брить бороды и усы Киев. Центр. Арх. Дѣла административныя № 62 (на сломѣ дѣлѣ), на 4 л. Въ 50-хъ годахъ управители расколыничныхъ слободъ иижду прочимъ въ диспортихъ, выданныхъ изъ Волостной Конторы слобожанамъ „въ великороссійскіе и малороссійскіе города и мѣста для торговаго промысла“, писали, что предлѣнителей ихъ, что указу Е. И. В. прошлаго 1745 г. октября 15 дня, къ ношенію расколыническаго платья и бранію бородъ и усамъ противъ живущихъ въ великороссійскихъ городѣхъ расколыниковъ принуждать не велѣно. Киев. центр. архивъ: Дѣла административныя.

1) П. С. З. т. IX, № 7100 Д. Р. К. В. 49, д. 18, л. 86. В. В. Нечаевъ. Расколыническая Контора (1725—1764). Стр. 20. Опис. док. и бум., хран. въ Моск. Арх. Ман. Юст. Кн. Уѣд. М. 1890 г.

Быль и другой мотивъ, крѣмъ прирубежнаго жительства и возможности бѣства въ Польшу съ стороны мѣстныхъ раскольниковъ по которому правительство болѣе мягко и терпимо относилось къ малороссійскимъ свободнымъ раскольникамъ, это привлечение заграничныхъ русскихъ раскольниковъ обратно въ предѣлы Россіи. Къ такой политикѣ по отношенію къ раскольникамъ и вообще бѣглымъ заграничными русскими людьми крестьянамъ и рабамъ чинюмъ людямъ, правительство пришло такъ сказать самою своею сложившимся обстоятельствомъ, даже, быть можетъ, вопреки его общимъ воззрѣніямъ на раскольниковъ и бѣглыхъ русскихъ людей. Известно, какъ многочисленны были любѣри на польско-литовскій рубежъ русскихъ крестьянъ и раскольниковъ въ прошломъ вѣкѣ, начиная съ царствования Петра Великаго, и при томъ все прогрессивно усиливавшіяся. При Елизаветѣ Петровнѣ число такихъ бѣглецовъ въ одной польско-литовской державѣ по некоторымъ свѣдѣніямъ доходило до милліона людей. Дипломатическіе переговоры и требованія, чтобы Польша не принимала русскихъ бѣглецовъ и выдавала ихъ русскому правительству, обыкновенно не приводили къ желаемымъ результатамъ. Интересно, что въ то время сами польскіе дипломаты указывали русскому правительству, что дѣла можетъ помочь, наирѣмъ, относительно раскольниковъ, только монаршіи заявить съ разнаго рода льготами для нихъ. Съ другой стороны и сами русскіе бѣглецы обращались къ императрицѣ съ прошеніями о прощеніи за побѣги и позволеніи возвратиться и жить въ предѣлахъ Россіи. Такъ въ 1749 г. явился повѣреннымъ отъ живущихъ въ Польшѣ и Молдавѣ русскихъ людей нѣкто Сидоръ Гарабасъ Заграбскій. Онъ просилъ императрицу о прощеніи за побѣги и позволеніи возвратиться и жить въ Миргородскомъ полку, на пустыхъ мѣстахъ, съ обязательствами служить береговую и пограничную службу, какъ служатъ Донскіе казаки или платить 40 алтыновъ оклада, при чемъ Заграбскій объявлялъ, что такихъ бѣглецовъ судеть болѣе 25 тысячъ. Императрица согласилась на ихъ просьбу, но съ тѣмъ, чтобы они поселились не въ Миргородскомъ полку, потому что таковыя земли принадлежатъ Малороссіи а отведены имъ свободныя земли въ Вѣликороссіи, въ Бѣлгородской или Воронежской губерніи, которые изъ нихъ захотятъ быть въ купечествѣ, тѣ будутъ положены въ 40-алтынный окладъ, а кто захочетъ быть въ казацкой или другой

кавой службѣ, довольствуясь отведенными имъ землями и угодьями, тѣ будутъ определены по желанію. Въ то же время киевскій генералъ-губернаторъ Леонтьевъ доносилъ сенатѣ о желаніи другихъ, находившихся въ Польшѣ русскихъ людей перейти въ малороссійскія Быковскія и раскольническія слободы. И относительно ихъ послѣдовало тоже рѣшеніе. Тѣ же желанія задавались неоднократно и потомъ, и чѣмъ дальше тѣхъ больше, но не сопровождались значительнымъ обратнымъ притокомъ русскихъ людей изъ-за рубежи.) Этому препятствовали главнымъ образомъ относительно раскольниковъ, тѣ притѣсненія и насилія, которымъ подвергались они со стороны представителей гражданской власти и духовенства. Само собою понятно, что установившаяся со времени Петра Великаго система отношеній къ раскольниковъ, благодаря которой и вызывались ихъ побѣги за рубежи, могла только отклонять ихъ отъ возвращенія въ предѣлы Россіи, а не привлекать. Для достиженія послѣдней цѣли правительство должно было избрать другой путь и волею—неволею пойти на уступки въ преслѣдованіи раскольниковъ, тѣхъ болѣе, что „смуты, вызываемыя преслѣдованіемъ раскольниковъ,“ по словамъ одного изслѣдователя „оказывали чрезвычайно вредное вліяніе на народное хозяйство и отбываніе государственныхъ повинностей: крестьянскіе дворы пустѣли, оставляемые разбѣжавшимся населеніемъ, останавливались казенныя работы, прекращалось поступленіе всякаго рода сборовъ. эти послѣдствія смуты особенно подчеркивались въ доношеніяхъ провинціальнымъ властямъ. Сенатъ, всегда стоявшій на стражѣ казеннаго интереса, конечно, не могъ оставаться равнодушнымъ къ такимъ явнымъ нарушеніямъ его; хотя бы практическаго характера всегда имѣли вѣст. въ глазахъ русскаго правительства, несомнѣнно гораздо болѣе, чѣмъ всякія идеальныя побужде-

1) О прошеніяхъ заграничныхъ русскихъ бѣглыхъ людей и раскольниковъ о возвращеніи въ Россію см. Елизаветъ Петровнѣ см. у Соловьева въ Ист. Рос. XXIII, 15—16 ст. Тамъ же в о дипломатическихъ переговорахъ съ Польшею о раскольникахъ, стр. 271 и д. Журн. и прот. Сената 19 го марта 1750 г. Ср. Ист. Рос. XLII, 92. Переписка 1751 г. о высылкѣ русскихъ бѣглыхъ людей съ Вѣтки и другихъ слободъ вдовѣ Холцовой на польскіе и русскіе языки въ свѣдѣніяхъ Кіев. Центр. Архива (Администрація и судъ). Тамъ же писемъ о томъ же предметѣ къ Виленскому воеводѣ и. в. в. Литов. Гетману кн. Радзивилу и пр.

нія. Этимъ объясняется то, что первые шаги по пути огражденія раскольниковъ отъ притѣсненій были сдѣланы въ царство-ваніе Елизаветы Петровны ¹⁾...

Новый поворотъ въ отношеніяхъ правительства къ расколу коснулся прежде всего притѣсненныхъ малороссійскихъ раскольниковъ. Въ 50-хъ годахъ правительствомъ Елизаветы Петровны дѣлались не разъ прямые внушенія пограничнымъ властямъ, свѣтскимъ и духовнымъ, чтобы они болѣе снисходительно относились къ мѣстнымъ раскольниковымъ и не стѣсняли выходящихъ изъ-за польско-литовскаго рубежа раскольниковескихъ чернецовъ и черняцъ и всякаго званія людей. Киевская губернская канцелярія, начиная опять вѣдать слободскихъ раскольниковъ съ 1750 г., въ силу указовъ правительствующаго сената и коллегіи иностранныхъ дѣлъ, указомъ 26-го августа 1756 года предписывала Волостной малороссійскихъ раскольниковескихъ слободъ конторѣ: „живущихъ въ разныхъ польскихъ и литовскихъ мѣстахъ въ бѣгахъ природныхъ россійскихъ подданныхъ, которые отъуду желаютъ выходить въ Россію по прежнему, изъ томъ числѣ чернецовъ и черняцъ и всякаго званія людей, по Высочайшимъ всеимзлоствѣйшимъ прощительнымъ бѣглецамъ указамъ обнадѣживать и везѣть имъ выходить безъ всякаго страха и опасенія, кому на который форнось по близости способнѣе; ибо де того высочайшій интересъ требуетъ, а пожелаютъ жить въ раскольниковескихъ слободахъ, то имъ дозволить“. Въ силу указанныхъ выше распоряженій, мѣстная Черниговская духовная власть во второй половинѣ 50-хъ годовъ стала гораздо терпимѣе, чѣмъ прежде, относиться къ раскольниковескимъ монахамъ, выходившимъ изъ-за границы, которые обыкновенно разносили по слободамъ причастіе изъ заграничныхъ раскольниковыхъ монастырей и деревней, совершали требы и пр., и попадавшихъ въ ея руки по разнымъ поводамъ по большей части прямо отдавала безъ разсѣдованія въ распоряженіе Волостной конторы, и только иногда, въ случаѣ особенной важности самаго дѣла, доносила съ Синоду. Въ концѣ 1759 г. былъ арестованъ полковыми властями въ Стародубѣ бродячій раскольниковескій чернецъ Мануйло, незадолго передъ тѣмъ вышедшій съ Вѣтки, вмѣстѣ съ другими такими же мо-

¹⁾ Нечаевъ, В. В. Расколы. Контора Опис. док. и бум., хран. въ Моск. Арх. М. Ю. лн VII. М. 1890. Стр. 43.

назвали „человѣкъ до сорока“, въ слободу Климову, и потомъ препровождать какъ монаха генеральною войсковою канцеляріею въ Черниговскую духовную консисторію. Управители раскольниковъ слободъ, Морозовъ и Борозна, письмомъ къ Черниговскому епископу Ираклію Комаровскому, отъ 3-го апрѣля 1760 г., писали и просили епископа „приказать того чернеца отпустить въ описныя раскольниковыя слободы по прежнему, дабы прочіе таковыя жъ раскольники зѣсь находящіеся чернецы, побѣгу въ учинили, такожде и выходъ бы таковыхъ изъ-за границы изъ польской области (увѣдавъ они о ономъ, что берутся и содержатся подъ карауломъ) не прегрѣшечъ былъ“. Требованіе управителей было удовлетворено. Заслуживаетъ особаго вниманія въ данномъ случаѣ по своей характерности дѣло 1761 г. Радумьскаго слобожанина Захара Григорьева, также повинному придерживавшагося раскольниковскаго черничества, вышедшаго изъ-за границы въ 1757 г. Въ 1761 г. онъ былъ арестованъ агентами стародубской полковой канцеляріи и препровожденъ въ Черниговскую духовную консисторію съ „раскольниковыми тайнами“ или „прчастительными раскольниковыми частицами, нѣкими бы пескомъ и прочими вещами 1)“. Последняя, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и имѣя въ виду вышеупомянутый указъ Киевской губернской канцеляріи отъ 26-го августа 1756 г., какъ и указываемые въ немъ „Высочайшіе всеимпостовѣніи простиительныя обѣщанія указы“, сдѣлала слѣдующее оригинальное постановленіе относительно раскольниковскаго причастія: „что касается до найденнаго у него, Захара, раскольниковскаго причастія, то хотя указомъ, въ резолюціи на доношеніе Черниговскаго епископа Иродіона 1724 года, июля 14 дня, и повелѣнію прескверное раскольниковское причастіе епископу вѣчать, однако жъ онъ, раскольникъ Захаръ, по допросу своему въ консисторіи пока-

1) Въ числѣ „прочихъ вещей“ было сѣвъ сѣмьку сѣмянъ малое число въкоторой якобы части отъ болѣзни зубовъ, которую-де дѣлалъ за границею въ Польши въ раскольниковей слободѣ Синосовой раскольникъ Аврамъ Шарой. О сѣсѣ Захаръ Григорьевъ показавъ въ полковой канцеляріи „сказать же краснѣ съ всерою, тертѣ съ земли называемаго земляного сердца, употребленъ въ болѣзни живота“. Онъ же показавъ, что названныя народныя медицинскіе матеріалы продавались въ лавкахъ, а онъ ихъ купилъ въ „Любечѣ“

залъ, что въ толку половщина, коего онъ, Затаръ, состоитъ послѣдователь. отправляется литургия и тайны освящаются противъ православной церкви, якое причастіе въ него раскольники обмыкаютъ жечь и не безъ опасности; для того, въ консисторіи епископа Черниговской разсуждено и его преосвященства. испробовать истинно присланное съ показаннымъ раскольникомъ раскольниковое причастіе, песокъ съ камня тертий отправить на благоусмотрѣніе и къ надлежащему изъ нимъ поступленію въ Канторъ св. правительствующаго синода ¹⁾ Подъ перомъ Черниговскихъ „консисторовъ“ „прескверное раскольниковое причастіе“ сдѣлалось такимъ, что жечь его было „и не безъ опасности“.

Болѣе терпимое и мягкое отношеніе къ малороссійскимъ слободскимъ раскольникамъ усматривается и изъ другихъ мѣръ, принятыхъ правительствомъ въ царствованіе Елизаветы Петровны относительно этихъ раскольниковъ. Сюда прежде всего нужно отнести то что въ 1750 г. малороссійскіе раскольники снова были переданы въ вѣдѣніе кievской губернской канцеляріи по слѣдующему повелѣнію 5-го іюня 1750: императрицею была подписанъ указъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, которымъ утверждалось избраніе гетманомъ Малороссіи графа Кирилы Григорьевича Разумовскаго и повелѣвалось великороссійскимъ чинамъ болѣе не присутствовать въ генеральной канцеляріи, генеральномъ судѣ, въ комиссіи яковини, въ счетной и въ комиссіи объ обидѣхъ. Имѣетъ съ тѣмъ уничтожилась малороссійская министерская канцелярія въ Глуховѣ, которой были подчинены раскольниковыя слободы по указу Верховнаго Тайнаго совѣта 1728 года. Въ тоже время, а именно 3-го іюня, сенатомъ былъ поданъ докладъ императрицѣ о малороссійскихъ раскольникахъ въ такомъ смыслѣ, „чтобъ ихъ, для предьявленныхъ въ томъ докладѣ резоновъ отдать тѣмъ владѣльцамъ, на чьихъ земляхъ они живутъ“. По всей вѣроятности этотъ сенат-

¹⁾ «Высочайшіе всеимператорскіе повелѣнія объ аскалахъ указы» въ св. о переселеніи Киев. центр. арх., какъ и указъ Киев. губ. канц. отъ 26 авг. 1756 г. Арх. Черн. дух. конс. № 1343, дѣло раскольниковатаго боярина Мануйло; № 1419, дѣло по прошенію полковника (стародуб. канцелярія о раскольничьхъ слоб. Радуня (Зах. Гр.) похвально въ раскольниковыхъ причастіяхъ и прочими въ него имѣвшимися вѣдомостями вещамъ, ашедшее 1762 г. марта 20».

сый докладъ нужно поставить въ связь съ павшими „мемориалами“, подаваемыми графу А. Г. Разумовскому и другимъ влиятельнымъ лицамъ объ общихъ малороссійскихъ дѣлахъ въ продолженіе четырехъ слѣдующихъ лѣтъ въ Петербургѣ и Москвѣ, начиная съ юля 1745 г. малороссійскими депутатами генеральнымъ обознымъ Лязогубомъ генеральнымъ хорунжимъ Н. Д. Ханенко и бунчуковымъ товарищемъ Василиемъ Андреевичемъ Гудовичемъ. Эти депутаты, какъ извѣстно, были избраны малороссійскимъ народомъ ближайшимъ образомъ для присутствія при бразосочетаніи наследника престола, а главнымъ образомъ для дальнѣйшихъ ходатайствъ по повстанію въ Малороссіи гетманскаго управленія предпріинятого уже въ 1744 г. во время пребыванія государыни въ Малороссіи. Въ одномъ изъ указанныхъ „мемориаловъ“, поданномъ графу Алексію Григорьевичу въ Москвѣ въ 1749 г., по словамъ Н. Д. Ханенки, автора извѣстнаго „Дневника“, дѣло шло „о гетманѣ, тамогузунѣхъ о классахъ, о резиденціи въ Батуринѣ о деревняхъ, о артиллеріи подлежащихъ о раскольничихъ“. И „о томъ, всестъ довольно съ графомъ разговори вѣсти“ заключаетъ свое изложеніе въ данномъ случаѣ авторъ „Дневника“. Изъ писемъ бунчуковаго товарища Василия Гудовича къ генеральному писарю Безбородкѣ, отъ 26-го юля 1753 г., узнаемъ положительн., что малороссійские депутаты подавали особое прошеніе въ сенатъ, по которому и состоялся вышеупомянутый докладъ сената о раскольничихъ, они просили, чтобы слободские раскольники „къ равной силѣ“ отданы были малороссійскимъ шибальцамъ, какъ Кіево-печерской лаврѣ „отдача учинена“. При своемъ отпускѣ въ Малоросію изъ Москвы „для избранія гетмана“ въ 1749 г. когда уже всѣ малороссійскія дѣла изъ правительственнаго сѣната въ коллегію иностранныхъ дѣлъ перенесены тѣ же депутаты подавали тамъ же особое допосленіе и канцлеру графу А. П. Бестужеву-Рюмину¹⁾. Высочайшей резолюціи на сенатскій докладъ однако не послѣдовало ни тогда ни послѣ. Но, въ виду уже упомянутой малороссійской министерской канцеляріи черезъ которую издава слободскихъ раскольниковъ кочевъ, и иностранныхъ дѣлъ послѣдняя вошла въ сенатъ съ представленіемъ, чтобы малороссійскихъ раскольниковъ, „до восшестві-

¹⁾ Дневникъ Н. Д. Ханенки. Изд. ред. чл. в. (табл. стр. 408. Ср. 454 - 446, 457, 459.

дованія на означенный докладъ (сената) резолюции, опредѣлять въ вѣдомство кievской губернской канцелярии¹⁾ и туда же направлять собираемый съ нихъ денежный окладъ. Сенатъ, соизмѣривъ съ представленіемъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, 2-го юля 1750 г. опредѣлялъ: быть „находящимся въ Малороссіи раскольникимъ въ вѣдомствѣ кievской губернской канцелярии“, и предписывать порочный окладъ Ергольскаго по 1519 руб. по прежнему расходовать „на дачи рейтарамъ, переводчикамъ, топчакамъ и ружиникамъ“, въ томъ числѣ наклады разнымъ монастырямъ и на содержание ректора кievской академіи а добавочный окладъ съ новопрібылыхъ въ слободахъ дворовъ съ 1718 г. по 891 руб. 10 коп. отсылать въ Штатсъ-Кантору Последняя добавочная окладная сумма показываетъ, что за 32 г. съ 1718 г. по 1750 г., въ раскольниковыхъ малороссійскихъ слободахъ прибыло всего 312 дворовъ²⁾. Передача описныхъ раскольниковыхъ слободъ обывателей изъ вѣдѣнія управленіионой министерской канцелярии поручена была камергеру великой княгини Екатерины Алексѣевны, генералъ—майору графу Ивану Симоновичу Гондризаву, находившемуся въ то время еще въ Малороссіи въ качествѣ посланца царицы и занимавшему такъ дѣла по избранію новаго гетмана. Указомъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, отъ 5-го юля 1750 г., ему предписывалось: „находящимся въ министерской канцеляріи объ оныхъ раскольникахъ дѣла и всякія извѣстія, собраны сколько ихъ есть всѣ съ реестрами, отослать въ кievскую губернскую канцелярію съ нарочнымъ, а онымъ раскольникамъ о томъ вѣдомствѣ ихъ и чтобъ они подлежащія съ нихъ деньги отвозили туда — дачь знать³⁾. Такимъ образомъ въ то время, когда дѣла малороссійскихъ съ избраніемъ новаго гетмана передавались изъ сената въ

¹⁾ У А. А. Васильчикова, автора известной монографіи: «Сенатство Разумовскихъ» (Сиб. 1880), т. I, стр. 114 который привелъ данное мѣсто изъ Дневника Хавенки, является страннымъ недоразумѣніемъ: мѣсто «о раскольникахъ» онъ прочелъ въ рукописномъ Дневникѣ о раскольникахъ, и поставилъ въ недоумѣніи знакъ вопроса. Истинно недоумѣніе почтеннаго автора А. М. К. при У. У. № 21.53. См. въ Мат. для ист. раск. на В. и въ Стар. № 30, стр. 164—166.

²⁾ П. С. З. XIII, № 9713. Ист. Мал. Милевича, т. IV, 439—440. Васильчиковъ, А. А. Сем. Разумовскихъ, т. I, стр. 53, 67—69, 97, 115.

коллегию иностранных дѣлъ, раскольников слободы въ Малороссіи, какъ было и при Петрѣ Великомъ, были снова переданы въ вѣдѣніе сената и Кіевской губернской канцеляріи¹⁾.

Въ Глуховѣ, очевидно, были недовольны исходомъ ходатайства о возвращеніи малороссійскихъ раскольниковъ прежнимъ владѣльцамъ; передача ихъ снова въ вѣдѣніе кіевской губернской канцеляріи шла въ разрѣзъ съ давнимъ стараніемъ генеральской и полковой старшины, желавшей возвратитъ ихъ въ прежнее „подданство“ и подчинитъ ихъ общему малороссійскому управленію и суду. При возвращеніи къ старому Петровскому порядку мѣстное малороссійское управленіе лишалось и той доли власти надъ слободскими раскольниками, которой оно пользовалось черезъ посредство Глуховской министерской канцеляріи, вѣдавшей раскольниковъ на мѣстахъ ихъ жительства при помощи полковыхъ и сотенныхъ малороссійскихъ чиновъ. Въ виду этого были пущены въ ходъ новыя ходатайства и меморалы, исходившіе на этотъ разъ уже отъ воеводинаго гетмана, но по инициативѣ Глуховской генеральной старшины. Первое допосланіе генеральной канцеляріи въ этомъ смыслѣ было подано гетману еще изъ Петербурга 8-го декабря 1750 г., по поводу боя поданныхъ Миласшевскаго съ раскольниками, и датировано 23-го ноября²⁾. 15-го апрѣля 1751 года, также еще въ бытность въ С.-Петербургѣ, гетманъ К. Г. Разумовскій обратился къ императрицѣ съ прошеніемъ „о высылкѣ раскольниковъ въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полкахъ на малороссійскія владѣльческія земли съ слободами населенныхъ на прежнія ихъ жилища въ Великороссію, и пока высылки будутъ, о бытіи ихъ во владѣніи тѣхъ малороссійскихъ владѣльцевъ, на чьихъ они земляхъ живутъ, и чтобы они, раскольники, были во всемъ вѣдомы по судамъ малороссійскимъ“³⁾. Въ маѣ того же года были предприняты и другія мѣры для достиженія той же цѣли какъ видно изъ инструкціи войсковому канцеляристу Григорію Губичу, отправленному въ

¹⁾ Х. И. А. Д. М. № 6608. Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 26, стр. 148—149. Объ отъѣздѣ графа Гендрикова изъ Малорос. см. см. Дневн. Зан. Марковича, II, 287.

²⁾ Х. И. А. Д. М. № 10097.

³⁾ Ibidem, № 3571. Мат. для ист. раск. на В. и въ Старод. № 33, стр. 172 и д.

С Петербурга за дѣлами малороссійскими, когда гетманъ находился еще въ Москвѣ съ своей походной канцеляріей и издавъ жалованной грамоты предъ своими первыми отъѣздами въ Малороссию Инструкция была дана 8-го мая. Во 2-мъ пунктѣ этой инструкции дѣло идетъ о раскольникахъ, о возвращеніи ихъ въ подданство владѣльцевъ и „подъ вѣдомство его яснѣе возможности“ Мемориалъ о нихъ, какъ по быти г. Киеву и тамашнему магистрату подѣ вѣдомствомъ гетманскимъ по прежнему и о другихъ дѣлахъ, повелѣвалось Губичу подать г. Сабанину и надворному совѣтнику г. Нонотрацеву, тогдашнимъ Петербургскимъ канцелярскимъ дѣльцамъ къ которымъ перѣдво по то время обращались знатные малороссы по разнымъ дѣламъ¹⁾ Гетманскимъ ордеромъ отъ 15-го мая 1752 г. изъ Батурпа, т. е. во время первого гетманскаго осмотра Малоросси, повелѣвалось генеральной войсковой канцеляріи и генеральному вѣсковому суду „устроить вѣрную и акуратную справку“ относительно „описи поселявшихся въ Малой Россіи раскольниковъ и о положеніи ихъ въ окладъ“ при Петрѣ Великомъ, а также и о распоряженіи князя Д. М. Голицына 1736 г. и прочихъ указахъ и дѣлахъ относительно ихъ. Дѣло было идено очень снѣшное, такъ какъ гетманскимъ ордеромъ требовалось, чтобы указанныя справки были представлены не позже 21-го мая „съ шарочнымъ“ Такимъ образомъ и въ торжественномъ путешествіи по Малороссіи съ значительной ассистенціей гетманъ заималъ раскольниковъ. По всей вѣроятности требованія гетманомъ справки нужны были для бунтуковаго товарища Пѣля Власъевича Журмана, отправленнаго въ Петербургъ „депутатомъ по дѣламъ національнымъ“, какъ видно изъ письма гетмана къ полковнику отъ 24 мая 1752 г. изъ Борзны²⁾. Въ сѣвѣнцѣхъ 1753 г. гетманомъ было сдѣлано новое предла-

¹⁾ Ibidem № 13860 Инструкция Губичу, отъ 8 мая 1751 г. напечатана г. А. Твердохазьбовымъ въ Кіев. Стар. за 1888 г. по лбъ стр. 82—84. Она между прочимъ обязываетъ его съсѣкать дѣла являться его рейсх-графскому снѣтельству А. Г. Разумовскому, дражайшему с. и брату также в государственному канцлеру с. с. А. Г. Бесружьеву-Римову и вице-канцлеру с. с. графу М. Г. Воронцову.

²⁾ Ibidem, № 13319. См. въ Мат. для ист. раск. на В. я въ Стар. № 29 стр. 160—163. Ч. 1674. Письмо гетмана къ Журману Ср. Опис. ст. Малорос. 1, 67.

вление въ коллегію иностранныхъ дѣлъ съ прошеніемъ Высочайшаго Императорскаго Величества указу, чтобы оныя раскольничьи слободы, на учивенный отъ правительствующаго сената докладъ (т. е. 1750 г.) о выводѣ ихъ изъ Малой Россіи на прежнія жилища, или объ отдачѣ ихъ владѣльцамъ тѣмъ, на чьихъ они земляхъ поселились, по примѣру тому, какъ Кіевопечерской лаврѣ нѣкоторыя слободы отдавы, *вѣдомы были во всемъ въ генеральной войсковой канцелярии*, и „чтобы они, раскольщики, были во всемъ вѣдомы по судамъ малороссійскимъ“.

Послѣдняя мысль въ гетманскомъ представленіи мотивируется такъ „многія живутъ дѣла въ малороссійскихъ судахъ касающіеся до ихъ раскольниковъ, по новымъ оговореннымъ нормамъ и бѣглецами раскольниками подлежатъ ссыскивать къ допросамъ, очнымъ ставкамъ, распросамъ и розыскамъ, къ тому жъ, что оныя раскольники живутъ на малороссійскихъ земляхъ, то за смежныя земли съ владѣльцами, козаками и обывателями разныя происходятъ споры, и о томъ должны быть судныя процессы. А Кіевская губернская канцелярія ихъ отъ малороссійскихъ судовъ защищаетъ, по причинѣ посланнаго въ ту канцелярію изъ правит. сената указа, новыя вѣдно онымъ раскольниковымъ слободамъ собираемъ съ нихъ денежного збору вѣдомымъ быть въ той губернской канцеляріи, и въ полковую Стародубскую канцелярію предлагала до оныхъ раскольниковъ ничемъ не за-саться, а ежели же до нихъ налюбнѣсть будетъ, то представлять бы въ ту кіево-губернскую канцелярію. Буди же по касающіеся до нихъ раскольниковъ дѣламъ писать всегда въ ту Кіевогубернскую канцелярію, то за далекимъ разстоянемъ ни съ нихъ надлежащей справедливости обидимъ, паче убогимъ людямъ, ниже по криминальнымъ дѣламъ потребныхъ къ слѣд-ствиямъ и розыскамъ сыскать невозможно; да и пока отъ кіево-губернской канцеляріи послѣдовала бы резолюція, виновные могутъ сыскать случай къ побѣгу и сохраненію себе отъ подлежащаго наказанія и штрафа. Паче же то и въ отиѣнность было бы Высочайшимъ В. И. В. указамъ и малороссійскимъ правамъ, ибо по указамъ и малороссійскимъ правамъ, утвержденнымъ Высочайшими В. И. В. грамотами, за собственноручнымъ В. И. В. подписавіемъ на избраніе гетмана и на утвержденіе чина гетманскаго состоявшимся, надлежитъ всѣмъ въ Малой Россіи жительствующимъ и земли свои имѣющимъ судомъ и расправою вѣдомымъ быть въ малороссійскихъ судахъ и общенародныя по-

вности несть равно зъ прочими малороссійскими жителями⁴. Гетманъ далѣе указывалъ, что Киевская губернская канцелярія въ касающихся до свободскихъ раскольниковъ „нѣкоторыя расправы вступать не вадлежаще“, и что вслѣдствіе того „частыя продолжаются переимки, и отъ того въ настоящемъ произвожденіи таковыхъ расправъ бываетъ не безъ остановки“, и что такой порядокъ убыточенъ „какъ челобитчикамъ, такъ и имъ раскольникамъ“. Въ заключение своего представленія, согласно съ желаніемъ и самихъ раскольниковъ, представившихъ ему о томъ чрезъ бурмистра своего Карпова особое доношеніе, гетманъ просилъ „Высочайше указать онымъ раскольниковымъ свободамъ вѣдомымъ быть во всемъ въ генеральной войсковой канцеляріи, и что принадлежитъ до взысканія съ нихъ денежнаго омыду, то генеральная войсковая канцелярія оный взыскивать съ нихъ имѣетъ и отсылать погодию въ киево-губернскую канцелярію¹⁾).

И на послѣднее гетманское представленіе не послѣдовало „Высочайшей резолюціи“, какъ и на всѣ предшествующія его ходатайства относительно раскольниковъ. Графа—гетмана, зажившаго въ Глуховѣ царькомъ и въ своихъ универсалахъ употреблявшаго старинную формулу „мы, мылимы, намъ, того ради приказуемъ, да въ Глуховѣ“ и т. п., не смущало повидимому это игнорированіе со стороны высшаго правительства его ходатайствъ. Не дожидаясь „Высочайшей резолюціи“ на послѣднее свое представленіе въ коллегію иностранныхъ дѣлъ графъ—гетманъ 17-го сентября того же 1763 г. ордеромъ изъ Москвы предложилъ генеральной канцеляріи принять раскольниковыя слободы въ единственное свое вѣдѣніе, и чтобы полно-

¹⁾ Ibidem, № 3571. Въ дѣлахъ генеральной канцелярія имѣтъ самого доношенія раскольниковъ, въ которомъ они просили вѣдать ихъ въ генеральной канцеляріи, какъ они вѣдались въ бывшей мѣнстерской канцеляріи, не приложено оно въ ихъ представленію гетмана въ коллегію иностранныхъ дѣлъ. См. также № 2478, докладъ генеральной канцеляріи, по поводу севастопольскаго указа отъ 6 ноября 1760 г., гдѣ прямо сказано, что вышеприведенное представленіе гетмана въ коллегію иностранныхъ дѣлъ сдѣлано 7 сентября 1763 г. Здѣсь же говорится, что доношеніе гетману бурмистра Гаврилы Карпова и выборного Хрущова—«о бытіи ихъ по всякимъ дѣламъ судомъ и расправою быть въ одной генеральной канцеляріи»—подало 1 сентября того же года.

выи и сотенныя правленія „до раскольниковыхъ свободъ, кромѣ татейныхъ, разбойныхъ и секретныхъ дѣлъ и что принадлежать до взыванія на консистентовъ и другихъ вѣстачевъ .. ни чѣмъ не интересовались“, развѣ съ дозволенія генеральной канцеляріи, и то при повѣренномъ со стороны раскольниковъ волостнаго правленія Тѣмъ же ордеромъ предписывалось, чтобы раскольники, идущіе по своимъ торговымъ нуждамъ за предѣлы Малороссіи брали пашпорты въ генеральной канцеляріи, съ подачей письменныхъ свидѣтельствъ о личности изъ волостнаго правленія, а идущіе вгнть малороссійскихъ полковъ брали пашпорты въ волостномъ правленіи. Распоряженіе это вызвало протестъ со стороны буржистры раскольниковыхъ свободъ Гаврилы Карпова, находившаго неудобнымъ „за дальностію и крайнимъ убожествомъ“ слобожанъ ѣздить за пашпортами въ Глуховъ. Гетманскимъ ордеромъ отъ 7-го декабря было разрѣшено брать раскольникамъ пашпорты „въ полковыхъ Стародубской и Черниговской канцеляріяхъ, гдѣ кому будетъ вѣспособиѣ“. Въ послѣднемъ ордерѣ указано и основаніе, по которому гетманъ дѣйствовалъ въ данномъ случаѣ, чтобы раскольники, идущіе за предѣлы Малороссіи, брали пашпорты въ генеральной или полковыхъ канцеляріяхъ. Этимъ основаніемъ служило для него указъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ отъ 11-го октября 1751 г., въ которомъ было сказано. „Въ Малой Россіи публиковать, чтобы кто пожелаетъ изъ Малой Россіи за какими либо нуждыи ѣхать въ великороссійскіе города и мѣста, то бѣ брали пашпорты въ Глуховѣ изъ генеральной войсковой канцеляріи“. Но это основаніе было въ сущности весьма неосновательное. Указъ очевидно относился только къ малороссіянамъ, а не къ раскольникамъ, такъ какъ они въ то время находились подъ верховнымъ вѣдѣніемъ сената, а не коллегіи иностранныхъ дѣлъ. До второй половины 50-хъ годовъ пашпорты для поѣздки раскольниковъ въ малороссійскіе и великороссійскіе города выдавались годовые и полугодовые. сначала Стародубскими комендантами, съ 1728 г. буржистрами изъ волостнаго правленія, а потомъ съ 1751 г. управителями изъ Волостной конторы. Этотъ послѣдній порядокъ практиковался и потомъ во все время гетманства Разумовскаго ¹⁾.

¹⁾ Ibidem, №№ 3571 и 21299. Киев. центр. арх. Дѣла административныя. См. также дѣла о выдачѣ пашпортовъ раскольникамъ приложенныя тамъ в образцы ихъ.

Само собою понятно, что всѣ вышеуказанныя гетманскія ходатайства и принятыя имъ относительно раскольниковъ мѣры шли въ разрѣзъ съ указомъ сената отъ 2-го июля 1750 г., передавшимъ ихъ въ вѣдѣніе Киевской губернской канцелярии и вызывали естественный протестъ со стороны послѣдней. Недовольны были своимъ положеніемъ среди двухъ властей и сами раскольники и обращались съ постоянными жалобами то въ генеральную канцелярію, то еще болѣе въ Киевскую губернскую канцелярію, какъ видно изъ „Экстракта разныхъ дѣлъ генеральной канцелярии о непослушаніяхъ раскольниковыхъ свободъ жителей и ихъ управителей малороссійскими властями“. Этотъ „Экстрактъ“ былъ составленъ по требованію генеральнаго писаря Андрея Безбородки въ концѣ апрѣля 1754 г. Изъ него видно, что раскольникамъ въ одно и то же время приходилось подчиняться и распоряженіямъ Киевской губернской канцелярии, и распоряженіямъ малороссійскихъ властей и судовъ. Первымъ дѣломъ, на которомъ столкнулись между собою киевскія и малороссійскія власти, было дѣло Клиновскихъ свободъ съ бучаковскимъ товарищемъ Иваномъ Бороздной, начавшееся еще въ 1750 г. при существованіи министерской канцелярии, „о самовольномъ ими завладѣніи грунтами и о пустопытнѣмъ пущи вывозаного разнаго, такожъ и о порубки бортиного заданного дерева“. По указу генеральнаго суда дѣло должно было разсматриваться въ Стародубской полковой канцелярии; раскольники на „повозные указы“ послѣдней не явились, пропустили „правные сроки“, и были, „за сряду правъ малороссійскихъ, обвинены“, съ доправкою „за винну веставную пяти правнихъ копъ“, но привести въ исполненіе приговоръ полковой канцелярии не допустили. Въ подавномъ въ подлинную канцелярію челобитныя они представляли, „что по тому дѣлу явивша ихъ къ суду послѣдовала не трезъ ихъ какое упрямство или ослушаніе; но токмо по силѣ указу въ полковую Стародубскую канцелярію изъ Кіево-губернской канцелярии присланного, коимъ же повелѣно въ судъ по Бороздинскому прошенію имъ самимъ впредь до указу не вступать“. Послѣдняя, по представленію волостнаго правленія, указомъ предписывала полковой канцеляріи „покуда на представленіе оной Кіевогубернаменской канцелярии, гдѣ онымъ раскольникамъ по всѣмъ касающимся до нихъ дѣламъ точно вѣдомымъ и судимымъ бытъ, изъ Правительствующаго Сената воспослѣдуетъ резолюція какъ Клинов-

скаго и Воронковскаго войтовъ съ общаго, такъ и другихъ
никого и ни по какимъ дѣламъ оныхъ раскольниковъ собою
той полковой Стародубской канцелярии не ссылавъ и не тре-
бовать, и безъ точнаго Приказъ Сената повелѣнія ничѣмъ до
нихъ, раскольниковъ не интересоваться; буде же де какая
дабо до нихъ, раскольниковъ, касаться будетъ надобность, о томъ
съ показаніемъ той надобности изъ той полковой Стародубской
канцелярии представлять въ Кіевогубернаментскую канцелярію“.

Не смотря на категоричность указа Кіевской губернской
канцелярии, подписаннаго генералъ-губернаторомъ Леонтьевымъ,
гетманъ, по представленію генеральной канцеляріи, ордеромъ
отъ 14-го сентября 1751 г., приказалъ генеральному суду по
вышеизложенному дѣлу „рѣшеніе учинить въ силѣ малороссій-
скихъ правъ въ самой скорости“ Точно также дѣйствовали ма-
лороссійскія власти и относительно другихъ дѣлъ, и пр., по дѣ-
лу бунчуковаго товарища Ивана Жоравки о порубкѣ вѣщи съ
Злынковскими, Деменскими и Зыбковскими раскольниками, по
дѣлу значковыхъ товарищей Зѣчепель и Бетулинскаго съ
Шоломовцами изъ-за грунтовъ и пр. По поводу этихъ послѣд-
нихъ дѣлъ гетманъ вошелъ въ личную переписку съ Кіевскими
генералъ-губернаторомъ Леонтьевымъ. Въ письмѣ отъ 7-го де-
кабря 1751 г онъ доказывалъ послѣднему, что „жительствою-
щие въ Малой Россіи раскольники Кіевогубернаторской канце-
лярии вѣдомы однимъ только положеннымъ на нихъ окладомъ,
а что принадлежать по касающимся въ раскольникамъ крими-
нальнымъ и другимъ розсуднымъ дѣламъ, то они, яко на ма-
лороссійской землѣ живущіе, по силѣ указовъ и малороссій-
скихъ правъ, должны во всемъ вѣдомы и судимы бытъ равно
такъ, какъ малороссіане и прочіе разночинцы въ Малой Россіи
поселившіеся, въ малороссійскихъ полковыхъ и сотенныхъ су-
дахъ“. Въ заключеніе своего письма онъ требовалъ отъ гене-
рала-губернатора, чтобы имъ было сдѣлано „въ раскольниковое
правленіе“ такое предложеніе, „чтобъ впредь всѣ раскольники,
жительствоющіе въ Малой Россіи по всѣмъ дѣламъ, какъ по
криминальнымъ, такъ и по другимъ розсуднымъ, полковымъ
и сотеннымъ судамъ были послужны и предложенія полковой
Стародубовской канцеляріи въ разныхъ бываемыхъ указныхъ
вистатченіяхъ безотговорочно исполнять“ Отвѣта на письмо
гетмана не послѣдовало, замѣчено въ указномъ „Экстратѣ“

1754 г. Очевидно, въ Киевѣ были недовольны внимательствомъ малороссійскаго управленія въ дѣла свободскихъ раскольниковъ¹⁾.

Явились и другіе поводы къ жалобамъ со стороны раскольниковъ и недовольству Киевскихъ властей на малороссійское управленіе. Въ 1753 г. бурмистръ раскольниковыхъ слободъ Гаврило Карповъ жаловался генеральной канцеляріи, что „когда оныхъ раскольниковыхъ слободъ жителей получается быть въ г. Стародубѣ и въ другихъ мѣстечкахъ на торги прїѣзжать и по востребованію нужды для предитанія своего покупать хлѣбныя припасы—жито, ячмень, овесъ и конопли и прочее, чего покупать мѣщане и другого званія люди не допускаютъ, и тѣмъ приключаютъ описныхъ раскольниковыхъ слободъ жителей напрасную обиду и изнуреніе“²⁾. Дѣло дошло и до открытаго сопротивленія раскольниковъ малороссійскимъ властямъ. Въ томъ же 1753 г. томишскій атаманъ Лемешевичъ, посланный полковой канцеляріей въ слободу Зыбкую „для сиску и взятя раскольникового попа Петрика“, доносилъ, что „раскольникъ бурмистръ Карповъ съ многими раскольниками не допустилъ взятя оного раскольникового попа, а его, Лемешевича, и бывшихъ съ нимъ козаковъ раскольники били пешакомъ, и взявъ его, Лемешевича, держали въ тюрьмѣ, а козаковъ подъ карауломъ, и забитыхъ въ колодки посылали подъ карауломъ къ стоящему у

¹⁾ Ист. Арх. при X. ун. № 6673. Ср. и № 2414 См. въ Мат. для Ист. раск. на В. и въ Старод. № 39, стр. 186—190.

²⁾ Гибнетъ № 11690. Доносъ въ генеральную канцелярію бурмистра Карпова отъ 8-го ноября 1753 г. См. въ Мат. для Ист. раск. на В. и въ Стар. № 34, стр. 180—181. Для иллюстраціи отношеній разныхъ малороссійскихъ чиновъ къ раскольникамъ-слобожанамъ интересны вѣд. дѣла Ист. Арх. при X. ун., напр., дѣло «о нежеланномъ плати въ скарбъ денегъ» 1751 г. «сотенными томишскими зборщиками съ продажи дегтю 15 хуфъ. отъ хуфы по 10 к., да 6 козовъ дощентъ, съ воза по 2 к., а особливо того запискою 19 к. Когда же тотъ деготь и доски сюда въ Глуховъ привезены и проданы, то сотенные Глуховские зборщики дажи съ того жъ дегтю а дощентъ взяли платажъ». Слобожане эти были Шохомовцы № 1890. Интересно и дѣло о нарядѣ 300 подводъ съ раскольниковыми слободами въ 1752 г. для возки лѣсныхъ матеріаловъ отъ Цароговской пристани въ Глуховъ въ дворъ гетмана Разумовскаго. № 12324. Ср. и №№ 18876, 12714 и 12834—о сборѣ подкузовомъ и др. О торговых стѣсненіяхъ раскольниковъ въ городахъ малороссійскихъ см. также №№ 16031 и 15901.

Тимошкина Перевоза на форпостъ поручику Сирикову и его де Лемешевича и козаковъ ограбили "», .

Всѣ эти жалобы раскольниковъ и недоразумѣнія между киевскими и малороссійскими властями относительно ихъ суммированы въ представленіи киевской губернской канцелярии сенату, которое было сдѣлано въ началѣ 1754 г. Изъ него оказывается, что расколыничій бурмистръ Карповъ и слободской выборный Алексѣй Хрущовъ неоднократно обращались въ губернскую канцелярію съ жалобами на притѣсненія и обиды расколыникамъ отъ малороссійскихъ властей и тамошней малороссійской старшины, и что „само они, бурмистръ и выборный, какъ главные тамошние управители, въ прошломъ 1753 г. взыты и въ той малороссійской стародубской полковой канцеляріи подъ карауломъ содержаемы были" (по дѣлу пода Патрикия). Изъ него же оказывается, что бурмистръ и выборный, „для охраненія обязателей отъ обидъ", ходатайствовали предъ губернской канцеляріей объ установленіи правительственнаго патронажа по примѣру стараго закладничества, бывшаго частнымъ патронатомъ, и просили въ расколыничьи слободы опредѣлить одного штабъ-офицера. Въ виду того губернская канцелярія ходатайствовала предъ сенатомъ, чтобы, для охраненія оныхъ расколыническихъ обязателей, быть опредѣленъ изъ отставныхъ или изъ киевскихъ гарнизонныхъ полковъ одинъ штабъ-офицеръ „съ перемѣною дабы оные обыватели, не стерпя обидъ за границу побѣговъ чинить не могли и оттого въ интересъ Е. И. В. ущербъ приключиться не могло". Были приведены и другіе мотивы, и прежде всего тотъ, что „егда тамо безобидной порядокъ учредится, то и жительствующие нѣмъ за границу въ разныхъ польскихъ мѣстахъ бѣглые малороссійскаго народа люди, которые тамо многочисленно слободами въ жительствѣ находятся, явятся о такомъ добродѣтельномъ учрежденіи охочивъ и охотище изъ-за границы въ Россію во оныя оныя расколыническія слободы на поселеніе будутъ выходить, и оттого въ Высочайшій немъ Е. И. В. интересъ польза быть имѣетъ". Въ пользу назначенія въ качества управителя надъ расколыничьими слободами особаго штабъ-офицера было высказано и то соображеніе что снѣ былучи въ расколыничьихъ слободахъ „приходящихъ туда бѣглыхъ изъ разныхъ российскихъ мѣстъ драгунъ, солдатъ и грочихъ

чиновъ, такожъ и помѣщичьихъ крестьянъ предостерегая, до-
вить будетъ, и тѣмъ съ уходу прочимъ таковымъ же своеволь-
нымъ людямъ поводъ пресѣчь можетъ". Сенатъ согласился съ
резонами губернской канцелярии и постановленіемъ своимъ отъ
7-го марта 1754 г. опредѣлялъ быть управителемъ малороссій-
скихъ слободъ, подъ вѣдомствомъ кievской губернской канце-
лярии, секретарю Василью Морозову, бывшему раньше при дѣ-
лахъ въ Малой Россіи въ комиссіи экономовъ¹⁾.

На назначеніе особаго управителя надъ раскольниковыми
слободами нужно также смотрѣть какъ на важную правитель-
ственную мѣру, которою выражаются болѣе терпимое отношеніе
къ малороссійскимъ раскольниковымъ при Елизаветѣ Петровнѣ
Побужденія, заставившія сенатъ въ данномъ случаѣ вступиться
за раскольниковъ, выясняются изъ самаго представленія кiev-
ской губернской канцелярии: они сводились къ необходимости
охраненія покоя и тишины въ отдаленномъ и пограничномъ
краѣ и успокоенія вынуждаемыхъ изъ Польши бѣглыхъ расколъ-
никовъ, которымъ малороссійскіе порядки обращенія съ ними
могли внушать самое невыгодное понятіе о льготахъ, обѣща-
емыхъ имъ въ отечествѣ.

Новая правительственная мѣра относительно слободскихъ
раскольниковъ вызвала сильное не-вольство со стороны мѣст-
наго малороссійскаго управленія, явились даже попытки затор-
мозить дѣло въ самомъ его началѣ. Генеральный обозный С. В.
Кочубей, родственникъ гетмана, по полученіи первыхъ слуховъ
въ Глуховѣ въ мартѣ того же 1754 г. о новой мѣрѣ, писалъ
въ Москву генеральному писарю Безбородко „честероново изъ-
вѣстно идѣсь, что секретарь Морозовъ, который былъ въ Малой
Россіи при комисіи экономовъ, нынѣ ищетъ (и будто обнадѣженъ)
быть управителемъ надъ имѣющимися въ Малой Россіи рас-
кольничьими слободами, и чтобы ихъ исключить изъ вѣдомства
кievо-губернской канцелярии и подчинить самому ему, ему жѣ
бы быть въ единственномъ видѣніи правитъ сената. А понеже
имѣется по канцеляріи здѣшней тотъ видъ, что о раскольникъ-
хъ поднесены отъ сената докладъ, и отъ милостиваго нашего
гетмана и кавалера подано прошеніе о виводѣ отсель ихъ, рас-
кольниковъ, или объ отдачѣ ихъ владѣльцамъ. того ради я
предварительно даю знать объ ономъ вашему высочородію, и въ

¹⁾ Изв. Арх. при К. ун. №№ 11622, 18991

можете предпринять пристойныя ищры къ пресѣченію оныхъ слѣдствъ“ Безбородко отвѣчалъ, что „въ пресѣченію того возможныя прилагано старательства“¹⁾. Какъ относился къ этимъ „старательствамъ“ самъ гетманъ — показываетъ его доношеніе въ коллегію иностранныхъ дѣлъ отъ 9-го юлія 1764 г., въ которомъ онъ доказывалъ, что раскольниковъ, въ Малой Россіи живущихъ, судомъ и расправою надлежитъ быть вѣдомымъ, по силѣ прежнихъ указовъ и малороссійскихъ правъ, въ малороссійскихъ же по порядку сѣдахъ, чрезъ что бы въ судебныхъ и розыскныхъ дѣлахъ, касаящихся до оныхъ раскольниковъ, никакихъ излишнихъ переписокъ и затрудненій происходить не могло“ 18-го октября того же года киевскому вице-губернатору гетманъ писалъ „съ показаніемъ многихъ резоновъ, для чего оныхъ раскольниковыхъ слободъ жителей изъ подъ вѣдомства полковой стародубовской канцеляріи такъ изъ судебныхъ дѣлахъ, яко и въ командированіяхъ и расположеніяхъ коллегіентскихъ дѣлъ и прочихъ общенародныхъ подачей и повинностей исключить невозможно и требовано, чтобъ онъ, вице-губернаторъ, управителю раскольниковыхъ слободъ приказалъ посылаемые отъ стародубской полковой канцеляріи ордера принимать и по онымъ дѣйствовать безотговорочно; а для побѣжденія затрудненій и чтобъ касаящихся до раскольниковъ дѣла рѣшены были такими старшинами, на коихъ правильныхъ пороковъ показано не будетъ, не продолжительно, былъ бы и оный управитель въ адюкатахъ“ Въ такомъ смыслѣ сдѣлаво было представленіе гетманомъ и въ государственную иностранныхъ дѣлъ коллегію²⁾. Однако это было самое неблагоприятное время для какихъ бы то ни было малороссійскихъ притязаній на расширение гетманской компетенціи. Первымъ черезъ-чуръ самостоятельнымъ дѣйствіемъ графа-гетмана въ Малороссіи какъ извѣстно, возбудили сильное подозрѣніе въ С Петербургѣ; въ высшихъ правительственныхъ сферахъ на первыхъ же почти порахъ явилась мысль о возможномъ ограниченіи гетманской власти. Не смотря на сильныя придворныя и правительственныя связи гетмана, хотя нѣсколько и н колеблемыя пмѣнявшимися личными отношеніями

¹ Хвост. Ист. Арх. № 11006. Мат. для ист. раск. № 36—37, стр. 184—185.

² Х. И. А. Д. М. № 24.8. См. докладъ, сданный въ генеральной канцеляріи 27 ноября 1760 г.

Государыни къ старшему Разумовскому, рейхс-графскому съезательству Алексѣю Григорьевичу, 16-го марта 1754 г. состоялось Высочайшее повелѣніе, которымъ было запрещено гетману „собой безъ указа производить малороссійскихъ полковниковъ“, а „для лучшаго смотрѣнія и пресѣченія“ разныхъ малороссійскихъ „непорядковъ“ повелѣно было назначить при гетманѣ министра изъ генералитета, какъ было при Петрѣ Великомъ и гетманѣ Скоропадскомъ. „Малороссійскіе непорядки“ выражались главнымъ образомъ въ раздачѣ гетманомъ безъ указа цѣлыхъ городовъ и деревень въ вѣчное и потомственное владѣніе, въ отнятія грунтовъ у служившихъ козаковъ, въ крайнемъ притѣсненіи обывателей сборомъ разныхъ пошлей, вслѣдствіе чего нѣсколько малороссійскихъ обывателей перешли на житье въ Польшу и пр. При такихъ условіяхъ по меньшей мѣрѣ было неосторожно—рѣшительно настаивать на подчиненіи раскольниковъ гетманской власти, вопреки указу сената, первой въ государствѣ инстанціи, куда указомъ отъ 17-го января 1756 г., по прошенію самаго гетмана, перенесены были паче коллегіи иностранныхъ дѣлъ и всѣ малороссійскія дѣла¹⁾. Тѣмъ не менѣе долго и послѣ того еще происходили споры между киевскими и малороссійскими властями о томъ, „гдѣ тѣмъ расколыническимъ слободамъ впредь по всякимъ криминальнымъ и по исковымъ дѣламъ судить и росправу въ вѣдомствѣ быть“. Вопросъ этотъ не былъ разрѣшенъ сенатскимъ указомъ отъ 7-го марта 1754 г., и только инструкціей киевской губернской канцеляріи, составленной послѣдней для управленія расколыническими слободами на основаніи того же сенатскаго указа, „расколыничьи слободы поручены были судомъ и росправою“ вѣдомству слободскаго управителя. На основаніи того же сенатскаго указа киевскій вице-губернаторъ писалъ въ генеральную канцелярію, „чтобъ отъ того впредь малороссійскаго черанговскаго и стародубскаго полку полковныя канцеляріи безъ указовъ прав.

¹⁾ Арх. кн. Воронцова, VII, 338 - 339, 344 - 345. Ист. Рос. Содопова XXIII, 247. Зам. Марковича, II, 335. Гетманъ поставилъ себя въ обиду, что киевскій генералъ-губернаторъ имѣеть заграничную корреспонденцію, а ему, гетману, за то не позволено. Въ 1755 г. этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. О значеніи личныхъ отвѣтовъ къ старшему Разумовскому см. у Васильчикова Сем. Разумовскихъ, I, 136-137.

сената и государственной иностранныхъ дѣлъ коллегіи въ судныя дѣла, до оныхъ раскольниковъ касавшіяся, не интересовались, а всаки искалъ бы по своей претензіи на раскольниковъ у управителя Морозова ¹⁾ Съ сущностью начавшихся споровъ между киевскою губернскою канцеляріею и малороссійскимъ управленіемъ мы знакомимся изъ письма киевскаго вице-губернатора И. И. Костюрина къ членамъ генеральной канцеляріи и изъ отаѣжнаго письма послѣднихъ къ нему. Въ письмѣ отъ 26-го июня 1756 г. Костюринъ высказывается въ томъ смыслѣ, что раскольниковъ „въ малороссійской стародубской полковой канцеляріи судить не слѣдуетъ“, по причинѣ „подозрѣнія на бывшего полковника Максимовича и на протчую малороссійскаго стародубскаго полка полковую старшину, о чемъ неоднократно и напередъ сего отъ меня писано, по ежелю до нѣхъ, раскольниковъ, имѣется отъ кого искъ, тѣмъ должно являться и судиться въ реченой указаной расколынической позострой конторѣ или въ киевской губернской канцеляріи“. Изъ того же письма оказывается далѣе, что послѣдняя не разъ, какъ и въ данномъ случаѣ, предлагала „для единственнаго разобранія происшедшихъ съ обѣихъ сторонъ обидныхъ спорныхъ дѣлъ и о смертоубійствахъ учредить особливую комиссію, имо той стародубской полковой канцеляріи, или предать къ разобранію и усмотрѣнію малороссійской черниговской полковой канцеляріи, при опредѣленномъ отъ киевской губернской канцеляріи депутатѣ, а той стародубской полковой канцеляріи и того же полку сотнику Топальскому правленію за посягательнымъ подозрѣніемъ и за законными причинами ни чѣмъ до описныхъ расколыническихъ свободъ жителей интересоваться не велѣть“. Отсюда же мы узнаемъ, что гетманомъ въ 1755 г. сдѣлано было распоряженіе, по которому „велѣно по такимъ дѣламъ, по коимъ отъ раскольниковъ на стародубскаго полковника и на кого изъ старшинъ полковыхъ показаны будутъ правильные пороки и въ томъ они изобличаются, то имъ полковнику и старшинѣ, не присутствовать во оныя дѣла разсматривать и рѣшеніе въ нѣхъ указовъ и правъ чинить другимъ не подозрительнымъ старшинамъ или сотникамъ въ той же стародубской канцеляріи, въ присутствіи коллежскаго assessора и управителя Морозова“. Въ смыслѣ гетманскаго ордера было сдѣлано соотвѣствующее распо-

¹⁾ Х. И. А. Д. М. № 2475 с. 16991

разрешеніе и киевскою губернскою канцелярією, по которому Морозову „заявлено по всімъ обиднымъ и спорнымъ о земляхъ, тако жъ и смертубывственнымъ дѣламъ. въ полковой стародубской канцеляріи присутствовать и крайнѣйше наблюдать и смотрѣніе имѣть, дабы оныя всѣ дѣла произведены, рассмотрѣны и рѣшены были въ силѣ Е. И. В. указовъ и малороссійскихъ дѣлъ, безъ всякой ни на которую стороны поваровки и посягательства“ Въ 1756 г. полковая и генеральная канцелярія начали толковать гетманскій ордеръ такъ, „чтобъ быть Морозову при тѣхъ дѣлахъ яко адвокату или депутату“, съ каковымъ толкованіемъ не соглашалась губернская канцелярія, „ибо ежели ему, управителю, при такихъ слѣдствіяхъ быть только адвокатомъ, а рѣшеніемъ не подписываться, то присутствие имѣетъ быть только съ одной малороссійскихъ владѣльцевъ стороны“ Кроме того, губернская канцелярія въ лицѣ своего представителя совершенно справедливо находила, что „раскольниковъ слободы жителей подъ судъ той стародубской полковой канцелярії подвергнуть безъ особливаго изъ правительствующаго сената указа она не можетъ“, и грозилъ, что если „и въ сие со стороны малороссійской никакъ поступлено будетъ, то уже принуждено будетъ дальнѣйше о томъ представить, куда надлежитъ“ Генеральная канцелярія въ іюлѣ отвѣчала Костюрику, что „для многихъ указныхъ резоновъ къ разобрашію земельныхъ споровъ особыхъ комиссій учреждать невозможно и не слѣдуетъ, ибо въ Малой Россіи учреждены сѣ въ силѣ Высочайшихъ Е. И. В. указовъ суды для такихъ расправъ, по силѣ малороссійскихъ правъ, коимъ и они (раскольщики) въ такихъ земскихъ дѣлахъ подлежатъ въ силу указовъ же должно. Да и для такихъ обстоятельствъ, мимо полковой стародубской канцелярії оныя раскольниковъ всѣ дѣла въ полковую черниговскую канцелярію переносить не слѣдуетъ“ Изъ того же отвѣтнаго письма видно, что по тому же вопросу происходила переписка между гетманомъ и киевскимъ вице-губернаторомъ еще въ октябрѣ 1754 г. Въ 1756 — 1757 гг. по указу правительствующаго сената, назначена была киевскою губернскою канцеляріей слѣдственная коммиссія о воровствахъ и земельныхъ спорахъ раскольниковъ съ малороссійскими владѣльцами и козаками, главнымъ образомъ для преслѣдованія нападеній климовскихъ и митюховскихъ раскольниковъ на мѣстности Роиской волости гетмана Разумовскаго Изъ Киева была отпра-

низона секунд-майоръ Ефремовъ, а со стороны гетмана, какъ малороссійскаго владѣльца, повѣренныи въ комиссію былъ назначенъ Антошъ Титовъ¹⁾. Стало быть, спорный вопросъ между киевскими и малороссійскими властями былъ разрѣшенъ сенатомъ въ томъ смыслѣ, какъ того желала киевская губернская канцелярія. Это сенатское распоряженіе не понравилось гетману и онъ вошелъ съ особымъ представленіемъ въ сенатъ, въ которомъ проводилась та мысль, что спорныя за земли дѣла, какъ земскія, должны подлежать указному суду въ учрежденныхъ въ Малороссіи судебныхъ мѣстахъ и по малороссійскимъ правамъ. „А ежели де вышеозначенныя дѣла поручить одному слѣдствію чрезъ нарочныхъ, то де изъ того можетъ послѣдовать не малое обиженыи обывателямъ и владѣльцамъ въ полученіи сатисфакціи продолженіе, волокита и убытки“, а главное — это будетъ протвѣно утвержденнымъ Высочайшими грамотами малороссійскихъ правамъ. а просилъ „нарочное слѣдованіе отставить, а быть онымъ раскольникамъ судимымъ въ малороссійскихъ судахъ“ съ правомъ „выношенія куда надлежитъ апеллици“. Сенатъ не удовлетворилъ желаніе гетмана и указомъ отъ 26 октября 1760 г. снова подтвердилъ прежнее распоряженіе обидимы, споримы и смертоубійственныя дѣла, по челобятію въ нихъ раскольниковъ, производя, какъ по указамъ надлежитъ, разсматривать и рѣшать въ киевской губернской канцеляріи, а слѣдствія по такимъ дѣламъ производить при депутатахъ съ малороссійской стороны, по силѣ преждеокладной къ гетману грамоты изъ сената. Гетманъ и на этотъ разъ не подчинился распоряженію сената. 31 марта 1761 г. онъ вошелъ съ новымъ представленіемъ въ сенатъ, и опять просилъ, чтобы раскольниковъ съ малороссійскими обидимы, споримы и смертоубійственными дѣла производить разсматривать и рѣшать въ малороссійскихъ судахъ, съ депутатомъ съ раскольниковъ стороны изъ офицеровъ или управителей, а не въ киевской губернской канцеляріи²⁾. Спорный вопросъ былъ разрѣшенъ только въ царствованіе Екатерины II

¹⁾ Ист. Арх. при Х. ун. № 15323. Киев. центр. арх. Дѣла индустриальныхъ.

²⁾ П. С. З. XV, № 11133 — Х. И. А. Д. М. № 2478. Мат. для ист. раск. № 46, стр. 216—220.

Кромѣ того нужно отмѣтить здѣсь еще одну попытку гетмана относительно раскольниковъ. Въ 1760 г гетманъ задумалъ заселить пустопорожни земли въ Малороссіи, а между прочимъ и свои владѣнія раскольниками бѣжавшими изъ Польшу, съ кѣквою цѣлью и обратился къ императрицѣ съ прошеніемъ отъ 31-го августа 1760 г., о которомъ мы уже имѣли случай упомянуть въ концѣ VI главы. Это прошеніе было вызвано доношеніемъ гетману нѣкоторыхъ заграничныхъ выходцевъ-раскольниковъ, манаховъ и мирскихъ людей, въ которомъ они просили, чтобы имъ Высочайшимъ указомъ „повелѣно было выходить въ Малую Россію въ стародубовскій полкъ, или гдѣ кто пожелаетъ“, и „жить имъ на такомъ основаніи, какъ наши вѣдреве родители и прародители наши живали, и предающую отъ св. отецъ православную греческую христіанскую вѣру по старопечатнымъ книгамъ содержали“... При прошеніи была приложена и сказка заграничныхъ расколыническихъ монаховъ, Феодосія и Филарета, о зарубежныхъ расколыническихъ поселеніяхъ, взятая гетманомъ „для любопытства, сколь великое число народа великороссійскаго расколыняковъ въ Польсѣ и другихъ мѣстахъ поселено слободами“. Гетманъ выходилъ возможнымъ удовлетворять желаніе раскольниковъ „въ выходу изъ Польши на поселеніе въ Малой Россіи“ и „для высочайшихъ интересовъ полезныхъ“, даже съ правомъ „содержать имъ у себя своихъ священниковъ и церкви“. Раскольники между прочимъ просили, чтобы для поселенія ихъ было отдѣлено мѣсто между рѣками Цатою и Вагою на устьѣ, близъ польской границы, неподалеку отъ грунтовъ оныя слободы старыхъ Чуровичъ,—мѣсто, отшедшее при происхожденіи въ то время разграниченія съ Польшей къ Малороссіи и находившееся еще „безъ всякаго поселенія“. Полагая, что на указанной имъ землѣ, „по малому ея пространству, немного людей поселеніемъ вмѣститься можетъ“, гетманъ „всеподданнѣйше“ просилъ императрицу разрѣшить ему селить выходящихъ изъ Польши раскольниковъ въ Почепской и Батуринской волостяхъ, лично принадлежавшихъ гетману, какъ и на отобранной изъ владѣнія польскаго землѣ, „на томъ основаніи, какъ они просятъ“. При этомъ гетманъ за поселившихся въ его владѣнія раскольниковъ предлагалъ платить въ казну двойной окладъ, съ тѣмъ, чтобы они, раскольники, „при вышеупомянутыхъ государственныхъ оброкахъ обыкновенную крестьянскую повинность отправляли ему“, какъ впа-

дѣльцу, и находить, что и „малороссійскимъ жителямъ чрезъ умноженіе въ Малой Россіи народа въ указанноположенныхъ востатченіяхъ облегченіе быть слѣдуетъ“. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ обязывался „отнюдь ни подъ какимъ образомъ вновь бѣгавшихъ великороссійскихъ помѣщичьихъ, купецкихъ и изъ военныхъ людей къ тому поселенію не принимать, кромѣ однихъ суще выходящихъ изъ Польши, да и что принадлежать до раскольниковъ ереси, то не токмо до наипачѣйшаго распространенія не допускать, но сколько возможно самихъ ихъ отъ того заблужденія увѣщевать и исправлять прилежное стараніе употребляемо будетъ“.

Въ данномъ случаѣ гетманъ преслѣдовалъ не столько, конечно, общегосударственныя интересы, сколько свои личныя, владѣльческія. За годъ съ небольшимъ передъ тѣмъ онъ также обращался къ императрицѣ съ прошеньемъ, въ которомъ указывая на многочисленность своего семейства (5 сыновей и 5 дочерей, и недостатокъ собственнаго личнаго недвижимаго имущества, кромѣ тѣхъ пѣвнѣй, которыми онъ владѣлъ временно какъ гетманъ, просилъ ему и его потомкамъ дать хоть часть тѣхъ деревень, которыя были въ вѣчномъ владѣніи князя Меншикова и потомъ даны ему временно по одному только гетманству. Въ особой запискѣ, приложенной къ прошенью, гетманъ и болѣе конкретно выразилъ свои земельно-владѣльческія пожеланія, онъ просилъ, во первыхъ, дать ему волость Почеповскую со всѣми деревнями, какъ она состояла во владѣніи яа князѣмъ Меншиковымъ, во вторыхъ, волость Батурьяскую, и, въ третьихъ, волости Шептаковскую и Бакланскую. Въ маѣ 1759 года просьба гетмана Разумовскаго была исполнена, ему подарены города Почепъ и Батуръ съ уѣздами, а также волости Шептаковская и Бакланская. Пустопорожниа земли въ нѣкоторыхъ изъ этихъ волостей и разсыпавалъ теперь заселять гетманъ раскольниками, выходящими изъ Польши. Для привлеченія ихъ были приняты съ его стороны даже и нѣкоторыя мѣры, какъ показываетъ паспортъ, выданный гетманомъ вѣтковскому монаху Ѳеодосію ¹⁾.

Х. И. А. Д. М. № 6673. Мат. для ист. раск. на В. и въ
Старод. № 43 стр. 205—216. Васильчиковъ, А. А. Сем. Разумовскихъ,
т. I, стр. 253—254, 265—268.

Кратковременное царствование Петра III отразилось на малороссийских свободских раскольниках одною, крайне неблагоприятною для них, правительственною мѣрою, хотя и не имѣвшею практическихъ послѣдствій, какъ увидимъ ниже. Именнымъ указомъ, даннымъ сенату 11-го марта 1762 г., Петръ III пожаловалъ своему любимцу, бригадирю, камергеру и генерал-адъютанту, Андрею Гудовичу, „за вѣрныхъ и усердныхъ его службъ“, 6 раскольниковыхъ слободъ въ стародубскомъ и черниговскомъ полкахъ. Добринку, Радужь, Еленку, Клямову, Зыбку и Клинды, и, кромѣ того, малороссийскую деревню Чертовичи, съ имѣющимися въ нихъ великороссийскими крестьянами и жителями въ вѣчное и потомственное владѣние, съ нашенными и непашенными землями и пр. Въ такомъ смыслѣ дана была Высочайшая грамота изъ сената и гетману Разумовскому отъ 23 мая 1762 г., въ которой повелѣвалось ему опредѣлить депутата съ малороссийской стороны при передачѣ означенныхъ слободъ и малороссийской деревни Гудовичу. Въ то же время для передачи 6 раскольниковыхъ слободъ былъ назначенъ сенаторомъ главный управитель слободъ Григорій Титовъ и находившійся тогда „не у дѣлъ“ бывший управитель Морозовъ, а со стороны гетмана опредѣленъ былъ депутатомъ стародубскій хоружій Григорій Гаевскій. 20-го мая былъ полученъ о томъ сенатскій указъ и мѣяской губернской канцеляріей. Послѣдняя, въ виду происшедшаго вскорѣ за тѣмъ переворота въ пользу Екатерины II, вошла съ особымъ представленіемъ въ сенатъ, въ которомъ заявляла, что такъ какъ вышеозначенныя слободы отданы Гудовичу „въ бывшее правленіе“, то слѣдуетъ или не слѣдуетъ передавать ихъ ему, предписать въ то же время управителю Титову—удержаться передачей до сенатской резолюціи. Вопросъ былъ разрѣшенъ не въ пользу Гудовича¹⁾.

Намъ остается, для полноты сдѣланнаго очерка, представить еще нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній о новомъ по-

1) Х. И. А. Д. М. № 20741 Высоч. грамота гетману Разумовскому изъ сената, отъ 23-го мая 1762 г. о пожалованіи 6 раскольниковыхъ слободъ Гудовичу и о назначеніи для передачи ихъ депутата съ малороссийской стороны, ордеръ гетмана по содержанию Высоч. грамоты, отъ 25-го мая, изъ Петербурга. — Барановъ Арх. Сен. 111, 12043 — Арх. Черн. дух. консист. № 1406 Дѣло объ устройствѣ въ слободѣ Клямовой православной церкви, затормозившееся отчасти указомъ о передачѣ раскольниковыхъ слободъ Гудовичу.

рядѣхъ управления слободскими раскольниками съ 1754 г и отноше-
шенія къ нимъ кievской губернской канцелярии

Первымъ слободскимъ управителемъ былъ коллежскій ассе-
соръ Василій Морозовъ, служившій до 1750 г въ Малороссіи
въ коллегіи эконومی и потому хорошо знавшій малороссійскія
дѣла, порядки и отношенія. Согласно инструкціи, выданной ему
по предписанію сената изъ кievской губернской канцелярии, въ
его рукахъ были сосредоточены нѣкоторые функции уѣздной
администраціи—веденіе списковъ слободскому населенію, посто-
янному и повоприбылому изъ-за польскаго рубежа, разысканіе
указноположенныхъ сборовъ, разборъ споровъ и обидъ какъ меж-
ду самими слобожанами, такъ и между слобожанами и сосед-
ними малороссійцами, а также на него возложена была и обя-
занность слѣдить и ловить прѣходящихъ изъ разныхъ русскіи-
скихъ мѣстъ бѣглыхъ солдатъ и крестьянъ, чтобы „тѣмъ пре-
сѣчь поводъ къ уходу прочимъ таковыми же свирѣдыми лю-
демъ“. Но главною его обязанностию было охраненіе и защи-
щеніе описныхъ слободскихъ обывателей отъ прѣтесненій и
обидъ малороссійскихъ властей и мѣстныхъ державцевъ. Соот-
вѣтствовали эти личныя качества Морозова порученной ему
должности, —судить трудно за недостаткомъ сохранившихся сви-
дѣтельствъ; тѣмъ не менѣе онъ повидимому ссорившись съ черниг-
овскими полковниками и по возможности защищая слобожанъ
отъ прѣтесненій мѣстныхъ властей. Долги эти поступки, ста-
родубскимъ и глуховскимъ, какъ мы и увидѣли выше, игнорировали
власть слободскаго управителя, привлекали слобожанъ къ сво-
ему суду, ловили слободскихъ раскольниковъ пороки и ча-
пцевъ и прямо отъ себя передавали ихъ подъ козымъ мѣстной
духовной консисторіи. Мы уже имѣли случай указать на сно-
шенія Морозова по этому поводу съ черниговскимъ епископомъ
и на результаты этихъ сношеній. Точно также защищая Мо-
розовъ и въ другихъ случаяхъ. Такъ въ 1757 г онъ выступилъ
за раскольниковъ Беззастѣныхъ, жившихъ извѣстно въ с. Ко-
вуровкѣ и выдѣвшихъ тамъ купленными или грѣнями, кото-
рыми старался завладѣть бунчужный товарищъ Миклашевскій.
Мало того что этотъ Миклашевскій отбиралъ у нихъ (городы-
сько, лошадей по его наказу войти понуровскій и вовсе выгонять
ихъ изъ селъ. О насиіяхъ Миклашевскаго донесено было кievской
губернскаго канцеляріи, а послѣдняя довѣдала о нихъ отъ нѣмъ

¹ Опис. арх. Маркевича, стр. 11

Изъ вышеупомянутого нами рапорта Морозова, отъ 1-го июля 1758 г., въ которомъ Морозовъ оправдывался предъ губернской канцеляріей въ замѣченной послѣдней неисправности составленныхъ имъ списковъ или вѣдомостей слободскаго населенія, видно, что онъ былъ крайне стѣсненъ какъ разнообразіемъ возлагавшихся на него обязанностей по управленію раскольниковыми слободами, такъ и исполненіемъ случайныхъ порученій разнаго рода, не относившихся къ компетенціи слободскаго управителя. Оказывается, что въ томъ же 1754 г., въ которомъ онъ былъ назначенъ слободскимъ управителемъ, онъ былъ „по указу ваятъ въ С.-Петербургъ въ комиссію портовыхъ и внутреннихъ пошлинъ и находился тамъ по июнь 1755 г., потомъ, по возвращеніи изъ Петербурга, ему пришлось исправлять разныя порученія по передвиженію русскихъ войскъ къ границамъ Пруссіи. „Въ то время“, писалъ онъ, „во всѣхъ слободахъ было движеніе опредѣленныхъ въ походъ драгунскихъ полковъ и прохожденіе конскихъ и слободскихъ полковъ и калмыкъ команды, а генералитеты, которые меня, а ваче г. генераль-лейтенанта Змбинъ, требовалъ по разнымъ надобностямъ и по секрету, кула я, оставя всё дѣла, отлучался, такожъ и для заготовленія покупою въ польскихъ областяхъ провианта и фуража и провозжанія генералитетъ и командъ ссылаваны по разнымъ слободамъ и даваны званіию достовѣрно путь въ Польшѣ въсколькѣ черевѣхъ до самой Пруссіи 1)“.

По всей вѣроятности, въ виду многосложности управительскихъ обязанностей и трудности ихъ достоюжнаго выполненія при одномъ управителѣ, киевской губернской канцеляріей во второй половинѣ 1758 г. сдѣлано было представленіе въ сенатъ объ усиленіи управительскаго персонала въ раскольниковыхъ слободахъ. Въ силу этого представленія въ томъ же еще 1758 г. сенатомъ были назначены въ слободы еще три управителя: поручикъ Иванъ Халидовскій, титулярный совѣтникъ Гуленко и поручикъ Григорій Бороздина, съ подчиненіемъ ихъ Морозову, какъ главному управителю 2). Это усиленіе управительскаго пер-

1) Х. И. А. № 3125.

2) О поручикѣ Бороздинѣ изъ послужныхъ списковъ 1774 г. сказано: „вступилъ въ службу въ 1749 г. по именному указу къ высочайшему двору, въ предпочтительнѣе лѣтнее, въ 1756 г. въ камеръ-лазарь, въ 1758 г. въ поручики пожалованъ и опредѣленъ управителемъ въ

сената выввало недовольство слобожанъ, которые подали въ сенатъ прошеніе о убавкѣ ихъ управителей, въ виду „крайней тѣлостности въ содержаніи ихъ“, и чтобъ по прежнему быть у нихъ одному управителю. Желаніе слобожанъ было удовлетворено въ известной мѣрѣ, и сенатскимъ постановленіемъ отъ 23-го мая 1760 г. „велѣно въ тѣхъ раскольниковыхъ слободахъ управителями быть изъ опредѣленныхъ правит сенатомъ четырехъ двумъ чинамъ, по разсмотрѣнію киевской губернской канцеляріи, концы оная разсудить оставить, съ жалованьемъ, по рангамъ тѣхъ, кои останутся, собирая оное съ нихъ раскольниковъ, сверхъ другихъ собирающихся съ нихъ же оброчныхъ денегъ. По желанію раскольниковъ, управителями были оставлены Морозовъ и Бороздина а Гуленко и Халкидонскій отрящены. Двоевластіе въ управленіи раскольниковыми слободами существовало однако очень недолго. Одинъ изъ бывшихъ управителей, именно Халкидонскій, управлявшій раскольниковыми слободами въ черниговскомъ полку, Добрыниной и Радгилью, тотчасъ же по своемъ отрященіи отъ управительства подалъ весьма интересный докладъ въ сенатъ на слободскихъ раскольниковъ и главнога ихъ управителя Морозова вслѣдствіе котораго сенатскимъ указомъ отъ 15-го февраля 1761 г. снова было восстановлено четверновластное управленіе въ слободахъ, подъ главенствомъ вновь опредѣленнаго управителемъ надворнаго совѣтника Григорія Титова. Морозовъ былъ отрященъ, а Халкидонскій по прежнему вновь опредѣленъ въ раскольниковыя слободы черниговскаго полка. Въ своемъ докладѣ онъ такъ характеризуетъ слободскихъ раскольниковъ и ихъ слободское управленіе: 1) „живущіе тамъ раскольники, яко при самой польской границѣ, не видя, ни отдаленіемъ волостнаго правленія, никакого страха, российскихъ бѣглыхъ драгунъ, солдатъ и другихъ всякаго званія людей и крестьянъ цѣлыми семьями проводить потаеннымъ образомъ за границу въ Польшу, и живши тамъ малое время, возвращаются къ границѣ, по милостивымъ указамъ для опредѣленія въ раскольниковыя слободы, назывався раскольниками, которыми некогда не бывали 2) Въ оныхъ же слободахъ имѣются прежде

раскольниковыя окрестныя государевы слободы, а въ 1765 г. по прошенію уволены. Лазаревскій, А. М. Топог. старой Малороссіи 15 Бороздинъ. Киев. Стар. 1886 г., июль. Есть и отдѣльный оттискъ. стр. 2.

вышедшие изъ Польши многие раскольники, тамо въ Польшѣ, подѣ Полаванъ, дома своя имѣють, и оброчныя деньги Цоя какъ платять и всяка шпіонства изъ Россіи въ Польшу приносятъ, яко де и нѣдзвѣе оныя раскольники враги Россійскому государству. 3) Оныя раскольники тамо (въ стародубскомъ полку) живутъ въ 14 слободахъ, и тѣ слободы разсеяны, какъ великіе города, гдѣ премногое число въ разныхъ городахъ бѣглецы богатые купцы, называя себя раскольниками жъ, укрываются отъ положенныхъ на нихъ податей и рекрутскихъ наборовъ, а подушнымъ денегъ платять они только по 72 коп съ души, а болѣе никакихъ поборовъ съ нихъ нѣтъ и протавъ великороссійскихъ раскольниковъ двойнаго оклада они не платять. 4) Въ бытность его, Халкидонскаго, въ опухъ двухъ слобод ихъ управителейъ, явившися изъ тѣхъ раскольниковъ въ подговорѣ и проводѣ изъ Россіи многихъ людей въ Польшу публично были наказаны вкупомъ, какого де наказания у нихъ никогда не бывало и за то онъ, Халкидонскій, ихъ, раскольниковъ, учинихся весьма противнымъ. 5) Когда де онъ, Халкидонскій, де титулярный совѣтникъ Гузенко и поручикъ Боровина въ тѣ раскольниковыя слободы опредѣлены, то находящійся тамъ уже 8 лѣтъ, прежде опредѣленный управителемъ ассессоръ Морозовъ, почта себѣ оное опредѣление изъ Халкидонскаго съ товарищи въ обиду, всякими мѣрами склонилъ тѣхъ раскольниковъ просить въ правит. сенатѣ о убавкѣ ихъ управителей. 6) Оной де Морозовъ, при сочиненіи въ 1758 г., по указу изъ правительствующаго сената, въ раскольниковыхъ слободахъ ревизій многое множество ихъ раскольниковъ въ оную ревизію такъ же и прежде того еще, до бытности его, Халкидонскаго, тамъ управителемъ, въ слободѣ Радулѣ 15 душъ мужска пола, старожилыхъ раскольниковъ, уповательно для его Морозова собственнаго прибытка, въ ревизіи жъ не написалъ¹⁾. Таковы были слободскіе раскольники и ихъ управители.

Къ сказанному нами въ своемъ мѣстѣ объ отношеніи кievской губернской канцеляріи къ слободскимъ раскольниковымъ остается прибавить немногое. Выше мы уже видѣли, какія мѣры принималась губернской канцеляріей для защищенія и охраненія раскольниковъ отъ обидъ и притѣсненій со стороны мѣстныхъ малороссійскихъ князей и державцевъ. Она же проекти-

ровала и рязь мѣрь для сносныхъ условій изъ экономическаго быта и жизни въ Малороссіи. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ особаго вниманія „Пункты о стародубскихъ и черниговскихъ раскольникахъ 1754 г.“, представленныя въ сенатъ киевскимъ вице-губернаторомъ Яв. Яв. Костюрянымъ. Пункты эти были составлены для елизаветинской законодательной коммисіи по требованію сената отъ 24 августа 1754 г.⁴⁾ Изъ нихъ видно, какіе недостатки усматривала русская правительственная власть въ тогдашнемъ положеніи раскольниковъ въ Малороссіи. Пункты эти извлечены проф. М. Ф. Владимірскимъ-Будановымъ изъ полустлѣвшей рукописи, а потому и сохранились нѣсколько не въ дѣломъ видѣ. Вотъ эти замѣчательные для того времени „Пункты“.

1) „По указу блаженныя и вѣчной славы достойнаго имѣяща Государя Императора Петра Великаго въ 1715: повелѣно въ Малой Россіи раскольниковъ переписать и положить въ окладъ, чего ради и опредѣленъ былъ полковникъ Крюговскій съ товарищи, который опись учинилъ неосновательно, ибо описалъ токмо сколько въ Малой Россіи слободъ и въ нихъ жи-

4) Въ то же время, по требованію сената, киевскимъ вице-губернаторомъ Яв. Яв. Костюрянымъ составленъ былъ общій проектъ реформы и новыхъ учрежденій, который «по мнѣнію иѣстнаго начальства» необходимо принять во вниманіе при сочиненіи новаго уложенія. Изъ него видно, что вынужденіе киевскаго начальства явилось было устроено на недостатки экономическаго быта и на условія жизни въ Малороссіи великороссійскихъ людей. Для пунктовъ изъ этихъ проектовъ были осуществлены, хотя и на короткое время, и имѣло: 1) «Малороссійскимъ и великороссійскимъ купцамъ о долговыхъ дѣлахъ вѣсть судъ по *ангелскому уставу*»; 2) Въ Киевѣ, Нѣжинѣ, Стародубѣ и на ярмаркахъ въ малороссійскихъ городахъ, Кролевецѣ, въ Ромнахъ, въ Борзатѣ, Чернелеватѣ, для *словеснаго между купцами суда*, въ силу указу, избрать купцовъ, имъ и въ случаѣ великороссійскимъ съ малороссійскимъ и греческимъ братствомъ судъ производить имѣ». Главный магистратъ опредѣлялъ для словеснаго суда между купцами по 2 человека изъ великороссійскихъ купцовъ и для протеста векселей въ Киевѣ, Нѣжинѣ, Ромнахъ и Борзатѣ назначенъ былъ публичный нотаріусъ. Гегманъ еще въ 1754 г. протестовалъ противъ новаго учрежденія, но безуспѣшно. Въ 1757 г. ходатайство Разумовскаго имѣло успѣхъ: нотаріусъ и купцы были обратно вызваны въ Россію. Киев. Стар. 1888 г. изд. стр. 38, Сем. Разумовскихъ, А. А. Васильчикова, т. I, 211

телей имѣется, а сколько въ которой слободѣ земля и поза тѣ урочища, того ничего не показано. А малороссійскіе владѣльцы, которые безъ указовъ тѣхъ великороссійскихъ людей на тѣхъ своихъ земляхъ селить допущали, послѣ той Ергальской описи, стали оныхъ раскольниковъ въ тому нѣ землному владѣнію вслѣдствіи не допускать, за что непрестанныя тѣхъ слободъ у жителей съ малороссынами въ земляхъ ни токмо великии ссоры, но и смертныя убійства и челобитія въ малороссійскихъ канцеляріяхъ происходятъ". Далѣе повидимому проектируется общее *размѣжеваніе* земель раскольниковыхъ слободъ.

2 Малороссійскіе правители берутъ съ раскольниковъ консистенскія дачи, между тѣхъ на раскольниковъ положенъ большой окладъ на военныя издержки. „Ежели такой окладъ на нихъ положится, то уже тѣ всѣ малороссійскіе сборы отставить, потому что *великороссійскій народъ* кажется ни почему не имѣетъ платить *податей* малороссынамъ въ вспоможеніе, и ежели по сему тѣ раскольники переписаны и въ одинъ окладъ положены будутъ, то увѣдавъ за границею живущіе великороссійскаго и малороссійскаго народа въ Россійскую имперію охотно на житье въ тѣ слободы переходить пожелаютъ".

3. „Въ тѣхъ слободахъ какъ о томъ не безвѣстно, земли весьма недостаточно; а по смежности тѣхъ слободъ имѣются не малое число *ранговыхъ и владѣльческихъ земель*, которыя состоятъ впустѣ. Кажется *незапотребно* повелѣть имъ добровольною цѣною *покупать земли въ Малой Россіи къ слободамъ*, а не къ одному крестьянскому дому, и тѣ купчи писать укрѣпостныхъ дѣлъ въ Киевѣ и записывать въ книги; а для отъезду послать *великороссійскихъ служивыхъ людей*".

4 Въ четвертомъ пунктѣ дѣло идетъ о правѣ раскольниковъ держать своихъ поповъ. Пунктъ заключается такъ: „Изъ *Почепи иѣтковскіе жители* особливо просятъ *устроить два монастыря, одинъ мужеской, а другой женскій* и отправлять имъ (богослуженіе) ежели *церкви* построить не можно, то хотя часовни, и какъ такое позволеніе они погугать, то совершенно могутъ нѣсколько тысячъ великороссійскаго народа людей выйти въ Россію безъ всякихъ *втруженій*".

5 „А ежели кто изъ тѣхъ слободъ жителей будутъ по купечеству, или другимъ какимъ дѣламъ имѣть претензію на малороссыновъ, о томъ имъ *нельзя суда* и просить по порядку въ *великороссійскіе суды*, гдѣ кто вѣдомъ, такожъ ежели мало-

россияне будутъ о томъ имѣть претензію тѣхъ слободъ на обывателей,—искать и просить суда у управителей тѣхъ раскольническихъ слободъ въ волостной канторѣ, по которымъ прошеніямъ оному управителю безвозлочно на самой справедливости чинить рѣшеніе въ силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ. Ежели же кто его судомъ не будетъ доволенъ, искать въ кievской губернской канцеляріи ¹⁾».

Малороссійскія власти видимо неравнодушно относились къ новымъ проектамъ кievскаго губернскаго великороссійскаго начальства. По крайней мѣрѣ въ малороссійскихъ дѣлахъ харьковскаго историческаго архива сохранился запросъ эконимической канцеляріи въ генеральную о томъ, „живущимъ въ Малой Россіи слободами раскольникамъ дозволено ли, кромѣ отведенныхъ имъ на поселеніе земель, покупать у малороссійскихъ обывателей недвижимыя имѣнія ²⁾“... Этотъ запросъ очевидно нуженъ поставить въ прямую связь съ „Пунктами о стародубскихъ и черниговскихъ раскольникахъ 1754“, представленными въ сенатъ для елизаветинской законодательной коммисіи, именно съ 111 ш.

Въ 1767 г. „Пункты 1754 г.“ представлены были кievской губернской канцеляріей (съ измѣненіемъ и въ знаменитую Екатерининскую коммисію для сочиненія новаго Указа ³⁾).



¹⁾ Киев Стар. 1888 г., май. Отд. Докум., изв. и замѣтки Стр. 42—43.

²⁾ Х. И. А. Д. М., № 15842 Мат. для ист. раск., № 40, стр. 93

³⁾ Киев. Стар. 1888 г., май. стр. 37—38.

УКАЗАТЕЛЬ

ЛИЧНЫЙ, ПРЕДМЕТНЫЙ И ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ.

А.

- Абрамовичъ Ник., козья шляху 26, 69.
Аввакумъ, протопопъ. 137—39, 160, 163—65, 192—93.
200—1, 235, 247, 251.
Аввакумъ Львовъ, Высоковетроу. ■■■ 312.
Августъ II, Король Польс. 299.
Августъ III, Король Польс. 299
Авраамій, Волюколаи. рек. ст. 214, 233—35
Авраамій, Вѣтков. мѣ. на Яикѣ. 383.
Авраамій, Вѣтк. скитоначалъникъ. 213—14.
Авраамій, кон Юрьевца Псковс. Усп. кон. 153, 292.
Авраамій, Нелов. стун. 312.
Авраамій, рек. попъ на Керженцѣ. 202.
Авраамій, Торои Небисскій архим. 312
Агѣевъ Гав., стрѣлецъ рек. 214, 223—25
Адамовичъ, Нѣжин. протоя. 18.
Азаровка (Назаровка), с. 29—30.
Айдаръ, Айдарская стан. 172—74.
Аксаковъ, Юрій воевода въ Бострохѣ. 144.
Аксакъ. См Краснощеновъ, № III
Аксеновъ, Вас Гринг., Клинъ рек. 116.
Акты археограф. Экспедици, ссылки на нихъ. 44 45, 46, 159
Акты Запад. Рос. 42, 61.
Акты Юж. и Зап. Рос. 11, 18, 21 22, 25, 65, 71, 73, 90

Акты историческія и Дополненія къ нимъ 6 18, 45—46, 119, 150, 157, 160, 162 63, 166, 172 73, 175—77, 228, 260, 454.

Анулово, дер Кляяр. у. 54

Аншинова, заруб. рск. слоб. 131.

Александръ, діаконь, основ. Діаконова. согласія. 196—99, 282, 405 7, 410, 412 14, 425, 433—34.

Аленовандръ, ии. Вятскій. 162, 166

Александръ, рск. черкець въ Угорскихъ скитахъ 241.

Александръ Ржизлянинъ, слобод рск. попь. 268

Алекѣевъ Из., авт. Ист. о бѣств. свящ. 1 5, 8, 10—15, 18, 23, 27—36, 38, 41, 66—67, 77, 133—40, 143—44, 148, 150—51, 154—55, 157, 159—63, 165, 167—70, 176—77, 181—82, 187—88, 190—91, 204—5, 207, 267, 279, 341—43, 345—52, 357, 464.

Аленѣевъ Тим., город. атаманъ и Стародуб. наказ. полковникъ. 19—20, 146.

Аленскій Михайловичъ, царь. 7, 23, 38, 49, 143, 147, 169, 174—75, 179.

Аленскій Петровичъ, царевичъ, упои. о немъ. 153, 292.

Аленскій, Зибковскій рск. попь. 268.

Аленскій, ст. въ Бринскихъ дѣсахъ. 240.

Алаштинская волость, Можайск. у. 233

Алтуховъ, Карлъ, осажденный по рр. Вятку и Ижору въ Слобод. Украинъ. 106.

Амвросій, авт. Ист. Росс. иерарх. 164, 165.

Амвросій, Новгород. еи. 322.

Амвросій Дубовичъ, Черняг. еи. 337.

Амонъ, с. и р. 18, 163, 166.

Ананій Давр, безпономщ. наст. въ Злынков. Покров. обители. 347.

Анастасевичъ, В. Г., библиографъ. 220.

Анастасѣенко, значк. товар. 289.

Анбуровна, рск. слоб. въ Волощинѣ. 130

Андреевъ, изслѣдов. 277.

Андрей, чарх попь Діакон. согл. въ с. Вылевоу. 431.

Ансимово. д. Можайск. у. 241.

Ансимовъ Фед., канцеляр. Кіев. губ. канц. 132.

Анна Иоанновна, имп —ца 186, 235—36, 288, 295, 299, 327, 343, 372 382, 453, 497, 499—500

Анна Леопольдовна, правительница, принц. Брауншвейгъ-Люнебург-ская. 317, 322, 488.

Анненковъ Гр., стольн. и полковн. 78.

Антихристъ, знаменнй его по рсх. возрѣн 208, 237, 290

Антоній, Волоколак. рсх. ст. 129, 233—36, 241, 245, 264

Антоній, Вѣтк черн кошт. 186, 211—12, 372.

Антоній, Златоуст. архим., суд. ярк. церк. дѣлъ 248.

Антоній Стаховскій, и—тъ Сибирскій. 317, 442.

Антоній, рсх. черн въ Угорск. святахъ. 241

Антоновичъ Ос. Ипуч. сотч. 56.

Аицута, бискупъ. 121—122.

Аненштъ, рсх. джеен. 372—73.

Апоналипсисъ седьмиталовнй. 287.

Аполинарія, Вѣтков. стр—ца 243

Апостолъ, (ан.), гетманъ. 40, 98, 111, 474, 493—94, 496 499—500

Апраксинъ, графъ, генераль-адмиралъ. 305, 470—71.

Аргутна, прозванъ. 18.

Ардонъ (Ардионъ, Ордонъ, Брденка, Червеекая), рсх. слоб. 61, 97—98, 112, 114, 116, 128—29, 229, 278, 339—40 342—44, 364, 487—89, 499

Аристовъ, Н Им. историкъ. 401.

Арсеній, Вѣтков. ии. 209, 212

Арсеньевъ К. И., статистикъ. 359, 363, 369, 376, 381, 385.

Архангельскъ, г. 366.

Архивы: Кн Воронцова 379—81, 522. Рсх. Арх. 37—38, 83, 246 48, 260, 260. Арх. Ипатьев. мон. 143 Киев центр арх. 55, 57 66, 115, 126—28, 130, 132, 262, 286, 288—89, 294—95, 302, 305, 331, 391 397 98, 404 437 456, 486 503, 505, 508, 515, 525 Киевск. духов. консисторія 401 Арх Макаріево Успенскаго мон. 222 Арх Миркевича въ Моск Рузлиц. Муз. 128, 185, 217, 220, 269 70, 286, 303, 304, 308, 311, 313 15, 474, 480—81, 185, 492, 528. Моск. арх. Манжет. ии. дѣл 15, 24, 27, 34, 39, 44, 73 74 108, 110, 118, 127

141, 145. 172, 222, 248, 250, 271, 284, 381, 463, 477, 486, 491, 500. Моск. арх. Минист. Юст. 16, 22, 24—15, 29, 39, 43—44, 51 53, 55, 58, 74 76, 84, 88, 93, 101, 105, 111, 113—14, 127, 141, 150—51, 170, 181, 187, 195, 207, 214, 227, 259, 268 302, 305, 312, 314, 317, 319—21, 313 325—26, 452, 482. Свят. архивъ. 318, 326, 334, 337, 446. Синодальн. арх. 61, 231 Арх. Околенской духов. консистории. 374—75, 377. Арх. Стародуб. полков. канцеляри. 455. Суликовский, арх. 31 Харьков. историч. арх. 28, 34—37, 41, 50, 52—53, 56—60, 63, 66, 69, 77, 84, 90—91, 96 103, 117, 127—28, 214, 258, 266, 268—69, 286, 302, 305, 309, 311, 313, 326, 331, 334 35, 337, 374, 384, 296—98, 487, 446, 463, 462, 474—76, 478, 486, 490, 493, 498 500. 502, 510, 514—15, 518—522, 525, 527—28, 530, 535, Арх. Чернигов. духов. консист. 112, 120, 124, 219, 337—38, 343, 364, 398, 447, 449, 451, 456, 499, 508, 528 Арх. Чернигов. Губерн. Статис. Комитета. 68. Арх. Чернигов. Казен. Палаты. 21, 50, 57, 90, 104—5, 109, 477, 488, 493.

Архиповичи, с. въ Стародуб. п. 64.

Асія Малоросійская. 187.

Астрахань, Астрах рек. 311, 318, 362

Атаманы городовые, куренные, сотенные. 10—13, 19, 29, 62. 70.

Ахматовъ П., подъяч. Погольс. прик. 172.

Авнансій, св. Холмогорский. 133.

Авнансій, первый Вѣтков. уставщикъ. 183

Авнансій Григ., Елен. рек. 471.

Авнансій Малент. Боговол. волъ въ Калугѣ. 244.

Авнансій Миславский, архим. Клеопет. Лав. 61—62, 96—98, 487—88.

Авнансій Сем., безпоповц. наставн. Злинк. Покров. обители 347

Авнансеевъ, повѣренный Нижегород. запис. рек. 412

Авксентъ, рекч. лжеоп. 435, 439—44, 453

Б.

Баба, назв. меховой сосны. 40.

Бабинскія пожни на Истровцѣ въ Стародуб. полку. 59.

- Бабушинъ Матв., Клянов. рек. 401.
 Багальѣй. Д. Ив., историкъ. 36, 61, 128.
 Байданъ, урочище. 104.
 Балланская сотня и волость, Балланскій дворъ 11, 28, 471, 527.
 Балахна, г и у. 83, 311, 412—13, 433.
 Балта. р. 262.
 Бальжинская икона Вожной Матери. 476.
 Бантышъ-Каменскій, Н. Н. 471, 475, 480, 492.
 Барановичъ Лазарь, архиеп. Черниг. и Новгородска. 21, 24—26, 39, 66, 73—74, 109, 175, 222, 454.
 Барашевская слоб. въ Москвѣ. 8, 84.
 Барбашъ Уст., подданный Тулянского. 116
 Барсовъ, Е. В., издатель. 283.
 Барсуковъ, Ник. 7.
 Барятинскій, кн. 487
 Батуринъ г., Батуринская волость. 18, 42, 78, 108, 304, 398, 509, 512, 526—27
 Баутинъ Вас., подъячій. 42—44.
 Башмановъ Ав., дьякъ Посольск. Приказа. 44.
 Безбородно А., генерал. псарь. 509, 516, 520—21.
 Безобразовъ Куз., коменсарь. 473.
 Безпоповщина. 112—13, 121, 138, 151 236, 277—78, 287, 290, 336, 338—41, 344—48, 350—52, 364, 417, 444, 447, 497.
 Безчастновъ Дим., Покуров. рек. 28.
 Безчастновы, Покуров. реки 528.
 Бельмишъ. р. 78, 169.
 Бельны, слоб. въ Стародуб. в. 22.
 Бердишевскія Вудища. См. Будища.
 Береза, р. 130.
 Березинъ-Ширяевъ. библиографъ. 2
 Березовъ, рек. починокъ на Волгѣ. 18, 55.
 Бесергеновъ, городокъ на Дону. 176
 Бессарабія, посел. въ ней реколъ. 262, 293, 432 467.
 Бестужевъ-Рюминъ, А. П., графъ, канцлеръ. 509, 512.
 Бетулинскій извѣст. товар. 517.
 Бибиновъ, дв. И., генералъ лейтенантъ, кавалит. Малорос. 502

Библиотеки: Выгорьцкая; упол. о нем. 220. Киев. Духов. Акад. 9, 162, 186, 192, 347, 350. Москов. университета. 381. Императорская Публичная. 135, 220, 247, 283. Синодальная 224. Соловьевская. 46. Типографская 224. Хлудовская. 9, 120, 138 -39, 169, 190 -92, 195 -99, 202, 209, 220, 222. 224, 273, 327, 343, 349-50, 401, 409--11. 413-15, 422-23, 425, 428, 439, 456-58. Чарнигов. Духов. Семия. 9, 193, 221-22, 225, 248, 262-63, 282-83, 305, 350, 352, 367, 390, 433, 454. Чертковская. 381.

Битюкъ, р. 106.

Блаватскій, влад. с. Демьянка. 26.

Бобовичи, с., Бобовицкая волость. 61 -62, 493

Бобровицкй Григ., Добрян рек. 220.

Бобыли, бобыльскія хаты. 26, 55, 64, 91, 127, 129 153

Богородицков, с. Сп. Ардонъ.

Болховъ, г. 318, 325, 430, 447, 450.

Борана, г. 83, 392, 512, 533.

Борисъ, рек. поитъ въ слоб. Вороняхъ. 28, 204-06, 217, 267-70, 280, 335.

Боровицы, урочище 373.

Боросеновъ Род., пятисотный въ Чубаров, полкѣ. 24, 29, 44 32, 77 78, 98, 111, 150, 221, 472.

Боровскій, городокъ на Дону 172.

Боровскъ, г. 169.

Бороздина Григ., слоб. управит. 507 530-32.

Бороздина, Ив. Давр., булч. тов. 57.

Борская, Заруб. рек. слоб. 130, 363, 439-43, 458.

Борсуковъ, с. Могилев. архіер. влад. 61.

Бочеровъ, Евст. Сп., стрѣльцовъ сынъ. 79

Братство греческое въ Нѣжинѣ. 533

Брахловскіе гринты. 52.

Бражискій, слуга полков. Самойловача. 142

Брентелишки, х. въ Бреслав. пов. рек. исс. 132.

Бреславскій повѣтъ. 131-32.

Бровковичъ Ал. (архлеп. Никаноръ воевод.). 159 183, 189, 203, 343, 407, 433.

Броновскій Вл.; ун.м. в его Ист. Док. войска. 385.

Брянцовы, Брянские посадскіе. 15—16.

Брыль, с. и р. Брынские лѣса. 51, 180, 231, 240. 41, 245.

Брюховецкій, гетм. П., 14—16.

Брянскъ, г., Брянщина. 15, 17, 28, 54—55, 60—70, 72, 80, 471.

Брянчаниновъ Ив., капит. Глухов. гарниз. 39—40, 51. 53. 55. 58, 78—79, 83—84, 100—01, 103, 127—28, 227, 268, 329—30, 389.

Буда, заруб. рек. слоб. 151.

Буда Серединая, ж. 37.

Будища Вердашевскія, уроч. 20.

Бухарештъ, г. 260, 456.

Булавины Козл., вѣст. Доне. 260—61, 305.

Бурминстры оп. рея. слоб. 53—54, 132, 431. 480. 475—76, 480.

Буславъ, Ф. И., проф. 222, 349.

Бутовичъ, Переяслав. протоп. 14.

Бутурлинъ, Алек. Ворне., правит. Малоросс. 502.

Бутурлинъ, генераль-маюръ, Смолен. губернаторъ. 300.

Бухаринъ, капитанъ. 66.

Бушинна, заруб. рек. слоб. 139.

Бушиннова, заруб. рек. слоб. 180.

Баново, д. Тесов. волости, Вязем. у. 375.

Быковскія Малоросс. слободы. 505.

Быркины, Рыльск. помѣщики. 116.

Бѣлопоповщина, бѣглые пом. 128—25, 139, 157, 172, 187, 244, 281, 334—35, 338. 480.

Бѣлогородъ, г., Бѣлогородскій край. 42, 60, 176.

Бѣлевъ г., Бѣлевскіе реки. 34, 62. 56, 80, 133, 241, 310. 325, 348, 360, 373, 375, 377.

Бѣлиціе рек. монастыри, ун.м. о нихъ. 367.

Бѣловъ Дим., Костром. крест. рек. 218, 228—30.

Бѣлозерецкій Ив., дозорца Почеповскій. 12

Бѣломытовы, реки слоб. Городища. 60

Бѣлосельская волость въ Помехов. у. 6

Бѣлоусовичъ Лука. архим. Бѣлопеч. 385

Бѣлый г. въ Москвѣ. 5, 16—17.

- Бѣлый Колодезь, рска. повел. 4. 27. 30. 32 33.
 Бѣльцы, г. нъ Вессарабія. 262.
 Бѣльскя, заруб. рска. слоб. 131.
 Бѣляевъ, собиравъ рукописей 143
 Бѣляевъ, Путникъ купецъ. 42.
 Бѣляевъ Ив., рска. обрѣтшии нъ православныя. 139, 151, 256,
 263, 292.
 Бѣляевъ. Як. Ст., слоб. рска. лѣтоп. цъ. 157—59, 170, 183,
 191. 210—11, 255—56, 258, 269, 323—24, 348—49,
 359—60, 362, 366—67, 372, 384, 497, 429, 435, 439.

В.

- Василиа Григ., стрѣлецъ. 43. 45.
 Вага, р. 59, 526.
 Велеріанъ, Вѣтъ. чернецъ. 362, 364—65, 436
 Валушка, г. 174.
 Варавский Вас., Бяклавс. сотникъ. 465.
 Варлаамъ Васильевичъ. архим. Черн. Троиц.-Ильин. мов. 57, 96
 Варлаамъ, рска. мон. нъ Угорск. скиталь. 241.
 Варлаамъ, Вѣтъ. нв. 312—15, 368, 374.
 Варлаамъ, иг. Спасо. рска. скита около Гомеля. 372.
 Варлаамъ Ясинскій, м-тъ Кіев. 255.
 Варсонофія, Вѣтков. нв. 211.
 Варсонофій, старецъ дякоков. соглася. 413 14.
 Варооломей, Вѣтков. нв. 197. 202
 Варооломей, рска. старецъ на Дону. 383.
 Варооломей, архим. Соловец. мов. 162.
 Василий Власовъ, дяконовецъ. 192. 195—96, 208
 Василий Ивашовъ, протоп. Судженскій. 175
 Василий Кондратьевъ, бѣглый попъ. См. Варлаамъ, Вѣтъ. нв.
 Васильевская, д. Стариц. у. 376.
 Васильчиковъ, А. А., издѣлователь. 510, 522 527
 Вдовени, Степ. и Сав. Сенишови, Млиньскыя рска. 28.
 Вейсбахъ, графъ, Кіев. генераль-губерн. 295—36. 300, 304,
 308, 311—12.
 Вена, с. Козельскаго у. 50.
 Велинскіе, влад. Манюковские 31, 39

- Вельяминовъ, Президентъ Малоросс. Коллегіи. 13.
 Вениаминъ, рек. черя. 438.
 Верей, г. Верейск. реки 241, 272—73, 311.
 Вертолово, д. въ Лифляндіи, раск. посел. 132.
 Верховскій, Т. А., протоіерей 30 36, 57—58, 244, 360, 368, 373, 451.
 Винентій, рек. св. мощерникъ. 368, 370 72.
 Винторовъ. А. Е., библиографъ. 143.
 Виноградъ Россійскій, соч. Денисова. 162. 194.
 Виталій, монахъ, уиом. о его соч. о церкви. 315
 Витебское поповодство, Витеб. новѣтъ. 123, 132.
 Витевскій, В. Н., изслѣдователь. 264, 384, 408.
 Владимірская губ. 80, 83, 291, 305.
 Владимірскій-Будановъ, Н. Ф., проф. 533.
 Власій Ворисовъ (Грибичъ). Вѣток. аг. 211—12, 218, 228, 233, 311, 368.
 Власій, рек. теромов. въ Городницъ, пустыни 214. 316.
 Воздвиженское, с. подъ Москвою, 43.
 Войлоковъ Куз., стрѣлецъ. 172.
 Война. польскій козакъ. 289
 Войты слобод.; уиом. о нихъ. 12, 20, 28, 30, 33—35, 40, 51, 56, 79 101, 112—13, 256, 281, 422, 461—62, 476, 480, 528
 Волгинская, М. В., козѣница. 63.
 Волгинскій, Род. Вас.. князь. 63
 Волковскій, Игн. Григ. кн., повода Стародубскій 9
 Волкъ. Иг. Ив., осадный слоб. Воронжа. 51
 Вологда, г. и губ. 80, 162.
 Волоколамскъ, г. Волокола. реки. 153, 232 34, 265, 278, 310, 375, 373—74.
 Волосная земля (Володина), посел. въ ней реловъ 129—30, 55—60, 262—64, 434—35, 437, 442 447
 Волынская пустынь Николаевскаго Рильскаго пов-ра. 51
 Волынский край. 22, 293, 296.
 Ворона, рек. слоб. въ Володинѣ. 130.
 Воронежскій край. г. 5, 256.

- Воронецъ, Ворономъ, Воронинъ, рек. слоб. 28, 39, 51, 79, 84, 113, 115, 205 266, 287, 335, 337, 481, 485, 499
- Воронница, Ворономъ, р. 20, 51
- Воронцово, д. Витеб. повѣта, рек. посел. 132
- Воронцово, с. Рязан. у. 374.
- Воронцовъ, М. Г., графъ, вицекамергеръ. 512.
- Воронъ Ива., рек. въ с. Чубовичахъ. 115.
- Воропаевъ, Воропай, Куз., рек. поплъ. 335.
- Воротынцевъ Никиф., Волховскій солдатъ 325
- Ворыпинъ Александра, рек. поплъ изъ Вятки. 183, 186, 202, 309—12, 225.
- Ворыпинъ Феод. См. Феодосій.
- Выборные у слобожанъ—реколъ. 281, 422, 445, 475—76.
- Выгоская безпоповщ. пустынь. 165, 220, 233—34, 339—343.
- Выговскій Ива., гетманъ. 72, 87.
- Вылеезъ, заруб. рек. слоб. 137, 151, 163, 166 67, 263, 415, 428, 431, 436.
- Вышинъ, Мих. Ива., безпоповщ. наставникъ. 340
- Вышны, д. Бреслав. повѣта, раск. посел. 132.
- Вѣдомости: Воронежскія губернскія. 8. Калужскія епархіальныя, 179, 181, 247. Литовскія епарх. 120 Смоленскія епархіял. 374. Черныговскія губернскія 93. 285, 461—62, 495. Ярославскія епарх. 143.
- Вѣтна. посел. рек., въ церквахъ, монастыряхъ, скиты, продолжители рекколъ, Вѣтнов. споры и соборы 24, 26, 32—34, 35, 120, 125, 129—31, 133, 140, 143, 148—50, 152—55, 157, 163, 167—69, 182 83, 185—88, 192, 196—97, 201, 203—04, 206—08, 210, 212, 218, 220—21, 227—30, 232—34, 236—37, 239 241—42, 245, 248, 250—56, 258, 263—66, 273 74, 276—77, 285, 288, 291—93, 296—98, 301—07, 310 11, 314, 317, 319—20, 325 26, 329 30, 333—35, 360—65, 370, 373—84, 387, 392, 396, 405, 407—12, 419, 422—23, 425 26, 430—31, 435—36, 438, 440, 447, 464, 497, 500—06.
- Вѣтновская выгонка 184, 186, 210—12, 217—29, 258, 265, 269, 274—75, 288, 296—97, 300—02 309, 324, 328, 331—32, 336, 338, 361, 366—67, 373, 384, 396, 436, 497 98

Вѣтряна, заруб. рек. слоб. (по Дикотру). 489.

Вязьма, г. 80, 83, 375.

Вязники, г. 311.

Вязовское, д. Брянск. у. 69—70.

Г.

Гавдѣла, вл. Казак. дѣл. мира въ Калугѣ. 243

Гавриль. Вѣтков. слани. 197, 202.

Гавриль Ник., Стародуб. полковникъ (по Александру). 4, 8, 10, 13, 18, 20.

Гагарина княгиня съ дочерью, старица въ рек. мирѣ 377.

Гагаринъ Мих., вл. 377.

Гаевскій Григ., Стародуб. хорунжій 328.

Газуновская станица на Дону. 258.

Галантѣонъ, мов., управит. Липецкой волости Киевск. губ. 112

Галацъ, г. 260.

Галичъ, г. и у., Галиц. реки. 80, 83, 310, 429.

Гамарное, заруб. рек. слоб. 130.

Гданскіе пассажиры. 470.

Гендриковъ, Ник. Сем., графъ. 510—11

Геннадіи Гр., библиографъ. 2, 248.

Генышевка, рек. слоб. въ Хотин. у. 262.

Георгій, митроп. Молдавскій. 262—63.

Георгій, Волод. господарь. 437.

Герасимъ. Вѣтков. мн. 362, 375.

Герасимъ, Вѣтков. черныи дьяковъ. 312.

Герасимъ, перодикъ въ Лыговск. рек. мирѣ. 163.

Герасимъ, рек. вопъ на Керченскѣ. 199

Германъ рек. лѣ. въ Березовѣ на Волгѣ. 46

Германъ, рек. мов. въ Гжатск. у. 375

Германъ, архив. Ипатьев. мира. 144

Гжатскъ, г. и у. 372, 374—76.

Гизель Иннокентій. 223.

Гирловъ, г. въ Волощинѣ. 437.

Глубошная, заруб. рек. слоб. 131

Глуховъ, г. и у. 62—63, 69, 74, 84, 111, 445, 486, 51, 514—15, 518, 520.

- Глѣби урочище. 104
 Глѣбовъ, Киев. генералъ-губерн. 393
 Говядинъ Иванъ, Злынков. войтъ. 438.
 Голедичино, д. въ Витеб. повѣтъ, рек. посаз. 132.
 Голенищевъ, похѣщ. Мадым. у. 374
 Голиковъ, упом. о Дѣлѣ Петра В. 292, 420, 471.
 Голицынъ, В. В., кн. 7, 9, 41—42, 176.
 Голицынъ, Д. М., Киев. губери. 54 64—65, 246, 263, 468,
 473—74, 476—80, 484, 512.
 Голицынъ, Д. М., дипломатъ Екаторъ временъ. 381.
 Голицынъ, Н. С., кн. 479
 Голицынъ, П. А., Киев. губери. 481—82.
 Голова, островъ. 104.
 Головинъ, Фед. Алекс., бояринъ 249, 380.
 Головинъ М. Г., графъ 299.
 Головлевъ, П. Тих., Добрян. шѣщ. 247.
 Головчинъ, заруб. н. 58, 100.
 Голодный Оомъ, Дон. коз. 173.
 Голубевъ, Ст. Т., проф. 120.
 Голубинскій, Е. Е., проф. 263.
 Голубицкій Пот., осадчій слоб. Злынка. 56
 Голубовка, с. Дмѣши волости. 112.
 Голытовскій Голытинскій, архим. 222—23.
 Гомель г., Гомель. староство. 124—25, 130, 151, 214—15,
 220, 224, 269. 283, 293—94, 315, 336, 358—59,
 372, 378—79
 Гора, заруб. рек. слоб. 131.
 Горбачий Іосифъ, еп. Могилевскій Сим. Іосифъ.
 Горбачъ, р. 102.
 Горювичи, Старыя и Новыя, заруб. рек. слоб. 141.
 Городенское, с. Рыльск у. 63.
 Городище, заруб. рек. слоб. 131, 151.
 Городище Стародуб. рек. слоб. 58, 60, 89—90, 270, 303
 Городницкая рек. пустынь. 316.
 Городницкій, рек. ябрь. 214.
 Городниче въ холмѣхъ лѣвнѣхъ. 61, 97, 463.
 Горуша, заруб. рек. слоб. 131.

- Горянинъ, Черноскопскій владык. 39.
 Грабовна, заруб. рек. слоб. 151.
 Граверъ. д. въ Вреслав. пов., рек. посыл. 132.
 Граковскій, Шкловскій рек. 282.
 Грачевщина называша Дяконов толка во имени одного изъ похитившихъ Бергнскихъ представителей его. 405
 Гребенские поляны реки 318
 Грибинъ, Влаши Ворис. См. Власій.
 Григорій, Вѣтц. бѣлый полъ. 365.
 Григорій, Вѣтц. схим. 362.
 Григорій, бѣлый полъ на Вѣтцъ изъ Москнх. 189
 Григорій, Балуж. рек. полъ 374
 Григорій, сваящ. с. Кодолон, Ватоб. воевод. 123—24.
 Григорій Яковл., Зыбков. уставщикъ. 443
 Гридины, Зыбков. рекн. 64.
 Гродненскій сеймъ 1726 г. 298
 Гродня, заруб. рек. слоб. 151
 Гроссъ, рус. днх. въ Польшѣ 378.
 Грубль, рек. слоб. въ Хотинъ г. 262
 Грубнов, заруб. рек. слоб. 439.
 Грузинскій, кн., лейбъ-гвардія каплять. 130
 Губина (картофель). 403.
 Губицъ, Грег. войск казнач. 511—12.
 Гудовичъ Андр., генералъ-адъютантъ. 526
 Гудовичъ, Вас. Андр., бѣгч товар 509.
 Гудовичъ, Почепскій комендантъ 465
 Гуленко, титул. совѣт., слобод унрав 530, 532.
 Гулянично, поселенцы рек въ Чуровичахъ. 50.
 Гуляницкій Пот., осад. слоб. Чуровичъ. 59.
 Гумилевскій Филаретъ См. Филаретъ, архіеп. Чернигов
 Гуслицкая волость. 241.

Д.

- Данилово, д. Витеб повѣта, рек. посыл. 132.
 Данилово, Даниловское с., Данилов дворцовыя в. лобѣтъ 59
 54—55, 58.
 Даниль, Бранловскій м-тъ. 443

- Даніиль Викулинъ, Поморскій наставникъ. 339
 Даниль Мих., Вятск. стар., учивш. грамотѣ. 218. 229
 Дарья. Сѣверск. княгиня. 71.
 Даръвичи, с. 71.
 Дарьевскъ, слоб. и с. 70—71
 Дашенко, Анд. Гавр., снѣзъ Старод. полк. обози 32
 Дашенно Гавр., Стародуб. обози. и нѣвской полковн. 18 19. 32.
 Дегтярская, с. 470.
 Деменна, рек. слоб. и р. 50, 57, 60, 79 93, 104, 108, 113,
 389, 392, 435, 461, 463.
 Дементьевъ П., Москов. куп., рекъ. 379, 381.
 Демянинъ. Демянновская слоб. 24—26, 89, 147.
 Денисовичи, с., Денисовцы, Девиск. группы. 56, 89, 371.
 Денисовы, Анд. и Сем. 163, 194, 282, 340, 342—48, 438.
 Денисъ, осадч. слоб. Денялки. 26.
 Деревянина, Стародуб. войтъ и полков. обозный. 13, 30
 Дермавы Малоросс. 91—95, 101—06, 108—11, 117—19,
 141, 149, 459—60, 463, 465 468. 472—73. 478,
 485, 493, 499, 528.
 Десятинна Рыдская патр. общ. 170.
 Десятники, низш. органы слобод. управл. 476.
 Дзёвовковъ, р. 20.
 Димитрій, рек. поплъ на Кержендѣ. 196—99, 410. 429
 Димитрій Муромскій (Протодиаконовъ), Вятк. поплъ. 211, 267—68.
 280, 312.
 Димитрій, Ростов. свѣтитель. 51, 194, 196. 231, 239, 282—83,
 420.
 Димитрій Отец., осадч. слоб. Митковскіи 35, 133.
 Діаконовцы, послѣдователи д. Александра 120, 153, 189, 191,
 194, 209, 212, 220, 405, 411. 413, 416, 420, 423,
 425, 427 36, 439—40. 447, 451. 457
 Дневъ, протоиерей. 143.
 Діонисій, Вятк. рек. поплъ. 362.
 Дмитровскіи реки. 310
 Доброгаевъ М., изслѣдов. 3, 11—14. 275, 280, 329, 332,
 450—52.
 Добрый хѣсъ. 57.

Добринна, слоб. и р. 1 975., 96, 126, 220, 244, 247, 480,
382, 477, 489—90, 528.

Довгиль. Ст., Курков. коз. 116.

Довгий логъ въ уроч. Хволевскыя. 59.

Доярцы гетманские и державские. 12 103, 463.

Долгорукий, Юр. Алекс., князь. 14.

Долгоруковъ, Вас. Лук., кн., фельдмаршалъ. 316

Домонтоичъ М., упом. о Мат. для гостр. и стат. Росс.
22. 71

Донецкая крепость. 305.

Донецъ Вас. Острогож. коз. 173

Донъ Донск. речк. 17, 43, 48, 73, 78—79, 85, 131, 135,
152, 157, 159—60, 163—64, 172—73, 175, 177, 182,
190, 207, 256—58, 260—62, 264—65, 304, 309—11
366, 369, 378, 383, 454.

Дорогобужские лѣса. 310, 374—77

Досивей, архим. Соловец. явля. 6.

Досивей, архим. Вѣлгород. и Оболя. 305.

Досивей, иу. Всѣднего Нисол. явля. 135—86, 164—66, 169,
174, 428.

Досивей, патр. Іерусалимскій 260

Досивей-Досивей, Вѣтъ много-многокн. 323—24.

Драгиничъ, тодмачъ и тетникъ въ Ненироуѣ 259

Дровино, с. Можайск. у. 241.

Друминичъ, В. Гр., историкъ. 43, 135, 160, 163, 166, 172,
175, 228

Дубна (Дудка) Яв., рек. иопъ въ ехоб. Воронкѣ. 335

Дубневичъ Амвросій Св. Амвросій.

Дубовские речк. 383

Дубовый логъ, д. Витеб. пов., рек. посел. 132.

Дуднино, д. Витеб. пов., рек. посел. 132

Дуна, господаръ Волоскѣ. 259.

Дуриновская станица на Дону. 79.

Дуровъ, \ И., Стародуб. полковникъ. 236

Духовница 154—55.

Дьяново, с. Семенов. у. Нижегород. губ. 200

Дѣдово, с. въ Стародуб. и 255.

Е.

- Евгеній, митроп. Киевскій. 143, 230.
 Евдокимъ Артем., базюпопц. вистав. 347.
 Евдокимъ Мих., Георгіев. смѣщ. въ Калугѣ. 244.
 Евстафій, игум. Лаврент рек. кон. 371.
 Евстратъ Феодосіевъ, смѣщ. основат. Феодосіев. базюпопц. т. 349
 Евтеришин. заруб. рек. слоб. 131.
 Евфросинъ, Вѣтков. рек. пощъ, 233.
 Евфросинъ, рек. стар. 164.
 Евменія, Вѣтков. старика. 266.
 Евменія, рек черница, еврейка по происхожд. 392.
 Едимоуѣріе, едимоуѣрч. богослуженіе. 125, 244, 337, 406.
 Екатерина I, императрица. 295—299.
 Екатерина II, императрица. 118, 124, 126, 128, 149, 256,
 258, 384, 438, 459, 510, 525, 528.
 Екатеринбургъ, г. 317.
 Еланскій Іоакимъ, смѣщ. 371.
 Елена, рек. слоб. в р. 24, 39—41, 78, 80, 84, 113, 115,
 117, 150 204, 221. 227, 268—70, 285, 485, 466,
 499, 528.
 Елизавета Петровна, императрица. 324, 326—27, 333, 346,
 363, 382, 392, 501—02, 504—06, 508, 520.
 Крѣпость св. Елизаветы 130.
 Елчаниновъ, Киев. оберъ-комендантъ. 289.
 Енотаевская крѣпость. 365.
 Епископы рек., исканіе ихъ. 120—21. 211, 237, 254, 264,
 281, 297, 314, 337. 407—08, 415, 417, 433, 441—42,
 450, 453.
 Елифаній, рек. сл. 211—12, 297—98, 301, 312 -15, 358—60,
 376, 415.
 Елифановы, полкѣд. Елиф. 314—15, 358, 360, 384.
 Ергольскій Григ. полковникъ. 39—40, 51—3, 55, 58, 62,
 64 5 78. 9, 83, 100, 126 28, 330, 388, 469,
 471 73. 476—78, 481, 402, 500, 503, 510, 533 -34
 Ерденка (Эрденка), рек. слоб. в р. Ся. Ардонъ.
 Еремѣенко Апан., полковн. Стародуб. 70 71

- Еремѣенко Гавр., Посар. сотн. 69—71.
 Ермайлъ, свящ. Бессергенова городка. 173—76.
 Есиповъ Г., наследователь. 129, 153—54, 160, 163, 165, 177,
 186, 190, 193, 195, 198, 202, 206—07, 210, 233,
 236, 264, 292, 384.
 Есиповъ Дав., рек. старецъ. 270.
 Ефимова, заруб. рек. слоб. 489
 Ефремовъ Дав., Доя, аташ. 387
 Ефремовъ, секундъ-майоръ Кляв. гарнизона. 525.

ЖЕ.

- Жгунская Вуда, Заруб. рек. слоб. 131.
 Жезль Правления, книга. 238.
 Желудово, д. Витеб. пов., рек. посез 132.
 Желябунский, уиом. о его Запискахъ. 23, 41.
 Женишиновцы. заруб. рек. слоб 439
 Жеребець, р. 172.
 Жерновская (Жарковская) волость, Кашир. у. 54.
 Жиндринскій у., Валуж. губ. 180.
 Житомірь, г. 293.
 Жоравна Ив., бучач. товар. 517.
 Жоравна Лук., Стародуб. полков. 11, 31, 60, 84, 108, 269,
 480, 485, 492.
 Жуковская, заруб. рек. слоб. 130.
 Жуковцы, заруб. рек. слоб. 439.
 Жуковъ Троф., Чуров. рек. 60.
 Журавлевъ, Андрей Ивановичъ, протоиерей. 2, 5, 134—35, 151,
 161, 165—66, 177, 183, 186, 188, 190, 193, 198,
 207, 209, 258, 264, 266, 275 80. 301—02, 329,
 331, 347, 353, 359, 361—52, 396—97, 408—10, 417,
 431 434 436, 439, 442, 447, 451, 457, 468—70, 472.
 Журавковскій Иродіовъ, Черниг. ек. 28, 292, 481, 489, 507.
 Журманъ, Ил. Вас., бучач. товар. 512.

З.

- Заболотье, д. Мрошан. у. 36, 51.
 Заболотскій Анд., Матков. войтъ. 35.

- Заборовскій Рафаилъ, Кіев. архіеп. 122, 297, 304.
 Забочи, урочище. 104.
 Забѣлинь Ив. Егор., историкъ. 5, 169.
 Завадовскій Вас., бунч. товар. 64
 Заводы кожевенные. 84, 127
 Заговоры. 398—401.
 Загорье, заруб. рек. слоб. 131.
 Загорьево, д. въ Бресл. пов., рск. пос. 131.
 Заграбеній, Сид. Тарас., заруб. рек. 504
 Займанщина, Заимш. 6 38, 94 -95, 108
 Закащикъ духовный. 7.
 Закревскій Н., упом. о его Опис. Кіева. 481.
 Залужье (Дужия), рск. слоб. 52, 93.
 Замышево, Замышевъ, рск. слоб 4, 27, 30, 33, 133, 135,
 148—49.
 Замостье, рск. слоб. въ Волощинѣ. 130.
 Замысловскій, Е. Е., историкъ 109.
 Записи: дневникъ дозорныя о Москов. раскольникахъ 9 Залотоня.
 116 -17 Мѣновья 61 Норучиня. 46.
 Записки Русскихъ людей. Изд. Сахарова 49.
 Записки Чернигов. статистич. комитета 38, 71, 86, 99
 Записные ркн. 119.
 Запорожье. 85.
 Запрудня, д. Витеб. пов., рск. пос 132
 Заскудь, заруб. рек. слоб. 131
 Засухскіе козакъ. 105
 Захаръ Григ., Радул. бродичіи рск. учитель грамоты. 123 -24,
 219, 307.
 Зеленые Луки, рск. погос. въ Польщѣ. 378.
 Зерцало старообрядства, соч. 156. 211. 366.
 Юности частное Зерцало, книга 239.
 Злынка, рск. слоб. ж р 52, 56—57, 89, 93, 276, 288 332,
 345, 347 435, 438, 447, 450 455—56, 517.
 Злынковская безноповиц. Покровская обитель. 347
 Золотаревъ, кабацкій бурмистръ въ Калугѣ 343
 Золотаренко Ив., Сѣверскій яхалн ретналь. 70 71, 87
 Золотоноша ж. въ Полтав. полку. 471

- Зосима (Илиодора), Вѣтков. устанц. 191, 202, 415, 422
 Зубаревъ Ив., Тобольскій посадскій 363, 377—78, 385—87
 Зубовъ Яв., Нижегород. рек. старецъ 196.
 Зубцовские рязн. 310.
 Зыбинъ, генералъ-лейтенантъ. 529
 Зыбкая, рек. слоб. в р. 30. 39, 41, 52 54, 57, 79, 91, 93.
 99, 101 101, 105, 113, 236, 238, 268—70, 285—87.
 363, 366, 391—92, 430, 435, 437, 439, 441, 444—50
 453, 456, 517—18, 523.
 Зыбное, урочище. 53. 99.
 Зѣнченко, значк товарища. 517
 Зѣнченко Ао., значк товар. 34, 52—53, 99 104—5, 108,
 148, 204, 462—63
 Зѣнченко Омла, значк тов. 34.
 Зябинъ Конст., Ард. рек. 112, 343, 345, 364.

II.

- Иваненко Лавр, Ард. безпрп изъ малороссовъ. 112, 348, 345.
 Ивановка, д. Курск губ. 18.
 Ивановская, рек. влет около Митыковки. 385
 Ивановскій, Н И, проф 9. 136, 170. 196, 329, 353
 Иванъ Андр., рек. иконописецъ. 153—54, 232
 Иванъ Вас., Калков. рек. пошъ. 268
 Иванъ Зах., Калуж староста попов. 243.
 Иванъ Кондратьевъ, старш. въ заруб. рек слоб Б рской. 440.
 Иванъ Никит., Дюсс. рек. пошъ. 256—57.
 Иванъ Перфильевъ, Калужскій посадскій, 243
 Иванъ, по прозв. Философъ, Вѣтк. рек. иконоп 420—11, 427
 Иванъ Якимов., саяц. с. Дровина, Можайск. у 241
 Иванъ Яковл., Климов. рек. иконопис. 429
 Иванъ Фед., Вѣтков. рек. пошъ 362 63, 366
 Иванъ. Вѣтк. червмй пошъ. 233.
 Иванъ, сынц. Мелехова г. на Дону 174—75.
 Игнатій, стар. Воскресенскаго Углиц. мов. 6.
 Игнатій, Вѣтк. мн. 211.
 Игнатій, мн. рек. 48.
 Игнатій, мѣст. Пахомова дѣлков. мов. 410

- Игнатій, сваш. Стародуб., поном. Рѣшилова. 483.
 Иабоище, заруб. рек. слоб. 131
 Избынь, заруб. рек. слоб. 419.
 Черкасов, ал. Извѣстия. 3, 275, 780, 329, 333, 450, 455
 Иконниковъ, Мил. Степ., Ярослав. подъячій 229.
 Иконописание. 83, 85, 215, 232, 240, 348, 416—17, 419—29.
 Иконы рек. 184—85, 201, 308, 312, 324, 336, 368—69,
 398, 455.
 Иларіонъ, Астрах. еп. 318.
 Иларіонъ, архим. Киевоич. лав. 437.
 Иларіонъ, архим. Соловец. мон. 6.
 Илоалинская станица на Дону 383.
 Ильзянь, Польск. шляхтичъ. 131 32.
 Ильинъ, членъ Глух. Манаст. канцел. 387.
 Илья, архим. Соловец. мон. 166.
 Илья, рек. мон. въ Угорск. скитахъ. 241.
 Ингерманландія. 306—10, 325, 500.
 Иннокентій Гизель. См. Гизель.
 Ипутскій еотвизъ. 56.
 Ипутъ р. 58, 89, 104, 127, 163, 397, 437.
 Ирандій Комаровскій, еп. Черниг. 448, 507.
 Иргизъ, Иргизскіе реки. 203, 382, 384, 438.
 Иродіонъ, еп. Черниг. Св. Журавовскій.
 Ирпъ, Ирпѣя, р. 35, 58, 103, 395
 Исайя, Вѣтков. пономарь. 312—13.
 Исетскій острогъ. 6.
 Исидоръ Космодемьянскій, рек. пощъ. 189.
 Искрабовщина, назв. рек. толва 287.
 Истобки, с. въ Стародуб. п. 40.
 Истеминъ, Ф. И., изслѣдователь. 220.
 Исторія о бѣств. священствѣ. См. Алексѣевъ Ив., Іона Курносій.
 Исторія Руссовъ. 20, 465, 467—68.

I.

- Іаковъ (Іоакимъ), Вѣтк. и Клин. черн. пощъ. 211, 213, 264, 360.
 Іановъ, рек. пощъ Елифан. согл. 360.
 Іоаннимъ, Елифан. пощъ въ Клиндахъ. 359

- Іоаннмъ, п. Московскій. 7 · 9, 22, 48, 143, 177, 228
 Іоаннмъ Из., осаждѣн слоб. Свѣтской. 62.
 Іоаннинкій Вербяцкій, бѣтл. иером. 455—56
 Іоаннинкій Селянговичъ, архим. Киевскій. 476, 486.
 Іоаннъ Акиндинъ, безлопач. учет. 340
 Іоаннъ Антоновичъ, шипер. 378, 442, 453.
 Іоаннъ Вас. Грозный. црь. 183, 196, 426.
 Іоаннъ, Вѣтков. попъ 211, 422.
 Іоаннъ Дамаскскій. 220.
 Іоаннъ Златоустъ. 225, 238.
 Іоаннъ иеросхимонахъ. 236.
 Іоаннъ Максимовичъ, Черниг. архіел. 496
 Іосафъ, архіеп. Тверскій. 161.
 Іосифъ (Асаль), основ. Вѣтц. Покровъ. ноя. 136—37, 151, 154,
 157, 161, 163—69, 182—83, 185—86, 428
 Іосафъ, Вѣтц. черк. попъ 153—54, 232.
 Іосафъ, рек. ил., осяок. скита. 372.
 Іосафъ, п. Москов. 170.
 Іозъ, Вѣтц. ил. 197, 202.
 Іовъ, строит. Высокопетров. пуст. 382.
 Іовъ Тим., яг. Черской рс. пуст. 136 158—61, 163—65,
 167, 178, 258, 458
 Іовъ Тим., Вѣтц. ил. 211—12, 312—13, 422.
 Іона, архіеп. Тверскій. 187.
 Іона, Елѣмов. рек. ст. 365.
 Іона Курносый ант. Ист. о бѣгитв. свѣщ. 160, 165, 186, 189—91,
 206, 301, 311—15, 353—59, 383.
 Іосифъ (Воровскій), Вѣтц. ил. 211, 422.
 Іосифъ Горбанскій, еп. Могилевскій. 61
 Іосифъ, п. Москов. 137, 170—176, 181, 454
 Іосифъ, рек. ноя въ Угорскѣхъ скитахъ. 241
 Іосифъ, Чернориз. рек. ст. 413—14
 Іосифъ, черк. попъ Давыдов. толка. 457.

И.

- Иагаринъ, с. Богучан. у. 289.
 Иадилинни Св. Діаконовцы.

Кадминъ, Ив. Ст., Калуж. рек. 55.

Назань, г. 314.

Калининъ Сем., рек. попъ. 335, 337.

Калмыкъ Михаилъ, черныи Вѣтк. и Блии попъ. 360, 362, 364—67, 392—93.

Калуга, г., Малуж. реки, 53, 80, 83, 177—82, 204, 239 45, 265, 310—11, 360, 364, 368—69, 373, 378, 394, 438.

Камеликъ, р. 382.

Каменецъ-Подольскъ, г. 442.

Каменная Горня, заруб. рек. слоб. 130.

Камеръ-Коллегія. 302, 310.

Намышевская стая. на Дону. 258.

Кандагамскій у. 6.

Каневъ, г. 259.

Канцеляріи: Болховская воеводская. 325 Генеральни войск. 52 --, 70, 78, 114, 236, 334, 444—45, 461. 46, 507—08, 511—18, 522, 534 Глуховская Министорская 62, 114, 127, 220, 309, 311, 326, 335—36, 338, 476 488, 498, 502--08, 508—11. Карачевская воеводская 325. Кіевская генераль-губерн. 37, 57, 60, 62, 65—6, 96, 115, 127—28, 130, 228, 231, 294, 305, 330, 394—95, 398, 437—38, 448. 456, 459, 465, 473—75, 493, 503, 506—08, 510, 513—14, 517, 519—20, 522, 524, 529. 532, 546. Ковоноч. лавры. 112, 344—45, 364. Новгородская губер. 322 23 Переяславская полковая 258—89, 294. Почепская. 62. Преображенская. 214 221, 223 24, 231, 271 Ржевская провинц. 376 Смоленская. 204, 209, 211, 226, 234, 273, 452. Стародубская полк. 70, 123—24, 266, 286, 430, 445—46, 450 52, 455—56, 507—08, 513, 516—17, 519, 521, 524. Стародубская судебныя дѣла. 70. Стѣская провинц. 309, 325, 528. Тайная розыскныхъ дѣла. 335, 363, 377, 448. Тверская провинц. 376 Экономическая Малороссійская. 535.

Калитонъ-ны, Калит ересь. 33, 75, 118, 142 43, 146, 151, 27.

Калужовская школа Бож. Матери. 470.

Каптеревъ, Н. О., проф. 260

Карамзинъ, Н. М., ист. 233.

Каратаевъ, библ. 224.

Карачевъ, г. и у. 16—7 63, 74, 117, 166

Кареево Сем., дьякъ Посол. Прик. 44.

Каріонъ архим. Калуж. Дарент. мон. 180—81

Каріонъ, рек. мон. 374, 376—77

Карль XII, Швед. кор. 470.

Карповка, заруб. рек. слоб. 154

Карповские грунты. 12

Карповъ, Гавр. Ерем., слоб. бурмистръ 54, 337, 430, 444—45,
514, 519.

Карповъ, Г. Ѳ., икт. 89.

Карповъ Еп., Зыбков. рек. 54.

Карповъ Ер., осадч. сл. Зыбкой и первой слоб. бурм. 53, 105,
205, 267, 280, 282, 481, 483

Карповъ В. П., Зыбк. рек. 54.

Карповъ, Н. П., Зыбк. рек. 54

Карповъ П., Вѣтк. рек. 423.

Карповъ С., Зыбк. рек. 54

Карповъ Т., Зыбк. рек. 54.

Кафтыревъ Як. Гр., Мросл. помѣщ. 36, 51.

Кашинъ, Каш. реки. 310, 392

Кавскихы сестры, Орлов. рек.—цы. 452.

Келейницы, колым. рек. 180, 214, 217, 240—41, 271, 374,
383, 387—92, 394.

Кельсиевъ В. 287, 417.

Керженецъ, Керж. лѣса и селѣт. 23, 177—78, 182, 187—92,
200 3, 206, 208, 210 12, 231, 265, 314, 405—7,
409—10, 413, 415,

Кинешемскій у. 143.

Киприанъ, Вѣтк. черн. помѣщ. 233—34, 239

Киприанъ, Зыбк. черк. помѣщ. 268.

Кипячая крапива. 90.

Киривецъ, д. въ Вресл. пов., рек. пос. 13¹.

Кириковна, с. въ Старолуб. п. 64

Кирилль, Кир. согласіе въ Брын. лѣсахъ. 240, 242.

Кирилль, оп. Чернигов. 456

Кириѣевскій, П. В., упом. о собор. его лѣсекъ. 386

Кислино, с. Барачев. у. 63.

Кислинский, генералъ-маюръ. 394

Китаевская пуст. оз. Биева. 324.

Кіевъ, г., Кіев. воеводство. 42 -3, 132, 224, 293, 296, 324, 474, 518, 524, 534.

Швед. Илады въ Малороссіи. 471.

Климова, рек. слоб., Климов. реки 35 6, 39, 58 79, 100—2, 113, 115, 149. 183, 258, 264. 268, 305. 335, 346, 392, 398, 463, 466, 491, 507, 528.

Климы Ери, осадч. слоб. Климовой. 98, 100, 102—03 463.

Клиновъ, В. Ав., осадч. слоб. Клиповъ. 58

Клищы, рек. слоб. 39, 57, 64, 79, 84. 115—16, 127, 269, 315, 339, 344, 358—60, 384, 391—92, 516.

Клушинская пуст. (за Вологодскою). 153, 282.

Книга генеральнаго свѣдѣнія по Стародуб. полк. 12—18, 27—8, 30, 32.

Книги записки о сыскѣ бѣжавшихъ крестьянъ. 74.

Книги хѣския Стародуб. 27, 33, 147—48.

Книги церковныя полк. Ергольскаго и каи Врячанячова. 39, 51—3, 55, 58, 64, 78—9, 100, 113, 126, 227, 268.

Книги пограничныя Биев. воевод. 132

Книги разрядныя. 109.

Книги столцовыя Стародуб. 108

Книжница о казеннхъ рек. 186, 409—10, 415, 419—20. 433—34, 447.

Княжая, слоб. Ст. Млины.

Новалево, д. въ Дифлядин, рек. пос. 132

Новаленки, д. Кругец. вол., Стя. у 56

Новаль Ожол, Курков. воз. 116.

Козель Оед, Курков. воз. 116.

Козельская. заруб. рек. слоб. 364.

Козельский у, Козельские реки. 34, 40, 60, 310.

Колесниковъ Ив, Радул. войтъ. 64.

Колесниковъ Кап, нон 142—44.

Коллегіи. Военныя. 297—98. Иностр. дѣль. 350. 392—93, 500. 506, 508—11, 513—15, 522—23 Малороссійская 13. 96, 289, 485, 490. Экономія 306, 320.

Колодезь. См. Бѣлый и Синій.

Коломна, Коломъ реки. 116, 310, 450.

Колоска, р. 186

Комарицкая дворц. вох. Комариц. драгун. 22, 56.

Комаровскій. См. Иранскій, оп. Черниговскій.

Комиссии: Глуховская для передачи Киевск. генер. извѣщ. см. рек. свободъ. 489. Елизаветинская законодательная 533, 535. Екатерининская законодат. 535. Киевская археографическая 13. Костромская архивная 144 Новгородская по разнымъ вывед. съ Вѣтки рековъ. 309, 312. Портныхъ и внутреннихъ пошлинъ въ Сиб. 522 Слѣдственная о рекахъ въ Москвѣ. 451—52.

Компюты 1723 г. 12—3, 22, 27—8, 30, 55 60, 64—5, 94, 118, 116—16, 118, 126, 270—71, 339, 389

Коноваловщина. заруб. рек. слоб. 131.

Кононовичъ Ал., войск. тов. 288—89.

Консистории. Киевская. 451 Нижегородская 272. Пермская. 374—75. Тверская. 376. Черниговская 382, 430, 446. 448—49, 451, 507—08, 528.

Константиновичъ, Н. А., извѣд. 12, 58.

Константиновъ, бургомистръ Старинскій. 376.

Константины, кг. Калашинскаго мѣс. 449.

Конторы: описк. рек. слоб. 65, 309, 330, 365, 375, 394—96, 466, 503, 506, 515, 535. Раскольниковская. 232 264. 240, 325, 369, 503.

Коптево, д. Орлов. у. 63.

Копрынка, заруб. рек. слоб. 151.

Коренево, с. Курск. губ. 18.

Кореньевъ Ник., слоб. заводч. 335—38, 447 455 56, 498.

Корецкій, паша. 268, 473.

Коржавинъ Вас. 378—82.

Коржавинъ в.р. 378, 380 81

Коржавинъ, Ив. Ив. 380.

Коржавинъ. Ник. Тих., Москов. куп. 379

Коржавинъ Фед. Вас. 380—81.

Корна, рч. 34, 53, 99

Корнилий. м-ть Новгород. 6 163.

- Кوروبовъ, Калуж. куп., рек. 377—78
 Коровна-Вольскій (Коровченко-Вольскій), Грнт. Карп., Стародуб.
 полк. 19 21, 32, 66.
 Корсаковъ Д. А., проф. 475—79
 Корсакъ, Мих. Богд., Смолен. шляхт. 37.
 Корчининъ, Вас. Дм., генералъ. 379
 Корынь, заруб. рек. слоб. 419.
 Косачъ Ст., асаулъ Стародуб. 296
 Косицкая, заруб. рек. слоб. 130, 150 51, 154, 167.
 Косовая Сильвестръ, Киев. м-ть. 87.
 Костеринъ, Вас. Пет., Зыбк. рек. 55.
 Костеринъ, Из. Вас., Зыб. рек. 55.
 Костеринъ, Дар. Ин., Зыбк. рек. 55.
 Костеринъ, Ст. Дар., Зыбк. рек. 54.
 Костеринъ, Фед. Дар., Зыбк. рек. 54.
 Костомаровъ, Н. И., иет 16, 18.
 Костромский у. (Костром. рекн. 30, 54—55, 58, 74 86, 178, 405.
 Костылевъ Фил., осадчій слоб. Радум. 56.
 Костюринъ, Из. Из., Киев. вице-губ. 523—24, 533
 Кочубей, С. Вас., генерал. обозн. 520.
 Коширский у. 54.
 Красилинъ Пав., Елѣв. войтъ 40
 Красинскій, Польск. шляхт. 424.
 Краснозвочи, с. въ соткѣ Мглин. 64
 Краснощочкова бригада въ вѣдѣ рек. нов. Анисья. 378, 377—88.
 Краснощочковъ, Анд. Ин., полковникъ. 358.
 Краснощочковъ, Из. Мате., бригадиръ 378, 385 86.
 Краснянка, заруб. рек. слоб. 439.
 Крекшинъ, упом. о его Зам. 41, 45.
 Кремновъ, урочище. 104.
 Бѣзглы крестьяне великорос. (дворц., и част., покѣщачья). 21—2,
 38, 50, 54 55, 63 66, 69, 71 75, 80, 112—13, 115
 129, 131, 228, 284 288—89, 293, 295 96, 295—300,
 307, 529, 531.
 Кривининъ д. въ Бреслав. губ., рек. пос. 132.
 Кривой П., Бозвонков. учнт. 340
 Крелевецъ, г. 533.

Кромские речк. 310

Кропички, заруб. рек. слоб. 131

Кротоянъ, г. 48.

Крупенинновъ Вас., „златный“ рек. из Стародубъ. 502

Крупецъ Старый и Новый, Кур. губ., Крулец. рек. 18, 55, 191, 151, 368, 370—73.

Кръпостные у речковъ 116—17

Кубань р., посел. тамъ рек. 131, 261—62, 305, 383, 385—86.

Кулишки изъ Москвѣ. 1, 4, 5, 16.

Кулишова, заруб. рек. слоб. 439

Кулишъ П., упом. о его Зал. о Юж. Рос. 91, 95.

Кунилова, д., Кунилово болото въ Волоколам. у. 232—33

Куничъ, рек. слоб. изъ Вексараб. 262.

Кунцшная, рек. слоб. въ Волоцннѣ. 130

Купалины отив. 370.

Курпѣева, заруб. рек. слоб. 151.

Куракина Мавра Дм., книг. 228.

Курбскій, А. Мих., кн. 220.

Курженская обит. близъ Повѣнца. 135—36, 154—55

Курновичи, с. изъ Стародуб. п., Курск. реки и козля. 4, 10—13, 24, 113, 116.

Курмышъ, г. 311.

Курникъ, заруб. рек. слоб. 439.

Курсъ г., Курск. реки. 18, 80, 159—60, 273, 305, 30—11, 373.

Л.

Лаврентій, архієп. Тверской. 137.

Лаврентій, Вятком. скитопат. 213—14.

Лаврентій, Керж. рек. понъ 302.

Лаврентій, основ. рек. пон., Лаврентьевъ гѣсь. 367—70.

Лазаревскій А. М., лет. 2. 11—13, 16, 18, 25, 27, 29—31, 34, 36, 38, 141, 56 7, 60 62, 69, 81, 86, 89 93, 101, 104, 109, 111, 128 29, 248, 270, 304, 464, 467, 476, 478, 486, 488, 493, 531.

Лазаревъ Сид., Орлов. кул. 452.

Лазарь, архієп. Черн. и Новгородскъ. Св. Барановичъ.

- Лазарь, Вѣтк. попъ. 211, 362, 383.
 Лазарь, расколутичъ. 160.
 Ларионовъ — рек. починае въ Повозжыя. 55.
 Ласси, фельдмаршалъ 299.
 Лашкевичъ, А. С. 25.
 Левшинъ А. упок. о его Писем. изъ Малор. 285
 Лемешевичъ, Топола атаманъ 444—45, 518—19.
 Леонидъ, архим. 180—81, 220, 222, 346—17, 255.
 Леонтій, рек. старецъ 83, 211, 213, 233—34, 239—41, 244—
 55, 258, 260, 268
 Леонтій Фодос., Поморскій наст. въ Ардонъ 341, 343.
 Леонтьева, заруб. рек. слоб. 131, 150.
 Леонтьевъ, Киев. генералъ-губ. 505, 517.
 Леонтьевъ, правит. Малороссии. 114, 378, 489
 Лещинскій Станиславъ. 299.
 Лехеримстовщина Воронковская. 63, 77, 78, 186, 205, 385, 476.
 Ливановъ Ф., писатель. 433.
 Лизогубъ, генер. обозный 509.
 Лисенченко Ил., подданный Тулаискаго. 116.
 Червонтоу. Листокъ 248.
 Литва, Литов. рубежъ. 21, 59, 61—2, 68, 94, 120, 122, 130.
 190, 296, 370, 372.
 Лифинъ, г. 311.
 Лифляндія. 34, 132, 299.
 Лихининъ Март., капралъ. 325.
 Лихоманова, заруб. рек. слоб. 130
 Лищичи влети. Киевопеч. мов. Лищич. волость. 61, 97, 12.
 Рубожный логъ. 89.
 Лоевъ, г. 154.
 Ломана Арх., значк. тов. 12.
 Ломана Пав., Курск. коз. 116
 Ломана Фед., Курск. коз. 116.
 Ломана, Курск. атаманъ 4, 10—13, 29—66.
 Ломаченки, Л. и Ст. 12.
 Лопатинскій Св. Феофилактъ.
 Лопухинъ, генералъ-аншефъ. 386.
 Лосевъ Ив., жезвщикъ. 240, 467.

- Лужини, д. въ Лифляндіи, рск. пос. 132.
 Лужини, (Дужокъ), рск. слоб. 13, 52 -53, 55—56, 79, 93, 118,
 221, 267—68, 285—86, 392, 499.
 Лузины, хуцы Невжегород. 412.
 Велікіе Луки, г. 80.
 Лукьяновъ І. Ом. Леонтій, ст.
 Черный Лукъ, р. 231.
 Лусенинъ, Т. М., диаконовецъ. 169, 192—96, 198, 208. 405—
 406, 412, 422—25, 428.
 Лусениовщина. 405.
 Лысовцы, Лысов. группы, Лысов с. 56, 89.
 Львовъ Ом. Авандумъ, Высокопетров. архив.
 Львовъ, помѣщикъ. 73.
 Львовъ, членъ Глухов. ком. по передачѣ возвращ. Киевлянъ въ
 1741 г. рск. слоб. 489.
 Лѣтопись Вѣтков. церкви, ркп. 157—58, 170, 183, 191, 211,
 217, 219, 255—56, 258, 264, 269, 323—24, 348—
 49, 360—61, 366—67, 372, 384, 397, 429, 435, 439.
 Лѣтопись Оамовидца. 23, 25.
 Лѣшиновцовна, заруб. рск. слоб. 130.
 Лвбечъ, м. 507.
 Любимірскій, князь. 214.
 Любелытныи Пав. 348, 350
 Людовщина, слоб. 34, 53.
 Людовско, заруб. рск. слоб. 439.
 Люлліи Райж. 349.
 Лютонова, заруб. рск. слоб. 130.
 Лялечи, с. Мглин. сотни. 471.

М

- Магдебургское право 27, 33, 86, 147.
 Магистратъ Стародуб. Магистр. села и земли. 12—13 29—30,
 33, 38, 56, 65, 69, 89—95. 108, 162.
 Мазепа, Ив. Ст., гетм. 18, 26, 28 -9, 34, 52 3. 57, 59
 73 78, 95, 100, 109 -10, 187, 204, 271. 465, 470.
 Мазеповка, д. Курск. губ. 18
 Мазогровка, заруб. рск. пос. 130.

Майновъ В., послѣд. 220.

Макарий архим. Синод. новаго мон. 6.

Макарий, м-тъ Москов. 2, 5—7, 9, 136, 143, 160, 162, 163, 171, 192 93, 195, 198, 275, 280, 329, 340, 343, 347, 433

Макарий, Вятков. мон. 24, 229, 258, 312.

Макарий, Заволжскій безпол. ст. 278.

Макарий Курскій, Вятк черн. 211, 422.

Макарово, заруб. рек. слоб. 130.

Макаровъ, А. В., кабинетъ-секретарь. 298.

Макаръ Ст., Клим. рек. 349

Макарьевскій святи въ Поволжьи. 412.

Макарьевскій у., Костр. губ. 178, 231.

Максимовичъ. Св. Юаннъ, Черн. архіеп.

Максимовичъ, О. Дн. Старод. полковн. 235—37, 344, 408, 502, 523

Максимъ, бѣглый пошъ изъ Курска. 273.

Малиновъ островъ при р. Ишту. 437.

Малхъ. рек. черн. въ Дорогобуж. гвсахъ. 377.

Малыгинъ, О. Ив. помѣщ. Пошех. у. 4, 41.

Мамаевъ, крест. Крупец. вол. 331.

Манюва, заруб. рек. слоб. 130

Мануиль, брод. рек. черн. 506

Манштейнъ, уном. о ето Зап. 385, 387.

Манюнк, с., Манюновъ земля 31, 89.

Маргаритъ. рек. сборн. 225

Маремьяна, игум. Козел. Вознес. дѣл. мон. 179

Марневичъ Н., кет. 9 14, 467, 471, 475 492, 494.

Марнелль, архіеп. Вознес. 163. 166

Марновичъ А., изслѣдов. 91.

Марновичъ Дх. 286, 344 556 496, 511, 522.

Марново, д. Ватоб. пов., рек. пос. 132

Маркъ, иконописецъ, Вятк. черн. 416—17

Мартынь, протякъ. 195, 281 3.

Марфа, дочь попи Стефана изъ Бѣлева. 154—55.

Марчихина-Буда. с. 62—63.

Марьино, заруб. рек. слоб. 131, 151.

- Масленниковъ Вас., слоб. выборный. 502
 Масленниковъ Ив., збѣн. войтъ. 30.
 Масловъ генералъ. 326.
 Матвѣева, заруб. рск. слоб. 130.
 Матвѣевъ, А. С., бояринъ. 18
 Матѣй, Едифаков. поплъ въ Клинцахъ. 359.
 Матѣй Павл., Клин. рск. 393.
 Матѣйковская, заруб. рск. слоб. 439
 Машоосные грунты. 12
 Маяки, г. въ Дону. 172
 Мглинъ, г., Мглин. сотая. 19 · 20 64. 69, 171
 Медвѣдевъ Макс., крест — рск. 227
 Медвѣдевъ Силъ. 44—45.
 Медвѣтныя Ушко, заруб. рск. слоб. 130.
 Меланія, Бѣлен стар 168—69, 153
 Мелеховъ, г. 176.
 Мелисико, оберъ-прокуроръ Св. Св. 394
 Мельниковъ Вас., Воронъ рск. 84
 Мельниковъ, Елн. Вас., Воронъ рск. 84.
 Мельниковъ, П. И. 2—3, 5, 10, 177, 181, 186 190, 231,
 247—48, 254—55, 275, 280, 292, 302, 313, 329
 331—32, 360, 363—64, 369, 373, 406, 423, 437,
 442—43, 451.
 Мельхисадей, Рѣман. еп. 263
 Меморіалы Малороссійско. 509. 511—12.
 Меньшиковъ, А. Д., кн. 18, 62, 211, 233, 316, 390, 465,
 467—68, 495, 527.
 Меретинскіе цари. 175.
 Мехонская волость въ Сибирі. 6
 Мещерскій. секундъ майоръ, кн. 302, 309—10, 313
 Мещовскій у., Мещов. рск. 180, 310.
 Меводій въ Астрах. 365 66
 Меводій Цокрок. поплъ въ Калугѣ. 43
 Миклашевскій Анд., сынъ Старод. полков. 32, 481, 485.
 Миклашевскій Мих., Стародуб. полков. 26, 28 —30, 32—3. 50,
 52—53, 56 57, 93, 96, 99—100 103—05 108, 463.
 Милеева, пуст. рск. въ Карачев. лѣсахъ. 166.

- Миланчи, Мильча, заруб. рек. слоб. 131, 151.
 Милоновдовъ. Ив. В., чл. Костром. архиа. Ком. 144.
 Милорадовичъ, Червиг. полков. и бригад. 58, 477.
 Милосла, осадчій Деминскій. 26.
 Минины, Новоторж. купцы. 218.
 Минковичъ, шляхт. 132.
 Миргородскій полкъ, Миргород. духов. права 446, 504
 Миронъ, пономарь учители грамотъ въ Москвѣ. 226.
 Миславскій. Св. Афанасій, архиа. Киевска. лав.
 Митрофанъ, архиа. Тверскій. 376.
 Митрофанъ, рек. стар. 443.
 Митиновича, рек. слоб. и р. 27, 30, 34—36, 103, 133, 139, 258, 285, 385, 387—88, 392, 395, 491.
 Михайлова, д. въ Вресл. пов., рек. пос. 132.
 Михайловъ, санд. управ. Тѣм. пал. 153, 180, 242, 292.
 Михаилъ Вас., Гадяцкій полков. 259
 Михаилъ, господарь Молдавскій. 262.
 Михаилъ Григ., Клим. рек. 345.
 Михаилъ Егор., Клим. рек. 348—49.
 Михаилъ Март, Зибков. войтъ. 256, 268.
 Михаилъ Петрикѣвъ. 447—49.
 Мицко, поселиль, рек. Понуров. 28.
 Мляжа, рек. слоб. и р. 28, 61—2, 66, 468.
 Многогрудный Дем., герм. 25, 73.
 Могила Петръ, Киев. митроп. 61.
 Могиловъ, г. и губ. 21, 61, 121, 137
 Монашскіе реки. 168, 233, 339—41.
 Мойсеевъ Григ., стрѣльцовъ сынъ. 79
 Монревичъ, генерал. писарь 25
 Молдавскіе реки. 282, 264, 293, 433, 442, 467 504.
 Молчановъ Як., зыбк. рек. 64.
 Молчанъ. О. Лук, Стародуб. полковн. 19.
 Мулявки, рек. заруб. слоб. 131.
 Монастыри православныя: Алексѣевскій дѣвичій въ Москвѣ, 319
 Андроніевъ. 318. Визитковъ. 178. Богородицкій Сызанскій. 319. Боголюбленскій Костром. еп. 318 Боголюбленскій въ Москвѣ. 318. Борисоглѣбскій Чернигов. 109, 448. Валдай-

екии Иверскій. 313. Варколовъ дѣв. въ Москвѣ 319. Вознесенскій дѣв. Козьмскій. 179. Вознесенскій дѣвич въ Москвѣ. 319. Воскресенскій на Истрѣ. 318, 440—42. Высокопетровскій. 312, 318. Высоцкій въ Серпуховѣ. 318. Георгиевскій дѣв. въ Москвѣ 319. Густинскій 90. Давидовъ въ Переясл. 318. Дмитровскій 318. Донской въ Москвѣ 318. Зачатьевскій дѣв въ Москвѣ. 319. Знаменскій въ Москвѣ. 318. Ивановскій дѣв. въ Москвѣ 319. Ипатьевскій. 143—44, 318. Иосифовъ Волоколам. 50, 60, 318. Каменскій Вологод. 177. Казанскій дѣв. въ Калусѣ. 243. Каложинскій Черниг. еп. 449, 449. Кирилловъ. Вдовецъ. 177. Колыпинскій. 319. Лаврентьевъ Калуж. 180, 242. Макарьевъ Желтоводскій. 313, 319. Макарьевъ Угличскій. 222, 3.8. Михайловскій въ Володимѣ. 456. Никитскій Горичскій. 318. Никитскій дѣв. въ Москвѣ. 319. Николаевскій Корженевскій. 318. Николаевскій Рыльскій 13. 170. Николаевскій Шартоменскій. 319. Никольскій Бесѣдскій 136, 158, 164—65. Никольскій въ Переясл. Залѣсс. 313. Новодѣвичин. 18, 314. Новоспасскій 6, 143, 318. Пасюковъ въ Галичѣ. 3.8. Пафлугиевъ Воронежскій. 318. Печерскій въ Нижн. Новг. 314, 319. Печерскій въ Кіевѣ: 61 2, 64—5, 96, 112, 114, 127—28, 253—54, 324, 337, 343, 388, 477, 486, 499. Предтечевскій въ Вязьмѣ 143, 319. Преображенскій. Астрах. еп. 365. Раковъ въ Старяц. у. Твер. еп. 168. Рождественскій во Владимирѣ. 318. Рождественскій дѣв. у трубы въ Москвѣ. 319. Савинъ Стороженскій 318, 375. Симоновъ. 271, 318. Соловецкій. 6, 23, 162, 200, 239, 313. Спасскій Есенинъ. 319. Спасскій Новгородскій. 24. Спасскій въ Ярославлѣ. 54. Страстной дѣв. въ Москвѣ. 319. Суражскій Благовѣщенскій Черн. еп. 286. Троицко-Ильинскій въ Черняговѣ 57, 96—97, 477, 486, 489. Троицко-Сергиевъ. 305, 381—82. Троицкій Смолен. еп. 319. Успенскій дѣв. во Владимирѣ. 319. Успенскій Трифоновъ Вят. еп. 319. Успенскій въ Юрьевцѣ Поволж. 133, 292. Устюжскій. 318. Чудовъ. 177, 220, 318, 426. Фодоровскій дѣв. въ Переясл. Залѣсскомъ. 319.

Монастыри (скиты) раскольниковъ: Аноновъ (Москвитин). 17 Астафьевъ. 372. Викентьевъ. 370—71 Вѣтковскій Покровскій. 60, 122, 129, 152 53, 157, 169, 186, 202, 204, 206 240, 213, 215, 218—19, 226, 230—32, 301, 311, 361, 365, 367, 412, 416, 417, 431. Вѣтковскій Казанскій жем. 378, 387. Городищенскій. 214. Климовскій Казан. жем. 259, 362. Климовскій Покровскій. 149, 257—58, 348—49, 361—62, 366, 392, 396, 429 435—36. Лаврентьевскій. 60, 213, 230, 335, 367 69, 372, 377—78. Львовскій. 17, 159—61, 163. Никодимовъ. 349 Николупустынский. 358—60, 364. Макарьевъ Терновскій. 372 Малиновостровскій 397, 439, 456. Пахомьевъ. 372, 423, 440 Спасскій жем. 377 Чернобыльскій 124—26. Чонскій Успенскій Макарьевъ. 125.

Морозова Феод., боярыня 159, 165, 169.

Мурозовъ Вас., слобод. управит. 34, 36—7, 39, 50—2, 58—59 128, 330—31, 446, 448—49, 475—76, 507, 528.

Москалин, 28, 53, 85, 142, 269, 284—85, 461.

Москва, г. Москвит. рсхв. 4, 17,—18, 23, 25, 42—44, 48—9, 51, 55, 66, 75, 77, 79—80, 84, 109, 114, 134—35, 138, 140, 145, 150, 159, 161, 174—75, 201, 204, 221, 225, 239, 264, 310, 314, 365, 369—70, 378, 378 443, 451, 462, 512, 520.

Мостовая, д. близъ Исетскаго острова. 6

Мошны, м. 259.

Мошны раскольникъ 185—86, 200, 371—72.

Музей Москов. публич. и Румянцевскій. 54, 349.

Музей церковноархеолог. при Киев. Дух. Акад. 9, 186, 195, 215, 219 239, 340, 352 409, 453.

Муравьевъ, А. Н. 2, 5.

Мурахва М., державца Полтавскій. 130.

Мурзаневичъ, изслѣдов. 109

Муромскіе дѣла. 406.

Мусинъ-Пушкинъ, И. А., графъ. 292

Мустафа—паша, визирь. 259.

Мухавецкій, польск. шляхт. 69

Мясоедовъ, Вас. Неф., помѣщ. 69

Мясоедовъ Ив., бояринъ. 70.

Мясоедовъ, Млк. Вас., помѣщ. 69—70

ИИ

Назаръ Ив., Рождеств. пощъ въ Вязугѣ. 244.

Наумовъ, Григ. Як., бригадиръ и Клевскій оберъ-комендантъ 474.

Нафанаилъ, рск. ст. 166

Нафанаилъ, Чернориз., ст. 412—14

Небаба, малоросс. державца. 26.

Невль, г. 131.

Недригайловъ Вас., Клин. рск. 401

Неклюдовъ, Як. Анд., Лужков. рск. 13

Неклюдовы—рски. въ Архиповичахъ 64.

Некрасовъ Игн., Некрасовцы. 261—63, 290, 305—06

Немаченко Ив., Курков. коз. 116.

Немильня, р. 67.

Немировъ, г. 247—48, 259.

Неплюевъ, Ив. Ив. 264.

Неплюевъ, Л. Р., Сѣвскій воевода. 42, 49—50

Нерехта, пригородъ. 405.

Нереновъ, расколуучитель. 160.

Неусыпаевъ, Ив. Вас., свящ. с. Пречист., Можайск. у. 239—91.

Нечаевъ, В. В., изслѣдов. 290, 302, 364. 452, 423, 503, 508

Нивни. варуб. рск. слоб. 151.

Нижегородская Влагонѣш. слобода. 153.

Нижегородскіе рски. 7, 80, 169, 178, 189 196—99, 202.

212, 291, 310, 412, 423—24, 428, 484.

Нижнее, с. въ Стародуб. п. 40

Никандръ, монахъ-городничій въ Яриловцахъ. 490

Никита Пустосвятъ. 44—5, 160, 171.

Никита, старецъ-ниовникъ въ Брыцк. лѣсахъ. 240.

Никита, свящ. Всесв. на Кулишкахъ церкви въ Москвѣ. 5

Никифоръ, п. Константинопольскій 138, 219.

Никифоръ Ив., Курск. рск. пощъ. 159.

Никодимъ, Бѣлевскій рск. чернецъ. 160

Никодимъ рск. воевъ-диаконевецъ. 190, 262, 408.

Никодимъ, рск. черн. въ Дорогобуж. лѣсахъ. 377

- Никсла, пг. Николовусьинскаго рск. пов. 359.
 Никола Хабаровъ, приселокъ, Костром. у. 58.
 Николай Павловичъ, императоръ, 244.
 Никольскій островъ при м. Чернобыль. 125.
 Никонъ, п., Никонианъ. 131 89, 155 56, 162—164, 170, 178, 188, 230, 234, 353, 409.
 Нилъснй, Ив. О., проф. 343, 346, 352—53.
 Нифонтъ, рск. мѣст. на Дову. 161.
 Нифонтъ, вѣтк. пов. 168, 182, 197, 202, 422
 Новгородскіе рскі. 80, 211—12, 341, 347.
 Новгородсѣверскі, г. и у. 69, 72, 74, 111, 186, 258, 274, 307, 308, 317.
 Новиченковъ, А. О., Чурович. рск. 28.
 Новоженъ, Новоженское согласіе. 347—48, 352—56, 447
 Новозыбковъ, г. 30, 52, 99, 371, 437
 Новонадильнини. Св. Діаконовцы.
 Новоизѣстная сотня 11, 64, 112
 Новоселки, с. Сѣвск. у. 50.
 Новоторжскіе рскі. 310.
 Новоторицкѣвъ, надвори. конѣтн. 512.
 Нѣжинъ г., Нѣжин. полкъ 11, 84, 304, 443, 538.
 Нѣжинново, с. Обоян. у. 335

О.

- Обоянь, г., Обоянинна. 166, 305, 311, 335.
 Обросимовы, Мат. Вас. и Н. Вас. помѣщики 74
 Обученіе грамотѣ, рск. учителя. 54, 123, 207, 217—19, 226, 229, 233, 241, 332, 342, 346, 391
 Огинскій, шляхтичъ. 131—32.
 Оглоблинъ, Н. Н., изслѣдов. 43, 143.
 Огородничество у слобожанъ—рсковъ. 87, 215.
 Огородня, заруб. рск. слоб.
 Одоевъ, г. 54.
 Озерище, заруб. рск. посел. 130.
 Озерянка, заруб. рск. слоб. 131.
 Двойной окладъ. 119, 151, 226, 306, 317 38, 501, 503, 526, 532.

- Окра, д. и оз. въ Лифляндіи, рѣк. пос. 132.
 Оленевскій скитъ на Керженцѣ. 406
 Онисимъ Фед., Добрян. осадчикъ 57.
 Онуфрий, Кержен. расколотчикъ, его толкъ. 192—93, 197, 199,
 200—02.
 Оптина пустынь. 247.
 Ордонъ. См. Ардонъ.
 Оренбургскій край. 264
 Орловскіе рѣк. 63, 80 310—11, 373, 430, 447, 450—52
 Орловъ, г., вѣтъ с. Воронеж. у. 7—8.
 Орѣховскій у. 811.
 Осадные листы, исп. 29—30, 34, 50, 57, 95 100, 103—
 04, 117—18, 120, 126, 450.
 Осадчикъ. 20, 29, 35—6, 39, 50—2, 56—62, 70, 96, 100,
 102—06, 150, 259, 262, 422, 461.
 Основная зрубъ. рѣк. слоб. 181.
 Осиповъ Ив., Попизов. безпоп. 340, 342.
 Осиповъ Мая, Попизов. безпоп. 340, 342.
 Осовъ лѣсъ. 20.
 Осокинъ Макс., Москов. крѣ., рѣк. 84
 Осокинъ, Троф. Макс., Клянец. рѣк. 117
 Остеръ, г. 48.
 Островскій Троф., смѣщ.-миссіонеръ. 222.
 Отдѣлочная книга. 31.

II.

- Павель, Вѣтков. соб. ян. в казначей 191, 202, 303, 312—13,
 415, 422
 Панель вл. Коломенскій. 135—36, 162, 165—66, 175, 182,
 206
 Панель вл., авт. церк. пст (раск.). 162.
 Павель Фед., Понуров., потомъ Вѣтъ рѣк. 27.
 Павличъ хлѣб. Клявощеч. лѣв. 97
 Павловскій, Сем. Ив. Орлов. воля. 7—8 171
 Павловъ Ал., гвард. солд., сынъ генералъ-рекатейстера. 214,
 215 18
 Павловъ, Вас. Кодрат.. гож-рекатейстеръ. 315—17

- Павловъ Ив., сынъ ген.-рекетмейстера. 315.
 Павловъ, майоръ. 62, 127 -28, 337, 500.
 Палата, Москов. Тудская. 153, 180, 242.
 Палаузовъ, С. Н. 263.
 Пальм островъ. 48.
 Пальчиновъ, похѣщикъ. 73.
 Памва, черн. попъ на Дону. 172.
 Памятником древ. письменности. 160, 171.
 Пановъ, Мал. Момс., осадч. Елѣкш. 39.
 Пановъ, полковникъ. 129, 378.
 Пантелишин, д. Бреслав. пол., рск. пос. 172
 Панщина. 92, 97.
 Папсуевка, заруб. рск. слоб. 151.
 Папужь, заруб. рск. слоб. 417.
 Парцевскій, бискупъ 69.
 Патей, шляхтичъ. 182.
 Патрикій, рск. п. дѣлкова. т. 363, 406, 408, 416, 422—24,
 429—36, 438—48. 450—51, 453, 456—57, 518—19.
 Патронать. 119—20, 519.
 Пафнутій, Вятч. черн. попъ. 233.
 Пафнутій, Еликов. рск. стар. 348.
 Пафнутій, бѣга юром. Троицко-Серг. лав. 382
 Пафнутій, рск. хон. изъ Гжат. лѣсахъ 375
 Пафнутій, рск. ст. на Дону. 174
 Пафнутово, с. Балахол. у. 413, 433.
 Пахомій, авт. жит. ки. Корнилия 164
 Пахомій, Волоколаш. рск. ст. 232—33, 423.
 Пахомій, основ. заруб. рск. скать. 372.
 Пашновъ, Карачев. похѣщикъ. 117.
 Пашковъ, полковн., Стародуб. коменд. 483, 493.
 Пекарскій. П. 378, 381, 418.
 Пенковна, заруб. рск. слоб. 130.
 Передѣль, рч. 102.
 Перекрециваніе у рековъ. 135, 140, 172, 174, 189 91, 240.
 Перелазъ, д. Подогорск. вол. 64.
 Перелюбъ, с. въ Чернягов. п. 64
 Перемазанскій соборъ въ Мсславѣ. 361.

- Перепеличье, заруб. рек. слоб. 439
 Переяславль, г. 294.
 Переяславль Рязан. 310.
 Песочанская слободка (Блужнова). 56
 Песочная, р. 58, 100.
 Петербургъ 114, 443, 500, 511, 521
 Петрашева, заруб. рек. слоб. 130.
 Петровъ, Н. И., проф. 9, 215, 340, 350, 352, 409, 453.
 Петръ Великій 51, 63, 67, 118, 126, 153, 178 195, 208,
 236, 249 260, 263, 270, 290, 292, 305, 317, 325,
 369, 380, 420, 453, 465, 470, 479, 486, 491, 499,
 501, 505, 512, 533.
 Петръ II, императоръ. 299, 493, 499
 Петръ III, императоръ 118, 528
 Петръ, Вятков. раск. полъ. 365
 Петръ Федоровъ, безвон. вост. въ Злынов. Покрыт. обитали. 347.
 Печерскъ, с. Могилев. губ. 61.
 Пещеры реки. 370—71.
 Пилиповцы, Пилипоны. См. Филиповцы.
 Пимень Ин., старш. слоб. Борской. 440
 Пимень, заруб. рек. пером. 392.
 Пироговская пристань. 518.
 Писарево, д. Витеб. пов., рек. пос. 132.
 Пискаревъ, собирает. рек. 220
 Питиримъ, арх.еп. Нижегород. 152, 178, 183, 188, 192 196,
 203, 236, 282, 291, 406, 412, 421, 425, 480
 Питиримъ, п. Москов. 159, 161—65.
 Питкуин, заруб. рек. слоб. 131
 Платырь, шляхтцы. 132
 Плехинскій, М. М. 18.
 Плоховна, жѣзвность. 89.
 Побужъ, заруб. рек. слоб. 151.
 Побумье 432, 434, 439, 441, 453 477
 Поволжье Нижегород. 55. 124 152, 192, 207, 339 366, 411,
 431, 480.
 Повытье К. ев. 42
 Погаръ, Погарищина, Погар. волость, с. унѣ 11, 37 59 70 74.

Погодинъ, М. П., ит. 220,

Погребеніе у безпоповцевъ. 345.

Подгурскій Фед., Стародуб. протоп. 481.

Подлювыровъ, Москв. подканцеляристъ. 452

Подлазники, д. Витеб. пов., рек. пос. 182.

Подлузскій Г., ит., Стародуб. протопопъ. 448, 456.

Подпружниковъ, Ив. Царф., Вѣтк. и Елен. рек. 204, 225—28, 267.

Подсосѣдки (пакскіе, козачьи, раскольниковы). 13, 108—14.

Помилыцы раскольнич. 109, 113.

Понлонные деньги. 62, 98.

Покорскій, панъ 269, 473.

Покотня, заруб. рек. слоб. 131.

Понровская, рек. алоб. въ Вессар. 262

Полатовъ, с. въ слоб. Украинъ 48

Полки: Азовскій драг. 300, 309. Анненкова стрѣл. 78. Писка-
ловскіи 317. Нарвскій драг. 300. Озерова Ив. 43. Пе-
реяславскій. 471. Полтавскій. 471. Протопопова Мих. 77,
111 Семеновскій гвард. 214—16. Стародубскій. 18, 64,
66, 115, 126—28, 300, 471, 473 Черниговскій. 57, 64,
66, 115, 123, 126, 128, 157, 300, 473, 531. Чюбаров-
скій стрѣл. 24, 29, 44, 52, 77 111, 150. Ушакова стрѣл.
228.

Полоцкій повѣтъ. 123

Полоцкій, Слж. Ост. 223.

Полтевъ, посоль въ Польшу у ресковъ 121—22.

Полуботкова Анастасія 66—66

Полуботковна, Соф. Сак. (по мужу Милорадовичъ). 38, 477.

Полуботокъ П. М., Черняг. полковн. 38. 378.

Польша, Польскій рубежъ 21, 34, 51, 59, 66, 75, 78, 81,
84—6 91, 100, 114 16 120, 123, 130, 139, 141.
143 148, 153, 278, 289—90, 292 295, 302, 335 36,
345, 352, 378, 436, 442, 467, 498, 504, 531.

Польвча, с. въ Стародуб. п. 32.

Полыновъ Бор. осадч. слоб. Городища 60

Померье Пожорцы. 23, 177, 279, 339, 341, 343, 345, 347.

Понизовскія пустыни рек. 340 41

- Помошаревъ, Вас. Мел. Вѣтк. рек. 431.
- Понуровка, с. 4. 10 2, 19. 25—33, 41, 66 7, 133, 139, 148, 185, 221, 462, 481, 485, 528.
- Попова гора, Попог. воз. 61.
- Поповъ Ал., авт. ист. о Дояск. войскѣ. 261.
- Поповъ А., авт. опис. Хлудов. рек. 9, 190 220, 222, 343, 349, 423, 439, 450, 458.
- Поповъ Дм., ротмистръ козач. службы. 116—17
- Поповъ Ив., бѣглый рек. попъ. 453.
- Половъ Н., упом. о его сборн. для ист. старообр. 153.
- Поповъ Фед., Клязц. рек. 471.
- Посадские люди 49, 52, 55—8, 80, 84, 114—16. 226 234 245, 412, 450.
- Вѣтковскія Послания 414 -15. 419—20, 422
- Посемскіе села. 76, 145.
- Посольскій прѣл. см. Приказы.
- Потапова, зар. рек. слоб. 130
- Потебня, А. А., проф. 248.
- Посполитые, посольство. 28, 38 64, 70, 87, 90—93, 90, 103, 108—11 114, 119, 145. 459, 463.
- Потемкинъ, Дм. Ефр., Лужск. рек. 56.
- Потемкинъ Ефр. дворянинъ—рек. 178.
- Потребникъ письменный 426
- Починская волость въ Врянск. у. 69.
- Почепъ. г., Почеп. сотня. 11, 15—16, 20, 56. 72, 74, 229, 466—67, 526—27.
- Починки рек. въ Поволожск. 55.
- Пошехонскій у., Пошех. рек. 6, 41, 80
- Пращина Цитрина. 232.
- Преображенское Москов. кладб. 347, 357
- Пречистинское, с. Можайск. у. 239—40
- Приказы: Дворц. вѣд. патриарш. 6 Духовный патриарш. 22, 248 - 49 Малороссійскіи 14, 16, 18, 22, 24, 39, 42, 44 52, 58, 74, 84, 93, 131, 113, 127, 141 187 214. Патриаршій казенный. 4, 20 170, 181. Посольскій 44 87 144 77, 149 Преображенскій 153, 232. Разрядной 43

- Сибирский. 106 Судный 46 Сыскавой. 218 19, 230 -31, 385 Церков дѣл. 153, 239, 242 -43, 245
- Припечь, р. 125, 293.
- Присяга хотящимъ выйти на стапаны свои 9.
- Приходный книги патриарш казен. приказа. 5.
- Приходцы. Ои Бѣлые крестьяне.
- Промышленность торговая и завод. у Стародуб. слоб. 82 85, 116—17, 125, 131, 450, 492—93, 518.
- Пронскъ, г. 79.
- Протасовъ, халоръ. 269 473.
- Протокуль Стародуб. магистрата. 285, 461 -62.
- Протопоповъ Мих., стрѣлец. полков. 77.
- Пругавинъ, А. С., изсѣд. 2.
- Пруссия. 529.
- Псковскіе реки. 80, 211, 234.
- Пузевскій, Мил. Ав., осадч. слоб. Домовск. 50. 56, 104—06
- Пузевскій, Там. Макс., осадч. слоб. Тимонкина Царевск. 50. 57, 103—04.
- Пузевскій, слуга Халецкого 141.
- Пуниты о Стародуб. и Чернагов. рѣкахъ 1754 г. 585.
- Пустошкин, д. Вреслав. пов., рек. нов. 131.
- Пустошкин, д. Полоц. пов., рек. пск. 123.
- Пустыни рекъ 7. 51, 75, 124—25, 142, 144, 172 180 213—15, 231—32, 269—76, 274, 310, 312, 316, 347, 361, 384—85, 397.
- Путеевна, заруб. рек. слоб. 131
- Путивль, г. Путив. реки 17 42, 72
- Пушнарская, с. подъ Полтавою 471.
- Пыпинъ, А. Н., проф. 171.
- Пясочинскій, Польск. шляхтичъ. 69
- Пятисотный полковой. 24, 29, 44, 52, 77

Р.

- Радзивильт, кн. 123, 131, 505.
- Радищевъ, Ав. Ерокл. Стародуб. полков. 334, 336, 437, 445 46, 497--98.
- Радопова, Е. П. 193

- Радуль, рек. сл., Радульчане. 39, 58, 65, 79, 85, 115, 123,
 128, 477—78, 507, 528, 531—32.
 Ражинцевъ, Авд. Вас., смичикъ рожовъ въ Брянскихъ лѣсахъ 240.
 Разбойная, заруб. рек. слоб. 130.
 Разбойники старообръцы. 286.
 Раззоренная—станца на Дону. 258.
 Радкинъ Ст. 159
 Разумовскій, А. Г., графъ 35, 509, 512, 522
 Разумовскій, К. Г., гетманъ-графъ. 11, 60, 71, 130, 134, 471,
 474, 568, 214, 618, 521, 523—28, 533.
 Ракицкая, заруб. рек. слоб. 131.
 Раконица Мих., господарь Молдавскій. 262—63
 Ракковыя земли, дачи. 12, 30—31, 33, 45, 50, 53, 56.
 Расоренонъ Авд., Курков. рек. 13, 113, 116.
 Расоренонъ Дав., Курков. грунт рек. 13, 116
 Расорій Ям., рек. 116.
 Расорій, коз. с. Курковичъ, рек. 13.
 Ратушныя села, деревни. 31—32, 71.
 Рачинская, д. въ Бреслав. пов., рек. лос 132.
 Ревня, рч. 4, 37.
 Ревундій. Св. Епифаній, рек. оп.
 Регламентъ духов. 48, 238—39
 Рейтары. 43.
 Ремезовъ Сем., благый мов. Троицко-Сергиева мон. 331—32.
 Рени, Турец. г. 448.
 Ржевскіе реки. 233, 234, 241, 373—77
 Ржевскій Юр., Нижегород. вице-губерн. 195, 412
 Рибци, с. подъ Полтавою. 471
 Рига, г. 296.
 Ризы старая. 8.
 Рогеранинъ. 195, 230
 Рогожская слоб. 115.
 Розрядъ, Новгород. архіерейскій. 323.
 Розыскныя дѣла о Фед. Шахматовѣ и его сообщникахъ. 8, 41,
 43, 49, 176
 Розыскъ св. Дмитрія Ростов. 51, 239.
 Романова, заруб. рек. слоб. 131, 150.

- Романовскій Вас., куп.—рек. 84.
 Романовъ Савва, упом. о его Исторіи 163.
 Романъ, свящ. с. Дарѣвичъ. 70.
 Ромодановскій Гр., кн. 159
 Рондо, англ. резидентъ. 479.
 Ровскій у., Ровс. волость, вотч. правл. 35, 102 03, 524
 Росерин, рски въ г. Архивовичахъ. 64.
 Рославецъ Авд., полковникъ. 74.
 Рославецъ, П. И., Стародуб. полковн. 13—19, 24—25, 27,
 29—30, 32, 67, 70 71, 74, 77
 Рославль, г., Рославищина. 69—70, 80.
 Ростовскій у., Ростов рек., Яр. губ. 80, 310.
 Рла, Рлица, ре. 100—01.
 Ртицева, Анна Мих. 169.
 Рубайло Иа., Курк. коз. 116.
 Рубанъ, упом. о Дѣтол. 93.
 Рубежи сѣченныя. 89.
 Рубецъ, Вас. Юрьевъ. 40.
 Рубецъ Дем., бунт. тов. 116
 Рубецъ, Иг. Ил., бунт. тов. 52, 98.
 Рубецъ, Ил. Иа., войск. тов. 39—40.
 Рубецъ Мну., захват. полков. 24, 39, 40.
 Рубецъ Мих., войск. тов. 30, 40, 465.
 Рубецъ, Якимъ. 40.
 Рубецъ, Як. Мих., бунт. тов. 51.
 Рубцы. 40, 499.
 Рудницкая, паруб рек. слоб. 130.
 Рукописи. 73, 135—36. 143—44, 158, 162, 165, 171, 183,
 186, 190 93, 211, 213. 219 22, 246—47, 269, 279,
 283, 324, 346, 403.
 Румынія. Сл. Волощина.
 Румянцовская свѣдь Малороссія 11 -13, 20, 28 30 35, 39 -
 41, 50 -65, 78, 84, 97 100, 101, 113 -18, 128, 219,
 258—59 285 336, 366, 387—88 391, 450, 416
 Румянцовъ, П. А., графъ. 31, 129 385 89
 Русальныя вѣнки. 370.
 Русолово. д. въ Лифляндіи, рек. посел. 232

- Руцоры рек. слоб. въ Волощинѣ. 130
 Рыбенскій Мах, Москов. гостъ. 72
 Рыбниковъ, Вас. Ил., Клязов. слоб. 404
 Рыжая, д Витеб. коз., рек. посол. 132.
 Рыновскій П., Донец. коз., рек. 454.
 Рыльскъ, г и у Рыльск. речк. 17—18, 53—4, 63, 72 80,
 116, 159 60, 166, 170, 176, 183, 212, 310, 313
 Рыма, р. Рымовскіе (Риловскіе) глса. 231.
 Рымарь Ал., заруб. рек. 130, 305.
 Ръчицкій поветъ. 131
 Ръшиловъ Іосифъ, лромон.—хиселоперъ. 105, 147 206, 225—
 27, 256, 263—64, 266—68, 270, 278, 280—82, 292,
 332.

С.

- Сабанинъ, Слб. члковн. дѣлецъ ирел. Елизав. Петр. 512
 Савва, Вѣтков. пономарь 312—13.
 Савватіевскій скитъ ок. с. Старой Врныи Калуж. губ. 180.
 Савватій, авт. рек. члбоватной 218.
 Савватій, чернецъ Выгов. пуст. 339—40.
 Савиновъ Мих., купец. сынъ изъ Бѣлска 377.
 Савинъ Палф., Злынк. рек. 397, 437—38
 Савицкій Ководец. мон. 488 89
 Садоводство у Стародуб. слоб. 84, 215.
 Салмановна, заруб. рек. слоб. 131
 Салова, д Костром. у. 54—55.
 Салтыновъ бояринъ, вичазы. Малорос. приказъ. 14.
 Салтъжовъ Сергія, основат. Скольн. скита на Керженцѣ. 178
 Самовская волость, Карач. у. 74.
 Самойло, Донец. рек. попъ. 174. 228.
 Самойло Лавр., Дон. коз. 173 74.
 Самойловичъ, И. Ст., гетм. 11, 16 18, 28, 37, 42, 49, 72,
 74, 93, 95, 142, 144—45, 259, 271, 464.
 Самойловичъ, С. И., полковн. 26—7, 32—3, 36 39, 41, 67.
 75, 106, 118, 140, 146, 149, 187, 204, 269, 464 65.
 Самойловичъ, Як. И., полковн. 27, 30, 32
 Санниковъ Дян, Злынк. войтъ. 450.

- Сапожниковъ, Д. И., писат. 6.
 Саратовские безпеловцы. 417.
 Сарылева, д. Витеб. пов., рек. пос. 132.
 Сафоновъ, поимъщевъ. 73.
 Сахаровъ, И. П., библ. 49, 223—24, 246.
 Сахаровъ, Н., писат. 413, 433.
 Сборникъ Имп. Рус. Ист. Общ. 68, 292, 300.
 Сборникъ Отд. Рус. яз. и слов. И. А. Н. 122, 271, 313, 336, 363, 369, 373, 378, 381—82, 385.
 Сборы оклад и неоклад. съ рсковъ. 126—27.
 Сбруевъ, Ил. Вас., пидъ-шторъ. 481.
 Сварынецъ, д. въ Лифляндіи, рек. посел. 132.
 Свандригайло, кн. 37.
 Свѣтловскій, шляхтичъ. 131.
 Свѣчинъ, А. Лар., поручикъ, Новоторж. поимъщ. 117.
 Свѣшниковъ А., Ржен. куш. 376.
 Святская (Синцкая), рек. слоб. 62, 97, 114, 127, 269, 302, 487, 489.
 Святые Вѣтков. 180, 186, 242, 261.
 Селехово, в. Орлов. у. 63.
 Селеховъ, Москов. подымчій. 152.
 Селимъ-Гирей, Крым. ханъ 259.
 Селищевъ бодото ок. слоб. Тим. Перевоза. 104.
 Семеновна, в. Новозыбк. у. 12, 37.
 Семеновскій починковъ въ Нижег. Повозжъ. 412.
 Семеновъ, г. Нижег. губ. 190, 200.
 Семень Григ., еписк. Москов. Всесвят. на Кулишкахъ церкви 5.
 Семень Из., Пашуж. устанщикъ. 417.
 Семень Сав., осадч. слоб. Митьковск. 35—36, 103.
 Семень Дх., Новгород. крест. 166.
 Семень, рек. попъ въ заруб. Козел. слоб. 364.
 Сенагъ. 114 130, 226, 231, 303—09, 311—12, 314, 317, 319—20 322—23, 325, 329, 334, 337, 371, 375, 382, 392 94, 412, 433, 469, 475, 483, 487—89, 494, 499 503, 506, 509—10, 513, 516, 520, 523, 525, 530 33, 535.
 Серапионовъ П., посад. челос. въ Волуйкахъ 174.

- Серапіонъ, казнач. Вѣтк. нов. 202
 Серапіонъ, рек. нов въ Гжат у. 375.
 Серапіонъ, рек. нов въ Ржев. лѣсахъ. 377
 Сергій стар въ Брнн. лѣсахъ. 240
 Сергій, Вѣтк. ин. 197, 202, 410 11, 423, 427
 Сергій, Вѣтк. ин. у Явцк. рековъ 383.
 Сергій. игум заруб. Городниц рек. нов. 214.
 Сергій, рек. попъ въ Добрянкѣ. 365.
 Сергій, осев. Иргез. нов. 211, 365.
 Сергій, Нижегород. рек. стар 196.
 Сергій, Стародуб рек. ст. 269
 Сергѣевъ, поручикъ. 445.
 Середина-Вуда, ш. 37.
 Серпейскіе или Троицкіе лѣса. Дорогобуж. у 374.
 Сарчевскій К. 479.
 Саславка, с. Ярослав. у. 54.
 Сибирь 6—7, 14, 18, 47, 196, 229—30, 284, 294, 366.
 Сиваки, заруб. рек. слоб. 131.
 Силенко Прок., Старод. судья полковникъ 32
 Силенко, Тит. Пр. 32—33.
 Силковичъ Мих, панъ осадчикъ. 20.
 Сильвестръ, архіеп. Казанскій. 352
 Симбирскіе река. 80, 311.
 Симеонъ архіеп. Тобольскій. 163.
 Синее озеро въ Чернобыл. мастъ. Ходковича. 126.
 Синій Колодезь, рек. слоб 4, 27, 30 -31, 59, 139
 Синодальная область. 310 20.
 Синодикъ, рек. рѣк. 45, 160, 171
 Св Синодь 204, 211, 224, 228, 231, 237, 242—43, 266,
 282, 292, 297—98, 305 -08, 311—23, 337 38, 371,
 375, 381—82, 421, 438, 442, 446, 448 49, 451—52,
 455—56, 477, 482 84 489 90, 501, 506, 508
 Сиряковъ, поручикъ. 519
 Сироты у безпопечевъ. 351.
 Сіомашко, свзд. 24.
 Сказаніе, кнѣзь святѣмъ даковѣмъ благодати и цѣленъ я отъ Бога
 данъ. 402.

- Скандрова, заруб. рек. слоб. 130.
- Снитки, сниты рек. 51, 90, 120, 122, 125, 177, 180, 190, 196, 198—99, 201, 213—19, 221, 224, 240, 256, 269—72, 278, 301, 303, 310, 372, 383, 385, 388, 393, 397, 426, 440.
- Складни рек. 152, 284.
- Скорняновъ—Писаревъ, Петров. врем. 316
- Скоропадский, Ив. Ил., гетманъ. 32, 35—36, 58, 59, 63—64, 83, 96, 100—03, 269, 271, 463, 466—67, 473, 489, 491, 495—96, 522.
- Слободы гетманскія. 93.
- Слободы рекольнич. 3. 19—20, 44, 50, 124—25, 130—32, 151, 419, 439.
- Службы Вятков. святыхъ. 186.
- Служебники старой печать. 3, 6, 172
- Слѣпцовъ Григ., Чуров рек. 33
- Смиренный П., Довж. каз. рек. 173.
- Смирновъ Тим., слоб. бурмистръ. 503.
- Смоленскъ, г. и губ., Смолын. реки. 80, 240, 296, 373—74.
- Смолянскій скатъ. 176, 181, 188.
- Соболевскій, О. А. 246—47, 254.
- Соболевъ, Тим. Алекс. (въ постриж. Тихонъ), оладчій рек. въ Молдавіи. 262.
- Собольщиковъ, Ив. Гр., посад. челоу. 84, 127.
- Соборное дѣланіе на Мартына ерет. 195, 281.
- Соборы Вятковскіе. 120, 422, 425—26, 431.
- Собрание госуд. грам. и догов. 45, 179, 50.
- Полное Собрание законовъ. 45, 50, 55, 62, 65, 93, 107, 119, 126, 250, 295, 304, 308, 312, 318, 330, 335, 393, 412, 421, 474, 482, 488, 494, 500, 510, 532.
- Полн. Собрание постанов. и распорж. по вѣд. прав. испов. 60, 123, 126, 129, 147, 151, 161, 166, 160, 186, 206, 209, 212, 220, 224, 228, 242, 256, 263, 268, 271, 279, 282, 285, 292, 305, 308, 317, 406, 412, 421, 431, 480—84.
- Совиха, д. Суздаля. у. 278.
- Верховный тайный Совѣтъ. 494, 499, 508.

- Сомь, р 75, 125, 414, 150, 302, 358, 373, 423.
 Соколкицы, рек. слоб. въ Волож. 130
 Соколово, д. Карачев. у. 74.
 Соколовъ Бор., Москва. стрѣлецъ. 78.
 Соколовъ Гр. разбойникъ. 236.
 Соколовъ Н. наслед. 374, 377.
 Соколовъ Тим., разб. 286
 Соколовъ, солдатъ — рек. 224.
 Солова, р. и д. 19, 61.
 Соловьевъ, С. М., историкъ. 6, 41, 73, 93, 129, 160, 176,
 261, 289, 294, 300, 318, 374, 376 379, 386, 438,
 494, 499, 505, 522
 Солоний, посланецъ гет. Самойловича. 16
 Солоновка, в. 70.
 Сопиновъ, библиографъ Л. 223 - 24.
 Сорбонна. 880.
 Сороки, в. в у 262.
 Сорокодубье, заруб. рек. слоб. 439
 Сосуды церков. деревянные 6, 7.
 Сосѣди 100, 109, 111, 113 116
 Сотни Стародуб. полка. 10—11 58, 115
 Сотники волостные, городские. 13, 19.
 София Алексѣевна, царица 8, 9, 26, 36, 41, 40 50, 67, 77,
 148, 464, 472
 Софонтій, Софонтьевъ соглас. 183, 188, 190, 197, 199—
 200, 208, 407.
 Софроновъ. Ав. Фед. осадчикъ слоб. Добрянск 57, 96
 Соханскій Мат., Мга, атаманъ 62
 Сласово, рек. слоб. Гомел. у. Сласс. скитъ. 124, 131, 151,
 336, 372, 392, 498, 507
 Спиридонъ Ев.. Помор. вост въ Архани 339—41
 Спуски, заруб. рек. слоб. 131.
 Спѣснщевъ, д. Рыльск у. 53 54
 Спѣснщевъ, Ав. Гр. Рыльск. помѣщ 53 -54
 Ставучаны, заруб. рек. слоб. 439
 Старикъ безоповощ 12, 279 344—45, 351
 Стариковъ. Троф. Вас. Зибк. рек. 54

Старинский логъ. 59.

Старицкіе реки. 158, 311

Стародубъ, г., Стародуб. полкъ. 1, 3, 8, 1, —11, 13—15, 17, 20, 22, 24—В, 31, 42, 33, 40, 52 55, 57—58, 72, 74, 103, 111, 114, 116, 124, 139, 146, 211, 226, 229, 258, 265, 275, 277, 228, 328, 333, 338, 393, 396, 445, 464, 497, 533.

Статутъ Литовскій. 106.

Статьи Глуховскія. 72

Статьи противъ раскольниковъ 1685 г. 150.

Стахорскій Маѣѣ, управитель Плесчанскаго 69.

Степановщина—расколъ. толкъ. 138.

Степанъ Ив., рсѣ полкъ нѣзъ Валена. 34 - 36 132—41, 148 — 49, 154—55, 157, 163, 167, 191, 276.

Стефанъ Яворскій, митр Раданскій 305.

Духовные стихи 390, 401.

Стоглавъ, ромскы подьячичи. 224.

Столбцы. 42, 141, 179, 190, 197 99.

Строевъ, П. М. 137, 160, 165, 175, 368

Струево, д. Пошех. у. 41

Стрѣльцовъ Ае. Покизов. безпоповецъ. 340

Стрѣльцы Москов , Стрѣлец. бунты. 16 18, 41—45, 48—49 67, 77 -79, 111. 157, 159, 172, 214, 223—24 464 472.

Стрячцовъ Никиф., осадя злоб. Лужковъ 52.

Стуновщина—рек толкъ. 287

Субботинъ, Н. И., проф. 121, 165, 168, 190, 219, 248, 264. 416.

Суворовъ, порутякъ. 311—12.

Суджа, г. 175, 311.

Судѣнно Мнх. издатель 57

Суминская держава. 187.

Суздальскій у. 278

Сулимовскій архивъ. 31

Сумцовъ. Н. О., проф. 222

Сумы, г. 166

Сусловщина, Сусл. княже 450.

- Сусловъ, С. Ид. 452.
 Сусловъ, Ф. Гр. 430, 447, 450—56.
 Сухановъ Арс. 247, 251
 Сухаревъ, наклаеи слобод. бурмистръ. 416
 Сухаревъ, полковникъ. 62, 66.
 Волостини съѣзды. 376.
 Сырейщниковъ, слобод. бурмистръ 114.
 Сыромитная слоб. въ Москвѣ. 204, 225—26
 Сытинъ, Як. Грыг., полковникъ. 183—84. 186, 215, 219, 258.
 300—02, 329, 331.
 Сычевъ Вас., крест 34.
 Сѣверскій край, Сѣверщина. 23—24, 68 69.
 Сѣвскъ, г. и у., Сѣвск. рѣки. 17—18. 42, 50, 56, 57, 68,
 310.
 Сѣвцовъ Димитрій, архіеп. 284
 Сѣчь Запорожская. 116.

Т.

- Тайнини домашнее. 162.
 Талачикъ Сем., помѣщикъ. 34.
 Таранановъ, Ал. Ив., генералъ-мажоръ. 304.
 Тарасій, игуменъ Кіевоу. Покров. монаст 361 64
 Тарасовичи, с. Могилев губ. 61.
 Тарасовна, заруб. рек. слоб. 131 151
 Татарскій плехъ См. Шлахъ
 Татищевъ, Вас. Нек., правит. горныхъ заводовъ 317
 Твердохлѣбовъ А. 312.
 Тверские рѣки 80, 156, 212, 241, 310 11, 376.
 Тетининъ Вас., Арх. войтъ. 112, 343—45, 364 499.
 Терекъ, р. 131, 162
 Тесовская волость, Вязь у. 375
 Тестечкова, д. въ Лифлядіи, рѣк. пос. 132.
 Тетеря Пав., Переясл. полковъ. 87
 Тимоновская палата въ Москвѣ 323.
 Тимоновскіе грузи. Тимон. атаманъ 12.
 Тимошинъъ Перевозъ, рѣк. слоб. 30, 50, 56—57, 93, 103 114
 227—28, 270, 445, 487, 519

- Тимошъ Павл., осадч. слоб. Азаровки 29
 Тимошей Алако. (Аван.), рск., дворян. 195.
 Титовъ, А. А., изстѣд. 148.
 Титовъ Ант., повѣренный гетм. Разумовскаго. 525.
 Титовъ Гр., кавд. совѣт., управит. рск. слоб. 295, 528, 531.
 Тихонравовъ, Н. С. 4, 18, 26, 134, 137, 264
 Тихонъ, Волоколам. рск. ст. 332.
 Тихонъ, Вѣтков. ижд. на Дикѣ 362, 383 -84.
 Тихонъ, соборн. ст. Вѣтк. мѣст. 191, 415, 422.
 Тихонъ, попъ Діакон. т. въ Стародуб. 408, 458.
 Тіунская пал. См. Палата.
 Тобольскъ г. 294.
 Товначи, грунтъ Николаевскаго. 481, 485.
 Тонмачевъ, Фед. Як., помѣщик дворян, рск. 178, 200.
 Толки раскольническія. 120, 138, 153, 155, 183. 288—94,
 203, 236, 269, 275, 341, 345—47, 349, 352—58, 407.
 413, 417, 419, 423, 447, 508.
 Толстой, В. А., графъ, собираетъ ркн. 220, 349
 Толстой, П. А., посланникъ въ Константинополь. 246, 268
 Толстопоитовъ, Вас. Ник., Повурон. рск. 29, 111, 151.
 Томилинь Фот., Душнов. войтъ. 51—2, 56, 113
 Топальная сотня, сот. правленію. 83, 99, 523.
 Торжокъ, г. 241, 311, 378.
 Торопецъ, г. 78.
 Тороповъ Як., Волуѣск. лиційск. 174.
 Трифилій, расколочитель. 68.
 Трифилій, рск. стар. въ Брянск. лѣсн. 245.
 Троицкія лѣса Дорогобуж. у. 374.
 Тростанъ, с., Трост. грунты, коваки 50, 53, 57, 60 89, 99.
 105, 270, 303, 391
 Трубицкія, Из. Юр., изъ Кіев. губери 54, 298. 482—84
 Трубчевскі, г. 17 -18, 156.
 Туманскій, коллеж. совѣтъ 116
 Туроона, рч. 57
 Турція, посол. рсковъ 47, 161 -63, 290, 304, 436
 Тучабскій Іоаннъ, саяцъ Стародубскіа. 148
 Тютчевъ, полковникъ и Глухов. канцел. членъ. 114, 489.

- Уваровъ, А. С., графъ. 220, 222, 246—255, 433
 Увѣтъ, кн. 45.
 Угличъ, г., Углич. рѣкн. 311.
 Угра, р., Угорск. скиты. 180, 240—41.
 Уза, р., въ Могилев. губ. 367—70.
 Узень, р. 382.
 Уноловы, Зибков. рѣкн. 64.
 Украинская линия 294, 304—5, 500.
 Улѣзно, Я. С., войсков. товар. 285.
 Ундольскій, В. М. 48, 54—55, 224, 439, 413
 Унка, р. 281.
 Универсалы гетм. и полковничьи. 32, 35, 42, 56, 58, 90, 93,
 102—3, 109—10, 463.
 Уношево, в. 112.
 Уральскіе рѣкн. 314, 365—66
 Урванъ, рѣк. стар. въ Можайск. лѣсахъ 168.
 Всекальный уставъ. 538.
 Уставъ польскій (Бѣдосѣвскій). 352—55, 357.
 Устряловъ, историкъ. 9, 78.
 Ушь, р. 125.



- Фаць, Кристофъ, Польск. шлях 64—70
 Филаретъ, с. Москов. 140, 158, 161.
 Филаретъ, м. Москов. 282
 Филаретъ, архиеп. Чернигов. 2, 3, 5, 38, 129, 329.
 Филаретъ, черн. Вятков. мона. 60, 130 427 434, 526.
 Филаретъ, Вятков. ст 202, 274.
 Филаретъ, головащій Вятков. мона. 191, 415
 Филаретъ, рѣк. нов. въ Угорск. скитахъ. 241
 Филаретъ, рѣк. черн. въ Дорогобуж. лѣс 346
 Филать, рѣк. вггн. скята егъ илени. 372.
 Филипова, заруб. рѣк. слаб. 130.
 Филиповцы, назв. рѣковъ въ Польшѣ. 113—16 116, 121—22
 Филиповъ Ив., авт. Ист. Выгов. жуст. 165, 326, 343.
 Философъ Ив. Сим. Иванъ философъ.

- Фоевичи, с., Фоевское уроч. См. Хвоевичи, Хвоеяское.
 Фонино, д. Витеб. пов., рек. пос. 132.
 Форпосты. Высылковский 130, 305 Выльонский 438. Добрян-
 ский 274. У Тимонкина перевоза. 445, 519.
 Фошня, заруб. рек. слоб. 131.

X

- Хабаровъ Никола, приселокъ Костром у. 58.
 Халетчина 62, 96.
 Халецкая слобода. 462.
 Халецкий, Каширский, стар. Мозырский и Ливский 33, 35, 75—76,
 106, 120, 131, 140—41 153—55, 167. 204, 211,
 226, 424,—25, 506.
 Халецкий Мих., стар. Мозырский 187, 294
 Халецкий, подкоморий Киев. 130.
 Халнидонский Ив., поручикъ, слобод. урядникъ. 580—82.
 Халча, м. 62, 76, 141, 142, 143, 150, 286.
 Ханенко, А. В. 27—30, 69.
 Ханенко, Н. Д., тор. ген. 64—65, 71, 85, 226, 492, 509—10
 Халчинский Як., архир. возвыш., потомъ Огародуб. свящ., 24—
 26, 146
 Харлампій, игум. Николю-Пустын. пог. въ Камяцкѣ. 380.
 Хвоевичи, с., Хвоев. уроч. 52—59
 Херсонский, Н. В. 222.
 Хилипоны, заруб. рек. слоб. 439
 Хирлей. См. Гирлевъ.
 Хитрово М., помѣщикъ. 73.
 Хлудовская библ. См. Библиотека.
 Хлудовъ Карлъ, капит. 43.
 Хлысты. 453
 Хмельюха, рч. 89
 Хмельницкий Богд., гетм. 26, 69, 72, 76 55, 87, 90.
 Хмельницкий Юр., гетм. 21, 71, 79
 Хованский, А. Ив., кн. 43.
 Хованский Ив., кн. 43—44, 157.
 Хованский, П. И., бояринъ. 42.
 Ходкевичъ Янъ, графъ 124—26.

Ходятинъ лѣсъ. 61. 270

Холопы. 50.

Хомонное пѣнье. 421. 428.

Хороль, г. 430.

Хотинскій у , Хотин. крепость 225, 262

Хоченъ, д. Новгород у. 211.

Храпкино, д. Козельск. у. 34

Хребтовна (Хребтѣвка), заруб. рек. слоб. 439

Хрепчевна, заруб. рек. слоб. 130.

Хрипуновъ, майоръ Глухов. гарнизона. 437.

Хрисанфъ, и Иерусалимскій. 437

Хрущова Ел., уставщица Козельск Вознесен цѣл. мор. 179.

Хрущовъ Ал., слоб. выборникъ и бурмистръ. 132, 393—96, 478
514. 519.

II.

Царницинская лѣнѣ. 299.

Цата, рѣ. 59, 326.

Цѣтнини старообряд. рукоп. 247 265, 396, 402

Цыркоть, с. Могилев. еп 61

Церкви православныя: Предтечская въ Кандагарскомъ у Арх. еп. 6 Николаевская Преображ. кон. въ Учугѣ. Астрах. еп. 365. Успенская въ с. Кодоловѣ. Вятск. епарх. 128 Калужскія Боголюбская 244. Георгиевская 244. Покровская. 181, 183, 243. Рождественская. 243. Софійская въ Киевѣ. 253—54. Вознесенская въ Курскѣ. 273. Василия Новокассарійскаго въ Рильскѣ. 170 Московскія Василия Блаж. 328. Вѣхъ Св. на Кулишкѣхъ 1, 4, 5, 133 Ильи Пророка Воронцов. полк. 379. Николаевская близъ Красной площади. 80. Николаевская на пескахъ за Смоленскими воротами. 239. Покровская на пескахъ за Смоленск. воротами 246. Троицкая въ Сыретенскѣхъ. 226 Черныгов. еп. Запашевская 33 Лезевская. 85 Никониновская въ Стародубѣ 448. Рождественская въ Стародубѣ. 24 Сытобудинская 499 Троицкая въ Повуровѣ 28

Церкви раскольническія. Николаевская въ Клявцахъ 358—59 Покровская въ Вѣхѣ. 167 68. 152—53 185 188.

199 Покровская из Дову. 161 Покровская въ Калитовой.
396—97, 438. Преображенская въ Гомелѣ. 315, 368.
Преображенская въ Клинцахъ. 358—59. Пречистенская въ
Козельск. заруб. слоб. 364. Рождественская въ Волоцкѣ.
437. Рождественская въ Зыбкой Дзиковцевъ. 437—38.
Подольная церковь въ Дорогобужскихъ лѣсахъ. 377 Мя-
лино-островская близъ Замки 397

Цыгановъ Ив., Стародуб. рек. 55.

Ч.

Чагра, р. 382.

Чайковский М (Садыкъ-паша). 263.

Чарнолузский, Ив. Марк., сотникъ 59.

Чарнолузский (Черполуцкий) П., бунч. товари. 60.

Чарнышъ Ив., гавер. судья. 31

Чарторыйский (Чарторижский), кавалеръ Литовский, староста Го-
мельский, 330, 378—79.

Часовикъ раскольникъ. 63, 112, 268—74, 393, 397—88, 344—
45, 347, 361—62, 371, 378 383, 388, 391. 437, 480,
488, 534

Чашиниковъ, П. В. 2.

Чекуновъ Пав., Довск. коз 173.

Челнцовы, дворяне. 315.

Челобитный. 15, 33, 49, 62—63, 87. 179.

Черемошна, рѣ. 32.

Чернаский, Яг Борис., стрѣльцовъ сынъ 78.

Черкасскъ, г, Черкас. города 72, 173, 175, 387—88

Чернево, д. въ Вреслав пол. рек. пос. 131

Черниговъ, г. в губ. 21, 40 42. 65, 74, 90 85, 88, 456

Чернобыль, ж. 124—25

Черномордлова. заруб. рек. слоб 131

Чернораменье. Чернорамен. скиты. 178, 375, 413

Черный Яв., вѣст. въ Боров. городѣ 172.

Чернышевъ, Зах. Грнт., графъ. 346—47.

Чернявский Вас. секрет. Вѣв. губ. канцел. 142

Чернятинъ, заруб. рек. слоб. 439

Чертковъ А. Д. 2.

- Чечулинъ, Н. Д. 109.
 Чигиринъ. г., Чигир. походъ. 19, 259.
 Чижм, р. 382.
 Чиновникъ писемный. 426
 Чинишъ. 92, 95.
 Чиръ, р., Чирская рек. пустынь на Дону 109—61, 163—66, 168.
 Чистовичъ, И. 122, 313, 415.
 Чистинова Ерм., Паломов. рек. 471
 Чобурчи, заруб. рек. слоб. 439.
 Чолна, Чолна, Чолский осырь, уроч., монаст. 124—25, 372.
 Чолховская волость, грунть. 30—31, 58, 59, 89, 100—02.
 Чопавъ, Фед. Сем., Волхов. посад. чалов. 430, 440, 450—51, 455.
 Чорнишъ Л., Курков. коз. 116.
 Черностаева, с. Черняг. Троицко-Ильин жол. 57, 96
 Чубаровский полкъ сж. полки.
 Чубковичи, с. 115.
 Чугуевецъ. Сж. Шелковниковъ.
 Чугуевъ, г. 305.
 Чудявичъ Вас., регентъ войск. капл. 52—53.
 Чупятваъ, бургомистръ г. Ржава. 376
 Чурилово, д. Старца, у. 376.
 Чурна, р. 365.
 Чурносавъ Евр., Донецк. коз. 173—74.
 Чуровичи, старие и новие. рек. слоб. 28, 33, 58—60, 115. 285, 526
 Чухонцы въ заруб. рек. слоб. 151.

III

- Шакловитый О. 8, 41, 43 44, 49.
 Шадушнинъ, Г. Ив., Елан. рек. 40.
 Шарогородна, и зарубежное. 59.
 Шаровъ, Шикиф. Паят., осадч. слоб. Арлоня. 61 97—98
 Шарой Авр., заруб. рек. 507.
 Шафонский Ав. 58, 71, 85, 111.

- Шаховской, А. И., вв. 111, 295, 304, 308—09, 312—13, 329—30, 498, 500.
- Шаховской, О. И., околиций. 43.
- Шача, р. 144.
- Шведы, Шведскіе клады, письма. 468, 470—72.
- Шелковниковъ, Куз. 106.
- Шелковниковъ, Ник. Мих. 23, 27, 33—34, 54, 67, 77—78, 104—06, 108, 140—41, 145, 147, 150, 154, 204, 461, 468, 472.
- Шеломы, рск. слоб. 4, 27, 30, 33—34, 63, 115, 516.
- Шептановская волость, Шептан. грунты. 12, 527.
- Шереметевъ, графъ, сподвижн. П. Вел. 471.
- Шигальская Буда въ Оболенщинѣ. 166.
- Шильниганма, д. Бостр. у. 312.
- Шильниковъ, Хар. Ин., рск. 80.
- Шиповъ, генералъ-маіоръ. 501.
- Ширай, Сп. Яз., Стародуб. войтъ. 145.
- Ширай, От. 481.
- Ширновъ, Сем. Ери., генералъ-поручикъ, Кіев. губери. 288.
- Шйневичъ, Зах., войск. тов. и писарь. 12, 14.
- Шляпкинъ, Н. А., изслѣдов. 283.
- Шляхъ татарскій 40.
- Шмелевъ, С., Калуж. купецъ. 438, 356.
- Шоломинъ, См. Шеломы.
- Штатсъ-контора. 510.
- Штокъ, Кіев. вице-губери. 500.
- Шуйскій, Діон., Кержи. расколоучитель. 178.
- Шура—озеро. 104.
- Шуры (по Вугу), заруб. рск. слоб. 439.

III.

- Щаповъ, А., историкъ. 2, 273.
- Щенатовъ, сост. Геогр. Слов. 129, 366.
- Щербанъ, Вас., рск. Стародуб. 270.
- Щербатовъ, Мих. Мих., князь-историкъ. 84.

Щербаций, Тимоѣй, архим. Кієво-печ. лавр. 487.
Щуровичи. См. Чуровичи.

Ю.

Юдиново, с. въ Ваклян. сотні. 471.
Юрасовъ, Ав. Григ., карачевецъ. 17.
Юрасовъ, Гр., карачевецъ. 16, 17.
Юрасовъ, карач. помѣщикъ. 117.
Юривичъ, обозный полк. Стародуб. 66.
Юрково, с. 22.
Юрьевъ польскій г. 80, 226.
Юфть; выдѣлка ея въ Стародуб. слоб. 84.

Я

Яблоновъ, г. 305.
Яворскій. См. Стефанъ. и. Рязанскій.
Ягужинскій, дипломатъ. 298, 316.
Яинъ, р., Яици. рекъ. 152, 264, 382—84, 408.
Якимовичъ, Ст., хоружій Стародуб. 64.
Якимъ Дем., рек. пошъ въ Климовой. 335.
Яковлевъ, Андрей, знатч. товар. 61.
Яковлевъ, Гр., Елец. скитникъ. 336.
Яковъ Григ., Вѣтх. рек. діаконовецъ. 423.
Яковъ Сем., Понизов. безпопов. уставникъ. 341—42.
Ямщиновъ, пушкар. сынъ изъ Ржевы Волод. 374.
Янжуль, Мих., сотн. Топальскій. 286.
Яновскій, См. Феодосій.
Яриловичи, с. 490.
Ярославль, г., Ярослав. рекъ. 36, 39, 51, 54, 74, 80, 114, 310.
Ярошова, заруб. рек. слоб. 130.
Яссы, Ясс. рекъ. 258, 262, 264, 417, 425, 442.
Яхонтовъ, І. Е. 283.
Яцковщина, заруб. рек. слоб. 131.

Ф.

Федоръ Алексѣевичъ, паръ. 5, 6, 8, 17, 41, 171, 179.
Федоръ, діаконъ—расколуучитель. 137, 139.
Федоръ Изавовъ, поморск. наставн. въ Ардонк. 342.

- Федоръ Коваль, безпоповц. старикъ въ Клищахъ. 344—45.
 Федоръ Кузын., Вѣтков. иконописецъ. 409, 447.
 Федоръ Мать., свящ. Николаев. на Пескахъ церкви въ Москвѣ,
 за Смолен. воротами. 239.
 Федоръ, рек., сожж. въ Рязьскѣ. 171.
 Федоръ Стап., Елзв. рек. 24.
 Федоръ Юрьевичъ, войтъ Курковскій. 12.
 Федоръ Ѧоимъ, Поморск. наст. въ Ардонн. 342.
 Федосья, старица, начальн. скита въ Брянск. лѣсахъ. 241.
 Феодосій, архим. Вязем. Предтеч. мон. 143.
 Феодосій Вас., основ. **Феодостев.** безпоповц. толка. 341, 343.
 Феодосій Вороникъ, игр. Вѣтк. мон. 168—74, 176—78, 181—
 82, 184—206, 208—011, 221, 225, 228, 230, 232, 256,
 265, 267, 365, 405—07, 409—10, 415, 419, 422,
 428, 430.
 Феодосій, ии. Вѣтков. мон. 60, 130, 384, 525, 527.
 Феодосій, соб. стар. Вѣтк. мон. 191, 415.
 Феодостѣацы. 278, 417.
 Феодосій Терентьевъ, Стародуб. рек. 502.
 Феодосій Яновскій. 816.
 Феодулія, Вѣтков. старица. 239—40, 243.
 Феодуль Дм., безпоповц. наставникъ. 346—47.
 Феоктистовъ, священ., управит. Москов. тіуи. цал. 153, 180,
 242, 292.
 Феофанъ Прокоповичъ. 163, 417—21.
 Феофилактъ Лопатинскій, архіеп. твер. 138, 421.
 Феофилъ, архіеп. Букарештскій. 456.
 Феофилъ Игнатовичъ, еп. Чернигов. 371—72.
 Ѧома Андр., Вѣтков. рек., діаконовецъ. 423.

Важѣйшія замѣченія опечатки.

Стран.	Стр. сверху.	Напечатано,	Читается.
9	17	Относятся	Относятся.
18	42	хром.	храм.
33	30	реинзоронъ	реинзоралъ.
35	31	Розуловского	Ралуловскаго.
36	36	горюды	городы.
40	39	Браславка	Краславна.
46	1	чинить	чинить
50	26	1694	1684
56	2	до	из
64	20	извести	возвести
73	23	Стародубъ	Стародубъ
81	20	возражась	возражаясь
—	27	соловьиной	соловьиной
108	31	и	и
110	29	черезъ	черезъ
116	2	Филиппа	Филиппа
126	9	миселія	миселія
150	10	Алексѣя	Алексѣя
153	20	расколъ по чужимъ	расколъ по чужимъ
154	30	Рѣчка	Рѣчка
174	29	Рисонъ	Рисонъ.
230	32	люди	люди
272	7	онъ	онъ
291	9	ж.	ж.
300	15	и	и
303	36	1836	1736
304	17	прилипу	прилипу
316	07	Сарниновъ	Сарниновъ
320	36	колька	колька
343	20	Никольскаго	Никольскаго
350	11	примѣненъ	примѣненъ
353	25	духовникъ	духовникъ
361	6	Стародубъ	Стародубъ
378	40	въ Гомелѣ	въ Гомелѣ
389	26	Зеркала	Зеркала
392	31	Ниневомъ	Ниневомъ
396	27	расчетъ	расчетъ
399	27	отъ	отъ
408	24	Дискованъ	Дискованъ
426	7	старообрядческія	старообрядческія
446	2	утвердиши	утвердиши.
455	1	погружительно	погружительно
466	3	одна	одна
489	10	особливой	особливой